School of Theology at Claremont
1001 1318537

FEUERBACH

The Library

SCHOOL OF THEOLOGY
AT CLAREMONT

WEST FOOTHILL AT COLLEGE AVENUE
CLAREMONT, CALIFORNIA

LUDWIG FEUERBACH

SÄMTLICHE WERKE

NEU HERAUSGEGEBEN
VON WILHELM BOLIN UND FRIEDRICH JODL

ZWÖLFTER UND DREIZEHNTER BAND
(ZWEITER UND DRITTER ERGÄNZUNGSBAND)

B
2970
A2
1959
v.12-13

Ausgewählte Briefe

VON UND AN LUDWIG FEUERBACH

AUFGRUND DER VON WILHELM BOLIN BESORGTEN AUSGABE

NEU HERAUSGEGEBEN UND ERWEITERT

VON HANS-MARTIN SASS

FROMMANN VERLAG GÜNTHER HOLZBOOG

Theology Library
SCHOOL OF THEOLOGY
AT CLAREMONT
California

Die von Wilhelm Bolin und Friedrich Jodl besorgte Edition erschien zuerst 1903—1911, sodann (als Faksimile-Neudruck) 1959—1960 im gleichen Verlag. Die erste Auflage und der Neudruck umfassen jeweils zehn Bände. Der Neudruck wurde durch eine Einleitung von Karl Löwith im ersten Band und durch die von Hans-Martin Saß herausgegebenen Bände XI-XIII ergänzt.

©

Friedrich Frommann Verlag Günther Holzboog gegründet 1727
Stuttgart-Bad Cannstatt 1964

Vorwort zur zweiten Auflage

Die zweite Auflage der ausgewählten Briefe von und an Ludwig Feuerbach, deren *erste* Ausgabe Wilhelm *Bolin* im Jahre 1904 herausgab, wurde vor allem durch die Briefe Feuerbachs an Arnold Ruge aus den Jahren 1839 bis 1842 — also aus der Zeit der Halleschen und Deutschen Jahrbücher — bereichert. Diese Briefe enthalten wichtige Aufschlüsse über Feuerbachs Stellung zu eigenen Werken und zeitgenössischen Auseinandersetzungen.

Die neu hinzugekommenen Briefe (Nr. 351—372) befinden sich im Anhang zum zweiten Briefband (Band XIII), doch ist die chronologisch richtigere Stelle für sie durch die entsprechende Briefnummer im vorhergehenden unverändert abgedruckten Text der ersten Ausgabe bezeichnet. Die Orthographie ist nach heute geltenden Regeln gestaltet. — Die achtzehn Briefe an *Ruge,* sowie die an R. E. *Prutz* und O. *Wigand,* stammen aus der Sächsischen Landesbibliothek in Dresden. Der Brief an Fr. A. *Brockhaus* befindet sich in der Staats- und Universitätsbibliothek Hamburg, der an *v. Khanikoff* in der Westdeutschen Bibliothek Marburg. Für die Erlaubnis zur erstmaligen Veröffentlichung sei den Bibliotheken an dieser Stelle gedankt.

Die *biographische Einleitung* des Feuerbachianers Bolin wurde trotz ihrer einseitig bewundernden Haltung wegen der vielen wertvollen, zum Teil auf eigener Kenntnis von Personen und Ereignissen beruhenden Einzelheiten aus dem Leben Feuerbachs unverändert abgedruckt.

Bolin hatte bei der Briefausgabe, wie auch bei der Ausgabe der Werke Feuerbachs, nicht die Absicht, eine historisch-kritische Edition zu bieten. Aus diesem Grunde fehlen viele Briefe von und an Feuerbach, die Bolin bereits vorlagen, andere wurden gekürzt. Folgende Briefe Feuerbachs *fehlen:* aus Karl Grün „Ludwig

Feuerbachs philosophische Charakterentwicklung, sein Briefwechsel und Nachlaß", Leipzig und Heidelberg, 1874: an seinen Bruder Eduard 4. 8. 1833 und 1837, an die Augsburger Allgemeine Zeitung 1841, an O. Wigand 29. 12. 1842, an seine Mutter 29. 10. 1844, an Fr. A. Brockhaus 11. 6. 1852, an W. Bolin 4. 6. 1858 und 26. 10. 1861, an Trübner 31. 10. 1861, an H. Wigand 21. 11. 1865 und an Markus 1871; aus August Kapp „Briefwechsel zwischen Ludwig Feuerbach und Christian Kapp", Leipzig 1876: an Friedrich Kapp 1. 9. 1834, Karfreitag 1835, 9. 3. 1839, 5. 4. 1842, 22. 4. 1842, 24. 11. 1842, 27. 11. 1842, 18. 12. 1842, 10. 9. 1843 und 2. 8. 1848.

Ferner sind folgende Briefe Feuerbachs ebenfalls *nicht* in dieser Sammlung enthalten: ein Brief an seinen Bruder Anselm 1836 und acht Briefe an seinen Bruder Fritz 1841 bis 1845 (Menschheitsziele, Monatsschrift für wissenschaftlich begründete Weltanschauung und Gesellschaftsreformen, hrsg. H. Molenaar, Leipzig 1908, H. 1/2 u. 3); an Georg Herwegh 22. 2. 1852 und an Emma Herwegh 2. 2. 1859, 27. 2. 1859, 13. 5. 1859, 17. 5. 1859, 25. 5. 1859, 24. 6. 1861, 21. 8. 1861, 23. 2. 1863, 10. 8. 1864 und 31. 7. 1865 (Briefwechsel Georg und Emma Herweghs mit Ludwig Feuerbach, hrsg. Marcel Herwegh und Victor Fleury, in: Nord und Süd, eine deutsche Monatsschrift, 33. Jg., Berlin 1909, Band 128/129); an Joh. Schultze 26. 3. 1835, an seinen Bruder Fritz 1831 und an Ludwig Pfau, ferner ein faksimilierter Albumspruch vom 25. 10. 1851 für Konrad Beyer (Ludwig Kohut, Ludwig Feuerbach, sein Leben und seine Werke, Leipzig 1909); an den Verwaltungsrat der Deutschen Schillerstiftung 21. 12. 1865 (Faksimile) und 22. 11. 1868 (Die Akte Ludwig Feuuerbach. Archiv der Deutschen Schillerstiftung, H. 2, hrsg. Wilh. Dobbeck, 1962).

Januar 1963

Hans-Martin Sass

INHALTSVERZEICHNIS

I. TEIL (BAND XII)

BIOGRAPHISCHE EINLEITUNG VON WILHELM BOLIN (1904) 3

BRIEFE 213

I. 1820—1829

1. 22. 10. 1820 an die Mutter 215
2. 8. 1821 an die Mutter 215
3. 16. 6. 1823 vom Vater 217
4. 1823 an die Mutter 218
5. 1823 an den Vater 222
6. 8. 1. 1824 an den Vater 226
7. 21. 4. 1824 an den Vater 229
8. 24. 5. 1824 an den Vater 230
9. 6. 7. 1824 an den Vater 233
10. 8. 1824 an den Vater 233
11. 15. 8. 1824 vom Vater 234
12. 2. 10. 1824 an die Mutter 236
13. 29. 1. 1825 an Prof. Karl Daub 236
14. 6. 2. 1825 von W. Kohl 241
15. 22. 3. 1825 an den Vater 241
16. 3. 4. 1825 an Jul. Ed. Hitzig 245
17. 10. 4. 1825 an den Vater 248
18. 20. 4. 1825 vom Vater 250
19. 1828 an seinen Bruder Eduard 253

II. 1831—1834

20.	*30.*	*11.*	*1831 von August Tiedge*	255
21.	12.	3.	1832 an seinen Bruder Friedrich	256
22.	26.	4.	1832 an seinen Bruder Eduard	257
23.	22.	5.	1832 an Christian Kapp	258
24.	17.	8.	1832 an Christian Kapp	259
25.	*23.*	*9.*	*1832 von seinem Bruder Eduard*	260
26.	27.	9.	1832 an Christian Kapp	261
27.	28.	9.	1832 an seinen Bruder Eduard	261
8.	*31.*	*10.*	*1832 von seinem Bruder Eduard*	262
29.			1833 an Helene v. Dobenegg	263
30.		6.	1833 an seinen Bruder Friedrich	265
31.	10.	6.	1833 an Christian Kapp	266
32.			*1833 von seinem Bruder Eduard*	268
33.	4.	8.	1833 an seinen Bruder Eduard	268
34.	*4.*	*1.*	*1834 von Prof. Eduard Gans*	269
35.	23.	3.	1834 an Christian Kapp	270
36.	8.	4.	1834 an Christian Kapp	272
37.	6.	4.	1834 an Bertha Löw	273
38.	16.	5.	1834 an Christian Kapp	275
39.	1.	8.	1834 an Christian Kapp	277
40.	*25.*	*8.*	*1834 von Aug. Tiedge*	279

III. 1835—1837

41.	11.	1.	1835 an Bertha Löw	280
42.	13.	1.	1835 an Christian Kapp	282
43.	3.	2.	1835 an Bertha Löw	286
44.	6.	2.	1835 an Bertha Löw	287
45.		2.	1835 an Bertha Löw	287
46.			1835 an Bertha Löw	289
47.	3.	2.	1835 an Christian Kapp	291
48.	27.	6.	1835 an Christian Kapp	293
49.		6.	1835 an Bertha Löw	295
50.		8.	1835 an Bertha Löw	296
51.			1835 an Bertha Löw	297

52.		1835	an Bertha Löw	298
53.	11.	1835	an Bertha Löw	298
54.	12.	1835	an Bertha Löw	299
55.	2.	1836	an Bertha Löw	300
56.		1836	an Bertha Löw	301
57.			an Bertha Löw	301
58.	3.	1836	an Christian Kapp	302
59.		1836	an Bertha Löw	303
60.	4.	1836	an Bertha Löw	304
61.			an Bertha Löw	305
62.		1836	an Bertha Löw	306
63.	6.	5. 1836	an Christian Kapp	307
64.		5. 1837	an Fechtmeister Roux	309
65.	*16.*	*5. 1837*	*von Prof. G. E. A. Mehmel*	310
66.		7. 1837	an Prof. G. E. Mehmel	311
67.	*14.*	*10. 1837*	*von Arnold Ruge*	311
68.	1.	11. 1837	an Christian Kapp	312
69.	23.	11. 1837	an Arnold Ruge	314
70.	15.	12. 1837	an Arnold Ruge	315

II. TEIL (BAND XIII)

IV. 1838—1840

71.		1. 1838	an Karl Bayer	3
72.	*12.*	*2. 1838*	*von Arnold Ruge*	5
73.	27.	2. 1838	an Arnold Ruge	5
74.	*27.*	*7. 1838*	*von Friedrich Dorguth*	6
75.	*27.*	*7. 1838*	*von Arnold Ruge*	7
76.	*31.*	*7. 1838*	*von Arnold Ruge*	8
77.		*9. 1838*	*von Friedrich Dorguth*	8
78.	*26.*	*10. 1838*	*von Friedrich Dorguth*	10
79.		10. 1838	an Friedrich Dorguth	15
80.	*2.*	*2. 1839*	*von Julius Frauenstädt*	19
351.	15.	2. 1839	an Arnold Ruge	367
81.	*25.*	*2. 1839*	*von Arnold Ruge*	20

352. 2. 4. 1839 an Arnold Ruge 370
82. 4. 4. 1839 von Arnold Ruge 20
353. 8. 5. 1839 an Arnold Ruge 370
83. 31. 5. 1839 von Arnold Ruge 21
354. 4. 11. 1839 an Arnold Ruge 372
84. 12. 11. 1839 von Arnold Ruge 22
85. 4. 12. 1839 von Arnold Ruge 22
86. 25. 10. 1839 an Christian Kapp 23
87. 10. 1839 von Christian Kapp 26
88. 16. 12. 1839 an Christian Kapp 28
89. 3. 2. 1840 an Christian Kapp 29
355. 14. 2. 1840 an Arnold Ruge 375
90. 25. 2. 1840 an Christian Kapp 31
91. 5. 4. 1840 von Christian Kapp 34
356. 7. 4. 1840 an Arnold Ruge 377
92. 1840 an Christian Kapp 35
93. 6. 1840 an Christian Kapp 36
94. 6. 1840 von Christian Kapp 39
95. 17. 7. 1840 von Arnold Ruge 40
96. 24. 7. 1840 an Christian Kapp 41
97. 28. 8. 1840 an Christian Kapp 42
357. 1. 9. 1840 an Arnold Ruge 378
98. 14. 10. 1840 von Arnold Ruge 43
99. 10. 1840 von Christian Kapp 44
100. 6. 11. 1840 an Christian Kapp 46
101. 20. 11. 1840 an Christian Kapp 47
102. 11. 1840 an Christian Kapp 49
103. 12. 1840 an Christian Kapp 52

V. 1841—1843

104. 5. 1. 1841 an Otto Wigand 54
105. 12. 1. 1841 an Christian Kapp 56
106. 11. 2. 1841 von Arnold Ruge 58
107. 12. 2. 1841 an Christian Kapp 59
108. 11. 3. 1841 an Christian Kapp 61
109. 1. 6. 1841 an Christian Kapp 62

110. 13. 6. 1841 an Christian Kapp 63
111. 15. 6. 1841 an Christian Kapp 65
112. 9. 8. 1841 an Christian Kapp 70
113. 15. 8. 1841 an Christian Kapp 71
114. 20. 8. 1841 an Emilie Kapp 72
115. 22. 8. 1841 an Christian Kapp 73
116. 13. 9. 1841 an Christian Kapp 75
117. 9. 10. 1841 an Christian Kapp 78
118. 10. 10. 1841 von Arnold Ruge 81
119. 25. 10. 1841 an Emilie Kapp 82
120. 26. 10. 1841 von Arnold Ruge 83
358. 3. 11. 1841 an Arnold Ruge 380
121. 13. 11. 1841 an Christian Kapp 83
359. 13. 11. 1841 an Arnold Ruge 382
122. 24. 11. 1841 von Arnold Ruge 84
123. 14. 12. 1841 von Arnold Ruge 85
360. 12. 1841 an Arnold Ruge 384
124. 17. 12. 1841 an Christian Kapp 87
361. 20. 12. 1841 an Arnold Ruge 386
125. 25. 12. 1841 von Arnold Ruge 88
126. 1. 1842 an G. Fr. Daumer 89
369. 7. 1. 1842 an R. E. Prutz 404
127. 3. 2. 1842 an Christian Kapp 89
362. 15. 2. 1842 an Arnold Ruge 390
128. 18. 2. 1842 an Christian Kapp 91
129. 22. 2. 1842 von Christian Kapp 93
130. 24. 2. 1842 von Arnold Ruge 93
363. 2. 3. 1842 an Arnold Ruge 392
131. 8. 3. 1842 von Arnold Ruge 94
364. 8. 3. 1842 an Arnold Ruge 394
132. 4. 1842 von G. Fr. Daumer 96
133. 11. 4. 1842 von Christian Kapp 98
134. 14. 4. 1842 von Arnold Ruge 99
135. 21. 4. 1842 an Emilie Kapp 100
136. 1. 5. 1842 von Arnold Ruge 101
137. 3. 5. 1842 an Christian Kapp 101
138. 14. 5. 1842 an Emilie Kapp 102

365. 23. 5. 1842 an Arnold Ruge 395
139. 12. 7. 1842 an Christian Kapp 103
366. 29. 7. 1842 an Arnold Ruge 398
140. 2. 8. 1842 an Christian Kapp 104
141. 3. 8. 1842 von seinem Bruder Eduard 105
142. 18. 8. 1842 an seinen Bruder Eduard 106
143. 19. 8. 1842 an Christian Kapp 107
367. 31. 8. 1842 an Arnold Ruge 400
144. 9. 9. 1842 an Emilie Kapp 108
145. 18. 9. 1842 an Emilie Kapp 109
146. 23. 9. 1842 an Emilie Kapp 110
147. 23. 9. 1842 an Georg Herwegh 110
368. 8. 11. 1842 an Arnold Ruge 402
148. 8. 11. 1842 an Chr. und Em. Kapp 111
149. 23. 11. 1842 an Chr. und Em. Kapp 112
150. 9. 12. 1842 an Christian Kapp 113
151. 30. 12. 1842 an Christian Kapp 114
152. 9. 1. 1843 an Emilie Kapp 116
153. 22. 1. 1843 an Emilie Kapp 117
154. 28. 2. 1843 an Christian Kapp 119
155. 10. 3. 1843 an Arnold Ruge 119

VI. 1843—1847

156. 24. 5. 1843 von Arnold Ruge 121
157. 30. 5. 1843 an Emilie Kapp 122
158. 2. 6. 1843 an Arnold Ruge 122
159. 20. 6. 1843 an Arnold Ruge 123
370. 30. 6. 1843 an Otto Wigand 406
160. 19. 8. 1843 von Arnold Ruge 124
161. 1. 10. 1843 an Emilie Kapp 125
162. 13. 10. 1843 an Emilie Kapp 126
163. 30. 10. 1843 von Karl Marx 127
164. 11. 11. 1843 von Arnold Ruge 128
165. 14. 11. 1843 an Christian Kapp 128
166. 1844 an Otto Wigand 130
167. 5. 2. 1844 an Christian Kapp 131

168. 26. 3. 1844 an Christian Kapp 132
169. 30. 4. 1844 an Christian Kapp 133
170. 13. 5. 1844 an Christian Kapp 135
171. 15. 10. 1844 an Friedrich Kapp 137
172. 3. 11. 1844 an Emilie Kapp 139
173. 19. 11. 1844 an Christian Kapp 140
174. 11. 3. 1845 an Christian Kapp 141
175. 29. 3. 1845 an Christian Kapp 144
176. 28. 4. 1845 an Emilie Kapp 145
177. 22. 5. 1845 an Emilie Kapp und Tochter 147
178. 6. 1845 an Christian Kapp 147
179. 1. 8. 1845 an Christian Kapp 148
180. 25. 11. 1845 an Emma Herwegh 149
181. 25. 11. 1845 an Georg Herwegh 150
182. 26. 12. 1845 an Emilie Kapp 152
183. 3. 2. 1846 an Emilie Kapp 153
184. 23. 7. 1846 an Christian Kapp 153
185. 8. 11. 1847 an Otto Wigand 154

VII. 1848—1852

186. 3. 3. 1848 an Otto Wigand 156
187. 1848 an E. G. v. Herder 157
188. 3. 4. 1848 an seine Frau 157
189. 5. 6. 1848 an Otto Wigand 159
190. 7. 6. 1848 an Prof. E. A. v. Schaden 160
191. 22. 6. 1848 an Otto Wigand 161
192. 30. 6. 1848 an seine Frau 162
193. 14. 6. 1848 an seine Frau 164
194. 14. 8. 1848 an seine Frau 165
195. 16. 8. 1848 an Otto Wigand 166
196. 26. 10. 1848 an seine Frau 168
197. 26. 11. 1848 an seine Frau 168
198. 10. 12. 1848 an seine Frau 169
199. 12. 2. 1849 an seine Frau 171
200. 4. 3. 1849 an seine Frau 173
201. 3. 3. 1850 an Friedrich Kapp 174

202. 30. 3. 1850 von Jakob Moleschott 175
203. 5. 7. 1850 an Maximilian Drossbach 176
204. 15. 7. 1850 an Heinrich Pfautz 177
205. 11. 11. 1850 von Jakob Moleschott 178
206. 29. 11. 1850 von H. E. Brockhaus 180
207. 7. 2. 1851 an Otto Wigand 181
208. 14. 3. 1851 an Friedrich Kapp 182
209. 4. 5. 1851 an Otto Wigand 183
210. 24. 6. 1851 an xxx 184
211. 15. 8. 1851 an Josef Schibich 185
212. 19. 8. 1851 an Fa. F. A. Brockhaus 186
213. 21. 10. 1851 an Josef Schibich 187
371. 21. 11. 1851 an F. A. Brockhaus 407
214. 27. 1. 1852 an Josef Schibich 190
215. 22. 2. 1852 an Friedrich Kapp 190
216. 15. 3. 1852 an E. G. v. Herder 191
217. 22. 3. 1852 an Josef Schibich 193
218. 25. 5. 1852 an F. W. Heidenreich 194
219. 6. 1852 von Jakob Moleschott 195
220. 24. 6. 1852 an F. W. Heidenreich 195
221. 12. 7. 1852 von Jakob Moleschott 196

VIII. 1853—1859

222. 28. 1. 1853 an Friedrich Kapp 198
223. 6. 3. 1853 von Friedrich Schibich 201
224. 31. 3. 1853 an Friedrich Kapp 202
225. 20. 5. 1853 an Julius Duboc 204
226. 1. 6. 1853 an E. G. v. Herder 206
227. 23. 6. 1853 an Julius Duboc 207
228. 22. 7. 1853 an Julius Duboc 208
229. 9. 10. 1853 von Jakob Moleschott 209
230. 13. 1. 1854 an E. G. v. Herder 210
231. 19. 3. 1854 von Jakob Moleschott 211
232. 16. 6. 1854 an E. G. v. Herder 212
233. 20. 11. 1854 von Jakob Moleschott 213
234. 3. 1. 1855 an E. G. v. Herder 214

235. 19. 1. 1855 an Emma Herwegh 215
236. 6. 5. 1855 an Friedrich Kapp 216
237. 30. 7. 1855 an Otto Wigand 218
238. 11. 11. 1856 von Heinrich Benecke 219
239. 28. 11. 1856 an Heinrich Benecke 219
240. 12. 12. 1856 an Otto Wigand 220
241. 1857 von Arnold Ruge 221
242. 10. 4. 1857 an Arnold Ruge 222
243. 24. 10. 1857 an Dr. Friedrich Kapp 223
244. 16. 11. 1857 an Wilhelm Bolin 223
245. 9. 2. 1858 an Wilhelm Bolin 225
246. 26. 3. 1858 an Wilhelm Bolin 226
247. 27. 5. 1858 von Jakob Moleschott 227
248. 24. 11. 1858 von Heinrich Benecke 228
249. 30. 11. 1858 an Wilhelm Bolin 229
250. 17. 12. 1858 von Wilhelm Bolin 231
251. 30. 3. 1859 von Wilhelm Bolin 232
252. 13. 6. 1859 an Wilhelm Bolin 233
253. 17. 6. 1859 an Emma Herwegh 235
254. 29. 7. 1859 an Emma Herwegh 237
255. 20. 10. 1859 an Friedrich Kapp 238
256. 3. 11. 1859 an Dr. Friedrich Kapp 240

IX. 1860—1866

257. 30. 3. 1860 von Friedrich Münch 242
258. 14. 8. 1860 von E. Dedekind 243
259. 4. 10. 1860 von Wilhelm Bolin 244
260. 9. 10. 1860 an Emma Herwegh 244
261. 20. 10. 1860 an Wilhelm Bolin 246
262. 27. 10. 1860 von Otto Lüning 248
263. 11. 11. 1860 von Otto Lüning 250
264. 27. 11. 1860 an Julius Duboc 252
265. 28. 11. 1860 an Otto Lüning 254
266. 5. 12. 1860 von Otto Lüning 257
267. 6. 4. 1861 an Julius Duboc 258
268. 20. 5. 1861 von Otto Lüning 259

269.	1.	6. 1861	an Emma Herwegh	261
270.	8.	7. 1861	an Dr. Friedrich Kapp	262
271.	*12.*	*7. 1861*	*von Konrad Haag*	263
272.	16.	7. 1861	an Wilhelm Bolin	268
273.	*4.*	*8. 1861*	*von Otto Lüning*	269
274.	*19.*	*8. 1861*	*von Wilhelm Bolin*	271
275.	3.	9. 1861	an Konrad Haag	272
276.	*5.*	*10. 1861*	*von Konrad Haag*	274
277.	*22.*	*10. 1861*	*von Otto Lüning*	277
278.	*19.*	*1. 1862*	*von Otto Lüning*	278
279.	26.	1. 1862	an Julius Duboc	280
280.	15.	2. 1862	an Wilhelm Bolin	281
281.	*18.*	*6. 1862*	*von Otto Lüning*	283
282.	10.	7. 1862	an Julius Duboc	284
283.	*23.*	*10. 1862*	*von Konrad Deubler*	285
284.	3.	11. 1862	an Konrad Deubler	287
285.	5.	11. 1862	an Wilhelm Bolin	287
286.	13.	12. 1862	an Julius Duboc	289
287.	23.	2. 1863	an Emma Herwegh	290
288.	*4.*	*3. 1863*	*von Otto Lüning*	291
289.	10.	3. 1863	an Jakob v. Khanikoff	292
290.	16.	3. 1863	an Otto Lüning	293
291.	*10.*	*4. 1863*	*von Friedrich Kapp*	293
292.		5. 1863	an Friedrich Kapp	295
293.	19.	5. 1863	an Wilhelm Bolin	297
294.	*21.*	*10. 1863*	*von Ferdinand Lassalle*	299
295.	*11.*	*12. 1863*	*von Konrad Deubler*	300
296.	19.	12. 1863	an Konrad Deubler	301
297.	4.	2. 1864	an Wilhelm Bolin	302
372.	4.	8. 1864	an Jakob v. Khanikoff	408
298.	25.	9. 1864	an Wilhelm Bolin	304
299.	*10.*	*12. 1864*	*von Friedrich Kapp*	306
300.	5.	1. 1865	an Friedrich Kapp	308
301.	21.	1. 1865	an Wilhelm Bolin	310
302.	*15.*	*2. 1865*	*von Konrad Deubler*	*311*
303.	21.	3. 1865	an Konrad Deubler	312
304.	5.	7. 1865	an Wilhelm Bolin	313

305. 6. 7. 1865 von Konrad Deubler 314
306. 13. 7. 1865 an Konrad Deubler 314
307. 7. 11. 1865 an Hugo Wigand 315
308. 10. 1. 1866 von Friedrich Kapp 316
309. 1. 3. 1866 an Friedrich Kapp 317
310. 3. 1866 an Wilhelm Bolin 319
311. 30. 4. 1866 an Wilhelm Bolin 320

X. 1866—1871

312. 18. 5. 1866 von Wilhelm Bolin 322
313. 1866 an Julius Duboc 323
314. 9. 7. 1866 an Friedrich Kapp 325
315. 10. 7. 1866 an Konrad Deubler 327
316. 10. 8. 1866 von Friedrich Kapp 327
317. 4. 10. 1866 von Konrad Deubler 329
318. 10. 11. 1866 von Ludwig Pfau 330
319. 2. 12. 1866 an Friedrich Kapp 332
320. 23. 12. 1866 an Ludwig Pfau 332
321. 29. 12. 1866 von Friedrich Kapp 334
322. 15. 2. 1867 an Friedrich Kapp 335
323. 5. 3. 1867 an Wilhelm Bolin 336
324. 14. 4. 1867 von Gustav Bäuerle 338
325. 31. 5. 1867 an Gustav Bäuerle 338
326. 11. 6. 1867 von Ludwig Pfau 339
327. 1. 7. 1867 an Wilhelm Bolin 340
328. 6. 7. 1867 an Konrad Deubler 342
329. 19. 9. 1867 an Konrad Deubler 343
330. 10. 1867 an Wilhelm Bolin 343
331. 17. 10. 1867 von Konrad Deubler 345
332. 18. 10. 1867 von Wilhelm Bolin 346
333. 27. 12. 1867 von Konrad Deubler 346
334. 9. 1. 1868 an Konrad Deubler 348
335. 14. 1. 1868 von Friedrich Kapp 348
336. 11. 4. 1868 an Friedrich Kapp 350
337. 30. 5. 1868 an Wilhelm Bolin 352
338. 11. 9. 1868 von Jakob Moleschott 353

339. 17. 11. 1868 an Otto Wigand 355
340. 2. 1869 an Wilhelm Bolin 356
341. 21. 8. 1869 an Konrad Deubler 357
342. 3. 10. 1869 an Math. F. Wendt 358
343. 12. 1. 1870 an Math. F. Wendt 359
344. 17. 1. 1870 von Konrad Deubler 359
345. 28. 2. 1870 an Konrad Deubler 360
346. 28. 4. 1870 an Jakob v. Khanikoff 361
347. 6. 1870 an Wilhelm Bolin 362
348. 8. 6. 1870 an Ludwig Speidel 364
349. 26. 3. 1871 an Konrad Deubler 364
350. 15. 5. 1871 von Ottilie Assing 365

NAMENVERZEICHNIS DER BÄNDE XI—XIII 411

Ludwig Strasburger

Ausgewählte Briefe

von und an

Ludwig Feuerbach.

Zum Säkulargedächtniss seiner Geburt

herausgegeben und biographisch eingeleitet

von

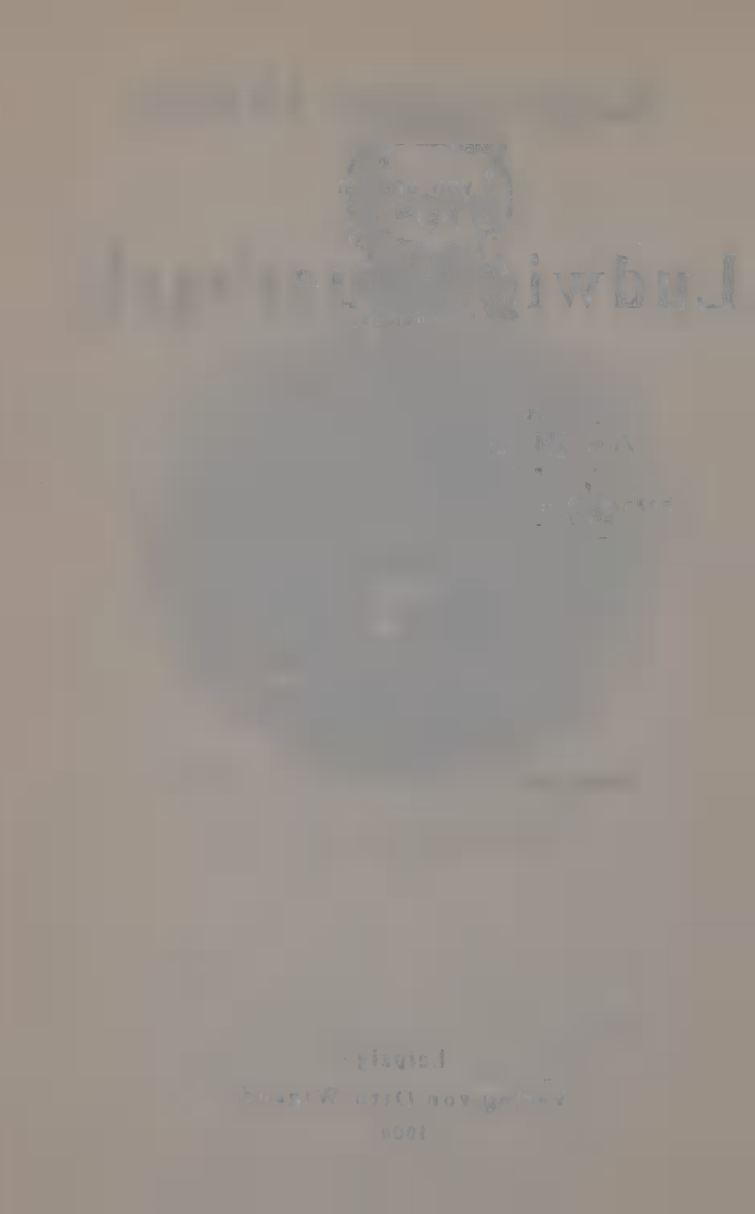
Wilhelm Bolin.

Erster Band.

Biographische Einleitung. Briefe 1820—1837.

Mit einem Bildniss Feuerbachs in Stahlstich.

Leipzig
Verlag von Otto Wigand.
1904.



Das Säkulargedächtniss der Geburt Ludwig Feuerbachs hat die Verlagshandlung, die ursprünglich den Betrieb seiner Werke in Händen gehabt, durch Herausgabe seiner Briefe ehren wollen, womit sie, von einer schönen Pietätspflicht geleitet, dem Interesse für den Urheber jener Werke, das der Bewunderung und Verehrung derselben entstammt, in würdiger Weise Rechnung zu tragen wünscht.

Wohl fand dieses Interesse bald nach Feuerbachs Tode eine Berücksichtigung in der von Karl Grün veranstalteten Ausgabe seiner nachgelassenen Schriften und seines Briefwechsels, zwei Bände, Leipzig und Heidelberg 1874, denen auch biographische Mittheilungen und eine Charakteristik seines Wirkens beigegeben waren. In keiner Hinsicht konnte die allerdings wohlgemeinte, aber durchweg hastig und ohne ausreichende Sorgfalt und Sachkenntniss zusammengestellte Publication den wohlberechtigten Forderungen an eine solche Arbeit genügen. Unbestritten werthvoll darin waren eigentlich nur der schriftstellerische Nachlass Feuerbachs und seine eigenhändigen Briefe. Daneben enthielt die Sammlung, bei einer höchst unpraktischen Anordnung des Dargebotenen, eine übergrosse Zahl an ihn gerichteter Briefe, viele darunter recht entbehrlicher Art. Wie viel dieser Sammlung zu einem möglichst vollständigen und richtigen Bilde von den persönlichen und brieflichen Beziehungen Feuerbachs fehlte, erfuhr man durch den einige Jahre danach erschienenen Briefwechsel zwischen Ludwig Feuerbach und Christian Kapp, Leipzig 1876, Zeuge eines Jahrzehnte hindurch bestehenden Freundschaftsverhältnisses, von dem bei Grün nicht die leiseste Spur angedeutet war. Auch andere Mängel, mehr oder weniger belangvoll, traten alsbald zu Tage, von den ungelenken und

auch sonst unerfreulichen Zuthaten des Herausgebers zu schweigen, so namentlich seiner das Wirken Feuerbachs betreffenden Darstellung, die durch ihren burschikos-renommirenden Ton geradezu abstossend wirkte.

Hierdurch war das Erforderniss, die unzulängliche Leistung durch eine bessere zu ersetzen, von selber gegeben. Dies zu verwirklichen musste jedoch einer geeigneten Zeit überlassen bleiben. Sie hat sich allgemach eingestellt, und damit tritt die vorliegende Briefsammlung in ihr gutes Recht.

Ungleich seinem Zeit- und Gesinnungsgenossen David Friedrich Strauss, von dessen überaus lesenswerthen Briefen Ed. Zeller eine reiche Auswahl 1895 veröffentlicht hat, war Feuerbach, im alltäglichen Verkehr überhaupt nicht mittheilsam beanlagt, auch vom Briefschreiben kein so grosser Freund wie Strauss. Von erhaltenen Briefen aus Feuerbachs Feder sind eine Menge inhaltlich nunmehr völlig gleichgiltig. Immerhin bleiben daneben recht viele Briefe, in denen auch seine Persönlichkeit in ihrem Fühlen und Denken, in Streben und Hoffen, in Freud' und Leid lebendiger zu Tage tritt. Es fehlt auch nicht an Briefen, die einen lehrreichen Einblick in sein schriftstellerisches Wirken gewähren. Richtig geordnet und zusammengestellt lassen sie ihn selbst in voller Unmittelbarkeit, so weit dies eben brieflich möglich, an einen herantreten und zeigen ihn in seinem schlichten, prunklosen, wahrheitsmuthigen Wesen, mit seinem warmen Gefühl für alles Menschheitliche, namentlich für das darüber verhängte Leid und Weh, wovon ihm selbst ein gutes Theil zugefallen und wogegen er tapfer und unverdrossen angekämpft, die eigene Lebensaufgabe unentwegt im Auge behaltend und sie auch endgiltig lösend.

Zur Vollständigkeit dieses Eindrucks von ihm reichen die Briefe allein nicht aus. Sie erfordern eine vielfache Ergänzung, die ihnen hier als biographische Einleitung vorangestellt wurde. Durchgehend ist diese so gehalten, dass sie sich auf die Briefe bezieht, indem sie alle zu deren vollem Verständniss wesentlich erforderlichen Angaben und Aufschlüsse bringt: erst aus diesem Zusammenhang ergiebt sich ein ganzes Lebensbild. Und nur auf ein Lebensbild kam es hier an. Was über das rein Biographische hinausgreift

und Feuerbachs wissenschaftliche Bedeutung betrifft, gehört in eine besondere Darstellung, wie sie Schreiber dieses in der bei J. G. Cotta Nachf. 1891 erschienenen Monographie Ludwig Feuerbach, sein Wirken und seine Zeitgenossen geliefert hat. Auf diese Arbeit hat die vorliegende Einleitung häufig Bezug nehmen müssen, wiewohl auch sie seine Schriften zu charakterisiren und zu würdigen gehabt. Aber was dort im Hinblick auf seine Bedeutung in der Geschichte der Philosophie geschehen, ward hier mehr vom Standpunkt seiner persönlichen Entwicklung und im Hinblick auf das Litterarhistorische seiner Werke behandelt.

Aufschlüsse über Einzelheiten, die in den Briefen berührt werden und nicht mehr dem Gesichtskreise der Gegenwart angehören, wurden in Fussnoten in unmittelbarem Anschluss an die betreffenden Briefstellen angebracht. Wiewohl der Herausgeber sich hierin keine Mühe und Umsicht hat verdriessen lassen, mussten einige Namen und kleinere Nebenumstände, weil bereits von den Wogen der Vergessenheit hinweggespült, ohne genauere Angaben bleiben. Auch wo keine verlässliche Gewissheit sonst sich darbot, blieb die Sache auf sich beruhen. So erwähnen die Briefe 41, 42 und 55 einer philosophischen Untersuchung über Vernunft und Erkenntnisstrieb, bei der ich über Vermuthungen nicht hinauskam. Die Gesammtausgabe der Werke enthält keine derartige Schrift, und ebensowenig der Nachlass. Vielleicht war damit eine deutsche Bearbeitung der lateinisch verfassten Inaugural-Dissertation [vergl. biogr. Einleitung S. 17 ff.] gemeint, die etwa auf Anrathen von Christian Kapp vorgenommen, aber nicht zum Abschluss gebracht wurde, weil der Autor, allgemach dem Hegelthum entfremdet, philosophischen Erörterungen rein akademischen Charakters keine weitere Mühe zuwenden mochte. Auch betreffs der Brief 45 erwähnten Schrift aus dem Lager der Schellingjüngerschaft war nichts Sicheres zu ermitteln. Man möchte wohl an die mittlere der als Beispiel modernen Afterchristenthums charakterisirten Schriften jener Genossenschaft [vergl. Erläuterungen und Ergänzungen zum Wesen des Christenthums: Kritiken des modernen Afterchristenthums Nr. 2] zu denken versucht sein. Allein dies passt mit dem Zeitpunkt des Briefes nicht zu-

sammen, da die gedachte Schrift erst zwei Jahre später zur Veröffentlichung gelangte. Ebenso waren über das Brief 267 gedachte Tagebuch eines Materialisten, 1860, keine genaueren Angaben erhältlich.

Wo also wünschenswerthe Aufschlüsse fehlen, ist das nicht einer Unachtsamkeit oder Gleichgiltigkeit des Herausgebers zuzumessen. Es sind dies übrigens nur wenige Stellen und für das Verständniss der Briefe durchaus ohne Belang. Auch tauchen hier und da Namen auf ohne zugehörige Personalien in Fussnoten. Wo dies der Fall, betrifft es Vergessene und jedenfalls für die brieflich erwähnte Angelegenheit völlig Gleichgiltige. Bei einzelnen darunter konnte jedoch das bei den Briefen selbst entfallene im Namenverzeichniss zu Ende unseres zweiten Bandes nachgeholt werden.

Bei der vorliegenden Briefsammlung ist es hauptsächlich auf Briefe von Feuerbach abgesehen. Von den hier mitgetheilten 350 Briefen stammen mehr als zwei Drittel aus seiner Feder. Den beiden vorhin genannten Sammlungen wurden nur die wichtigeren der seinigen entnommen, durch einen guten Theil unedirter Briefe bereichert, die noch aufgetrieben werden konnten. Unter ihnen wird man jedoch die an Moleschott vermissen: alle unsere Bemühungen um sie waren erfolglos. Dagegen haben Inhaber von Briefen Feuerbachs, die bereits veröffentlicht worden, sei es in Zeitschriften oder anderen Sammlungen sie dem gegenwärtigen Zweck verfügbar gemacht. Briefe an Feuerbach enthält die gegenwärtige Sammlung, wie schon angedeutet, nur in bemessener Zahl, ein geringer Theil davon aus den beiden älteren Sammlungen herübergenommen, die übrigen lauter unedirte, wie namentlich die von Otto Lüning und die späteren von Friedrich Kapp. Beide Freunde, an der Neugestaltung Deutschlands wesentlich mitbetheiligt, wodurch ihre gehaltvollen Briefe auch ein zeitgeschichtliches Interesse bieten, haben im Leben und im Herzen Feuerbachs eine so denkwürdige Bedeutung gehabt, dass schon dies den ihren Briefen hier gewährten grösseren Raum ausreichend rechtfertigt. Auch sind die von Lüning noch deshalb wichtig, weil von den auf sie bezüglichen Briefen Feuerbachs nur die wenigsten bisher aufgefunden werden konnten.

Die unedirten Briefe unserer Sammlung seien hiermit, zur Orientirung des Lesers, ausdrücklich hergezählt: 2. 16. 21. 29. 104. 185. 186. 189. 191. 195. 207. 209. 224. 236. 262. 263. 265. 266. 268. 270. 273. 277. 278. 281. 288. 289. 290. 291. 292. 299. 306. 308. 309. 314. 316. 320. 321. 335. 346. Ihnen zunächst stehen noch Briefe, aus denen Bruchstücke durch Grün veröffentlicht worden; hier sind sie, nach den Originalen vervollständigt, so gut wie neu zum Abdruck gekommen. Es sind die Briefe: 199. 201. 215. 222. 235. 255. 256. 300. 322. und 336. Aus den hier erst vollständig mitgetheilten Briefen an und von Friedrich Kapp wurde Einiges für die vorhin erwähnte Monographie über L. Feuerbach verwendet.

Briefe und Einleitung ergänzen sich gegenseitig, jene durchweg in Gruppen geordnet, die sich inhaltlich den einzelnen Kapiteln der Einleitung angliedern. So dürfte das nun Dargebotene zunächst allen denen, die seinen Werken ein wärmeres Interesse abgewonnen, als Gelegenheit zu näherem Einblick in seinen Werdegang willkommen sein. Im grossen und ganzen seiner Mitwelt weit voranstehend, hat Feuerbach von ihr viel Hemmung und wenig Förderung erfahren; aber das Verständniss und die Anhänglichkeit, die er bei manchen seiner Zeitgenossen aus den verschiedensten Berufskreisen gefunden, erhielten ihn, unter oft schweren Entsagungen, versöhnlich und dankbar, wo ihm Gutes zu Theil ward, einsichtsvoll und geduldig, wo das Erlittene mit überlebten Anschauungen zusammenhing, deren Verderblichkeit er erkannt und die er in seinem Wirken unverdrossen bekämpft hatte. Vor allem aber ist es die Tüchtigkeit seines Charakters, die Treue und Wahrhaftigkeit gegen sich selbst, die allen seinen Briefen ein gar schönes Gepräge echter Menschlichkeit verleiht.

Im Frühling 1904.

Wilhelm Bolin.

Biographische Einleitung.

Erstes Kapitel.

Jugend und Studienjahre.

1804—1828.

In der deutschen Wissenschaft glänzt der Name Feuerbach seit Ende des achtzehnten Jahrhunderts. Eingeführt wurde er dort durch den kantisch geschulten, als Docent zu Jena wirkenden Criminalisten Paul Johann Anselm Feuerbach mit dessen 1798 erschienener Schrift „Philosophisch-juristische Untersuchung über das Verbrechen des Hochverraths", welcher Schrift dann im folgenden Jahre die epochemachende „Revision der Grundsätze und Grundbegriffe des positiven peinlichen Rechts" sich anreihte. Der damals kaum dreiundzwanzigjährige Autor, seit 1797 mit Wilhelmine Tröster aus Dornburg vermählt, war schon Vater des späterhin als Archäologe und Kunstforscher rühmlich bekannt gewordenen Joseph Anselm, im Heimatorte der Mutter 1798 geboren; um die Wende des Jahrhunderts kam dann in Jena der zweite Sohn Karl hinzu, der den Namen Feuerbach auf dem Gebiete der Mathematik zu Ehren bringen sollte. Indessen war der Ruf des Jenenser Docenten ein so bedeutender geworden, dass schon 1801, ausser in Jena selbst, Professuren an den Universitäten Kiel und Erlangen, alsbald auch in Greifswald und Landshut zur Auswahl standen. Anfang 1802 hatte er sich für Kiel entschieden und den Frühling darauf seine Lehrthätigkeit daselbst begonnen. Dort war die Familie am Neujahrstage 1803 um einen dritten Sohn, der Eduard genannt ward und künftig dem väterlichen Berufe sich widmete, gemehrt worden.

Etwas über drei Semester hatte der kindergesegnete junge Professor das Katheder zu Kiel innegehabt, als er im Spätherbst 1803 an den eigenen Vater, der als Rechtsanwalt in Frankfurt a. M.

ansässig war, die Mittheilung richtete: es sei ihm die Professur zu Landshut neuerdings unter vortheilhaften Bedingungen angetragen, denen seine anfänglichen Bedenken gegen die katholische Universität gewichen seien. „Da wäre ich denn also nahe dabei," schrieb er, „von der äussersten nördlichen Spitze von Deutschland zu der beinahe äussersten südlichen Spitze hinüberzuschreiten und von dem kalten Strand der Ostsee meine Wohnung aufzuheben, um sie nahe an der Donau aufzuschlagen. Zu meinen drei Kindern, die alle beinahe verschiedene Landeskinder sind, zu meinem Dornburger, meinem Jenenser und meinem Dänen, könnte noch am Ende ein Bayer hinzukommen."

Die angetragene Berufung an die neugegründete bayerische Universität an der Isar wurde angenommen, das Lehramt dort zu Ostern 1804 angetreten, und einige Monate darauf, im Hochsommer des eben genannten Jahres, kam der gemuthmaasste Bayer am 28. Juli wirklich zur Welt. An der katholischen Universität schien sich für den seinem angestammten evangelischen Glauben treu ergebenen jugendlichen Professor — er zählte damals keine dreissig Jahre — alles auf's schönste anzulassen. Bei einer für die damaligen Verhältnisse ansehnlichen Besoldung, einer überaus zahlreichen Zuhörerschaft und einem nicht minder wohlwollenden Entgegenkommen seitens der Amtsgenossen, boten sich die erfreulichsten Aussichten für die Zukunft: regelmässig zufallende Gehaltzulage, eventuelle Berufung an die Justizverwaltung in der Residenz und bei Ableben des Amtsinhabers die Zusicherung einer ständigen Versorgung für die Familie. „Die angeführten Thatsachen", schreibt der Ueberglückliche an den Vater in Frankfurt, „haben endlich fortdauernd über mein Schicksal entschieden. Ich werde nun Bayern nicht mehr verlassen; denn nirgends ist es möglich mir auch nur eine ähnliche, ich will nicht einmal sagen eine gleiche oder bessere äussere Lage zu geben. Von einer künftigen Aenderung in den Maximen der Regierung habe ich nicht das mindeste zu besorgen. Gerade die wärmsten Katholiken, die hier angestellten Geistlichen — die allermeisten Professoren sind *Clerici* — sind meine innigsten Freunde."

Vielleicht aus Rücksicht für diese Freunde wurde, wie ein noch vorhandenes Taufzeugniss aufweist, der Neugeborene am königlich bayerischen Stadt-Pfarramt zum heiligen Jodocus zu Landshut nach katholischem Ritus getauft. Bei dem Kinde eines überzeugten

Protestanten mag solches wohl ein wenig befremden, auch für den Fall, dass kein evangelischer Geistlicher am Orte anwesend und etwa eine Nothtaufe zu verrichten gewesen wäre; der Vater, als beruflicher Jurist, hätte wohl des jedem evangelischen Christen zukömmlichen, obschon den wenigsten von ihnen bekannten Rechtes, selbst die Taufe vorzunehmen, eingedenk sein sollen, zumal er dieses Recht anlässlich der lange verschobenen Taufe seines in Kiel geborenen Sohnes Eduard seinerseits erwähnt.* Vermuthlich betrachtete er den Vorgang als eine Formalität ohne irgend welche Verpflichtungen für die Folgezeit. Dem sei nun wie es will: bei der katholisch vollzogenen Taufe erhielt der vierte Sohn des neuernannten Professors zu Landshut die Namen Ludwig Andreas.

Ein Weihnachtsbrief 1804 an den Vater in Frankfurt meldet die andauernde Zufriedenheit mit der neuen Stellung. Ausser einer mittlerweile erfolgten Gehaltzulage, hat der junge Professor einen so bedeutenden Einfluss auf die akademischen Verhältnisse erworben, dass mehrere Katheder, auf seinen Betrieb, mit protestantischen Gelehrten aus Nord- und Mitteldeutschland besetzt werden. Ueberdem ward ihm der ehrenvolle Auftrag, eine Reform der bayerischen Strafgesetze auszuarbeiten. So viele Auszeichnungen weckten allgemach Neid und Unwillen bei einigen Collegen, die dem „Eindringling" vielfachen Verdruss bereiteten, bis es zu einer Katastrophe kam, welche den Schwerbeleidigten schon im Herbst 1805 veranlasste, bei der Regierung um die ihm zugesagte Versetzung an eine Centralbehörde in der Residenz einzukommen. Das Wintersemester verbrachte er noch in Landshut, seine Vorträge in der eigenen Wohnung haltend; jedoch schon im Frühling 1806 war die Familie nach München übergesiedelt, wo im Herbste darauf der fünfte Sohn, der später als Philolog vielfach verdiente Friedrich, geboren wurde.

Acht Jahre verblieb die Familie in der Residenz des inzwischen zum Königreiche erhobenen Landes. Es sind die für Deutschland unheilvollen Jahre der vielfachen Demüthigungen, die es von Napoleon I. zu erdulden gehabt, bis es, mit Aufgebot aller seiner Kräfte, das verhasste Fremdenjoch abschüttelte. Die Kindheitserinnerungen Ludwig Feuerbachs reichen bis in diese Zeit zurück. Er war

---

* Anselm Ritter v. Feuerbachs biographischer Nachlass, hrsg. von seinem Sohne Ludwig Feuerbach. Bd. 1, S. 80. Leipzig 1853.

Augenzeuge des thränenvollen Abschieds bayerischer Soldaten nach Russland, seinen Vater sah er als Mitbetheiligten an den Vorübungen zur allgemeinen Bewaffnung für den Freiheitskrieg; zweifellos erfuhr er auch dann schon von den Anfeindungen, die der Vater bei der darauffolgenden Reaction für seine freisinnigen Schriften zu erdulden gehabt, in denen derselbe auf redliches Einhalten der seitens der deutschen Fürsten gemachten Zusagen einer volksthümlichen Staatsordnung gedrungen hatte. Der politische Freimuth des mittlerweile zum Geheimen Rath vorgerückten Mannes wurde von seinen Widersachern benützt, das ihm vom König geschenkte Vertrauen zu erschüttern, ihn wenigstens aus dessen Nähe zu entfernen. Er wurde nach Bamberg als Vicepräsident des Appellationsgerichts versetzt, und im Spätsommer 1814 befand sich die inzwischen noch um drei Töchter angewachsene Familie in der anmuthigen Stadt an den Ufern der Regnitz.

Hier kam der nunmehr zehnjährige Ludwig, für den der Schulunterricht, bei selbstverständlich evangelischer Erziehung im Hause, schon in München begonnen hatte, in die Oberprimärschule, wo er bis zum Spätherbst 1816 blieb. Ein noch erhaltenes Zeugniss bescheinigt ihm, er habe sich „durch seinen offenen Charakter, seine Ordnungsliebe, sowie durch äusserst stilles, ruhiges Wesen, durch vorzügliches sittliches Betragen überhaupt und durch grossen Fleiss ausgezeichnet".

Er verliess diese Schule und kam 1817 ins Gymnasium zu Ansbach. Der abermalige Ortswechsel, durch die nunmehr erfolgte Ernennung des Vaters zum Oberpräsidenten des Appellationsgerichts für den Rezatkreis veranlasst, bedeutete für Ludwig auch eine Trennung von Mutter und Schwestern, die in Bamberg zurückblieben. Es hing dies mit einem häuslichen Zerwürfniss zusammen, das durch eine Herzensverirrung des Vaters herbeigeführt worden. Ueberaus leidenschaftlichen Charakters, hatte er eine Neigung zu einer herrschsüchtigen und ränkevollen Frau gefasst, die ihn nach Ansbach begleitete. Dort wohnte sie bei ihm, die beiden älteren Söhne gingen nach Erlangen, die schulpflichtigen jüngeren beim Vater erhielten einen besonderen Hausstand unter Obhut einer älteren Dienerin. Bei der innigen Liebe und Verehrung, womit die Söhne an der Mutter hingen, muss die ihr gewordene Zurücksetzung gar schmerzlich auf sie alle gewirkt haben; dem herrischen Wesen des Vaters jedoch waren sie gewöhnt eine aus Scheu und Ehrfurcht

gemischte Unterwürfigkeit entgegen zu bringen, die übrigens von ihm aus rühmliche Anerkennung fand. „Dass alle meine hiesigen Kinder, Eduard, Ludwig und Fritz," schreibt der Präsident 1820 an seine Gattin, „mir fortwährend Freude machen, nicht die mindeste Ursache zur Unzufriedenheit geben und in jeder Beziehung als Muster guter, trefflicher Kinder anerkannt sind, wird auch der Mutter Freude gewähren. Fleiss, Fortschritte, Sittlichkeit, Ernst und Festigkeit des Charakters, Ordnungsliebe, Reinlichkeit, Genügsamkeit und Sparsamkeit: alles ist in ihnen vereinigt und in jedem in gleichem Maasse, so dass ich in dieser Hinsicht keinem vor dem anderen den Vorzug geben kann."

Einige Erleichterung in dem Verzicht auf das häusliche Zusammensein mit der Mutter boten die zeitweiligen Besuche, welche den Söhnen bei Fusstouren in den Ferien auch nach Bamberg gestattet wurden. Solche Fusstouren erhielten gelegentlich auch eine grössere Ausdehnung, wie ein noch erhaltener Brief Ludwigs an die Mutter vom October 1820 [Br. 1] ausweist. Hauptziel der gemeinsam mit Bruder Eduard unternommenen Wanderschaft war Freiburg in Baden, wo der Bruder Karl damals seinen mathematischen Studien oblag. Auf dem Rückwege wurde Mannheim berührt und auch das Grab des wenige Monate zuvor hingerichteten Karl Ludwig Sand besucht; die ehrende Anerkennung, die der Brief dem „deutschen Jüngling" spendet, entspricht der dazumal vielerseits herrschenden Auffassung seiner unglückseligen That, die, obwohl als „gesetzwidrig und allgemein betrachtet unsittlich" getadelt, dennoch für „ein schönes Zeichen der Zeit" erklärt wurde.* Der sechzehnjährige Briefschreiber ahnte nicht, dass er die Folgen eben dieser traurigen Begebenheit, die den deutschen Staatshütern den willkommensten Anlass zu dem für alle unfähigen Regierungen typischen Verhalten gegenüber jeglichem auf freie Geistesentfaltung gerichteten Wirken und Streben gegeben hatte, dereinst an sich selbst erfahren sollte. Ueberaus charakteristisch für seine damalige Gesinnungsweise ist die Art, wie im nämlichen Briefe das Ausbleiben eines Wiedersehens mit der Mutter, weil Bamberg in der Tour nicht mit einbegriffen war, in naivster Weise aus göttlicher Fügung abgeleitet wird.

Nach Ludwig Feuerbachs eigenem Geständniss hatte sich näm-

---

* Vergl. Ad. Stern, Geschichte Europas seit den Verträgen 1815 etc. Bd. 1, S. 554 f. Berlin 1894 f.

lich bei etwa erreichtem sechzehnten Lebensjahr ein entschiedene Neigung für die Religion geltend gemacht. „Diese religiöse Richtung", äussert er in einem Schreiben von 1846*, „entstand aber in mir nicht durch den Religions- resp. Confirmationsunterricht, der mich vielmehr, was ich noch recht gut weiss, ganz gleichgiltig gelassen hatte, oder durch sonstige religiöse Einflüsse, sondern rein aus mir selbst, aus Bedürfniss nach einem Etwas, das mir weder meine Umgebung, noch der Gymnasialunterricht gab. In Folge dieser Richtung machte ich mir denn die Religion zum Ziel und Beruf meines Lebens und bestimmte mich daher zu einem Theologen." Mit welchem Ernst er sich diesem Vorsatz hingegeben, dafür zeugt ein Brief an die Mutter aus dem Jahre 1821 [Br. 2]. Hiermit übereinstimmend heisst es in dem vorhin angeführten Schreiben von 1846 weiter: „Aber was ich einst werden sollte, das wollte ich jetzt schon sein. Ich beschäftigte mich daher als Gymnasiast eifrig mit der Bibel, als Grundlage der christlichen Theologie. So habe ich, um des Hebräischen Meister zu werden, mich nicht mit dem gewöhnlichen Gymnasialunterricht der hebräischen Sprache für künftige Theologen genügen lassen, sondern zugleich bei einem Rabbiner Privatstunden genommen."

Durch den Unterricht beim Rabbi, der Wassermann geheissen, wurde der angehende Theologe auch mit dessen Sohn bekannt.** Diesem Sohne, der wohl nur wenige Jahre jünger als Ludwig Feuerbach gewesen, verdanken wir die Mitteilung eines überaus liebenswürdigen Zuges aus dem Leben der beiden Jünglinge. Als der lernbegierige Gymnasiast eines Tages mit einer hebräischen Aufgabe nicht zurecht kommen konnte, half ihm der Sohn seines Lehrers die Schwierigkeiten bewältigen. Zum Dank dafür erbot sich der Präsidentensohn dem Judenknaben lateinischen Unterricht zu ertheilen. Der Vorschlag wurde angenommen und machte in Ansbach ein gewisses Aufsehen, da der Rabbinersohn der erste Jude war, der dort das Lateinische erlernte. Wenn er zu seinem jungen Lehrer ging, wurde er oft von Gassenbuben angefallen und geprügelt. Eines Tages erkrankte der Judenknabe an

---

* Siehe des Verfassers Monographie: Ludwig Feuerbach, sein Wirken und seine Zeitgenossen. S. 12 f. Stuttgart 1891.

** Den väterlichen Beruf erwählend, nahm derselbe bis Anfang der neunziger Jahre des jüngst abgelaufenen Jahrhunderts eine hochgeachtete Stellung als Rabbiner der mosaischen Gemeinde zu Stuttgart ein.

den Folgen einer solchen Misshandlung und bekam das Nervenfieber, das dazumal für ansteckend galt. Keiner von den Schul- und Glaubensgenossen wagte den Kranken zu besuchen. Nur sein junger Lateinlehrer, wiewohl von Ansteckungsfurcht nicht frei, fand sich bei ihm ein, weil er, wie er es ausdrücklich sagte, für seine Pflicht hielt zu kommen. Dieser Unterricht seitens Ludwig Feuerbachs hat etliche Jahre gedauert und soll hierüber ein von ihm an den Schüler ausgestelltes Zeugniss noch vorhanden sein. Das Verhältniss löste sich mit Beginn der akademischen Lernzeit für den angehenden Theologen.

Um Michaelis 1822 hatte dieser das Gymnasium absolvirt. Den Frühling vorher war die Wiedervereinigung der Eltern erfolgt, nachdem die Persönlichkeit, um derenwillen die Trennung stattgehabt, Ende 1821 gestorben war. Er blieb, um auf eigene Hand zu studiren, noch bis Ostern 1823 im elterlichen Hause, das ihm durch die Rückkehr der Mutter eine besondere Weihe erhalten hatte.

Nach Heidelberg gelangt, liess sich der junge Ansbacher in die Theologische Facultät aufnehmen. Wenn er den Entschluss zu dieser Laufbahn als freie Aeusserung seines damaligen Gemüthszustandes erklärt, so schliesst das nicht aus, dass auch andere Umstände dabei mitgewirkt. Das Vorwiegen religiöser Anschauungs- und Gefühlsweise lag im damaligen Zeitcharakter. Die nationalistische Bewegung, die im Widerstande gegen Napoleons Weltherrschaftsplane gipfelte und das Culturleben als Romantik kennzeichnete, war bekanntlich auch von religiösen Gesinnungselementen getragen. In seiner Entartung führte dies zu dem dazumal häufig vorkommenden Uebertritt von Künstlern und Litteraten zum Katholicismus; aber auch weniger exaltirte Naturen, darunter namentlich die politischen Lyriker jener Tage, zeigen eine entschiedene Anknüpfung an das Religiöse, ohne dafür den vernünftigeren Standpunkt evangelischer Anschauungen preiszugeben. Dieser Richtung verwandt ist Ludwig Feuerbachs anfängliche Hinneigung zur Theologie. War doch sein eigener Bruder Anselm, bei allem Interesse für das klassische Alterthum, worin er späterhin seine Tüchtigkeit bewähren sollte, dem Einfluss der religiösen Zeitströmung erlegen und 1819 in Erlangen selbst zur Theologie übergetreten, allerdings um das Jahr darauf zu seinem früher erwählten Beruf zurückzukehren.*

* Vergl. Anselm Ritter v. Feuerbachs Biograph. Nachlass. Bd. 2, S. 114—138.

Ob dieser Vorgang auf Ludwigs eigene Entwicklung so gewirkt, dass er daraufhin der mit Vorliebe erfassten religiösen Richtung um so treuer angehören wollte, möge dahingestellt bleiben. Ihn darin einstweilen festzuhalten waren aber andere Geschehnisse geeignet, die innerhalb seines unmittelbaren Gesichtskreises sich abspielten.

Bald nach dem Wiener Congress hatten die Ultramontanen in Bayern, den Kronprinzen an der Spitze, dem aufgeklärten und edelgesinnten Könige Max Joseph, einem der wenigen deutschen Fürsten, welche die bei den Befreiungskriegen gegebene Zusage einer verfassungsmässigen Regierung redlich eingehalten, den Abschluss eines Concordats mit Rom abgerungen. Für die erst kürzlich an Bayern gelangten protestantischen Landestheile bedeutete dies eine unverkennbare Gefährdung der ihnen zugesicherten Gewissensfreiheit. Die Aufregung unter der dortigen Bevölkerung war eine allgemeine, drohte aber durch die unverständige Haltung der eigenen Geistlichkeit eine für das Wesen des Protestantismus höchst bedenkliche Wendung zu nehmen, indem die Mehrzahl der Pastoren und ihr gemeindlicher Anhang auf Einführung der aus dem Calvinismus stammenden Presbyterialverfassung mit allem damit zusammenhängenden Hauspolizeiwesen und anderen Zwangsmitteln bedacht waren. Diesem hinterlistig gepflogenen Beginnen, das die evangelische Freiheit, den Hauptgewinn der Reformation und ihrer schicksalschweren Folgen, unfehlbar preisgegeben hätte, waren die einsichtigeren Protestanten Bayerns, der Präsident Feuerbach obenan, mannhaft entgegen getreten, was nach andauernden Bemühungen schliesslich auch den nöthigen Erfolg hatte.* Dass die Erbitterung des Vaters über das reformationswidrige Treiben der pfäffisch gesinnten evangelischen Pastoren bei Ludwig, der für seinen künftigen Wirkungskreis die Kanzel ins Auge gefasst hatte, den Vorsatz gefördert, ein Theologe in echt protestantischem Sinne zu werden, dürfte wohl als eine zulässige Annahme zu betrachten sein.

Hierauf deutet auch seine eigene Erklärung hin**, er habe sich für Heidelberg entschlossen, hauptsächlich um Daub zu hören, der nach dem, was er von ihm erfahren und gelesen hatte, seinem „in der letzten Zeit des Gymnasiallebens gewonnenen eigenen Standpunkt, dem Standpunkt denkender Religiosität, vollkommen zu ent-

---

* Vergl. A. v. Feuerbach, Biogr. Nachlass. Bd. 2, S. 177—184.

** Ludwig Feuerbach, sein Wirken und seine Zeitgenossen. S. 13.

sprechen schien und wirklich entsprach". Seinen Studien gab er sich mit solchem Eifer hin, dass der Vater [Br. 3] sich bewogen fand, ihn vor dem Uebermaass im Guten zu warnen. An dem der Neckarstadt besonders eigenthümlichen Studententreiben hat er sich in keiner Weise betheiligt. Er wohnte allein, ausschliesslich auf die gewissenhafte Ausnutzung seiner kostbaren Zeit bedacht, nur mit wenigen Studiengenossen verkehrend, ohne irgend welcher Verbindung, sei es Landsmannschaft oder Burschenschaft, oder einem anderen der damals bestehenden Vereine sich anzuschliessen. In den Herbstferien hatte er eine Fussreise in die Rheingegenden unternommen, über die ein ausführlicher Brief an die Mutter [Br. 4] berichtet. Die etwas schwerfällig romantische Ausdrucksweise des Briefes sticht von dem salbungsvollen Pastorenton der früheren Schreiben vortheilhaft ab, wiewohl die religiöse Grundstimmung immer noch durchklingt. Der Ernst, womit er seinen Studien obgelegen, und seine aussergewöhnliche Begabung hatten seinem Denken schon bald eine gewisse Selbständigkeit verliehen, wie aus seinem Herbstbrief 1823 an den Vater [Br. 5] ersichtlich. Ueber den Exegeten und Kirchenhistoriker H. E. Gottl. Paulus, dessen Collegien, vom Vater ihm besonders empfohlen, er ein Semester lang angehört, giebt er ein Gutachten ab, das an Schärfe und Richtigkeit des Urtheils bei einem Jüngling von neunzehn Jahren nicht zu den Alltäglichkeiten gehört.

Aber auch mit dem ihm weit mehr zusagenden Daub, dem er persönlich näher getreten, ist er nicht ganz einverstanden. Bei aller Belehrung, die ihm dieser ehrwürdige Mann gewährt, vermisst er Etwas bei ihm, was er seinerseits damals sich noch nicht recht deutlich machen und aussprechen konnte. Daub war ein Anhänger der Lehren Hegels, mit welchen er seine Zuhörer, so weit es auf die Theologie Bezug hat, bekannt machte. Das Verlangen, den berühmten Philosophen selbst zu hören, stellte sich unabweisbar ein, und so wurde eine hierauf abzielende Bitte an den Vater gerichtet [Br. 6]. Die gewünschte Zustimmung traf ein, und so wurde Heidelberg, nach einjährigem Verweilen, im Frühling 1824 mit Berlin vertauscht, wo neben Hegel auch die namhaftesten dortigen Theologen gehört werden sollten.

Am 18. April war der junge Theologe, über Göttingen, Jena und Leipzig kommend, in Berlin eingetroffen, wo seine Wohnung zunächst alte Rossstrasse 6, bald danach aber Mittelstrasse 30 war,

also in ziemlicher Nähe von der Universität. Die Vorlesungen sollten am Montag den 27. beginnen. Auf die bei Hegel freute er sich ganz besonders, und im Laufe des Semesters ertheilte er dem Vater gewissenhaft Bericht über dieselben, wie auch über sein einfaches zurückgezogenes Leben. Dass diese Zeit für ihn zugleich eine durch vielfache äusserliche Unannehmlichkeiten getrübte gewesen, die ihn ohne jedes Verschulden getroffen, wird erst aus einem Schreiben des Vaters [Br. 11] ersichtlich. Die Stelle lautet: „Was ist das für eine Zeit, wo ein Jüngling, sei er auch noch so brav, lebe er auch noch so unschuldig, bloss auf sich und seine Wissenschaft zurückgezogen, zeige er auch besiegelte, öffentliche Urkunden über sein rechtliches, untadelhaftes, sogar musterhaftes Betragen vor, gleichwohl noch durch alles dieses gegen die Anfechtungen und Verfolgungen der Späher nicht gesichert ist?“

Es hängt dies, wie leicht zu errathen, mit der eben dann in höchster Blüthe stehenden Demagogenriecherei der damals von Metternich gegängelten preussischen Regierung zusammen. An die unter der Leitung des berüchtigten v. Kamptz stehende geheime Ministerialuntersuchungscommission war berichtet worden: „sämmtliche Brüder Feuerbach seien Mitglieder eines Geheimbundes“. Nach stattgehabter Meldung von Ludwig Feuerbachs Eintreffen in Berlin bei der Polizei, ward diese angewiesen, seinen Pass mit Beschlag zu belegen und ihn zu beaufsichtigen. Neun noch vorhandene Polizeiberichte vom 23. April bis 1. Mai geben an: was der Betreffende an jedem dieser Tage gethan, wann er seine Wohnung verlassen, wohin er gegangen und in welcher Begleitung, wo er zu Mittag und zu Abend gegessen u. dgl. m. wie beispielsweise, dass er am 26. April vormittags etliche Kirchen besucht, am Nachmittag in Charlottenburg gewesen. Hiernach wurde die polizeiliche Beobachtung eingestellt, von seiner Immatriculirung, um die er bei der Universitätsverwaltung eingekommen, jedoch einstweilen Abstand genommen, zunächst anlässlich eines angeblichen Formfehlers in seinem Abgangszeugniss aus Heidelberg, dann auf Grund der gegen ihn eingeleiteten Untersuchung. Gleichwohl war er an dem Besuch der Vorlesungen nicht behindert, obschon die völlige Genehmigung hierzu vom Justizministerium erst am 19. Mai erfolgte, nachdem seine drei Tage zuvor stattgehabte Vernehmung vor dem Polizeipräsidium ergeben hatte, dass er keiner der staatlich verbotenen Verbindungen angehöre, vom Bestehen irgend welchen Geheim-

bundes nichts wisse und auch die Personen nicht kenne, deren Aussagen seine Vorladung vor die Polizei und die Verzögerung seiner Aufnahme in die Facultät veranlasst hatten.

Damit war die Sache aber noch keineswegs erledigt. Am 22. Juni erfolgte eine neue Vernehmung, diesmal jedoch vor dem akademischen Disciplinargericht, auch auf Verfügung der Kamptz'schen Commission, die der beargwohnten Mitgliedschaft Feuerbachs an einem Geheimbunde auf die Spur gekommen zu sein glaubte. Vom preussischen Gesandten am Hofe zu Darmstadt war nämlich gegen Ende Mai die Abschrift eines Brieffragments des Beaufsichtigten eingelaufen, woraus man einen belastenden Schluss ziehen wollte. Die Briefstelle hat Bezug auf einen dem Könige von Württemberg im Sommer 1823 zugedachten Fackelzug anlässlich seiner ablehnenden Haltung gegenüber der seitens Oesterreichs und Preussens gegen die akademische Jugend ausgeübten Gehässigkeit. Das von einem Burschenschaftler ausgesonnene Project wird aber tadelnd erwähnt und dabei bemerkt, es sei nicht in einer Versammlung, sondern „nur im Kreise der Tüchtigen" zur Sprache gekommen.

Dieser „Kreis der Tüchtigen" scheint Herrn v. Kamptz und seinen Helfershelfern bei der allerhöchst beschlossenen Züchtung des beschränkten Unterthanenverstandes besonderes Kopfweh verursacht zu haben, weil sie dahinter offenbar einen geheimen Ausschuss des betreffenden „Geheimbundes" selbst witterten. Bei der schliesslichen Vernehmung konnte der Vorgeladene aber überzeugend nachweisen, dass er mit den „Tüchtigen" diejenigen Studenten gemeint habe, welche ausserhalb alles sowohl akademischen wie geheimbündlerischen Treibens stehen und — wie es in den gerichtlichen Aufzeichnungen wörtlich heisst — „selbst zu denken im stande waren und nicht bloss immer nachsprachen, was andere ihnen vorsagten, und nicht im Spiel, Trinken und in lüderlichen Ausschweifungen die Freuden des Studentenlebens suchten". Weitere Nachforschungen hatten die Richtigkeit aller dieser Angaben erhärtet; es stellte sich auch heraus, dass die Angebereien, welche das obrigkeitliche Einschreiten gegen ihn zur Folge gehabt, auf durchaus ungegründeten und irrigen Annahmen, auf Mittheilungen aus zweiter und dritter Hand beruhten. Einen runden Monat noch blieb die Angelegenheit in der Schwebe, bis Feuerbach am 24. Juli, eines ihm von Bayern aus zugehenden Stipendiums wegen ein Gesuch

um Vollzug seiner Immatriculirung einreichte, was vom Ministerium sofort bewilligt wurde. Die schliessliche Aufnahme Feuerbachs in die theologische Facultät erfolgte am 28. Juli, an seinem Geburtstage, bei eben zurückgelegtem zwanzigstem Jahre.

Diese Vorgänge in Berlin waren nur eine Begleiterscheinung jener Abscheulichkeiten, die damals auf Betrieb des den Metternich'schen Reactionsplanen dienenden erlauchten Deutschen Bundes gegen die Begabten und Urtheilsfähigen unter der akademischen Jugend Deutschlands durchgehend verübt wurden. Zu den davon Betroffenen gehörte auch Ludwig Feuerbachs älterer Bruder Karl, seit 1823 schon als Gymnasialprofessor für Mathematik in Erlangen angestellt. Er und etliche andere Jünglinge aus den angesehensten Familien — es waren ihrer zwanzig aus Bayern allein — wurden anlässlich ihrer mündlich und brieflich geäusserten Ansichten über die Erbärmlichkeit deutscher Zustände Anfang Mai 1824 verhaftet, von Verhör zu Verhör und von Gefängniss zu Gefängniss geschleppt. Kunde davon hatte Ludwig Feuerbach in Berlin bald nach erfolgter Verhaftung seines Bruders erhalten [Br. 8], und es zeugt von ebensoviel Zartsinn wie Besonnenheit, dass er über das gleichzeitig gegen ihn stattgehabte Verfahren, dessen Zusammenhang mit den Geschehnissen in Bayern ihm sofort einleuchtete, kein Wort dem Vater gegenüber verlauten liess, als bis die Angelegenheit endgiltig zu seinen Gunsten erledigt war. So glücklich sollte es seinem armen Bruder nicht ergehen. Wiewohl die betreffende Gerichtshörde* ein halbes Jahr nach Verhaftung der zwanzig Jünglinge mit Einhelligkeit der Stimmen erklärt hatte, dass gegen keinen derselben irgend ein Verbrechen oder Vergehen vorliege, welche die Verhaftung und Untersuchung rechtfertige, dauerte es noch weitere acht Monate, bis sie endlich ihre Freiheit erhielten. So viel Zeit hatten die deutschen Bundesmächte nöthig, um sich von der Thatsächlichkeit der gerichtlichen Ermittelungen zu überzeugen. Für das reizbare und excentrische Gemüth Karl Feuerbachs war die willkürliche Verzögerung seiner Enthaftung von den unheilvollsten Folgen. Wiewohl er durch ernstliche Hingebung an seine Wissenschaft — er hat in der Zeit ein eigenes System der analytischen Geometrie ausgearbeitet — einen Trost für sein Missgeschick gesucht, war ihm doch die lange Haft und alle damit verknüpfte Leiden und

* A. v. Feuerbach, Biogr. Nachlass. Bd. 2, S. 234.

Demüthigungen so zu Herzen gegangen, dass er in geistige Umnachtung verfiel, welches im December 1824 zu einem Selbstmordversuch führte. Die That misslang, wurde aber etliche Wochen darauf in anderer Weise wiederholt, auch dann ohne anderen Erfolg, als dass der Unglückliche einer befreundeten Familie — es war die des um Bayerns Schulwesen hochverdienten F. W. Thiersch — in Pflege gegeben wurde, bis dann endlich die in erster Instanz beantragte Freisprechung der Angeklagten nöthige Bestätigung erhielt.

Auf Ludwig Feuerbach hatten die Geschehnisse, bei aller Erbitterung darüber, nur insofern nachhaltiger gewirkt, als er von da ab einem Freisinn der politischen Ueberzeugung huldigte, der ihn zu einem einsichtigen und beharrlichen Gegner der deutschen und europäischen Rückwärtserei machte. Die ausgestandenen Behelligungen seitens der preussischen Polizei hatten ihn, der von Charakter schlichter und naturkräftiger als seine älteren Brüder beanlagt und von grübelnder Melancholie ebenso frei wie von selbstquälerischer Verzagtheit war, nicht aus dem Gleichgewicht gebracht. Ausschliesslich seinen Studien lebend, ging er einem Umschlag in seinen wissenschaftlichen Anschauungen entgegen, der für sein ganzes künftiges Leben und Wirken entscheidend wurde. Was ihn in Heidelberg als ein Ungenügen an der dort gelehrten Theologie ergriffen, erwies sich ihm in Berlin als dem Wesen der neueren Theologie überhaupt anhaftender Missstand, von dem die gleichzeitige Philosophie, wie sie von dem damals auf der Höhe seiner Bedeutung stehenden Hegel vertreten war, frei zu sein schien. „Die Universität Berlin", schreibt er 1846*, „betrat ich in einem höchst zerrissenen, unglücklichen, unentschiedenen Zustand; ich fühlte bereits in mir die Zwietracht zwischen Philosophie und Theologie, die Nothwendigkeit, dass man entweder die Philosophie der Theologie oder die Theologie der Philosophie aufopfern müsse." Nach langen Kämpfen und redlicher Selbstprüfung bestimmte er sich für die Philosophie. Auf dem über der theologischen Glaubensbefangenheit erhabenen Standpunkte der Philosophie, wie ihn Hegel trotz allen irenischen Verhaltens zur herrschenden Religion inne hatte, ersah der wahrheitsmuthige Jüngling die Unmöglichkeit, zur Theologie in ein positives Verhältniss zu kommen. „Der theologische Mischmasch von Freiheit und Abhängigkeit, Vernunft und Glaube

* Ludwig Feuerbach, sein Wirken und seine Zeitgenossen, S. 12—13.

war meiner Wahrheit, das heisst Einheit, Entschiedenheit, Unbedingtheit verlangenden Seele bis in den Tod zuwider."

Der Bruch mit der Theologie muss sich Ende des ersten in Berlin zugebrachten Jahres vollzogen haben. Zunächst wurde der hochverehrte Lehrer in Heidelberg, Kirchenrath Daub, jedoch erst Ende Januar 1825, davon in Kenntniss gesetzt [Br. 13], um mit dessen Einverständniss die Zustimmung des strengen Vaters zum Aufgeben der Theologie desto sicherer erwirken zu können. Der erwünschte Bescheid vom ehemaligen Lehrer wurde durch einen dort verbliebenen Studiengenossen* übermittelt [Br. 14], wobei wir zugleich erfahren, dass der alte Herr in Heidelberg von der stattgehabten Wandlung keineswegs überrascht gewesen. Nicht so leicht war die Einwilligung des Vaters zu erlangen, so eindringlich Ludwig ihm die Unmöglichkeit, bei der Theologie zu bleiben, ans Herz zu legen gesucht hatte [Br. 15]. Der Sohn wurde an den seinem Vater befreundeten Criminalrath Eduard Hitzig in Berlin selbst gewiesen. Von einer Berathung mit ihm wurde die Entscheidung abhängig gemacht. Einer persönlichen Unterredung am 3. April folgte eine schriftliche Auseinandersetzung seitens des angehenden Philosophen [Br. 16]. Das Fürwort des hinzugezogenen väterlichen Freundes in Berlin muss ausschlaggebend gewesen sein und von solcher Nachhaltigkeit, dass offenbar auf sein Anrathen hin der Uebertritt zur philosophischen Facultät am 11. April 1825 vollzogen wurde. Hierüber liess sich dann der Vater in einem Schreiben vom 20. April [Br. 18] in einer Weise vernehmen, dass er sich in das Geschehene gefügt habe, weil über den Starrsinn des Sohnes

* Ueber diesen nicht weiter in Ludwig Feuerbachs Leben vorkommenden Jugenfreund Wilhelm Kohl möge hier, was über sein Leben zu erkunden war, beiläufig mitgetheilt werden. Er war geborener Ansbacher, drei Jahre älter als Ludwig Feuerbach, den er wohl vom Gymnasium her gekannt haben wird. Sein Lebenslauf verblieb innerhalb des anfänglich erwählten theologischen Berufes mit zeitweiliger Beschäftigung am Schulfach. In seiner Geburtsstadt wurde er 1827 als Pfarramts-Candidat aufgenommen und 1831 auch als Lateinlehrer amtlich verwendet. Bald darauf kam er als Subrector und Pfarradjunct nach Weissenburg am Sand in Mittelfranken, wurde 1843 in gleicher Eigenschaft nach Schwabach, und von da 1850 als Pfarrer nach Dambach, Decanat Wassertrüdingen, versetzt, welche Stelle er bis zu seinem Tode, am 18. October 1864 in der Heilanstalt St. Gilgenberg bei Bayreuth, innehatte. Ob die ehemaligen Beziehungen zu Feuerbach in der Zeit von 1827 bis 1832, wozu dessen häufiges Verweilen in Ansbach Gelegenheit geboten hätte, noch irgend fortbestanden, war nicht mehr zu ermitteln.

nichts zu gewinnen sei; er überlasse ihn seinem eigenen Willen und dem selbstbereiteten Geschicke, das ihm eine kummervolle Existenz ohne Brot und Ehre bringen würde, und verwahrt sich gegen jegliche Verantwortung für die seines Erachtens unausbleibliche Reue über den in praktischer Hinsicht keinenfalls zu billigenden Schritt.

Obwohl nicht in der erhofften Weise ausgefallen, war die väterliche Zustimmung immerhin gegeben, und so ward noch ein volles Jahr den Studien bei Hegel, mit einigen passenden Nebenfächern dabei, ungetheilten Sinnes gewidmet. Der Aufenthalt in Berlin dauerte bis Mitte April 1826, wo Ludwig Feuerbach, laut eines an die betreffende Behörde eingereichten Gesuches, wegen dringender Familienangelegenheiten die Universität früher, als anfänglich beabsichtigt, verlassen musste. Es werden dies wohl pecuniäre Gründe gewesen sein. Am 13. October 1825 war der dem Präsidenten Feuerbach stets wohlgewogene König Maximilian I. gestorben, und damit war die Unterstützung, die derselbe den Söhnen Feuerbachs als Stipendium während ihrer Universitätszeit zugesichert hatte, erloschen, da sein Nachfolger auf dem Throne Bayerns von einer derartigen Vergünstigung seinerseits nichts wissen wollte. So ergab sich die Nothwendigkeit das wohlfeilere Erlangen, wo ohnehin das vorschriftsmässige Examen abzulegen war, für einige Semester zu beziehen. Der Aufenthalt dort wechselte mit mehrfachem Verweilen in Ansbach ab. Daheim wurde Geschichte der Philosophie und das Studium der Hauptschriften des Aristoteles, in Erlangen vorwiegend Naturwissenschaft betrieben, womit ein gegen Hegel selbst bei der Verabschiedung von ihm geäusserter Vorsatz* zur Ausführung gelangte.

Erworben wurde die Doctorwürde erst im Sommer 1828. Das nöthige Examen bestand Ludwig Feuerbach im Juni, worauf ihm am 25. Juli, auf Grund einer handschriftlichen Abhandlung *„De infinitate unitate atque communitate rationis“* das Diplom ertheilt ward. Dass der Abschluss der akademischen Lehrzeit mehr als zwei Jahre nach dem Aufbruch von Berlin stattgehabt, dürfte an den Trübsalen gelegen haben, die das Jahr 1827 über die Familie verhängt

* „Meine Worte, mit denen ich von Hegel Abschied nahm,“ besagt eine handschriftliche Angabe Feuerbachs, „waren ungefähr: Zwei Jahre habe ich Sie gehört, zwei Jahre ungetheilt Ihrer Philosophie gewidmet; nun habe ich das Bedürfniss mich in das directe Gegentheil zu stürzen. Ich studire nun Anatomie.“

hatte. Nach endlich erfolgter Freilassung aus der Haft zu München hatte nämlich Karl Feuerbach eine Anstellung am Gymnasium zu Hof erhalten. Seinen Amtspflichten gewissenhaft nachkommend, stand er dort ausser jeder engeren Berührung mit den ihm wenig zusagenden Collegen. Er hatte seine freie Zeit für wissenschaftliche Untersuchungen nöthig und führte eine dem entsprechende von dem Treiben der dortigen Alltagsleute bedeutend abweichende Lebensweise. Man würde den pflichttreuen, stillen jungen Mann vermuthlich unbehelligt gelassen haben, wenn nicht das Gerücht von der Geisteszerrüttung, die ihn während der Haftzeit befallen, auch nach Hof gedrungen wäre; dieses bot den ihm abholden Amtsgenossen einen erwünschten Anlass, seine ihnen abnorm dünkende Lebensführung als Wiederkehr des unseligen Zustandes zu deuten. Daraufhin hatten sie sich brutale Eingriffe in seine persönliche Freiheit erlaubt, was sein durch anhaltendes Versenken in schwierige Probleme stark angegriffenes Gehirn unvermeidlich in eine Ueberreizung versetzte, die alsbald auch eine abermalige Geistesstörung bewirkte. Auf diese Nachricht hin wurde Ludwig Feuerbach zugleich mit dem älteren Bruder Eduard nach Hof geschickt, den Kranken von dort zu holen.* Sie brachten ihn zu einem Gemüthsarzt nach Erlangen, in dessen Pflege die Wiederherstellung binnen einiger Monate erfolgte. Hierdurch dürfte die Erlangung der Doctorwürde für Ludwig Feuerbach grösstentheils verzögert worden sein.

Nun aber galt es auch durch öffentliche Vertheidigung einer in Druck gegebenen Dissertation sich für die akademische Lehrthätigkeit zu legitimiren. Der angehende Philosoph war selbst in einer mühsamen Klärung der ihm von Hegel mitgetheilten speculativen Anschauungen begriffen. Während die Anhängerschaft Hegels in dessen System das Wissen in seiner Vollkommenheit zu haben meinte, hatte Ludwig Feuerbach in den Jahren unmittelbar nach der Heimkehr aus Berlin eine Periode des Zweifels an diesem System durchgemacht. Die hegelsche Logik, die er als die Zusammenfassung der gesammten sowohl älteren als neueren Philosophie zu schätzen wusste, legte ihm die Frage nach dem Verhältniss des Wissens zu dessen in der Natur gegebenen Gegenstande nahe. Im Kernpunkt der Identitätsphilosophie, die Beziehungen des Denkens zum Sein betreffend, wurde ihm ersichtlich, dass aus dem Bereich des Denkens

* Anselm von Feuerbachs Biogr. Nachlass. Bd. 2, S. 264.

als solchem zur gegenständlichen Natur nicht zu gelangen sei: alles Naturerkennen, so weit es neue Einsichten und ebenso Bestätigung vorhandener Kenntnisse betrifft, hängt von der Mitwirkung eines Factors ab, der seine eigene Bestimmtheit dem Denken gegenüber geltend macht. Er fasste das in den prägnanten Ausspruch zusammen: Gäbe es keine Natur, nimmer brächte die unbefleckte Jungfer „Logik" eine aus sich hervor.* Damit war die Lossagung von der hegelschen Philosophie entschieden angebahnt, wenn auch bewusster Weise zunächst nur in der vorsichtigen Frage nach ihrem Verhältniss zur Gegenwart und Zukunft: ob sie nämlich nicht etwa nur „die vergangene Welt als Gedankenwelt" enthalte und daher kaum mehr „als die Erinnerung der Menschheit an das was sie war, aber nicht mehr ist", sein könne.**

Vor den zünftlerischen Vertretern der Philosophie durften solche Bedenken einstweilen noch nicht zu Wort kommen. Die für die Promotion eingereichte handschriftliche Abhandlung, von seiner Vertrautheit mit dem hochangesehenen Hegelthum zeugend, wurde einer Erweiterung und tieferen Ausgestaltung unterworfen, und zwar im elterlichen Hause zu Ansbach [Br. 19]. Anfang November war der Druck vollendet und zur Vertheilung gelangte ein mässiges Quartheft, betitelt: *De rationis una, universali, infinita* [„Von der Einen, allgemeinen, unendlichen Vernunft"]. Die ganze Darstellung selbstverständlich innerhalb der hegelschen Anschauungen gehalten; das Hauptgewicht wird aber auf das Denken als eine die Menschheit umfassende und bestimmende Thätigkeit gelegt und von einer ausserhalb der Menschheit sich bethätigenden „Vernunft" abgesehen, obwohl es zugleich heisst, dass die Eine unendliche Vernunft nicht ausschliesslich der Menschheit allein innewohne.

Ueber die Arbeit und ihren jugendlichen Verfasser lässt sich dessen Vater zu Anfang December 1828 in einem Brief an seinen damals am Gymnasium zu Speyer angestellten ältesten Sohn Anselm in folgender Weise vernehmen: „Ludwig ist jetzt zu Erlangen, um nächsten Sonnabend seine Dissertation zu vertheidigen. Seine kleine Schrift verräth einen grossen Denker und, da er zugleich die Gabe der Sprache und eine geläufige Zunge nebst einer mehr

---

* Ludwig Feuerbach: Sämmtl. Werke, Bd. 2. „Fragmente zur Charakteristik meines philos. *Curr. vitae.*"

** Ebendaselbst.

als hinreichenden Portion philosophischer Dreistigkeit und kecken Selbstvertrauens besitzt: so zweifle ich nicht, dass er mit den drei *professoribus philosophiae*, welche zu Erlangen vegetiren, bald fertig werden und dann auch sein Glück machen wird."

Das mit Herausgabe und Vertheidigung der Dissertation bezweckte Recht einer akademischen Lehrthätigkeit wurde erreicht und vom Winter 1829 ab war Ludwig Feuerbach als Docent in Erlangen habilitirt.

Zweites Kapitel.

Akademische Lehrthätigkeit.

1829—1834.

Unter den akademischen Lehrkräften, denen Ludwig Feuerbach um Ostern 1829 als Docent der Philosophie beigetreten, war auch sein älterer Bruder Eduard, schon im Jahre vorher zum ausserordentlichen Professor der Rechte ernannt. Promovirt hatte er zu München, wo er auch seine Thätigkeit als Docent begonnen. Diesem Bruder scheint Ludwig besonders zugethan gewesen zu sein, aber auch dem Vater war er besonders lieb und wurde von ihm den übrigen Söhnen häufig als Muster vorgehalten. Seine ausgesprochene Neigung für die Naturforschung hatte Eduard auf Wunsch des Vaters geopfert und dessen Berufswissenschaft zur seinigen gemacht, auf diesem Gebiete jedoch, ausserhalb der Kathederthätigkeit, es nur zu einer einzigen litterarischen Leistung gebracht: „Die Lex Salica und ihre verschiedenen Recensionen (1831), die ihm dann schon 1833 die Ernennung zum Ordinarius verschaffte. Die verhältnissmässig frühzeitige Versorgung scheint der einzige Gewinn der Folgsamkeit gegen den Vater gewesen zu sein; ausreichende Befriedigung dürfte er aber in der redlichen Pflichterfüllung nicht gefunden haben. Mit zunehmenden Jahren stellte sich, bei entschiedenem Hang für ein völlig zurückgezogenes Leben, eine tiefe Schwermuth bei ihm ein, die schliesslich, unter dem Einfluss seiner Verstimmung über die Jammerzustände Deutschlands, in hochgradige Hypochondrie ausartete. Es gesellte sich dazu noch eine bedenkliche Empfänglichkeit für die damals weit verbreitete und in Erlangen besonders gepflegte frömmelnde Lebensanschauung. Wie seiner Zeit der älteste Bruder Anselm zu einer beiläufigen Abschweifung auf das Gebiet der Theologie veranlasst worden, auf

welchem Gebiete auch Ludwig anfänglich seinen Lebensberuf hatte gründen wollen, so hatte Eduard Feuerbach sich persönlichen Glaubensgrübeleien hingegeben, sein Tagebuch mit allerhand selbstquälerischen Anklagen ausfüllend und sein Gemüth, das allem bösen und verwerflichem Thun durchaus abhold war, mit steten Aengsten um eine angebliche Sündhaftigkeit abmarternd. Die Kraft, womit sein jüngerer Bruder Ludwig aus den Wirrsalen und Widersprüchen theologischer Anschauungen sich freigemacht, war ihm versagt geblieben, als seine Entwicklung einer rückhaltlosen Concentration auf sich selbst bedurft hätte. In der Beugung unter den Willen des Vaters hatte sein weicheres Gemüth die Energie des Charakters eingebüsst. „Der Grundzug seines Wesens," äusserte späterhin sein Bruder Ludwig,* „bestand darin, dass er immer mehr an Andere als an sich selbst dachte, ja, nur für Andere, nicht für sich selbst lebte, und dies in einem Uebermaass, als könne er sich kein Vergnügen und keine Rast gönnen, und zu Zeiten sich Uebel aller Art fingirte, zuerst Krankheit, dann politische, endlich persönliche Feinde."

Während dieser Bruder auf der ihm vom Vater vorgeschriebenen Bahn verblieb, war es dem jüngsten Bruder Friedrich vergönnt gewesen in der Wahl seiner Studien der eigenen Neigung zu folgen. Er war Ostern 1827 nach Erlangen gekommen, mit der Theologie als künftiges Lebensziel. So wenig wie die beiden älteren Brüder zuvor, konnte auch er bei dieser Laufbahn bleiben. Um die Zeit als Ludwig um die Erlanger Docentur sich bewarb, war Friedrich Feuerbach mit dem Glauben zerfallen. Unter Anregung des eben nach Erlangen berufenen Friedrich Rückert war er für die Sprachforschung so begeistert worden, dass er sie zu seinem Beruf wählte, anscheinend ohne deshalb auf irgend welche Schwierigkeiten beim Vater gestossen zu sein. Ihm wurde bald darauf gestattet in Bonn das Studium des Sanscrit unter Schlegel und Lassen zu betreiben und zu dessen Fortführung späterhin ein mehrjähriger Aufenthalt in Paris ermöglicht. Einstweilen beherbergte Erlangen jedoch vier Brüder Feuerbach, denn auch der mittlerweile wieder hergestellte Bruder Karl wirkte dort wiederum als Gymnasialprofessor für Mathematik.

* Gedenkworte über Ed. Feuerbach, mitgetheilt in Karl Grün: Ludwig Feuerbach in seinem Briefwechsel und Nachlass, Leipzig und Heidelberg 1874, Bd. 1, S. 413 f.

„Die ganze Bruderschaft," heisst es in einem an die Angehörigen in Ansbach gerichteten Briefe Ludwigs aus dieser Zeit, „befindet sich im Zustande der besten Gesundheit. Bruder Karl ist wohl, hält fleissig seine Stunden, geht aber seine eigenen Wege, was man ihm nicht übel nehmen kann. Ich sehe ihn sehr selten, weil ich wochenlang nicht aus meinem Garten und Gartenhaus komme. Eine so ruhige, von der Natur umgebene Wohnung wie meine jetzige, vormittags ein Glas Wasser, mittags ein mässiges Essen, abends ein Krug Bier und höchstens noch einen Rettig: wenn ich das immer so beisammen hätte, so wünschte ich mir nie mehr von und auf der Erde." Eine Aufforderung zu einem Besuch nach Ansbach bescheidet er ablehnend. „Im Herbst werde ich wenigstens nicht kommen. Ich habe viel zu viel zu arbeiten. Selbst eine nur dreitägige Abwesenheit bringt einen zu sehr aus seinen Arbeiten heraus."

Diese galten natürlich dem Wirken auf dem Katheder. Durch dasselbe hatte Ludwig Feuerbach vor allen Dingen seinem Vater zu beweisen, dass er der ihm vergönnten Aenderung seines Berufes durchaus würdig gewesen. Bescheiden wie es einem Anfänger gebührt, hatte er das akademische Lehramt mit einer Auslegung der Philosophie Descartes' und Spinozas begonnen. Nach dem wohlbewährten Spruch, dass man lehrend lernen müsse, bezweckte er offenbar das Geschick des Unterweisens bei einer Anlehnung an die Lehren der beiden grossen Denker sich anzueignen, wobei er zugleich seine eigene Vertrautheit mit ihnen erweiterte und vertiefte. Schon im folgenden Semester hielt er Vorlesungen über Logik und Metaphysik, und zwar, nach dem Vorgange Hegels, die Denklehre als Erkenntnisslehre, als Metaphysik vortragend; jedoch nicht mit seinen Worten, sondern nur in seinem Geiste, aber darin wieder von Hegel abweichend, dass er Logik und Metaphysik nicht im Sinne der absoluten, der höchsten und letzten Philosophie, sondern nur in der Bedeutung eines Organon der Philosophie fasste. Als Organon der Philosophie war ihm die Logik als Metaphysik ein nothwendiges Resultat der bisherigen Geschichte der Philosophie, woher sich denn auch eine Darstellung dieser selbst an die Entwicklung der Logik naturgemäss knüpfte. Diese Vorträge wurden nach erneuter Ausarbeitung wiederholt gehalten bis zum Frühling 1832, wo Feuerbach mit Schluss des Wintersemesters Erlangen für einige Zeit verliess.

Zunächst wohl deshalb, weil der Ertrag seiner Lehrthätigkeit, so geringe Ansprüche er seinerseits ans Leben stellte, kein genügendes Auskommen geboten hatte. Bei aller Gediegenheit des Dargestellten wird die Form keine besonders anziehende gewesen sein. Gewandtheit des mündlichen Vortrags hat ihm nie zu Gebote gestanden. Das scheint freilich der vorhin angeführten Aeusserung des Vaters anlässlich der Dissertation und deren Vertheidigung in Erlangen zu widersprechen. Es kann dies aber nur darauf beruhen, dass der keinerlei Widerspruch duldende alte Herr, der dem Hegelthum nicht sonderlich geneigt war, bei den Gesprächen mit dem angehenden Docenten diesen auf einem muthigen Eintreten für seine Ansichten betroffen, welches gar zu sehr gegen die gewohnter Weise ihm gezollte schüchterne Ergebenheit seiner übrigen Hausgenossenschaft abgestochen haben mochte. Um jene Zeit aber wird, auch bei Ablesen eines ausgearbeiteten Heftes, Ludwig Feuerbachs Darstellung nicht nur mit der Schwerfälligkeit der hegelianisirenden Denkweise behaftet gewesen sein, sondern auch Spuren der Bemühungen getragen haben, womit der jugendliche Philosoph zu selbständigem Denken durchzudringen begriffen war.

Bis zu welchem Grade sein Denken nicht nur der Richtung nach dem noch vorherrschenden Hegelthum angehörte, sondern auch innerhalb der diesem eigenen Ausdrucks- und Argumentationsweise sich bewegte, ersieht man aus seinem 1830 anonym erschienenen Erstlingswerk: „Gedanken über Tod und Unsterblichkeit". Was von dieser Schrift nunmehr in der siebzehn Jahre später veranstalteten Gesammtausgabe von Feuerbachs Werken vorliegt, ist nur inhaltlich mit der ursprünglichen Publication identisch. Vielfach allerdings, oft ganze Seiten lang, wörtlich mit dieser übereinstimmend, hat die spätere Bearbeitung gegen ein gutes Drittel des früheren Textes von echthegelschem Gepräge hinausgeworfen, woneben auch bei der Gliederung des Stoffes die jener Schule eigenthümliche Dreitheilung aufgegeben worden. Das Ganze hatte damals mehr den Charakter einer Auseinandersetzung mit der Schule über ein wichtiges Problem, das im Hegelthum selbst noch in der Schwebe verblieben und über welches der junge Autor seinerseits zu voller Klarheit zu gelangen trachtete. An dieses Ergebniss selbst hält sich die spätere Bearbeitung, auf das Reinsachliche allein eingeschränkt, das dem Autor zu einer unumstösslichen, einer Zustimmung seitens der philosophischen Zünftler nicht mehr bedürftigen Gewiss-

heit geworden. Was er mit dieser Schrift gewollt, war freilich auch damals schon entschieden in ihr ausgesprochen: dass es nämlich vor Allem gilt den alten Zwiespalt zwischen Diesseits und Jenseits aufzuheben, damit die Menschheit mit ganzer Seele, mit ganzem Herzen auf sich selbst, auf ihre Welt und Gegenwart sich concentrire; denn nur die ungetheilte Concentration auf die wirkliche Welt wird neues Leben, wird wieder grosse Menschen, grosse Gesinnungen und Thaten zeugen. Statt unsterblicher Individuen hat die „neue Religion" vielmehr tüchtige, geistig und leiblich gesunde Menschen zu postuliren; die Gesundheit ist mehr werth als die Unsterblichkeit.*

Formell noch unwillkürlich dem Hegelthum angehörend, wendet sich diese Schrift offenbar gegen dessen ein gutes Einvernehmen mit den Lehren des Christenthums bezweckende Tendenz, denn ihrerseits enthält sie eine endgiltige Lossagung vom christlichen Hauptdogma: die evangelische Heilslehre steht und fällt mit dem Glauben an ein Leben im Jenseits, an die Unwirklichkeit der mit dem Tode stattfindenden Vernichtung des individuellen Daseins. Das Buch enthielt aber mehr. Angehängt waren poetische Ergüsse über den Tod, gegen zwanzig enggedruckte Seiten in Knittelversen, theils ernst gemeint und auf eine wirkliche Aussöhnung mit dem im Tode für immer ausmündenden Erdenleben abgesehen, theils die herkömmlichen Argumente für die Fortdauer der vom Leibe abgelösten Seele scherzhaft oder spöttisch widerlegend. Damit nicht genug, folgten noch vier Druckbogen theologisch-satirische Xenien gegen das Unwesen der Frömmelei, gegen die Liebäugelei zwischen Philosophie und Theologie, gegen die Halbheiten und Wortklaubereien der modernen Bibelauslegung im Interesse des absterbenden Glaubens, gegen die „Heuchler im Talar" und die „Zeloten auf der Kanzel", die unfähig wären ihren Glauben, wie einst die Blutzeugen des Christenthums, mit dem Einsatz ihres Lebens zu bestätigen, und was der auffallenden Missstände sonst dem modernen Christenthum in seinem Verhältniss zur Wissenschaft und zum praktischen Alltagsleben noch anhaften mag. Die metrischen Zugaben, welche den philosophischen Erörterungen des Buches so zu sagen den I-Punkt hinzugefügt, haben zweifellos den Unwillen der zunächst sich als angegriffen ansehenden Partei geweckt und geschürt und die Ermittelung des ungenannten Verfassers veranlasst. Dass die Schrift

* Fragmente z. Charakteristik meines philos. Curr. vitae, Werke Bd. 2.

ohne sein Vorwissen durch befreundete Bemühung in Nürnberg gedruckt und veröffentlicht worden, kam nur insofern in Betracht, dass gegen den Autor nicht direct eingeschritten, sondern nur sein Buch confiscirt, ihm selbst aber, offenbar auf Betrieb der theologischen Kreise, die Erlangung einer ausserordentlichen Professur versagt wurde, um die er sich nach dreijähriger Kathederthätigkeit beworben hatte.

Dass dem strengen Vater die Urheberschaft der verhängnissvollen Schrift erst durch die ihrem Autor peinlichen Folgen bekannt wurde, dürfte ausser Zweifel stehen, schon weil jener, wie aus seinem vertrauten Briefwechsel zur Genüge ersichtlich, dem herkömmlichen Unsterblichkeitsglauben unbedingt huldigte. Es kam zu einer unangenehmen Auseinandersetzung zwischen Vater und Sohn, welche, laut einer späteren brieflichen Mittheilung Ludwig Feuerbachs,* mit der erbitterten Voraussage schloss: „Diese Schrift wird Dir nie verziehen, nie bekommst Du eine Anstellung.“ Hiernach muss es wohl befremden, dass der junge Autor, nachdem er das Buch als das seinige hatte anerkennen müssen, sich bewogen fand, dasselbe an den seinem Vater seit vielen Jahren eng befreundeten Dichter August Tiedge in Dresden zu schicken. Der nunmehr blos nominell in der deutschen Dichtung mitzählende „Sänger der Urania“, der als guter Kantianer den Unsterblichkeitsglauben als unabweisbares Vernunftpostulat festhielt und verherrlichte, hat sich immerhin in liebenswürdigster, wenngleich nicht zustimmender Weise über das Buch vernehmen lassen [Br. 20], vielleicht auch mit der sehr löblichen Nebenabsicht, durch sein besonnenes Verhalten den aufgebrachten Vater besänftigen zu helfen. Jedenfalls hat der Autor selbst die begründeten Einwände gegen seine Darstellung wohl zu würdigen verstanden.

Hatte das Buch beim Vater, wie auch wohl bei der älteren Generation überhaupt, Anstoss erregt, um so freudigere Zustimmung fand es bei der jüngeren, die eigenen Brüder obenan. In einer um die Mitte der vierziger Jahre für ein Conversationslexikon verfassten Lebensskizze seines Bruders hatte Friedrich Feuerbach es als „eine durch titanische Genialität und übersprudelnde Bilderfülle ausgezeichnete Schrift, in deren Lavastrom der Verfasser sein Jugendfeuer ausgetobt und in den Xenien seiner eigenen späteren philo-

* Brief von 1846, L. Feuerbach, sein Wirken u. seine Zeitgenossen, S. 16.

sophischen Entwicklung in kühnen Sätzen poetisch vorauseilend" bezeichnet. Durch die Schrift dürfte auch Bruder Eduard seinen religiösen Bedenken so weit entrückt worden sein, um allgemach einen Seelenfrieden zu finden, der ihm, wie Ludwig an dessen vorzeitigem Grabe ihm nachrufen konnte, „keinen Zweifel darüber gestattete, dass die Erde die bleibende Stätte des Menschen sei", weil sein „im tiefsten Sinne anspruchloses Wesen einen Himmel weder begehrte noch vermisste". Und der Bruder Anselm in Speyer war von dem Erstlingswerk Ludwigs so begeistert, dass er dem grollenden Vater gegenüber für den Autor einzutreten und dessen Schrift als „das fünfte Evangelium" zu erklären sich getraute.

Zweifellos ist diese Schrift, als erster Ansatz zum selbständigen Wirken Ludwig Feuerbachs in der deutschen Philosophie, von entscheidender Bedeutung. Denn bei allem ihr noch anhaftendem Hegelthum beherrscht sie dessen Denkinhalt mit einer Unabhängigkeit, die dem Autor gestattet gewisse dem Hegelthum eigenthümliche Concessionen an das officielle Glaubenswesen als thörichte Selbsttäuschung zu erkennen und zurückzuweisen. Hierauf besonders Nachdruck zu legen, war der Zweck der späterhin vorgenommenen Umarbeitung, wobei zugleich alle die Darstellung unnöthig belastenden Räsonnements im Tone des philosophischen Zünftlerthums thunlichst beseitigt wurden. Dadurch ward das Schriftchen, wie neuerdings mit Recht gesagt worden:* „ein Trostbüchlein seltener Art für alle, welche natürliche Dinge natürlich betrachten wollen, eine Satire voll schneidenden Witzes über all das mystische Rankenspiel, welches menschliche Hilflosigkeit um die Begriffe von Tod und Unsterblichkeit gewoben". Zu wünschen wäre gewesen, dass die kritische Strenge, die der Autor an seinem Erstlingswerk geübt, in noch radikalerer Weise als ohnehin geschehen, auf die metrischen Zuthaten erstreckt worden wäre. Anstatt nämlich einer Sichtung und Nachbesserung der formell wenig geglückten poetischen Elaborate hätte deren völlige Beseitigung statthaben sollen. Dass es bei der Neuauflage unterblieben, ist wohl nur daraus erklärlich, dass der Autor in den Distichen wie auch in den muthwilligen Stachelreimen den greifbaren Niederschlag seiner Befreiung aus den Schlingen theologischer und speculativer Begriffsgaukelei erkannte, den er als

---

* Friedr. Jodl: Biogr. Skizze zu Ludwigs Feuerbachs Bild in dem grossen Prachtwerk „Das 19. Jahrhundert in Bildnissen" Bd. 2. Berlin 1899—1900.

Zeugniss seines tapferen Ringens um die Wahrheit nicht von sich weisen mochte. Noch im Vorwort zur Gesammtausgabe seiner Werke dünkt ihm die metrische Partie die Bedeutung des eigentlichen Textes zu haben, dem der voraufgehende Prosatheil nur als „Commentar" zu dienen hätte. Heutige Leser von wahlverwandter Gesinnung werden gerade dem Prosatheil wahrhafte Erbauung entnehmen, wogegen sie von der Unzulänglichkeit der poetischen Beigaben dermaassen verstimmt werden, dass sie jede wiederholte Einsichtnahme derselben unterlassen dürften.

Einstweilen war dem Autor des polizeilich beanstandeten Buches die akademische Lehrthätigkeit verleidet, sei es aus Ueberdruss an dem ihm wenig zusagenden Kathederwirken, sei es aus Unbehagen über die Spannung, in welche er zu den tonangebenden, in engherziger Orthodoxie befangenen Universitätskreisen und einer damit zusammenhängenden Minderung seiner Zuhörerschaft gerathen war. Er verliess Erlangen, mochte aber auch nicht zu den Eltern zurückkehren, weil es nicht räthlich war dem immer noch zürnenden Vater unter die Augen zu treten, zumal gesundheitliche Störungen bei ihm seine ohnehin grosse Reizbarkeit erheblich gesteigert hatten. Ludwig Feuerbach folgte einer Einladung zu einer in ziemlichem Wohlstande zu Frankfurt a. M. lebenden jüngeren Schwester seines Vaters, die ein eigenes Haus mit Garten dort besass. Bereits im Sommer 1831 hatte er sich nach einer Anstellung an einem Gymnasium ebendaselbst umgesehen, jedoch vergeblich. Er hoffte es damit bei persönlicher Anwesenheit am Orte, mit nöthigen Empfehlungen vom Vater versehen, nun glücklicher treffen zu können. Ausserdem wurden Ausblicke nach Erzieherstellen in vornehmen Häusern gehalten, daneben auch an Paris gedacht, zu welchem Behufe französische Litteratur mit Uebungen in der französischen Sprache eifrig getrieben wurde.

Seinen Blick nach Paris zu wenden, dürfte grösstentheils der damaligen Zeitstimmung entspringen, unter deren Einfluss so viele begabte Deutsche, von dem vielversprechenden Aufschwung nach der Julirevolution angelockt, dort eine bessere Förderung ihrer geistigen Bestrebungen zu finden gehofft hatten, als es bei dem immer noch andauernden Druck metternichtischer Regiererei in den sämmtlichen deutschen Vaterländern möglich schien. Der nächste Anlass Paris ins Auge zu fassen war für Ludwig Feuerbach die Anwesenheit seines jüngsten Bruders, der seit dem Sommer 1831 sich dort auf-

hielt, freilich unter ganz anderen Verhältnissen. Er war, wie wir wissen, wegen seiner Studien in den morgenländischen Sprachen mit nöthiger Unterstützung vom elterlichen Hause hingekommen. Die ihm dort gebotenen reichen Hilfsquellen für seine weitere Ausbildung zu benutzen, war ihm aber nur die ersten sechs Monate seines Dortseins vergönnt, als die Cholera dortselbst ausbrach und auch ihn mit solcher Heftigkeit befiel, dass er, ohne das Leben einzubüssen, doch eine Schädigung seiner Gesundheit davontrug, die ihn für Jahre hinaus an angestrengter Thätigkeit behinderte. Ausser diesem Bruder weilte dort auch die ältere der Schwestern,* die eine Anstellung als Gesellschafterin innehatte, nachdem ihre wenige Jahre zuvor geschlossene Ehe mit einem Freiherrn v. Dobenegg, gutwilligem Abkommen gemäss, gelöst worden war. Mit den beiden Geschwistern wurden die Aussichten einer etwaigen Versorgung in Paris brieflich erörtert, woneben auch der in Erlangen wirkende Bruder Eduard über den Plan zu Rathe gezogen wurde.

Die hierauf bezüglichen Briefe [21 u. 22] zeigen unverkennbar, dass der Plan mehr ein Ergebniss der Rathlosigkeit als das einer begründeten Erkenntniss der Sachlage war. Die Abneigung gegen ein ferneres Wirken an der Erlanger Hochschule hatte offenbar den vornehmsten Antheil daran, und der Unwille über die politischen Jammerzustände in Deutschland liess den jungen Philosophen die Chancen einer gedeihlichen Entwicklung in Paris in einem so rosigen Lichte erblicken, dass er bei der brieflichen Berufung auf das Wirken von Voltaire und Helvetius des naiven Glaubens war, dasselbe habe seiner Zeit unbehindert in Paris zur Entfaltung gelangen können, während alle epochemachenden Werke jenes Zeitalters bekanntlich in den Niederlanden, nebenher auch in der Schweiz und in England, gedruckt werden mussten und nur auf Schleichwegen, der Wachsamkeit französischer Behörden zum Trotz, ins Land eingeschwärzt werden konnten. Zudem waren für das Hinkommen nach Paris und für das anfängliche Verweilen dort Geldmittel erforderlich, zu deren Beschaffung Ludwig auf die väterliche Güte angewiesen war. Die hieran geknüpften Erwartungen schienen zunächst aufs beste sich anzulassen, wurden aber bald durch unvorhergesehene Umstände gekreuzt, woraufhin der Erlanger Bruder Eduard sich bewogen fand eine Wiederaufnahme der akademischen Lehrthätigkeit

* A. v. Feuerbach, Biogr. Nachlass, Bd. 2, Seite 310.

zu empfehlen, was er mit Recht für eine vortheilhaftere Stellung als die eines Hofmeisters in vornehmen Häusern bezeichnete. Einige hierauf bezügliche Anträge waren nicht ausgeblieben, aber an unannehmbare Bedingungen geknüpft. Ohne den Plan einer möglichen Unterkunft in Paris noch aufzugeben, zu dessen Verwirklichung sogar ein Schreiben an den für das Hegelthum begeisterten Akademiker und Universitätsprofessor Victor Cousin gerichtet wurde, gedachte Ludwig Feuerbach es auch mit der Redaction eines politischen Blattes irgendwo in Preussen zu versuchen, deren Besetzung gelegentlich offen stand. Auch hiergegen machte der ältere Bruder seine wohlerwogenen Einwände geltend [Br. 25 u. 28] und wiederholte sein Drängen zur Rückkehr nach Erlangen, dem Ludwig zum Spätherbst 1832 auch Folge leistete.

Unter den Gründen, die Bruder Eduard für die Wiederkehr nach Erlangen anführte, war auch der, dass der dortige Extraordinarius für Philosophie, Professor Christian Kapp, gesonnen sei aus seinem Amte zu scheiden, was für Ludwigs Aussichten auf eine ausserordentliche Professur von Belang sein müsste. Mit diesem durchaus freisinnigen Gelehrten, der späterhin als Mitglied der badischen Kammer und auch des deutschen Parlamentes sich verdienstlich an dem politischen Leben seines Vaterlandes betheiligen sollte, war Ludwig Feuerbach schon um die Zeit seiner ersten Docententhätigkeit bekannt geworden. Kapp war aus Bayreuth gebürtig, war sechs Jahre älter als Ludwig Feuerbach, hatte wie dieser anfänglich Theologie studirt und sich alsdann der Philosophie zugewandt, und zwar unter Hegels unmittelbarem Einfluss in Berlin selbst. Nachdem er 1819 dort zum Doctor promovirt worden, unternahm er längere Reisen im Auslande, bis er 1823 sich in Erlangen habilitirte, wo er schon im folgenden Jahre die ausserordentliche Professur erlangte. Für die Bedeutung seiner akademischen Lehrthätigkeit zeugen die gleichzeitig veröffentlichten Werke: Christus und die Weltgeschichte (1823), Einleitung in die Philosophie (1825), Die Kirche und die Reformation, Das concrete Allgemeine in der Weltgeschichte (1826) und Ueber den Ursprung der Menschen und Völker nach der mosaischen Genesis (1829).* Die letztgenannte Schrift

* Eingehend bespricht L. Feuerbach diese Schriften in Bd. 2 seiner eigenen Werke: „Christian Kapp und seine litterarischen Leistungen".

zog ihm eine unerquickliche Fehde mit dem streitsüchtigen und anmaassenden Schelling zu, der mittlerweile sich in München dem ultramontanen Treiben angeschlossen hatte. Die hiemit zusammenhängenden Unannehmlichkeiten und sein Unwillen über die frömmlerische Rückwärtserei der Protestanten in Erlangen hatten Kapp seine dortige Stellung verleidet und ihn auf den Gedanken gebracht, Fragen der Geschichte und Philosophie, die bisher nur unter Fachleuten erörtert worden, durch geeignete Behandlung auch gebildeten Laienkreisen zugänglich zu machen, um dadurch den Umfang und Inhalt ihrer Interessen zu erweitern und sie zu urtheilsfähiger Betheiligung an den Vorgängen des öffentlichen Lebens anzuregen. Zu diesem Behufe hatte er die Gründung eines geeigneten Organs beschlossen und als eine der mitwirkenden Kräfte dafür Ludwig Feuerbach zu gewinnen gesucht. Schon im Mai 1832 hatte er deshalb nach Frankfurt an ihn geschrieben, was den Ansatz zu einiger innigen Freundschaft bildete, die Jahre hindurch in persönlichem und brieflichem Verkehr von beiden Theilen gleich warm und herzlich gepflegt wurde.

Abermals in Erlangen anwesend, mochte Ludwig Feuerbach gleichwohl von seinem Rechte auf das Katheder keinen Gebrauch machen. Er lebte ausschliesslich seinen früher dort begonnenen schriftstellerischen Arbeiten, die ihn auch in Frankfurt beschäftigt hatten. Dabei wurde unausgesetzt Umschau nach anderwärtiger Versorgung gehalten, so unter anderem auch mit Zürich, wo im Herbst 1832 eine akademische Vacanz sich darbot, ein Versuch gemacht, der jedoch zu keinem Ergebniss führte. Der Plan einer Uebersiedelung nach Paris wurde beharrlich festgehalten. „Meine Gedanken sind noch immer dieselben," schrieb er dorthin an Bruder Fritz unmittelbar nach dem Eintreffen in Erlangen, „obwohl ich wieder hier bin; wo eine selbständige Existenz sich mir darbietet, da gehe ich hin, seis wo es wolle." Erlangen war und blieb ihm so unzusagend, dass er, wie er kurz vor der Wiederkehr dorthin an Bruder Eduard geschrieben hatte, sogar bedacht war zu einem ehemaligen Studiengenossen, dem Pfarrer Carl Riedel, auf sein fränkisches Dorf sich zu begeben, wo er „mit einigem Taschengelde versehen" wohlfeiler leben könnte und eine kleine Schrift, die er im Kopfe hatte, ausarbeiten wollte. Diese Schrift, deren alsbald in den Briefen an Christian Kapp erwähnt wird, gelangte erst im Frühling 1834 an die Oeffentlichkeit. Einstweilen gehörte sein

Fleiss einem anderen Vorhaben, womit er den ungünstigen Eindruck seiner Erstlingsschrift zu verwischen hoffen durfte. Sie wurde unter Benützung der Erlanger Bücherei fertig gestellt, aber zu Ansbach gedruckt.

Zeitweise war der Autor dieserhalb dort anwesend, doch mag auch das zweifelhafte Befinden des Vaters, wovon in den Briefen [25, 27 u. 28] mehrfach die Rede ist, ein häufigeres Verweilen bei der Familie veranlasst haben. Schon im Frühling 1829 war der Präsident von einem schlagähnlichen Anfall betroffen worden, der sich im Laufe von 1832 wiederholte, dann aber von einer länger anhaltenden Schwächlichkeit begleitet; diese hatte sich allmählich so weit gegeben, dass im folgenden Jahre der Besuch eines der Taunusbäder als erfolgversprechend beschlossen wurde. Zu diesem Behuf war der Halbgenesene in Begleitung einer seiner Töchter Mitte Mai zur Schwester nach Frankfurt gereist, aber schon am Pfingstmontag, den 28. Mai auf einer Spazierfahrt nach Königstein, traf ihn ein abermaliger Schlag, der die Nacht darauf sein Leben endete. Das Nähere dieser Begebenheit findet sich in zwei Briefen Ludwigs [Br. 30 u. 31] mitgetheilt. Im Zusammenhang damit kommt auch die Ausarbeitung einer Biographie des Vaters zur Sprache, wozu reichliches Material unter den wohlgeordneten Papieren des Verstorbenen sich vorfand. Die Arbeit hatte Ludwig damals dem ältesten oder dem jüngsten der Brüder zugedacht; sie wurde schliesslich, was weit richtiger war, dem Bruder Eduard anvertraut, dem der Gegenstand, als dem eigenen Berufsgebiete angehörend, weit mehr in der Hand lag.

Seinerseits war Ludwig Feuerbach durch das zu Ansbach im Druck befindliche Werk vollauf in Anspruch genommen. Es war dies seine im Frühsommer 1833 veröffentlichte Geschichte der neueren Philosophie von Bacon bis Spinoza, eine Frucht der zu Erlangen gehaltenen Vorlesungen, in der Buchform durchaus ohne jede Spur ihres akademischen Ursprungs; in der Fassung noch dem Hegelthum sich anschliessend, wurde das Werk jedoch bei der Umarbeitung für die Gesammtausgabe seiner Schriften auch dessen völlig entkleidet. Aber schon damals zeichnete sich das Buch, wie sein Freund Kapp, der mittlerweile seinen Wohnsitz in Heidelberg genommen, wenige Jahre später in einem gutachtlichen Schreiben behufs einer für den Autor zu erwirkenden

Professur urtheilt,* durch kritische Schärfe aus, die den Autor bei „allseitiger Kenntniss der Geschichte der Philosophie vor jeder Nachtreterei sicherte". An die Philosophie Hegels erinnernd, sei dieses Werk derselben nur so weit angehörig, wie „dessen Philosophie jedem bekannt sein muss, der heute diese Wissenschaft lehren will". Innerhalb der Hegelschen Anhängerschaft ward das Buch bei seinem Erscheinen mit entschiedener Zustimmung begrüsst, und ein rechtsseitiger Vertreter des Hegelthums, der nunmehr gänzlich vergessene Joh. Ed. Erdmann in Halle, hat in seiner ziemlich bald darauf veröffentlichten eigenen Geschichte der neueren Philosophie, wie Kapp bei vorhin gedachter Gelegenheit ausdrücklich bemerkt, das Werk des Vorgängers, „wie sich Schritt für Schritt zeigen lässt, nur nachgearbeitet, die tieferen Gedanken theils süsslich, theils formell behandelt, und was Feuerbachs lebendiger Geist dem mündlichen Vortrag aufbewahrte, oft langweilig in die Breite gezogen oder abgeflacht und Alles überhegelt".

Dem Urtheil von befreundeter Seite seien hier noch Aussprüche von Männern beigefügt, bei denen sachliche Competenz allein ausschlaggebend war. Professor Eduard Gans, der bedeutendste unter den unmittelbaren Schülern Hegels, äussert über das Buch am 11. October 1833 gegen den Autor brieflich u. A. folgendes: „Der Eindruck, den es auf mich gemacht hat, ist sehr erfreulich gewesen, und ich kann Ihnen meine Genugthuung nicht schildern, dass doch endlich die Geschichte der Philosophie, eine ihrer wichtigsten und bedeutendsten Seiten, in solche Hände gefallen ist, die mit der Bewegung des speculativen Geistes vertraut, nicht genöthigt sind, eine bloss äusserliche Aufzählung der Lehren ohne Selbstverständniss zu geben." Und der Freiherr K. v. Altenstein, seit 1817 Minister des öffentlichen Unterrichts in Preussen, lässt sich über das ihm zugegangene Buch in einem Brief vom 13. October 1833 an den Autor also vernehmen: „Mit lebhaftem Interesse habe ich von diesem Werke nähere Kenntniss genommen, das sich durch gründliche Benutzung der Quellen, sorgfältige Entwicklung der einzelnen philosophischen Systeme, einsichtiges Hervorheben der ihnen zu Grunde liegenden Gedanken, zweckmässige Auswahl der

* Briefwechsel zwischen L. Feuerbach und Chr. Kapp, Leipzig 1876: Kapps Schreiben an Ministerialrath Stengel, Seite 92 f.

Belegstellen, und auch eine im Ganzen angemessene Darstellung vortheilhaft auszeichnet.“*

Bei aller Anerkennung des Buches, die auch in angesehenen Zeitschriften Ausdruck fand, wollte es zu einer annehmbaren festen Stellung nicht kommen; inzwischen wurden aber die Paris betreffenden Absichten nunmehr kritischer angesehen, wie aus den Bedingungen ersichtlich, die Ludwig Feuerbach der daselbst anwesenden Schwester [Br. 29] auf ihre Vorschläge zu einer etwaigen Versorgung entgegenstellte. Das ihm aus Berlin gewordene Wohlwollen hatte ihn zu einer Anfrage an Professor Ed. Gans wegen dort möglicher Aussichten veranlasst. Der hierauf ertheilte Bescheid, so aufmunternd er lautete und namentlich das Talent Feuerbachs angesichts der unableugbaren „philosophischen Sterilität“, die nunmehr an jener Universität herrsche, als eine erwünschte Bereicherung für die Hochschule [Br. 34] bezeichnet, legte doch entschiedenen Nachdruck auf die Nothwendigkeit sich eine zeitlang aus eigenen Mitteln erhalten zu können, bevor an eine ausreichende Besoldung zu denken wäre. Damit war das Jahr 1834 angebrochen, und der am 12. März erfolgte Tod Karl Feuerbachs in Erlangen rief den bis dahin bei der verwitweten Mutter in Ansbach weilenden Ludwig dorthin. Dass dieses frühzeitige Ende durch die unverschuldeten Leiden bewirkt worden, die der hochbegabte junge Mann von den Abscheulichkeiten der reactionären deutschen Regierungen zu erdulden gehabt, stand ausser Zweifel. Ludwig Feuerbachs Widerwille gegen jedes Wirken, das ihn von einer öffentlichen Behörde abhängig gemacht hätte, ward hierdurch neu gestärkt.

Mit Christian Kapp in Heidelberg und anderen Freunden wurden allerhand litterarische Plane berathen. Kapps erste periodische Publication, welcher Ludwig Feuerbach einen Abschnitt über Jakob Böhm aus seiner bald darauf erschienenen Geschichte der neueren Philosophie beigesteuert, war mit dem dritten Hefte eingegangen. Ohne sich von diesem Misserfolg abschrecken zu lassen, plante Kapp ein neues gleichartiges Unternehmen; wiederum rechnete er auf Feuerbachs Mitwirkung und beauftragte ihn andere jüngere Kräfte zu werben. Zwei brachte dieser sofort in Vorschlag: den ihm nahe befreundeten Dr. Karl Bayer, als Philolog am Gymnasium zu

* Beide Briefe mitgetheilt bei K. Grün: Ludwig Feuerbach in seinem Briefwechsel und Nachlass, Bd. 1, S. 235 f.

Erlangen beschäftigt, und den im gleichen Fache zu Nürnberg wirkenden Gymnasialprofessor Georg Friedrich Daumer, dessen Namen mit einem sensationellen Tagesereigniss der damaligen Zeit in Zusammenhang stand. Es betraf den im Frühling 1828 plötzlich in Nürnberg aufgetauchten Caspar Hauser. Auf Veranlassung des Präsidenten Feuerbach, der sich des räthselhaften Findlings angenommen, war dieser bei Professor Daumer in Pflege und Unterricht gewesen bis zum December 1831, wo er zu seinem Beschützer nach Ansbach gekommen und für abschriftliche Arbeiten am Oberappellationsgericht verwendet werden konnte.* Vor Ablauf des Trauerjahres nach dem Präsidenten war sein Schützling im December 1833 den Wunden eines im Schlosspark zu Ansbach meuchlings an ihm verübten mörderischen Ueberfalls erlegen, dessen Thäter so wenig wie die problematische Vergangenheit der Person Caspar Hausers bisher hat festgestellt werden können. Bei den dazumal in Tagesblättern und Flugschriften gepflogenen lebhaften Debatten über das Ereigniss hatte auch der verstorbene Präsident Feuerbach, als Beschützer des Unglücklichen, einander vielfach widerstreitende Beurtheilungen erfahren, woraufhin Kapp seinen Freund Ludwig Feuerbach zu einer Rechtfertigung des Vaters im Interesse des neugeplanten Unternehmens bewegen wollte. Dieser lehnte ab, da die engeren Beziehungen der umstrittenen Persönlichkeit zu seinen Familienangehörigen in die Zeit der Erlanger Docententhätigkeit fielen, wo er nur zu flüchtigen Besuchen in Ansbach geweilt, und wies auf Professor Daumer als denjenigen hin, dessen genauere Kenntniss Caspar Hausers aus längerem unmittelbaren Verkehr die beste Voraussetzung für eine sachgemässe Darstellung der Angelegenheit darbot. Inmitten der Unterhandlungen über Kapps künftige Zeitschrift war zudem Ludwig Feuerbach von einem bereits viele Jahre bestehenden wissenschaftlichen Organ um Beiträge angegangen worden, eine Aufforderung, der er selbstverständlich zustimmend entgegenkam.

---

* Er wohnte bei einem dortigen Schullehrer, war aber häufiger Gast der Familie Feuerbach, deren Glieder dem still bescheidenen jungen Mann ein liebevolles Andenken bewahrt haben. Entschieden widersprachen sie der wiederholt aufgetauchten Behauptung, Caspar Hauser sei ein ruhmsüchtiger Betrüger gewesen, vielmehr galt ihnen die auf thatsächlichen Ermittelungen fussende Muthmaassung des Präsidenten für ausgemacht, Caspar Hauser sei hinterlistigen Ränken innerhalb höherer Gesellschaftskreise zum Opfer gefallen.

Unmittelbar zuvor hatte er auch die andere seiner Schriften, mit der er sich schon vor Veröffentlichung seiner Geschichte der neueren Philosophie getragen, fertig gestellt und in Ansbach erscheinen lassen. Unter dem etwas absonderlichen Titel „Abälard und Heloise oder der Schriftsteller und der Mensch", war hier abermals das Problem der Unsterblichkeit aufgenommen, doch ohne die herkömmlichen Vorstellungen darüber zum Gegenstande directer Angriffe zu machen. Es sollte nur dargethan werden, was man vernünftiger Weise unter dem Begriff „Seele" zu verstehen habe, der sich daraus ergebende Schluss auf die Haltbarkeit der betreffenden Lehren wurde dem Leser überlassen. Das eben meint der Autor in der auf dieses Büchlein bezüglichen Erklärung in seiner für den zweiten Band seiner Werke zusammengestellten Selbstcharakteristik.* Auch dieses Buch, das durch die schlichte, aller zünftlerischen Formeln sich enthaltende Sprache einen bedeutsamen Merkstein in der Entwicklung des Autors bildet, sandte er dem väterlichen Freunde Tiedge in Dresden zu. Unter zustimmender Anerkennung der Vorzüge des Buches, äusserte der alte Herr in seinem Dankschreiben [Br. 40] treffende Bemerkungen gegen dasselbe, die der Autor bei Einverleibung des Schriftchens in die Gesammtausgabe seiner Werke klüglich berücksichtigt hat. Die darin vorgenommenen Kürzungen wurden auch auf die Ueberschrift erstreckt. Seine nunmehrige Betitelung, „der Schriftsteller und der Mensch", verdient unstreitig den Vorzug vor der von Tiedge beanstandeten, ebenso vor der ursprünglich ihm zugedachten: „Ueber Bücher und Schriftsteller, ein Beitrag zur Metaphysik der Seele, aber ein höchst sonderbarer" [vgl. Br. 33]. Damit sollte auf die dem Büchlein eigenthümliche Darstellungsweise hingedeutet werden, wofür jedoch die aus dem ersten Druck hinübergenommene Nebenbezeichnung, „humoristisch-philosophische Aphorismen" vollauf genügt.

Der Humor des Büchleins liegt nicht nur in dem vorwiegend gemüthlichen, unverkennbar durch Jean Paul angeregten Plauder-

* Dort heisst es: „Hand in Hand mit meinen abstracten wissenschaftlichen Arbeiten sollen immer einzelne Schriften erscheinen, welche die Philosophie der Menschheit, so zu sagen, ans Herz legen, aus dem Leben gegriffen, unmittelbar wieder ins Leben eingreifen. Ein eigenthümliches Genre schwebt mir dabei vor. Eine zum Theil misslungene Probe liefert diese Schrift." Fragmente zur Charakteristik u. s. w.

ton mit seinen vielen Bildern und Vergleichen, zu denen häufig Entferntestes und scheinbar Widersprechendstes herangezogen wird; humoristisch ist die Behandlung des Gegenstandes selbst: die Unsterblichkeit wird im ganzen Buche mit keiner Silbe ausdrücklich erwähnt, wiewohl es auf die Widerlegung der hierauf bezüglichen Vorstellungen genau wie in der Erstlingsschrift abgesehen ist. Hatte diese, das Problem von der religiös-speculativen Seite fassend, den Tod als eine nicht wegzuleugnende Thatsache und ein Leben nach dem Tode als eine unhaltbare Illusion erwiesen, weil das Wesen der Persönlichkeit, als ein in bestimmten zeitlichen Beziehungen eingeschränktes Dasein, mit dem Begriff einer endlosen Fortdauer unvereinbar ist, so sollte nun an dem Beispiele schriftstellerischen Wirkens die positive Bedeutung einer geistigen Existenz gezeigt werden, welche alle Merkmale eines seelischen Seins als solchen, wie es religiöse und philosophische Speculation dem Menschen nach dem Tode verheissen, schon innerhalb des irdischen Daseins aufweist. Alles geistige Thun, wie es im Culturleben zur Geltung gelangt, dieses ermöglicht und der Menschheit geschichtliche Bedeutung verleiht, ist ein Dasein höherer Art als das „sinnlich-unmittelbare" einer bloss animalen Existenz; während diese einer unentrinnbaren Vergänglichkeit verfällt, giebt es in jener eine der Erde gehörende Fortdauer, ein Wirken über Zeit- und Raumgrenzen hinaus, wie es bei der geglaubten Unsterblichkeit nur behauptet aber niemals nachgewiesen werden kann.

Das Büchlein ist noch in anderer Hinsicht bedeutsam. Vor allen Dingen durch die das eigentliche Fachgebiet des Autors weit überragende Vertrautheit mit der Weltlitteratur, an deren wichtigsten Vertretern es sein Thema veranschaulicht. Daneben enthält es, allerdings nur dem kundigen Auge kenntlich, persönliche Züge, die ihm einen besonderen Reiz verleihen. Mehr als irgend eine andere der Schriften Feuerbachs hat es ein subjectives Gepräge durch die mancherlei eigenen Erlebnisse und individuellen Eigenthümlichkeiten, die darin berührt werden. Die Liebe zu beschaulicher Einsamkeit, die geringe Neigung für geselliges Alltagstreiben, die peinlichen Stimmungszustände des Schriftstellers, wenn das Schaffen bei bestem Willen ausbleibt, das bescheiden zurückhaltende Wesen des echten Gelehrten, der ohne jeden Eigendünkel der Umwelt als sinniger Beobachter gegenübersteht: in diesem allen pulsirt eine spontane Lebenswärme wie in den Betrachtungen über die auffällige That-

sache, „dass fast die meisten grossen Schriftsteller wider das Gebot und die Bestimmung oder den Wunsch ihrer Väter die Frucht der Unsterblichkeit, von einem unwiderstehlichen Gelüste dazu getrieben, von dem Baume der Erkenntniss gebrochen haben", woraus der in gleicher Lage befindliche Autor einen Trost schöpft für die Missstände, die als Folgen der gegen den Willen des eigenen Vaters gewählten Laufbahn sich eingestellt. Subjectiv bedingt ist auch die Krönung des Ganzen durch die Berufung auf die Liebe als einer Lebensäusserung, in der die Wonnen der Seligkeit innerhalb des unmittelbaren irdischen Daseins als unendliche gefühlt werden, wie dies der Autor damals an seinem eigenen Herzen erfahren hatte.

Welche Bewandtniss es damit gehabt und wie dies auf die fernere Gestaltung seines Lebenslaufes eingewirkt, das wird unter Berücksichtigung gleichzeitiger anderer Vorgänge im Folgenden darzulegen sein.

Drittes Kapitel.

Ausblicke um eine feste Lebensstellung.

1834—1837.

In dem Briefe an Christian Kapp [Br. 38], der das Erscheinen der humoristisch-philosophischen Aphorismen meldet, wird auch der eben erfolgten Aufforderung zur Mitarbeiterschaft an den Jahrbüchern der Berliner Societät für wissenschaftliche Kritik gedacht. Es war dies das sozusagen officielle Organ des Hegelthums, und seiner Geschichte der neueren Philosophie hatte Feuerbach den ihm angetragenen Beitritt zu danken. Schon der erste ihm zugleich ertheilte Auftrag kennzeichnet die damalige Stellung des Hegelthums. Kaum drei Jahre nach Ableben des Meisters war dessen Ansehen stark im Verbleichen, die Angriffe gegen ihn dreister und von wenig berufenen Händen ausgehend. Neben dem alle seine Mitgenossen aus der Glanzzeit der deutschen Speculation und sich selbst überlebenden Schelling nebst Gefolgschaft, bei denen es auf eine noch christlichere Zustutzung der Philosophie abgesehen war als dies ohnehin im Hegelthum geschehen, traten auch Gegner auf, die dasselbe mittels rechthaberischer Nörgelei überhaupt zu entwerthen gewillt waren. Unter diesen befand sich auch Hofrath Dr. Carl Friedr. Bachmann, seit 1812 Professor der Moral und Politik zu Jena und der Schule Kants angehörend. Er hatte 1833 eine Schrift über „Hegels System und die Nothwendigkeit einer nochmaligen Umgestaltung der Philosophie“ erscheinen lassen, worauf der Hegelschüler Carl Rosenkranz in Königsberg mit einem „Sendschreiben über die Hegelsche Philosophie“ geantwortet hatte. Ueber dieses Sendschreiben sollte Feuerbach ein Referat für die Berliner Jahrbücher liefern. Solches war, zugleich mit einer anderen ihm auf-

getragenen Arbeit, die Beurtheilung eines recht unbedeutenden Buches, „Jacobi und die Philosophie seiner Zeit“ von J. Kuhn, bis Ablauf 1834 erledigt, worauf die Societät den Autor mit einer Besprechung von Hegels Geschichte der Philosophie, die kürzlich in die Gesammtausgabe von dessen Werken aufgenommen worden, und mit einer Kritik der „Christlichen Rechts- und Staatslehre“ des Schellinganhängers F. J. Stahl* betraut hatte. Alle diese Artikel, denen innerhalb der nächsten Jahre noch weitere über Erdmanns schon vorhin [S. 33] erwähnte Geschichte der neueren Philosophie sowie über ein katholisirendes Buch von C. F. Hock, „Descartes und seine Gegner“, sich anschlossen, finden sich nunmehr theils im ersten, theils im zweiten Bande der gesammelten Werke Feuerbachs, die Schrift über Bachmann aber bedeutend erweitert, und zwar anlässlich eines zweiten, „Anti-Hegel“ betitelten Ausfalles desselben. In der Hauptsache eine Erwiderung auf das „Sendschreiben“ von Rosenkranz, schloss Bachmanns zweite Schrift mit einer schnöden Abfertigung der in den Berliner Jahrbüchern erschienenen Kritik, worauf Feuerbach die eben gedachte Erweiterung vornahm, um dem Hegelgegner zu zeigen, dass er den von ihm angegriffenen Denker gar nicht verstanden habe. Diese Auseinandersetzung mit dem Jenaer Hofrath war dann gesondert unter dem Titel „Kritik des Anti-Hegel, zur Einleitung in das Studium der Philosophie“ 1835 in Ansbach veröffentlicht worden.

Während die Briefe an Kapp die schriftstellerischen Leistungen des Autors genau verzeichnen, findet sich die Brochure gegen Bachmann mit keinem Worte darin berührt. Ausführlicher geschieht dies im Briefe 50, an eine Persönlichkeit gerichtet die allbereits im Schreiben an Kapp vom 2. April beiläufig erwähnt, in dem vom 16. Mai 1834 [Br. 36 u. 38] als „die edle Jungfrau von Bruckberg“ bezeichnet wird, worauf dann der Brief vom 1. August an eben den Freund gar aus Bruckberg selbst geschrieben ist.

Der Ort liegt in Mittelfranken, auf dem Wege von Ansbach nach Nürnberg, den Ludwig Feuerbach auf manchen seiner Wanderungen beschritten, wenn er um die Gymnasialzeit seine Besuche zur Mutter nach Bamberg vornahm. In dem lieblichen Thale der Hasslach, welche das Dorf Bruckberg in zwei gegenüberliegende

* Damals in Erlangen angestellt, späterhin nach Berlin berufen.

Hälften theilt und dabei ein Mühlwerk treibt, bot sich ihm auf mässiger Anhöhe, von kräftigem Waldesgrün eingerahmt, der Anblick des gleichnamigen Schlosses dar: ein geschmackvoller Rococobau mit schöner Hauptfront und zwei stattlichen Seitenflügeln. Ehemals Besitzung des zu Ende des achtzehnten Jahrhunderts ausgestorbenen markgräflichen Geschlechts Ansbach-Bayreuth, war das Schloss durch den letzten Sprossen der Dynastie 1767 zu einer Porzellanfabrik eingerichtet worden, nach seinem Tode an Preussen und 1806 mit anderen Gebieten, auf Verfügung Napoleons, an Bayern gekommen, dessen Regierung jedoch schon das Jahr darauf das Anwesen in Privatbetrieb übergehen liess.

Hauptverwalter der Anstalt wurde Johann Christoph Löw, einer fränkischen Pfarrerfamilie entstammend und mit weit über seinen Beruf reichenden Kenntnissen ausgestattet, dabei von einem echten Freisinn beseelt, der sich sowohl auf politischem wie religiösem Gebiete bethätigte. Schon vor Abtretung der Fabrik an Bayern, war ihm deren Leitung zugefallen. Nachdem das Unternehmen etliche Jahre hindurch in Gemeinschaft mit einem kapitalkräftigen Theilhaber betrieben worden, war dieser gegen Zusicherung einer nicht unbeträchtlichen Leibrente ausgetreten, wodurch die Fabrik in alleinigen Besitz des Christoph Löw überging. Nach seinem Tode Ende Juni 1822 wurde sie für Rechnung seiner Familie, der Witwe mit fünf Kindern, darunter drei erwachsene Töchter, von dem Gatten der ältesten, Johann Adam Stadler aus Bayreuth, der auch lange Zeit beim Schwiegervater bedienstet gewesen, weiter in Betrieb erhalten. Die mittlere der Töchter, Bertha Löw, war die in Feuerbachs Briefen erwähnte „edle Jungfrau von Bruckberg".

Dort war sie am 3. November 1803 geboren, hatte die Töchterschule zu Ansbach besucht, aber schon sehr jung die Führung des väterlichen Hauswesens übernehmen müssen, nachdem die älteste Schwester geheirathet, die bis dahin die seit vielen Jahren kränkelnde Mutter an demselben zu ersetzen gehabt. Bis zu deren Ableben 1828 hatte Bertha Löw neben den Sorgen um die Wirthschaft auch die Pflege der Kranken zu versehen; kaum war diese von ihren Leiden erlöst, als auch der jüngste Bruder, bei zwölf Jahren von der Auszehrung befallen, die schwesterliche Pflege bis gegen Mitte 1830 in Anspruch nahm. Zwei Jahre danach erlag der ältere Bruder, dem die Uebernahme der Fabrik zugedacht war, einem typhösen Nervenfieber, auch er mehrere Wochen hindurch von der

unverdrossenen Liebe der Schwester Bertha betreut. Bei allem Leid, womit die Jugend des trefflichen Mädchens reichlich heimgesucht worden, hatte sie dennoch verstanden, neben der redlichen Erfüllung ihrer Pflichten sich mit dem Leben auszusöhnen durch die Erhebung, die ihr in den Werken der deutschen Dichter und Tonsetzer zur Verfügung stand; auch war sie eine begeisterte Naturverehrerin, auf diesem Gebiete nicht ohne hübsche Kenntnisse.

So hatte Ludwig Feuerbach sie im Frühling 1833 auf Schloss Bruckberg kennen gelernt. Eingeführt wurde er dort durch den ihm von Ansbach her befreundeten Juristen Ernst von Plotho, dessen eigene Familie zur Bewohnerschaft des Schlosses gehörte. Der Vater, als Revierförster in dem anderthalb Stunden von Bruckberg gelegenen Weihenzell angestellt, wohnte mit den Seinigen im Schlosse selbst zu Miethe, und so war zwischen den dort ansässigen Familien ein inniges Freundschaftsverhältniss entstanden. Die Familie v. Plotho, aus Preussen stammend, führte dort einen langwierigen Erbschaftsprocess, der nach etlichen Jahren zu ihren Gunsten ausfiel, wodurch ihre Verhältnisse bedeutend gebessert wurden. Einstweilen war die Lage keine glänzende und der Sohn Ernst auf die spärlichen Einkünfte seines beamtlichen Berufes angewiesen. Diese beengte Lage und eine gewisse Schüchternheit des Wesens hatte den gewissenhaften jungen Mann gehindert seiner stillen Neigung für Bertha Löw Ausdruck zu geben, wiewohl er fühlen mochte, dass sie ihm gut war, wie sie denn diesem Jugendgenossen bis in ihr spätestes Alter hinein ein freundliches Andenken bewahrt hat. Indem er seinen Freund Ludwig Feuerbach mit dieser Genossin seiner Jugend zusammenführte, hat er selbst, ohne es zu wollen, ihrem Herzen eine andere Richtung gegeben. Die gemeinschaftlichen Besuche der Freunde auf Schloss Bruckberg wiederholten sich, und die dabei aufgekommene Neigung zwischen Bertha Löw und dem Erlanger Docenten, der mittlerweile auch als Schriftsteller von Bedeutung sich geltend gemacht, sah Ernst von Plotho betrübt aber neidlos zu einer Entschiedenheit anwachsen, die ihm unabweisbaren Verzicht auf seine eigenen Hoffnungen auferlegte.

Bereits im Frühling 1834 waren die Beiden einander so nahe gekommen, dass sie in Briefwechsel traten. Verabredet wurde dies in Ansbach in der Morgenfrühe an der Post, wo Bertha Löw eine Besuchsreise zu der auch ihr befreundeten Familie Kapp in Heidelberg anzutreten im Begriff stand. Das unerwartete Erscheinen des

jungen Gelehrten am Postwagen und die gewinnende Herzlichkeit, womit er sich von der Reisenden verabschiedete, hatten ihr jeden Zweifel über seine Neigung für sie benommen, obwohl die endgiltige Aussprache darüber erst das Jahr darauf statthatte. Dem Paare genügte zunächst das unwillkürliche Bewusstsein gegenseitiger Zusammengehörigkeit, und dass die Jungfrau um acht Monate älter war als ihr Verehrer, kam nicht in Betracht. Sie war eine überaus liebliche Erscheinung: bei sehr hübschen Gesichtszügen und schlankem Wuchs, der ihre Gestalt lebenslänglich auszeichnete, von echter Bescheidenheit und still heiterer Dienstfreudigkeit in ihrem Wesen, wie dies auch Feuerbach in mehreren seiner Briefe hervorhebt. In ihren Ansichten von einer entschiedenen Freimüthigkeit, fühlte sie sich der Gesinnung ihres Freundes wahlverwandt; seine eben dann erschienenen „Aphorismen“ las sie während des Besuchsaufenthaltes in Heidelberg und fand, wie es Briefe an die Angehörigen zu Bruckberg besagen, grosse Befriedigung an dem vollen Verständniss des Büchleins. Aller freundlichen Aufmerksamkeit und aller Zerstreuungen im gastlichen Hause der Heidelberger Professorenfamilie ungeachtet, weilte ihr Sinn bei dem verehrten Freunde, dessen einnehmendes Wesen ihrem Herzen sich tief eingeprägt hatte.

Er war von mittlerer Statur, sein schlanker Körperbau blieb bis in sein spätestes Alter gleichmässig proportionirt und vornehm in der Haltung, sein Gang leicht und elastisch. Nichts in seinem Aeusseren kündigte den Berufsgelehrten an: seine bräunliche Gesichtsfarbe zeugte für eine Gesundheit, die man etwa auf rühriges Wirken im Forst zurückführen mochte, vom Stubenhocker und Bücherpedanten nicht die geringste Spur. An seinen ernstmilden geistvollen Zügen, die er von seiner Mutter, einer anerkannt vollendeten Schönheit, geerbt hatte, fielen die hellblauen Augen durch ihren zugleich scharfen und sinnig wohlwollenden Blick auf; die darüber sich hebende schöngeformte Stirn war von dichtem braunem Haar eingefasst, das er kurzgeschoren trug; an Nase und Mund, beide feingeschnitten und bei aller Entschiedenheit doch eine unverkennbare Gütigkeit andeutend, schloss sich in jüngeren Jahren ein hübscher Schnurrbart, dem späterhin ein kräftiger Vollbart zugesellt ward, gegen das Lebensende, wie das Haupthaar, nur wenig angegraut. In seinem äusseren Gehaben war er von echter, ehrlicher Bescheidenheit, die einer grossen Selbststrenge und einer ihm durch-

aus natürlichen Zurückhaltung entsprach; wohl deshalb, wie auch wegen des ganz und gar auf gedankliches Innenleben angelegten Wesens war er wortkarg und in der Sprache von einer gewissen Verzagtheit, zu welcher der etwas trockene Klang seiner Stimme eigens zu passen schien. Er verstand aber zu fragen und zuzuhören, und daher kam eine Unterhaltung mit ihm wohl nur dann ins Stocken, wenn es dem Angeredeten an Gehalt fehlte; denn wo es an diesem nicht gebrach, betreffe es Kenntnisse oder allgemeines Menschenloos, da machte sich seine geistige Ueberlegenheit unfehlbar geltend in der Mittheilsamkeit, die man ihm entgegenbrachte. Geist und Gemüth, Denkerernst und Gefühlstiefe waren gleich bedeutend in ihm, und weil er nie mit Ansprüchen kam, welche Anderen irgendwie ihr Recht geschmälert hätten, war der Eindruck seiner Persönlichkeit ein unwiderstehlich gewinnender. Dass die Kehrseite dieses vorwiegend auf Denkthätigkeit beanlagten Charakters sich bei ihm allen über das Alltägliche hinausgehenden praktischen Dingen gegenüber als Unbeholfenheit, unselten auch als Unschlüssigkeit äusserte, konnte nie an ihm irre machen, weil alles Schwanken und Zagen eigennütziger Berechnung ebenso fernstand wie kleinlicher Schwäche und Feigheit, denn sein Auftreten war wie seine Gesinnung, mannhaft, lebensfrisch und bestimmt.

So gut wie verlobt, musste sich Feuerbach nach einer Stellung umthun, die ihm das zur Heirath nöthige Einkommen sicherte. Auf die Feder allein war hierin nicht zu rechnen, wiewohl deren Erträgnisse allerdings auch in Betracht zu nehmen waren. Eine weitere Umschau nach amtlicher Thätigkeit wurde gehalten, selbstverständlich auf akademischem Gebiet, das ja keineswegs auf das unzusagende Erlangen allein beschränkt zu sein brauchte. Im Frühling 1834 bot sich in Ansbach selbst Gelegenheit zu mündlicher Berathung mit dem von Berlin her wohlbekannten Criminalrath Ed. Hitzig, der auf Bonn als empfehlenswerth hinwies, woneben auch Bern ins Auge gefasst wurde. Dass Erlangen, trotz allem Widerstreben, nicht ausser Acht blieb, scheint ein mehrmaliger Aufenthalt dort 1834 und 1835 zu bestätigen, obwohl dies zunächst mit der Ausarbeitung eines neuen Werkes zusammenhängen mochte, welches die Benützung der Universitätsbibliothek erheischte. Abwechselnd mit Erlangen hielt sich Ludwig Feuerbach diese Zeit über auch in Nürnberg auf, wohin die Mutter, nachdem die väterliche Besitzung in Ansbach 1834 verkauft worden, mit den beiden jüngsten

Schwestern und mit dem Bruder Fritz gezogen, weil sie dort dem in Erlangen lebenden Sohne Eduard näher war und zweifellos auch Ludwigs Niederlassung daselbst für ausgemacht hielt, seitdem es der Ueberredung seitens der Familie gelungen war, ihn zu abermaliger Bewerbung um eine ausserordentliche Professur zu bewegen. Wohl mit Rücksicht hierauf scheint ein geplanter Angriff auf den mittlerweile in München zu hohem Ansehen gelangten Schelling, dessen brieflich gegen Bertha Löw [Br. 43, 45] gedacht wird, unterblieben zu sein. Eine gleichzeitig von seiner Erlanger Zuhörerschaft an ihn ergangene Aufforderung zur Wiederaufnahme der Lehrthätigkeit [Br. 47] lehnte er ab, weil er dort nicht lesen mochte, solange er nur Privatdocent war. Aber die erhoffte Beförderung blieb aus, und schliesslich gab Feuerbach wiederholten Mahnungen der Seinigen nach und betrat im Sommersemester 1835 wiederum das Katheder mit Vorlesungen über die neuere und neueste Philosophie.

Ueber die hierbei eingehaltene Richtung erfahren wir durch die schon vorhin erwähnte Selbstcharakteristik.* Entschiedener Nachdruck wurde auf den Gegensatz gelegt, in welchen die neuere Philosophie zu den Denkgebilden des Mittelalters und dessen Weltanschauung getreten. Als Wesen des hierbei aufgekommenen Idealismus wurde der Pantheismus bestimmt, den die eben jetzt nach Herrschaft ringende Romantik, mit Schelling an der Spitze, zu entwerthen suchte in der thörichten Absicht, „die Entwicklung des Weltgeistes“ zurückzuschrauben und abgelebten Denkformen zu abermaliger Geltung zu verhelfen. Gegen den schwärmerischen Subjectivismus bei Schelling und seinem Anhang, der durch die Vermengung von Kunst und Religion ein angeblich höheres Wissen als das dem begrifflichen Denken zugängliche zu gewinnen meinte, trat Feuerbach auch hier wiederum für das angegriffene Hegelthum ein, weil es im Vergleich zur Lehre Schellings und deren Metamorphosen, die ihn immer weiter zurück von dem bis dahin erreichten Entwicklungsstande der Philosophie trieben, in jener Epoche abermaliger Rückwärtserei zweifellos die Bedeutung des Fortschrittlichen hatte.

Nach Abschluss dieses Cursus verliess Feuerbach Erlangen und hatte über den Winter 1835—36 und die folgenden Monate seinen Aufenthalt theils in Nürnberg bei der Mutter, theils bei den be-

* Werke Bd. 2: Fragmente zur Charakteristik u. s. w.

freundeten Familien auf Schloss Bruckberg, wo ihm einige freie Räume, in einem Thurmgelass dicht bei der Uhr, zur Verfügung standen [Br. 63]. Hier hat er bis zum Herbst 1836 den zweiten Band seiner Geschichte der neueren Philosophie druckfertig gemacht.

Dem anfänglichen Plan entgegen war dieses Werk zu einer Monographie über Leibniz geworden. Seinem eigenen Geständniss* nach zog ihm zu diesem Denker keineswegs nur der historische Zusammenhang und das äusserliche Verlangen das geschichtliche Werk fortzusetzen, sondern vor allem das philosophische Princip bei Leibniz, das Princip der Vielheit, des Unterschiedes, der Individualität als des obersten Wesensprincips der Dinge. Wie es in den humoristisch-philosophischen Aphorismen darauf abgesehen war der herrschenden Philosophie entgegen zu zeigen, dass nicht das allgemeine Wesen, sondern das individualisirte bestimmte Wesen den reellen Lebensinhalt des Menschen ausmache, so war es ihm auch bei der Darstellung und Entwicklung der Philosophie Leibnizens um ein Loskommen aus den Schranken speculativer Anschauungen zu thun. Während für diese alles Individuelle nur ein flüchtiges und vergängliches Gebilde der für allein real geltenden Gattung ist, sollte an der Hand Leibnizens gezeigt werden, dass die Entfaltung des eigenen Wesens der Zweck des Lebens sei. Dass Leibniz zugleich in der Gesammtheit seines philosophischen Wirkens vorzuführen war, ist selbstverständlich. Mit welchen Schwierigkeiten dies bei der Eigenart von Leibnizens philosophischer Schriftstellerei verknüpft ist, darüber gewährt der Brief vom 6. Mai 1836 an Kapp [63] einen interessanten Einblick. Der Darstellungsweise im vorhergegangenen Bande entsprechend, besteht auch die des gegenwärtigen in einer sinn- und sachgetreuen Wiedergabe der behandelten Lehre, vorwiegend im eigenen Wortlaut des Urhebers, ohne jedes Dreinreden, ohne jede Künstelei. Mit der darzustellenden Lehre ganz einverleibt, entwickelt sie der Autor als ihr wohlberufener Erklärer, nicht als vorlauter Kritiker, ohne deshalb in schülerhafter Abhängigkeit von ihr zu stehen. Alle Einwände und Auseinandersetzungen gehören besonderen Anmerkungen an, die dem Buche angehängt und in dessen späteren Auflage um etliche weitere vermehrt wurden. Ueberaus belangvoll sind darunter die auf Descartes und Spinoza

---

* Handschriftlicher Entwurf eines Vorworts zur Gesammtausgabe seiner Werke.

bezüglichen, wo wichtige Theoreme dieser Denker eine eingehende Erörterung finden. Nicht minder bedeutend ist die Würdigung, die dem herkömmlicher Weise vielgeschmähten Chr. Wolf hier zutheil wird, sowohl für seine Verdienste als emsiger Apostel der Aufklärung, der die durch Leibniz selbst nur wenigen Auserlesenen mitgetheilten Lehren einem allgemeinen Verständniss zugänglich machte, wie auch für mancherlei richtige Einsichten, auf die ihn sein schlichter Menschenverstand geführt hatte.

Wenn Feuerbach auf diese Arbeit hin eine akademische Beförderung beanspruchen zu können meinte, so hat das wohl seine volle Berechtigung. Ausserhalb Erlangen wurden weitere Ausblicke gehalten, da inzwischen Vacanzen in Marburg und in Heidelberg eingetreten waren. Es verlief damit wie späterhin, als sich auch in Freiburg eine Gelegenheit bot, wobei Freund Christian Kapp eine Berufung auszuwirken hoffte. In seinem Gutachten, dessen auf Feuerbachs Geschichte der neuèren Philosophie von Bacon bis Spinoza bezügliche Stelle weiter oben mitgetheilt worden, hatte Chr. Kapp auch den Leibnizband besonders rühmend hervorgehoben: er halte es für sein Hauptwerk, bedeutsam sowohl durch das Geschick, womit die unendlichen Schwierigkeiten in der Wiedergabe von Leibnizens Theoremen hier überwunden worden, aber nicht weniger auch durch die Reife, zu welcher der Autor mittlerweile gelangt sei, indem seine Kritik keineswegs eine bloss negative sei, sondern durchweg das Gepräge positiver Erkenntniss trage. Aehnliche Anerkennung seines Könnens ward dem Autor auch seitens der Berliner Societät für wissenschaftliche Kritik, aber ohne ihm mehr als einen abermaligen Hinweis auf eine Docentenstellung dort oder in Bonn einzutragen.

In Erlangen hatte er sich zu einem drittmaligen Gesuch um die ausserordentliche Professur bewegen lassen. Der derzeitige Prorector J. G. V. Engelhardt, seinem Beruf nach Professor der Kirchengeschichte, bei aller Rechtgläubigkeit jedoch nicht ohne schöngeistige Neigungen — er war mit August von Platen befreundet und plante sogar eine Biographie desselben — schrieb an Feuerbach anlässlich seines Gesuches:* „einer kräftigen Empfehlung stehe nur die von einigen Seiten geäusserte Vermuthung entgegen, dass die

* Vergl. K. Grün: L. Feuerbach in seinem Briefwechsel und Nachl. Bd. 1, S. 270.

im Jahre 1830 erschienenen ‚Gedanken über Tod und Unsterblichkeit' nicht ohne seine Mitwirkung veröffentlicht seien." Hieran hatte der Briefschreiber die Bitte geknüpft, „ihn in den Stand zu setzen, den Ungrund dieser Vermuthung nachzuweisen". Feuerbach deutete diese anscheinend in seinem Interesse gemachte Aufforderung als eine Absage in schonender Form und wich einem offenen Eingeständniss der Autorschaft aus, weil es ihm einstweilen noch um Wahrung seiner Anonymität zu thun war.

Sein peinlicher Schwebezustand dauerte fort und verleidete ihm, je länger er anhielt, jegliche Lust an eine akademische Stellung zu denken, zumal der eigene Trieb für eine solche absolut fehlte. Anderes Unbehagen gesellte sich hinzu, ihm seine Beziehungen zu akademischen Kreisen noch mehr zu verleiden. Keiner seiner Beiträge an die Berliner Jahrbücher entging sehr fühlbaren Eingriffen seitens der aus Universitätsprofessoren bestehenden Redaction.* Seine Abwehrartikel gegen die verschiedenen Hegelgegner hatten abschwächende Aenderungen erlitten, was ihm ebensowenig zusagen konnte wie die ihm für sein ferneres Wirken an jenem Organ empfohlenen Rücksichten und sonstige Vorschriften hemmender Art; bei seiner Gewissenhaftigkeit im Urtheilen und bei den Schwierigkeiten, die ihm seine nur langsam arbeitende Feder ohnehin entgegenstellte, musste derlei ihn noch mehr verstimmen. Gänzlich mit den Berlinern zu brechen, wie er es laut brieflichen Geständnissen an Chr. Kapp mehr als einmal im Sinne gehabt, verbot ihm die Klugheit, solange kein Ersatz für die dort verfügbare Unterkunft seiner Artikel geschafft war. Dafür wurde Rath, als im Herbst 1837 ein erwünschter Antrag von einem neugeplanten publicistischen Unternehmen aus an ihn erging [Br. 67].

Es betraf dies die von Arnold Ruge ins Leben gerufenen Halle'schen Jahrbücher. In der überaus kurzen Zeit ihres Bestehens — es umfasst ein halbes Jahrzehnt — wurden sie der Sammelplatz aller nach freier Entfaltung strebender Kräfte, die unter Ruges geschickter Leitung mit Erfolg für den alsbald eingetretenen Umschwung der deutschen Zustände gewirkt. Der landesväterlichen Vormundschaft entwachsen, die damals immer noch die Völkerbeglückung nach metternichlichem Regime betreiben wollte, hat die an den Halle'schen Jahrbüchern betheiligte Schaar der seit

* Vergl. K. Grün: Der Brief des Prof. v. Henning, Bd. 1, S. 241 f. 274 f.

den Tagen der heiligen Allianz über Deutschland verhängten Versumpfung und Verdumpfung ein Ende machen helfen. Dass Solches einen angestrengten Kampf mit den Hütern der Vergangenheit und zunächst ein umsichtiges Manövriren gegenüber der alle fortschrittlichen Geistesregungen bewachenden und beargwöhnenden Censur erheischte, festigte den Muth und die Ausdauer der tüchtigen Streiter, denen sich Feuerbach alsbald beigesellte. Hierdurch wurden seine Beziehungen zu Ruge, dessen förderlichen Einfluss auf seine schriftstellerische Thätigkeit Feuerbach stets dankbar anerkannte, von erfreulichster Art, wiewohl die spätere Gestaltung der Dinge und die Charakterverschiedenheit der beiden Männer kein dauerndes Verhältniss zwischen ihnen zulassen sollte.

Die Anknüpfung kam um so gelegener, als Feuerbach wegen einer Besprechung der Schrift „Die Idee der Freiheit“ von seinem Freunde Karl Bayer, die er der Berliner Societät zugedacht hatte, anderer Verfügungen halber abgewiesen worden war. Ruge nahm die Arbeit und brachte sie folgenden Jahres in seiner eben dann in Gang gekommenen Zeitschrift, die späterhin auch die Besprechung einer zweiten Schrift des nämlichen Verfassers „Ueber den Begriff des sittlichen Geistes“ erhielt. Beide Artikel gehören nunmehr dem zweiten Bande der gesammelten Werke des Autors an.

In der Zwischenzeit hatte er sich besonders auf die Naturwissenschaften verlegt, denen er bereits anlässlich des Doctorgrades nahe gekommen war. Dem ihm befreundeten Fechtmeister Roux in Erlangen, dessen Frau der Familie Feuerbach verwandt war, schrieb er [Br. 64] im Frühling 1837: „Längst hatte ich es als einen Mangel, einen grossen Mangel empfunden, dass ich in den Naturwissenschaften so zurück war; es ist mir ganz wohl, dass ich diesen Gewissensscrupel losbekam.“ Anatomie, Physiologie, Insectenlehre und Botanik beschäftigten ihn noch ein volles Jahr nach Abschluss des Leibnizbandes, dessen gehaltreiche Noten hinlänglich Zeugniss ablegen von seinen eingehenden Naturkenntnissen. „Ausgedehnte Empirie“, heisst es in einem Briefe [68] an Christian Kapp vom Spätherbst 1837, „ist dem Philosophen nothwendig.“ Aus dieser Zeit stammt auch sein andauerndes Interesse für die Geologie, derjenigen Wissenschaft, die nächst der Astronomie wesentlich zur geistigen Befreiung der Culturmenschheit aus dem Banne religiösen Aberglaubens beigetragen hat. Sein Freund Kapp hatte auf diesem Gebiet einen grossen Theil

seines schriftstellerischen Wirkens, und schon dies hatte ihm Vertrautheit mit der Geologie nahegelegt; alsbald war Feuerbach darin auch so heimisch geworden, dass er späterhin der Aufforderung zu einem Artikel über die litterarischen Leistungen Christian Kapps für die Halleschen Jahrbücher, auch dieser Artikel nunmehr im zweiten Bande der gesammelten Werke enthalten, füglich nachkommen konnte.

Mittlerweile war auch die akademische Beförderungsfrage endgiltig erledigt worden. Im Laufe des Sommers 1837 hatte das bayerische Ministerium das wiederholte Gesuch Feuerbachs um die ausserordentliche Professur abschlägig beschieden. Allem Voraufgegangenem gemäss hatte er es selbst nicht anders erwartet und daraufhin seinen Austritt aus dem Lehrerverbande der Universität beschlossen. Bevor es zur Entscheidung gekommen, hatten wohlwollend gesinnte Collegen ihm diesen Vorsatz auszureden gesucht, so namentlich einer der Senioren der Hochschule, der a. o. Professor der Philosophie G. E. A. Mehmel, zugleich Vorstand der Universitätsbibliothek, dem Feuerbach für bereitwilliges Entgegenkommen bei Benützung der Anstalt zu Dank verpflichtet war. Der alte Herr meinte die lange Verzögerung der ministeriellen Entscheidung zu Gunsten des Gesuches auslegen zu dürfen, da dasselbe seitens der Facultät eine „energische und motivirte Empfehlung“ erhalten habe, und wollte von der beabsichtigten Niederlegung der Docentur abrathen [Br. 65]. Ungeachtet des „energischen“ Fürworts der Facultät, dessen Wirkung wahrscheinlich durch andersgesinnte akademische Grössen gebührend abgeschwächt worden, war die angesuchte Ernennung hintertrieben und damit für Feuerbach das Aufgeben der Universitätslaufbahn eine vollzogene Thatsache.

Kaum zwei Jahre nach dieser Entscheidung, welche Zeit er in ländlicher Zurückgezogenheit mit mannichfachen Studien und einem fruchtbaren schriftstellerischen Wirken bestens verwerthet hatte, schrieb er an den bereits vorhin genannten Jugendgenossen C. Riedel,* der inzwischen aus seinem theologischen Berufe geschieden war, er habe, indem er den Docentenstand gegen den Stand eines blossen Privatmanns vertauscht, den Boden gefunden, der ihm am besten zusage, wo er sich „geistig und leiblich wohler als je, unendlich wohler befinde als an irgend einer Universität, wo ausser dem

* Vergl. Werke Bd. 2: Brief an C. Riedel.

Kartoffelbau der Brotwissenschaften nur noch die fromme Schafszucht in Flor ist.“ Und in dem schon mehrfach angeführten Schreiben von 1846* heisst es hiermit übereinstimmend: „Im Bewusstsein des schneidenden Widerspruches meines Geistes mit dem sanctionirten und privilegirten Geiste hatte ich auch im Grunde meiner Seele nie auf eine Professur gehofft und speculirt. Ich suchte nichts als einen Ort, wo ich frei und ungestört dem Studium und der Entwicklung und Aeusserung der in mir schlummernden Gedanken und Gesinnungen leben könnte.“

Als hierzu geeigneter Ort hatte sich Bruckberg schon längst in bester Weise bewährt. Es galt nur den Aufenthalt dort zu einem dauernden zu machen, und das war am einfachsten durch Vollziehung der geplanten Heirath zu bewerkstelligen. Für die Begründung des neuen Hausstandes war auf Seiten der künftigen Gattin zunächst ihr jährliches Einkommen von der Porcellanfabrik, an der sie, wie wir wissen, Mitbesitzerin war, und zwar mit einem Drittel des Reinertrages. Das Besitzrecht an der Fabrik begriff ausserdem noch das Anrecht auf freie Wohnung, wozu das grosse schöne Schloss ausreichenden Raum bot. Dem jungen Paar wurden die nöthigen Zimmer im rechten Schlossflügel angewiesen, wo neben den grossen Wohn- und Schlafzimmern ein gemüthliches Studirzimmer für den jugendlichen Gelehrten lag; dieses vertauschte er in der schöneren Jahreszeit mit den schon früher benützten Thurmräumen, wo er noch ungestörter von allem Treiben der Hausgenossenschaft seinen Arbeiten in aller Stille obliegen konnte.

An ferneren Vortheilen bot das Anwesen seinen Eigenthümern die Erträgnisse eines ansehnlichen Obstgartens, dessen Spenden über den eigenen Bedarf hinaus auch einen Erlös durch Verkauf abwarfen. Dem eigenen Verbrauch allein gehörte ein Gemüsegarten, dessen Pflege den Besitzerinnen und ihren Kindern eine angenehme Beschäftigung bereitete. Der anliegende Wald steuerte das nöthige Brennholz bei und lieferte zudem eine hinlängliche Ausbeute an Wild und Geflügel für den Tisch, der ausserdem noch durch einen belebten und gut unterhaltenen Karpfenteich versorgt wurde. Ein zum Schlosse gehörender Complex an Wiesen und Feldern diente landwirthschaftlichen Zwecken, bot den Hausthieren Weideplätze und Winterfutter und genügenden Ertrag für den wirthschaftlichen

* Vergl. hier weiter oben S. 8 u. 10.

Bedarf an Getreide, das in der dörflichen Mühle vermahlen wurde. War solcherart alles Materielle, das gute Gedeihen der Fabrik und ihrer Zugehörigkeiten vorausgesetzt, durch die Rechte der Braut sichergestellt, so hatte auch der angehende Ehegatte einen wenn auch bescheidenen Theil an Erträgnissen für das Zusammenleben einzusetzen, womit höheren ausser dem Alltäglichen liegenden Bedürfnissen genügt werden konnte. Aus dem bayerischen Staatsschatz bezog er, als einzigen Erbtheil vom Vater her, eine durch diesen jedem seiner Kinder erwirkte Pension von einigen hundert Gulden jährlich, und von seiner Feder, deren Bedeutung dann schon vielfach gewürdigt war, durfte er sich wohl einen Zuschuss versprechen, der neben den durch die Verheirathung gebotenen Vortheilen auch nicht ohne Belang sein mochte.

Wie die Dinge überhaupt sich angelassen hatten, war der Entschluss der Verlobten, ihren Bund unter den obwaltenden Verhältnissen endgiltig zu realisiren, zweifellos vollberechtigt. Das Fehlschlagen der akademischen Plane, für deren wiederholte Aufnahme mehr nöthigende Pflicht als wahrhafte Neigung bestimmend gewesen, erhöhte den Werth und die Reize von Bruckberg, wo Feuerbach sich schon längst heimisch gefühlt und auch die Freuden ergiebigster Geistesthätigkeit gekostet hatte. Er versprach sich noch mehr davon und sollte, wie der Verlauf der folgenden Jahre zeigte, hierin seine Erwartungen erfüllt sehen. Der Ehebund wurde am 12. November 1837 im Schlosse eingesegnet. Für Feuerbach wurde Bruckberg fortan der Inbegriff des Besten, was ihm das Leben bescheert hatte, und daraufhin pflegte seine Gattin häufig scherzhaft zu äussern: sie wisse nicht ob sich Ludwig in sie oder etwa nur in Bruckberg verliebt habe.

Viertes Kapitel.

In ländlicher Zurückgezogenheit.

1838—1840.

Die Freude an der vollständigen Niederlassung zu Bruckberg war für Feuerbach eins mit der Freude an einem gedeihlichen Schaffen, wobei er, aller kleinlichen Rücksichten auf belanglose Dinge enthoben, lediglich dem Drange seines auf freie Erforschung der Wahrheit gerichteten Geistes folgen durfte. „Wie der Vogel bedarf auch ich," heisst es in einer offenbar unter dem Behagen der dortigen Thurmräume niedergeschriebenen Aufzeichnung, „zum Ausbrüten meiner Gedankeneier ein sicheres, obscures Nest. Darum liebe ich es auch in Dachstuben, in der Nähe der Sperlinge, Staare und Schwalben mein Nest aufzuschlagen." In der mehrfach hier herangezogenen Selbstcharakteristik äusserte er: „Jetzt beginnt eine neue Periode in meinem Leben; jetzt bin ich berechtigt, wozu ich mich berufen fühle, jetzt ist mein innerster Wille mir zu äusserlicher Nothwendigkeit gemacht, jetzt kann ich meinem Genius huldigen, jetzt unbeschränkt, frei, rücksichtslos der Entfaltung des eigenen Wesens mich weihen."

Hiermit durchaus übereinstimmend war auch die zunächst von ihm vorgenommene Arbeit. Wie es ihn als Jüngling zur Lossagung von der Theologie und einer Hinwendung zur Philosophie getrieben, so drängte es ihn nun zu einer eigenthümlichen Stellungnahme der Philosophie gegenüber. Während seiner Kathederthätigkeit hatte er, zum Theil wohl auch im Hinblick auf ferneres akademisches Wirken, seine Berufswissenschaft in der herkömmlichen Weise ausgeübt, und dem entsprechend war auch die Haltung der zwei Bände seiner Geschichte der neueren Philosophie. Eine Fortführung derselben in gleichem Sinne, nämlich in der Richtung des Für und Wider betreffs

metaphysischer Einsichten, was schliesslich mit der Kritik der reinen Vernunft in die Frage nach der Möglichkeit solcher Einsichten ausmündete, widerstrebte ihm als eine in ausgefahrenen Geleisen sich bewegende Aufgabe, die er getrost zünftlerischen Vertretern der Philosophie überlassen konnte. Durch seine eigenen Erlebnisse seitens der officiell geduldeten und geförderten Philosophie dahin belehrt, dass dieselbe an den Universitäten darauf angewiesen sei, „eine Betschwester der Theologie" zu sein, erkannte er dieses Verhältniss zwischen Philosophie und Theologie als ein dem völlig analoges, wie es bei Leibniz mit historischer Nothwendigkeit zu Tage getreten war. So aufgefasst hatte Leibniz, die typische Verkörperung der gesammten Bildung seines Zeitalters, eine weitaus umfassendere Bedeutung als wie in seinen Bemühungen, die Interessen der Philosophie als apriorischer Wissenschaft gegenüber den Angriffen der Empirie und der exacten Forschung überhaupt zu wahren. Feuerbachs Weg von Leibniz führte ihn nicht zu Locke und den von ihm aus angeregten Erkenntnissfragen, sondern zu einem anderen nicht minder bedeutenden Zeitgenossen, dem Leibniz mit seiner Vermittelung zwischen Theologie und Philosophie, zwischen Glauben und Vernunft in einem seiner Hauptwerke eigens entgegengetreten war: zu Pierre Bayle.

Ausser dem Gegenstande zog ihn zu Bayle noch der besondere Umstand, dass alle diesem Autor bisher gewordenen Darstellungen durchaus ungenügend und unzutreffend waren. Von der hypernaiven Würdigung abgesehen, wonach von Bayle behauptet wurde, es wäre besser gewesen, wenn er niemals eine Zeile geschrieben hätte,* galt er bei den zünftlerischen Bearbeitern der Geschichte der Philosophie für einen blossen Skeptiker, in einer Reihe mit denjenigen seines Zeitalters stehend, bei welchen der Widerstreit zwischen Glauben und Vernunft von vornherein zu Gunsten des Glaubens entschieden war, alle Erörterungen diesenfalls gleichsam nur ein Abfinden mit der Vernunft bezweckten, während Bayle ein völlig anderes Verhalten zeigt, welches seine klassische Bedeutung innerhalb der geistigen Entwicklung um die Wende des 17. zum 18. Jahrhundert bedingt.

Als „Beitrag zur Geschichte der Philosophie und Menschheit" hat Feuerbach diese seine Monographie bezeichnet.

---

* Vergl. Feuerbachs Vorwort zu Pierre Bayle, Werke Bd. 6.

Der für Bayle charakteristische Widerspruch zwischen Glauben und Vernunft fehlt keineswegs bei den übrigen Denkern und selbst den Orthodoxen der neueren Zeit und ist sogar durch die ganze Geschichte des Christenthums nachweisbar, dessen Entwicklung in ihrem Verlauf unverkennbar zeigt,* „dass der Glaube die Vernunft und hinwiederum die Vernunft den Glauben und sich selbst hintergangen hat.“ Mit Anbruch der Neuzeit hatte sich dieser Widerspruch in der Lossagung von der kirchlichen Herrschaft Roms und von der dem Glauben angepassten scholastischen Weltanschauung immer schärfer zugespitzt, bis er, auf Seiten der freien Forschung wie der Orthodoxie gleich deutlich wahrgenommen, zu Vermittelungsversuchen geführt, die von Bayle als durchaus illusorisch empfunden wurden. Für ihn ist der Zwiespalt ein absolut gegebener, die Unvereinbarkeit der Vernunft mit dem Glauben eine im Wesen beider Theile begründete. Da nun mit dieser Einsicht dem Glauben als solchem wenig gedient ist, indem nur ein ohne jeglichen Widerspruch, jeden Zweifel bestehender Glaube allein volle Giltigkeit hat, anerkennt Bayle, den herkömmlichen und noch in Kraft bestehenden Ansichten gehorchend, das Glaubensgebiet für das „höhere“. Aus den Einwürfen der Vernunft gegen den Glauben schliesst er daher auch keineswegs auf die Unhaltbarkeit der Dogmen, sondern auf ein Unvermögen der Vernunft. Die Ungewissheit, in die das Gemüth hinsichtlich des Glaubens durch die Vernunft versetzt wird, lässt ihn diese als auf einen Irrweg gerathen erklären, der um des Glaubens willen gemieden werden müsse; damit nur gelange man zur christlichen Religion, die eine Unterwerfung der Vernunft unter den Gehorsam des Glaubens verlange. Dieses Opfer der Vernunft erklärt Bayle zugleich für um so verdienstlicher, weil damit eine grössere Ergebenheit und Ehrfurcht gegen Gott bezeugt werde, wenn der betreffende Gegenstand nicht leicht glaubhaft ist; denn es giebt Dinge, die der Vernunft entgegen zu sein scheinen, wiewohl sie dennoch wahr sein können.**

Unstreitig sind dies offenbare Berührungspunkte mit den zeitgenössischen Skeptikern, die für den Glauben Partei ergriffen; dieser ihrer Befangenheit ist Bayle jedoch durch die selbständige Kritik enthoben, die er an den Dogmen selbst übt. Seine Zugeständnisse

* Vergl. das vorhin angeführte Vorwort.

** Vergl. Pierre Bayle, Kap. 7: Die Bedeutung des Widerspruchs zwischen Glauben und Vernunft bei Bayle.

an den Glauben haben nur theoretische Bedeutung; praktisch hält er es entschieden mit der Vernunft gegen den Glauben, dessen Ansprüche von einer Vielheit einander bekämpfender Kirchen geltend gemacht werden. Irgend einer von ihnen den Vorzug zu geben verbietet ihm schon der Umstand, dass keine derselben völlige Tadellosigkeit im sittlichen Verhalten verbürge. Unerschrocken in seiner Wahrheitsliebe weist er auf alle die Greuel und Abscheulichkeiten hin, die zu Gunsten des Glaubens im Widerspruch mit den allemal als bindend anerkannten sittlichen Vorschriften verübt worden, wogegen gerade diese Vorschriften, wie zahllose Beispiele bezeugen, an den Verfolgten und Verketzerten ihre gewissenhaften Vertreter hatten. Wenn Bayle die Streitfrage zwischen Glauben und Vernunft, wo es sich um den Glauben überhaupt handelt, auf dem Nullpunkt der Unentschiedenheit belässt, verweist seine Darlegung der Unabhängigkeit des sittlichen Thuns vom Glaubensinhalt den Austrag des Streites zwischen Glauben und Vernunft auf das der Wahrheit allein förderliche freie Geistesgebiet. Mit anderen Worten: der positive Gewinn dieser seiner Erörterungen ist die Toleranz, als deren vorzüglichster Vorkämpfer Bayle seinen dauernden Platz in der Geschichte der Menschheit hat.

In diesem Sinne erachtete Feuerbach sein im Herbst 1838 erschienenes Buch für ein durchaus zeitgemässes. Mit den romantischen Neigungen der nächst voraufgegangenen Jahrzehnte für christlich-mittelalterliches Denken und Leben schien auch die vom 18. Jahrhundert erkämpfte Toleranz in Vergessenheit gerathen. Nicht nur wurden, im Widerspruch mit den auf Naturkenntniss und praktisches Wirken begründeten Culturergebnissen, die kirchlichen Interessen aller Weiterführung der wissenschaftlichen Einsichten entgegengesetzt, auch innerhalb des Kirchlichen, wo die Glaubensgegensätze verschärft auftreten, gab es confessionelles Gezänk von einer Gehässigkeit, die an die Finsterniss und Engherzigkeit entschwundener Jahrhunderte gemahnte. Diesem Treiben sollte Bayles Wirken als Spiegelbild vorgehalten werden, um „durch eine solche Stimme aus der Vergangenheit eine bethörte und erboste Gegenwart zu belehren und zu beschämen“. Dafür fehlte es aber der unmittelbaren Zeitgenossenschaft an der nöthigen Empfänglichkeit, zunächst wohl deshalb, weil der Gegenstand des Buches der für gänzlich überwunden geltenden Aufklärungszeit angehörte, von der man sich zu Beginn des 19. Jahrhunderts geflissentlich losgesagt hatte. Ueberdies

stand im Vordergrunde des religiösen Interesses dazumal die alle christlichen Bekenntnisse in gleichem Maasse treffende Controverse, welche, durch das 1835 erschienene Leben Jesu von David Friedrich Strauss angefacht, während der wiederholten Auflagen dieses bedeutenden Werkes im Laufe der nächsten Jahre lebhaft fortgeführt wurde.

Feuerbachs meisterhaftes Buch blieb unbeachtet, sogar seitens der Halleschen Jahrbücher, die ihm nicht einmal eine flüchtige Erwähnung widmeten, wiewohl der Autor für mancherlei Beiträge dort in Anspruch genommen wurde. Namentlich hatte er, ausser den bereits angeführten Artikeln, noch eine ausführliche Kritik der „positiven" Philosophie,* das Schellingthum betreffend, und eine überaus lehrreiche Erörterung über eine kurz vorher veröffentlichte „Kritik des Idealismus" geliefert,** deren Urheber ihm auch brieflich nahe getreten war [Br. 77 u. 78].

Er hiess F. Dorguth, seiner damaligen Stellung nach Ober-Landesgerichtsrath zu Magdeburg, wo er in der ersten Hälfte der sechziger Jahre hochbetagt gestorben ist. Die Philosophie betrieb er als Liebhaberei und seine nunmehr verschollenen Schriften gehören zu den zahllosen ähnlicher Art, wie sie fast alljährlich auf dem Büchermarkt erscheinen und verschwinden, ohne grösseren Werth als höchstens den eines Exponenten der jeweiligen philosophischen Einsichten innerhalb der betreffenden Bildungsepoche zu haben. Im Jahre 1837 war er mit seiner „Kritik des Idealismus und Materialien zur Grundlage des apodiktischen Realrationalismus" hervorgetreten; das Jahr darauf folgten „Nachträge und Erläuterungen zur Kritik des Idealismus." Wie aus dem Titel ersichtlich, zeugen auch diese Schriften von dem mit Hegels Tode anhebenden Zersetzungsprocess in der Philosophie, wobei der Verfasser eine der um die Vorherrschaft ringenden neuschellingschen Lehre entgegengesetzte Richtung einhält. Seinen „Realrationalismus" gründet er auf die empirisch gegebene „Sinnlichkeit", wonach ihm das Denken lediglich als „Hirnact" gelten darf.

Hiergegen richtet sich Feuerbachs Artikel, der es nur mit der ersten Schrift zu thun hat und die unabweisbare Thatsache fest-

* Zur Gruppe „Kritiken des modernen Afterchristenthums" gehörend, in den „Ergänzungen und Erläuterungen zum Wesen des Christenthums".

** Befindet sich im 2. Bde. der gesammelten Werke.

stellt, dass mit dem Zurückführen des Denkens auf die Hirnthätigkeit keinerlei Einsicht in das Wesen desselben gewonnen sei. So sehr Feuerbach damals schon dem Hegelthum entfremdet war und ein Zusammengehen der Philosophie mit den Erfahrungswissenschaften befürwortete, konnte er dem klobigen Materialismus, der das Denken als somatischen Vorgang erfasst, dann ebensowenig wie späterhin beipflichten. Wenn er in seinem Artikel den bisherigen Idealismus und dessen Auffassung des Denkens als einer „völlig unabhängigen" subjectiven Thätigkeit gegen die Ausstellungen Dorguths in Schutz nimmt, so entspricht dies allerdings seinem damaligen Standpunkt, wonach ihm der „Geist" für ein Substanzielles galt. Auch in seiner späteren Entwicklung, die nach landläufigen Vorstellungen als „Materialismus" im vulgären Sinne bezeichnet wird, hat er sich niemals zu der von dieser Lehre behaupteten Identität von Denken und Hirnact bekannt, weil damit für ihn nichts weiter als die sehr triviale Wahrheit ausgesagt ist, dass die Hirnthätigkeit eine nothwendige Voraussetzung des Denkens sei und dass die somatischen Zustände einen gewissen Einfluss auf die Beschaffenheit des Denkens und Bewusstseins üben. Das Hauptergebniss seiner Darlegungen fasste er in die Worte zusammen: „Das Denken ist nur durch sich selbst bestimmt und bestimmbar, nur aus und durch den Gedanken erkennbar. Nur die aus der Natur des Denkens, aus dem Wesen des Gedankens geschöpften Bestimmungen bestimmen das Denken, sagen Etwas von ihm aus, daher nur der Denker als Denker das Denken erkennt." Zu dieser Einsicht bekannte sich Feuerbach noch dreissig Jahre später, nachdem er in der Vollreife seiner Entwicklung die zünftlerische Beschränktheit eines Entweder-oder zwischen Materialismus und Idealismus überwunden und es ihm nur um das richtige Verständniss des beiderseits Behaupteten und um das Festhalten dessen zu thun war, worin jedes von ihnen das Wahre trifft. So weit jedoch war er seinerseits um die Zeit noch nicht, und dass ihm Dorguth hierbei auf den rechten Weg zu verhelfen völlig unfähig war, davon kann man sich zur Genüge aus dessen persönlichen Zuschriften an Feuerbach überzeugen, die an Unklarheit und Widersprüchigkeit philosophischer Dilettanterei das denkbar Mögliche leisten. Daraufhin kann man Feuerbachs Antwort [Br. 79] in ihrem vollen Werthe ermessen, wo er die bis zur Gottgläubigkeit und einer derselben angepassten Schöpfungstheorie sich erstreckenden Inconsequenzen des auf Körperlichkeit der Denk-

function dringenden „Realrationalisten“ aufweist und zeigt, dass solchem Beweisverfahren gegenüber „der Idealist immer gewonnenes Spiel“ haben werde.

Bezeichnend für den Charakter der Philosophie bei Dorguth ist der Umstand, dass er, obwohl er Feuerbachs ganze spätere Entwicklung bis über die fünfziger Jahre hinaus erlebte, kein weiteres Interesse dafür hatte, sondern dem mittlerweile aufgehenden Gestirne Schopenhauers sich zuwandte, in seiner Lehre dann die Lösung des Welträthsels findend, wiewohl er dessen Schriften bereits um die Zeit seiner Annäherung an Feuerbach kannte, bei dieser Gelegenheit jedoch ein ablehnendes Verhalten ihnen gegenüber zeigte.*

Merkwürdiger Weise sollte kein halbes Jahr nach diesem künftigen Anhänger Schopenhauers ein anderer späterer Bekenner seiner Lehre an Feuerbach herantreten. Es war Julius Frauenstädt, damals dem linken Centrum der Hegelgemeinde angehörend, wie Feuerbach von der Theologie zur Philosophie übergegangen und als Mitarbeiter an den Halleschen Jahrbüchern betheiligt; etwas über acht Jahre jünger als Feuerbach, hat er ihn um keine sieben Jahre überlebt [1813—1879]. Die Annäherung geschah brieflich [Br. 80] unter Zusicherung vollen Einverständnisses mit dem bisherigen Wirken Feuerbachs, dem Frauenstädt zugleich seine Schrift: „Die Freiheit des Menschen und die Persönlichkeit Gottes. Ein Beitrag zu den Grundfragen der gegenwärtigen Speculation,“ Berlin 1838, hatte zugehen lassen. An der bei allem Rationalismus stark theologischen Färbung derselben dürfte der Empfänger wohl kaum ein besonderes Wohlgefallen gefunden haben; jedenfalls unterblieb seinerseits deren öffentliche Besprechung, worauf der Absender muthmaasslich gerechnet haben mochte. Es blieb bei dieser flüchtigen Annäherung, wiewohl Frauenstädts Bekehrung zu Schopenhauer erst sieben Jahre später erfolgte, das Apostolat selbst aber erst 1854 anhob und dann, mit rastlosem Eifer betrieben, bekanntlich von dem glänzendsten Erfolg gekrönt wurde.

Immerhin bleibt es beachtenswerth, dass Feuerbach schon 1838 durch Dorguth auf Schopenhauer hingewiesen wurde, ohne ihn damals mehr als in den Jahren zu berücksichtigen, wo diesem Denker,

---

* Obige Angaben über Dorguths späteres Verhalten sind dem mehrfach angeführten Werke von K. Grün entnommen. Bd. 1, S. 79 ff.

dann durch die Bemühungen Frauenstädts, der Löwenantheil des derzeitigen Interesses für Philosophie zugefallen und die rückläufige Geistesrichtung jener Jahre dem eigenen Wirken Feuerbachs jede Beachtung hartnäckig versagen sollte. Erst im letzten Jahrzehnt seiner Thätigkeit sah er sich veranlasst von Schopenhauer nähere Kenntniss zu nehmen, einige seiner Theoreme für eigene Forschungsergebnisse heranziehend. Man könnte vielleicht bedauern, dass er in der ganzen Periode der Vorherrschaft Schopenhauers stiller Zuschauer verblieb, indem eine Auseinandersetzung mit dessen vielseitigster Zustimmung sich erfreuenden Lehre die allgemeine Aufmerksamkeit auf Feuerbach selbst hätte zurücklenken können. Dem standen jedoch zunächst reinpersönliche Umstände entgegen, auf die weiterhin genauer einzugehen sein wird; von diesen besonders in Anspruch genommen, hat er in seiner ländlichen Zurückgezogenheit nur wenig von der Ausbreitung der pessimistischen Heilslehre erfahren. Ueberdies war ihm die Betheiligung an den zumeist auf Rechthaberei abgesehenen Meinungsturnieren über philosophische Tagesfragen von jeher unzusagend, und wie er in seinen kräftigeren Jahren die ihm von Ruge angetragene Bekämpfung des Schellingthums abgelehnt, würde er, von den vorhin gedachten Hindernissen abgesehen, zu einem kritischen Vorgehen gegen Schopenhauer sich schwerlich vermocht haben.

Eigentliche Polemik, woran manche Autoren ein besonderes Wohlgefallen finden, lag seiner Gemüthsart und dem Charakter seiner Schriftstellerei überhaupt fern. Dies bekundet auch Feuerbachs nächste grössere Leistung nach der Bayle-Monographie. Die noch andauernde Aggression der damaligen Dunkelmänner gegen das Leben Jesu von Strauss hatte allgemach die Wendung genommen, alle von nun ab seitens der jüngeren Anhänger Hegels an den Grundfragen des Christenthums geübte Kritik für ein folgerichtiges Ergebniss der Richtung zu erklären, die sie dem Hegelthum in ihrer durchweg „unchristlichen" Gesinnung gegeben hatten. Solches war der Inhalt eines denunciatorischen, binnen kurzer Zeit zweimal aufgelegten Libells: „Die Hegelingen", von dem reactionären Historiker Heinrich Leo (geb. 1799, gest. 1878) zu Halle verfasst.

Feuerbach richtete hiergegen seine 1839 veröffentliche Schrift: „Ueber Philosophie und Christenthum in Beziehung auf den der Hegelschen Philosophie gemachten Vorwurf der Unchristlichkeit." Sie ist weder eine Apologie

des Hegelthums, noch eine Abfertigung ihres verleumderischen Angreifers. Sein Gesichtskreis ragt über den der Tagesstreitigkeiten weit hinaus, sein Problem fasst er durchaus tiefer und darum hat diese seine Schrift auch bleibenden Werth. Für Feuerbach erweitert sich die Frage, ob die Philosophie christlich oder unchristlich sein dürfe, zu der sehr entscheidenden, ob die Wissenschaft, mit der ihm hier die Philosophie zusammenfällt, um ihrer selbst betrieben werden oder, wie im Mittelalter, am Gängelbande des Glaubens verbleiben solle. Diese Forderung an sich weist er als eine absolut unwerkstellbare nach, indem das Christenthum, nach welchem die Wissenschaft sich zu richten hätte, schon längst den inneren Halt verloren hat, wodurch es einst eine Wahrheit und so eine weltbewegende und weltbeherrschende Kraft gewesen. Wie er in seinem Bayle gezeigt, dass der Glaube der Neuzeit keine Wurzeln in der ihr eigenthümlichen Cultur hat, der Glaube also thatsächlich nur darin besteht, dass man „zu glauben glaubt“, so auch wird in dieser Schrift der Glaube, den die modern-christlichen Gläubler so eifrig verfechten, als ein bei ihnen selbst imaginärer, nur dem Namen nach mit dem ursprünglichen Christenthum übereinstimmender nachgewiesen, und zwar als ein nothwendiges Resultat der ganzen menschheitlichen Entwicklung, deren Richtung den einer anderen Welt angehörenden Glaubensverheissungen der Kirche durchaus entgegengesetzte geworden ist.

Bezeichnend für die damalige Zeitlage war diese den Halleschen Jahrbüchern zugedachte Schrift auf Censurhindernisse gestossen. Arg verstümmelt gelangte dort nur der Anfang* zum Abdruck. Die königl. sächsische Censurbehörde widersetzte sich der weiteren Veröffentlichung, doch bot die damalige Vielfältigkeit deutscher Vaterländer einen erwünschten Ausweg in dieser heikligen Lage. Das Manuscript wanderte nach Mannheim und wurde dort als besondere Brochure gedruckt und veröffentlicht.

Angeregt und geleitet war dies kluge Verfahren durch den Verleger der Jahrbücher, Otto Wigand in Leipzig. Etwa sechs Jahre zuvor hatte er sein Verlagsgeschäft daselbst begründet. Aus Göttingen gebürtig, den dortigen Handwerkskreisen entstammend,

* In den Nummern 61 u. 62 jener Zeitschrift unter dem Titel: Der wahre Gesichtspunkt, aus welchem der Leo-Hegel'sche Streit beurtheilt werden muss“ u. s. w. Das Nähere über die Censurhindernisse besagt Ruges Brief [Br. 82 u. 83].

hatte der rührige und hochbegabte Mann, nun inmitten der Vierziger stehend, ein wechselvolles Leben hinter sich. Nachdem er einige Gymnasialklassen und die Buchhändlerlehre in seiner Vaterstadt durchgemacht, war er mit achtzehn Jahren, um der Wehrpflicht in dem damaligen Königreiche Westfalen zu entgehen, nach Oesterreich entflohen. Einige Zeit lebte er als Buchhändlergehilfe in Prag, begab sich dann nach Pressburg zu einem seit etwa 1812 dort ansässigen älteren Bruder, für dessen buchhändlerischen Betrieb er zumeist auf Reisen in den südöstlichen Gegenden der habsburgischen Monarchie thätig war. Schon 1816 siedelte er sich in dem Karpathenstädtchen Kaschau an, es mit einem eigenen Sortimentgeschäft versuchend. Es wollte nicht recht gedeihen, so wenig wie ein anderes mit dem Bruder in Pressburg geplantes Unternehmen, worauf Otto Wigand 1827 ein älteres Geschäft in Pest erwarb, welches er jedoch, mit den österreichischen Verwaltungsbehörden vielfach in Conflict gekommen, 1832 aufgab um nach Leipzig zu ziehen, wo er, von häufigen Messbesuchen her, die besten Geschäftsverbindungen erworben hatte. Seine Firma war hier bald zu einer der bedeutendsten geworden. Entschieden freisinnig in seiner Ueberzeugung und seinem praktischen Wirken hatte Wigand den Verlagsbetrieb der Ruge'schen Jahrbücher übernommen und die dabei erforderliche Umsicht und Beharrlichkeit auch bei der Feuerbach betreffenden Angelegenheit bewiesen. Dies hatte den Anknüpfungspunkt zu dem lebenslänglichen Geschäfts- und Freundschaftsverhältniss zwischen den beiden Männern gegeben.

Zum Ersatz des nothgedrungen abgebrochenen und dann auf anderem Wege veröffentlichten Artikels lieferte Feuerbach an die Halle'schen Jahrbücher noch für den nämlichen Jahrgang 1839 eine eingehende Kritik der Hegel'schen Philosophie. Für den damaligen Zeitgeist nicht weniger bezeichnend, als die Censurhindernisse bei der vorigen Abhandlung, ist die diesen neuen Beitrag begleitende Fussnote des Autors. Dem vollhaltigen Hegelthum der Redaction und Hauptmitarbeiter gegenüber hielt er es für gerathen, seine Bedenken gegen das System als längst bestehend zu betonen; auch fügte er hinzu, seine Verehrung für Hegel sowie die vielen einseitigen, ja boshaften oder charakterlosen Angriffe gegen denselben hätten ihn seinerseits „zu einem apokryphen philosophischen Häretiker bestimmt". Indem er nun doch mit seinen Bedenken hervortrete, wolle er sie „als vollkommen anspruchslose und lediglich

von seinem persönlichen Standpunkte aus gemachte" angesehen wissen.* Thatsächlich bringt er in seiner Kritik nicht nur eine völlig sachgemässe Würdigung des Systems, das von seiner nächsten Anhängerschaft „als die absolute Wahrheit der Idee der Philosophie" proclamirt worden; er will im Hegelthum nur den einer bestimmten Zeitepoche angehörenden Bildungsexponenten erkennen, in welchem auch die bisherige Denk- und Anschauungsweise zu ihrem Abschluss gelangt sei. Der Fortgang unserer Bildung führe nothwendig über Hegel hinweg, und ebensowenig wie man bei seinen Theoremen und Gedankenbestimmungen stehen bleiben, würden die von ihm aus und von einigen seiner Anhänger noch entschiedener erstrebten Anknüpfungen an das positive Christenthum sich behaupten können.

Eine völlig gleiche Haltung hinsichtlich der Glaubensvorstellungen begegnet man auch in Feuerbachs Abhandlung über das Wunder, die er ebenfalls im Laufe von 1839 an die Oeffentlichkeit brachte.** Sie steht auf dem Scheidepunkte von Feuerbachs schliesslicher Abkehr vom Hegelthum und dem religiösen Rationalismus überhaupt. Eigentlich ist sie nur eine ausführlichere Darlegung der dem Buche über Bayle gehörenden Auffassung des Wunderbegriffs. Wie hier, nimmt er auch in jener Abhandlung Bezug auf David Friedrich Strauss und weist das Wunder als vernunftwidrig zurück, erkennt es aber zugleich als ein in der Phantasie begründetes Wunschgebilde, das als solches der religiösen Vorstellungsthätigkeit durchaus genüge, nur in diesem Sinne eine Bedeutung habe und deshalb nie, wie die Dogmatik und die Exegeten der Aufklärungszeit es wollten, als historische Thatsache genommen werden dürfe. Hiemit war in Feuerbach, wie bei seiner Kritik des Hegelthums, seine Unabhängigkeit von demselben endgiltig entschieden, nachdem sie als Thatsache eigentlich schon von Anbeginn seines schriftstellerischen Wirkens bestanden hatte. Mit seiner Erstlingsschrift hatte er bereits, wie wir gesehen, die Richtung eingeschlagen, die mit der Grundlehre des Christenthums unvereinbar ist: die andere bessere Welt, auf welche der christliche Unsterblichkeitsglaube hinweist und um derenwillen auch die bis-

* Bei der Aufnahme dieser Abhandlung in den zweiten Band der gesammelten Werke entfiel selbstverständlich die ihr in den Jahrbüchern beigegebene Schutznote.

** In der zu Nürnberg herausgegebenen Wochenschrift: Athenäum für Wissenschaft, Kunst und Leben. Hat nur 1838 und 1839 bestanden.

herige Philosophie ein gutes Einvernehmen mit dem Christenthum und dessen Anwälten gesucht, war ihm von vornherein eine Illusion. Was er von da an seinerseits im Auge gehabt und auch in der Abhandlung über das Wunder erstrebte, war eine richtige Stellungnahme zu der Welt, deren wahrhaftes Verständniss auf dem Wege des Glaubens unerreichbar bleibt.

Ein Bruch mit den angestammten Glaubensvorstellungen ist bei dem nunmehrigen Bildungsstande nur da vermeidlich, wo Wahrheitsscheu oder andere das Urtheil befangende Factoren mitwirken. Mit den Ergebnissen der Bibelkritik der dreissiger Jahre war die Nothwendigkeit einer Entscheidung auch für Berufstheologen zu einer unabweisbaren geworden. Ein merkliches Beispiel solcher Redlichkeit der Ueberzeugung bei einem Theologen sollte Feuerbach in unmittelbarer Nähe an einem Jugendgenossen erleben, dessen Namen eine seiner kleineren Schriften zu dauerndem Gedächtniss aufbewahrt hat.

Der Mann hiess Ernst Carl Julius Lützelberger. Am 19. October 1802 zu Ditterswind in Franken als Sohn eines Pfarrers geboren, studirte er Theologie in Erlangen, nachdem er das dortige Gymnasium und späterhin das zu Ansbach besucht hatte. Hier wird er muthmaasslich in nähere Beziehung zu Feuerbach getreten sein. Ihre Wege schieden sich, als jeder von ihnen eine andere Universität bezog. Lützelberger betrieb seine theologischen Studien ausschliesslich in Erlangen, das er 1824 verliess um eine Stelle als Landpfarrer zu Tauberscheckenbach anzutreten, während Feuerbach damals in Heidelberg sich von der Theologie losgesagt hatte. Auch bei seinem Ansbacher Gymnasialgefährten stellten sich allgemach die Zweifel ein, wiewohl er die Ausübung seines geistlichen Amtes voll gläubiger Hingebung begonnen hatte. Als er 1834 eine Berufung an die Pfarre zu St. Jobst bei Nürnberg erhielt, hatte er bereits eine Zeit der Unruhe und des inneren Unfriedens hinter sich, wodurch er in einen unleidlichen Zwiespalt mit der kirchlichen Lehrthätigkeit versetzt ward. Nur die ernsten Bitten und Ermahnungen von Angehörigen und Freunden und zu Rathe gezogenen Berufsgenossen vermochten ihn, dem inneren Drange noch eine zeitlang Einhalt zu thun und seinem erschütterten Glauben eine weitere Prüfung und Untersuchung zuzuwenden. Mit dem Erscheinen von Strauss' Leben Jesu, das seinen schon längst aufgekommenen Zweifeln und Bedenken neue Nahrung gab, wurde er auf dem

betretenen Pfade weiter geführt. Wie wenig Festes und Stichhaltiges gegen das von Strauss Dargelegte aufzubringen war, wurde ihm beim Lesen der gegen Strauss gerichteten Abwehrschriften deutlich: sie legten ihm die Haltlosigkeit des Glaubens an die Göttlichkeit und Zweifellosigkeit der Bibel vor Augen. Nach schweren Kämpfen entschied er sich 1838 seiner damaligen Stellung zu entsagen und gab darüber eine offene Erklärung ab in seiner lehrreichen Denkschrift: „Die Gründe der freiwilligen Niederlegung meines geistlichen Amtes." Eine heute noch beherzigenswerthe Schrift, weist sie die Thatsache auf, dass die kirchlichen Bekenntnisschriften mehrfach von der Bibel abweichen, dass nicht alles in ihr Enthaltene für wahr und richtig und unbedingten Vertrauens würdig gelten könne, und dass schliesslich die Messiasidee, sowohl im Alten wie Neuen Testament, als eine bloss „menschliche" anzusehen sei, zumal Jesus selbst sich nie für den Christus gehalten oder ausgegeben habe. Dieses tapfere Wahrheitsbekenntniss führte zu einer Anknüpfung mit Feuerbach, dem bald danach noch weitere Gelegenheit wurde, sich von der Gediegenheit der Gesinnung und Kenntnisse seines ehemaligen Ansbacher Gymnasialgenossen zu überzeugen.

Schon im folgenden Jahre veröffentlichte Lützelberger seine „Grundzüge der paulinischen Glaubenslehre, ein theologisch-exegetischer Versuch", und bald darauf erschien, Leipzig 1840, eine Untersuchung bezüglich der „kirchlichen Tradition über den Apostel Johannes und seine Schriften". Beide Werke erbringen den überzeugenden Nachweis, dass die Bibel an sich ganz Anderes aussage, als was die Kirchenlehre aus ihr herauszulesen sich erlaube, dass die fortgeschrittene Bildung auch die Theologie, bei allem Festhalten an der Bibel, zu einem ihrem Buchstabensinn widersprechenden Deutungsverfahren geführt, während andererseits die kirchliche Tradition gewisse Vorstellungen über die Persönlichkeit der Apostel, namentlich des angeblichen Verfassers des vierten Evangeliums, in Umlauf gebracht, die mit den ausdrücklichen Zeugnissen über sie in den Paulusbriefen und in der Apostelgeschichte nicht in Einklang stehen. Alle diese Punkte, schon in der Erklärung über den Amtsaustritt berührt, finden in den beiden späteren Schriften eine gründliche und mit grossem Geschick geführte Auseinandersetzung. Der Autor hat es bei diesen Leistungen bewenden lassen und mit ihnen ward sein

Name vergessen. Lützelberger wandte sich gänzlich von der Theologie ab und wirkte zunächst längere Zeit als Sekretär am germanischen Museum zu Nürnberg, bis der dortige Magistrat 1856 ihn zum Stadtbibliothekar ernannte, welche Stelle er bis zu seinem am 17. Juli 1877 erfolgten Tode bekleidete. Daneben hat er sich um das Andenken von Hans Sachs verdient gemacht. Seinem rastlosen Eifer ist die Errichtung des 1874 zu Nürnberg enthüllten Dichterdenkmals zu danken. Gleichzeitig veröffentlichte Lützelberger eine schätzbare Monographie: Hans Sachs, sein Leben und seine Dichtung, die 1877 in zweiter Auflage erschien.

Ueber Lützelbergers beide theologische Hauptschriften, die paulinische Glaubenslehre und die auf den Apostel Johannes bezügliche, hat sich Feuerbach in den Halleschen Jahrbüchern im September 1840, doch ohne Angabe seines Namens, vernehmen lassen. Der in den Nummern 231 und 232 enthaltene längere Artikel, dessen Autorschaft durch Ruges Brief [98] ausreichend verbürgt ist, gelangte nicht zur Aufnahme in die Gesammtausgabe von Feuerbachs Werken, so wünschenswerth dieses gewesen wäre, sowohl weil er inhaltlich belangvoll als auch weil Feuerbach in seinem Wesen des Christenthums mehrfach auf Lützelbergers Schriften hinweist. Betreffs der neuerdings wiederum mit Vorliebe behaupteten Echtheit des vierten Evangeliums als einer Apostelschrift würde Lützelbergers erschöpfende Untersuchung heute noch zur Klärung der Frage dienen können. Von erheblicher Bedeutung ist übrigens das von Feuerbach selbst im Briefe [124] an Kapp gefällte Urtheil, das jeden Unbefangenen von der Beschaffenheit dieses Evangeliums endgiltig überzeugt

Im Laufe des eben gedachten Jahres 1840 wurden auch die bereits früher erwähnten Versuche, eine akademische Berufung für Feuerbach auszuwirken, wiederum in Anregung gebracht. Es betraf Freiburg. Die Gattin seines dort angestellten ältesten Bruders Anselm schrieb Anfang März an Kapp: „ihr Schwager sei mit noch vier anderen Candidaten bei Besetzung der philosophischen Professur in Vorschlag gebracht, aber die Geistlichkeit schreit Feuer und Mordio und sagt, er sei ein Gottesleugner und Erzketzer und will ihn nicht hereinlassen. ... Es käme vielleicht auf ein Wort zu seiner Zeit an, um der Sache eine günstige Wendung zu geben," womit Chr. Kapp um seine wohlwollende Verwendung gebeten ward. Daraufhin hatte dieser sein befürwortendes Gutachten, dessen wir

schon mehrfach zu erwähnen gehabt, an das Badische Ministerium eingesandt, und die Sache schien sich nicht ungünstig anzulassen, da man gegen den Sommer hin an maassgebender Stelle Feuerbach zugleich mit dem jüngeren Fichte und einem sehr harmlosen Schellingjünger für die Vacanz ins Auge gefasst hatte. Gleichwohl konnte der Bruder Anselm, gelegentlich dieser Mittheilung an Kapp, einige Befürchtung abermaligen Fehlschlagens des Planes nicht zurückhalten. „Ein klarer, vorurtheilsfreier Kopf," heisst es in dem Briefe,* „ist jetzt bei uns das dringendste Bedürfniss und nur vom Lehrstuhl der Philosophie aus, für welche hier seltsamer Weise die Jugend noch das lebhafteste Interesse hat, könnte dem Uebergewicht des Ultramontanismus vorgebeugt werden. Aber freilich, Ludwig ist zu weit vorgegangen und unsere Regierung kann sich nicht über alle Rücksichten hinwegsetzen; auch bin ich über die Ansichten der Herren in Carlsruhe nicht unterrichtet. Von hier ist wenig zu hoffen."

Feuerbach selbst, von diesen Bemühungen in Kenntniss gesetzt, gab sich keinerlei Erwartung hin [Br. 93, 96, 100—102]. Bei der schliesslichen Besetzung übergangen, war er seiner richtigen Voraussicht froh und fühlte sich doppelt berechtigt lediglich den Aufgaben zu leben, die er, nunmehr auf sich selbst und seine Ueberzeugung allein angewiesen, den Eingebungen seines eigenen Genius entnahm. Eine der mehrfach erwähnten Selbstcharakteristik einverleibte Tagebuchaufzeichnung aus eben dieser Zeit erklärt mit Recht: „Lass mich in Frieden. Ich bin nur so lange Etwas, so lange ich Nichts bin. — Wie einst von der Kirche, so muss sich jetzt der Geist vom Staate frei machen. Der bürgerliche Tod ist allein der Preis, um den Du Dir jetzt die Unsterblichkeit des Geistes erwerben kannst."

Persönlich trug er durchaus kein Verlangen nach einer so radicalen Umgestaltung seiner Verhältnisse wie sie bei Annahme einer Kathederstellung erfolgt wäre. Bruckberg bot ihm alles, was er zur Vollführung seiner Arbeiten nöthig hatte. Vor allen Dingen völlige Ungestörtheit und Ruhe, die ihm, wie jedem für Meditation beanlagten Gemüthe, unentbehrlich waren. Diese fand er vollauf in seinem winterlich heizbaren Studirzimmer neben den ihm ange-

* Briefwechsel zwischen L. Feuerbach und Chr. Kapp: mitgetheilter Brief Ans. Feuerbachs vom 12. Juli 1840.

wiesenen Wohnräumen, weitab von der Fabrikseite des Schlosses gelegen, und dieser noch weiter entrückt war er um die schönere Jahreszeit in den Thurmgelassen, die ihm schon früher verfügbar gewesen und nun den grösseren Theil seiner Bibliothek beherbergten. Und dass ihm die äusseren Bedingungen einer gedeihlichen Thätigkeit, die in der ansehnlichen Reihe der hier entstandenen und vollendeten Werke hervortrat, in ländlicher Zurückgezogenheit besser gesichert waren als inmitten städtischen, wenn auch nur akademischen Getriebes, steht ausser Frage.

Gänzlich der Zeitigung seiner gewichtigen Arbeiten hingegeben, war er auch in seinem bescheidenen Alltagsbedarf auf eine in städtischen Verhältnissen kaum durchführbare Unabhängigkeit von Anderen eingerichtet. Dem entsprechend waren seine, wie wir wissen, musterhaft einfachen Lebensgewohnheiten. Frühzeitig begann sein Tag. Das Aufräumen seiner Stube und deren Einheizen besorgte er selbst, auch das Bett pflegte er, genau wie einst Pascal, eigenhändig zur Nacht und für den Tag in Ordnung zu bringen. In seinen Arbeitsräumen herrschte die grösste Ordnung und Reinlichkeit. Das angebliche Vorrecht genialer Menschen zu weitgehender Unordnung, die ihnen selbst und Anderen manche Ungelegenheit bereiten kann, hat er sich niemals angeeignet. So auch war er in seiner Kleidung von tadelloser Sauberkeit. Vom frühesten Morgen an trug er einen einfachen Hausanzug: einen knapp anliegenden, bis oben zugeknöpften Rock von dunkler Farbe, meist Joppe, was ihm das Aussehen eines Forstmannes gab. Allem was an Verweichlichung und lässige Bequemlichkeit erinnert, so namentlich dem vielen deutschen Gelehrten unentbehrlichen Schlafrock nebst Pantoffeln, war er abhold. Tags über trug er immer Stiefel, auf dem Kopf bisweilen ein leichtes Hausmützchen. Von seiner Umgebung, soweit er auf sie behufs der täglichen Lebensbedürfnisse angewiesen war, verlangte er Pünktlichkeit, worin er, stets auf richtige Zeiteintheilung bedacht, seinerseits mit gutem Beispiel voranging. Wie er seine Hausgenossenschaft möglichst wenig für sich in Anspruch nahm, so liess er, auch darin eine Ausnahme unter Gelehrten, bei den Mahlzeiten und anderen gemeinsamen Vorhaben, niemals auf sich warten.

In jeder Hinsicht war ihm der Ort lieb und werth, welchen die Verhältnisse und eigene freie Neigung ihm zum Wohnsitz angewiesen hatten. Lieb war ihm auch, was dort seitens der Natur als solcher ihm sich darbot. Vor seinen Blicken, wenn er im Studir-

zimmer ans Fenster trat, lag eine fruchtbare Landschaft mit Höhen, Waldungen, Wiesen und Gründen friedlich und anmuthig ausgebreitet. Kein Laut, kein Geräusch menschlichen Treibens drang an sein Ohr, und das Gezwitscher der Schwalben auf dem Dachgesims der Thurmräume wie das der Staare auf den hohen Pappeln vom Garten her, störten ihn hier ebensowenig wie wenn er in der warmen Sommerzeit seine Arbeitsstätte in den Garten verlegte, wozu ihm eine auf einem Hügel gelegene, von Fliederbäumen, Acacien- und Lärchenbäumen umschlossene, am Boden reich mit Epheu und Immergrün bewachsene Laube diente. Auch war er hier stundenlang grösster Ungestörtheit versichert. Bei einem Rastpunkt in der Arbeit angelangt, konnte er sich unter schattigen Bäumen ergehen, wenn ihm ein Blick in die liebliche Umgegend mit ihren Obst-, Gemüse- und Blumenanlagen, malerischen Baumgruppen, Getreidefeldern und kleinen Wiesen nicht genügte.

Zum Bewegen im Freien bot zunächst der Park hinlänglichen Raum mit hübschen Ausblicken, sei es nach den die Besitzung abgrenzenden Wäldern, sei es auf die Dorfseite zu nach dem mit Erlen eingefassten Bach im Thale, wo fruchtbare Gefilde um die mildere Jahreszeit ein fesselndes Bild aufwiesen: im Frühling einen buntscheckigen Blumenteppich, im Sommer das rege Leben der Heuernte, im Herbst das Idyll weidender Rinder und Schafe. Bedurfte er zu seiner Erholung weiterer Spaziergänge, so waren solche nach allen Richtungen der Gegend in reichlicher Auswahl vorhanden. Mit Vorliebe streifte er durch das Warzfelder Thal bis Metlach und nach Mönchszell, wohin der Weg durch einen prachtvollen Laubwald zwei Stunden lang bergauf, bergab sich hinzieht. Auch das nachbarliche Weihenzell, mit dessen Forstbeamten die Bruckberger seit langeher in Beziehung standen, war ein häufiges Wanderziel. Eine andere beliebte Waldpartie war die zur sogenannten Brückleinsleithe, zunächst dem Schlossgarten, von da weiter zur Steinbacher Schlucht oder zum Abhang hinter der Mittelmühle, wo besonders bei Abendbeleuchtung ein hübscher Ausblick thalwärts bis nach dem Dorfe Kleinhasslach das Auge erfreute, wenn die Wanderung nicht etwa bis ins Dorf selbst fortgesetzt wurde, dessen Brauerei des Besuches wohl werth war. Alljährlich im September wurde auch nach dem drittehalb Stunde von Bruckberg entfernten Dorfe Petersaurach gewandert, die weit und breit ihrer Reichhaltigkeit wegen angestaunte Georginenpracht des

dortigen Lehrers zu bewundern. Für botanische Ausflüge genügten ihm übrigens die näheren Orte am Schlosse, und besondere Freude hatte er zur Frühlingszeit an dem sogenannten Konzengraben, wo dann Frauenschuh und Maiblumen gleichzeitig in grosser Menge blühten; die üppigen Stände wurden für den Zimmerschmuck besteuert, für den zu sorgen Feuerbach nicht Weg nicht Mühe scheute. Auch für sein mineralogisches Interesse fand er hinlängliche Ausbeute in der Bruckberger Umgegend, aus deren Keuperformation er manches werthvolle Stück für die eigene Gesteinsammlung erwarb.

Den Abend pflegte die Schlossbewohnerschaft in gutbayerischer Gemüthlichkeit, ohne irgend welche Schranken von Standesunterschieden, beim Bier zu verbringen, welches in einer im Erdgeschoss des Gebäudes eingerichteten Wirthschaft verzapft wurde. Hier war Feuerbach, nach eingenommenem Nachtmahl mit den Eigenen, ein häufiger, wiewohl zumeist schweigsamer Gast und zwar vorwiegend um die Zeit des Jahres, wo die Witterung das Beisammensein im Freien zuliess, welches in einem mit einfachen Bänken und Tischen umstandenen Vorgärtchen des Wirthschaftslokals statthatte; denn dessen Innenräume waren beengt und wenig anmuthend, für den winterlichen Alltagsbedarf aber ausreichend. Abwechslung in jenes feierabendliche Treiben brachte der alljährliche Besuch von böhmischen Musikanten, die in einem Wirthslokal des Dorfes Bruckberg eine Reihe von Abenden sich hören liessen. Es waren in der Regel Väter mit ihren talentvollen Söhnen und Töchtern und ihre Leistungen, gewöhnlich Streichquartette und -Quintette gediegener Meister, fast ausnahmlos anerkennenswerth. Feuerbach mit seiner Familie fehlte nie bei solchen Musikgelegenheiten; und hier leitete ihn nicht nur sein ausgeprägter Wohlthätigkeitssinn, sondern auch seine Liebe für die Tonkunst. Wohlthätigkeitsrücksichten allein bewogen ihn auch zum Besuch der zeitweilig in jenem Lokal statthabenden Vorstellungen wandernder Schauspielergesellschaften, zumal die Aufführungen gewöhnlich eingestellt wurden, wenn die „Schlossherrschaften“ wegen Witterungsungunst auszubleiben genöthigt waren.

Bei allem Behagen an dem ländlichen Alltagsleben waren städtische Beziehungen keineswegs ausgeschlossen. Für unumgängliche Ankäufe und sonstiges Geschäftliche, das nicht durch die für den gewöhnlichen Postverkehr verwendete Botenfrau besorgt werden konnte, pflegte Feuerbach selbst nach dem drittehalb bis drei Stunden von Bruckberg gelegenen Ansbach sich zu begeben, manchmal zu

Wagen, meist jedoch zu Fuss, was ihm die zur Erholung üblichen Tagestouren in die Umgegend ersetzte. In Ansbach hatte er, ausser seinem Buchhändler Friedr. Seybold, zwei besonders liebe Freunde. So namentlich den dortigen Stadtcantor August Maier und den praktischen Arzt Dr. Friedr. Wilh. Heidenreich, ein Semester hindurch sein Studiengenosse in Berlin, auch den Feuerbachs verwandt, da der Bruder Anselm in Freiburg mit der Schwester Heidenreichs vermählt war. Stadtcantor Maier, ebenso bedeutend als Künstler wie liebenswürdig und unterhaltend im geselligen Verkehr und von ausgezeichnetem Charakter, war um zehn Jahre jünger als Feuerbach; früh aus seiner Geburtsstadt Erlangen nach Ansbach gekommen, wohin sein Vater als Stadtcantor und Organist berufen worden, gehörte er musikalisch der classischen Richtung an und war, wie Feuerbach selbst, ein begeisterter Verehrer Mozarts. Der andere Ansbacher Freund, sechs Jahre älter als Feuerbach, war nicht nur ein vorzüglicher Mensch und Arzt, sondern auch wissenschaftlich von hervorragender Bedeutung. Er hat den Grund zu einer physikalischen Therapie gelegt und die Anwendung der allgemeinen Naturlehre auf die Heilkunst in mehreren bedeutenden Werken entwickelt. Der Verkehr mit diesem kenntnissreichen Mann bot unserem Denker die förderlichste Anregung und eine im Zusammenstimmen der beiderseitigen Ansichten reichhaltige Befriedigung. Nach Abschluss einer grösseren Arbeit, wo längeres Ausruhen nöthig war, wurden Fahrten nach Nürnberg oder nach Erlangen unternommen; dorthin um seine Mutter und Geschwister zu besuchen, während er in der naheliegenden Universitätsstadt seinen Bruder Eduard und einige gleichgesinnte Naturforscher treffen konnte.

Alle die Genannten waren um die schönere Jahreszeit auch Gäste auf Bruckberg, wo Feuerbach und seine Gattin eine einfach verständige, aber bei alledem herzliche Gastlichkeit ausübten. Namentlich die Mutter mit den Schwestern und dem Bruder Fritz fanden sich häufig zu längerem Verweilen dort ein. Die Geselligkeit im Schloss wurde durch den Gesang der Schwestern Feuerbachs belebt; zusammen mit dem Schwager Stadler und einem an der Fabrik bediensteten Maler liessen sie nach der Abendmahlzeit im Garten mehrstimmige Lieder ertönen, an denen Feuerbach sein besonderes Wohlgefallen hatte. In warmer Sommerzeit erklangen die schönen Weisen oft bis Mitternacht. Musikalische Freuden brachte auch befreundeter Besuch aus Ansbach, wenn Doctor Heidenreich mit

Frau und zweien ihrer Freundinnen sich einfanden. Die Damen, im dreistimmigen Vortrag von Volksliedern ausnehmend wohlgeübt, bereiteten damit dem andächtig lauschenden Philosophen manche musikalische Weihestunde. Auch der Erlanger Bruder war häufig diesem vertrauten Kreise beigesellt, dem er auch seit 1840 verwandtschaftlich noch enger verbunden worden durch seine Verheirathung mit Fräulein Sidonie Stadler, der Tochter von Feuerbachs ältesten Schwägerin. An seinem Schwager Stadler hatte Feuerbach überdies einen durch Kenntnisse und treffliche Charaktereigenschaften ausgezeichneten Freund, dessen er in solcher Hinsicht auch mehrfach in seinen Briefen gedenkt.

Alles in allem besass Feuerbach an seinem ländlichen Aufenthalte vollauf, wessen er für ein ausreichendes Behagen benöthigte. Entschiedener als alle gelegentlichen Annehmlichkeiten und Freuden, die ihm dort vergönnt worden, zeugt dafür die Menge und Bedeutung der daselbst geschaffenen Werke. Den seit seiner Niederlassung von dorther in die Welt gesandten grösseren und kleineren Schriften, deren bereits gedacht wurde, hatte sich noch ein Werk angereiht, dass er im Laufe von 1840 und einen Theil von 1841 fertig gestellt. Es machte ihn, den fernlebenden Einsiedler, mit einem Schlage zu einem der berühmtesten Männer der vormärzlichen Zeit und bildet eine besondere Epoche innerhalb seines Wirkens.

Fünftes Kapitel.

Das Wesen des Christenthums.

1841—1843.

Im Andenken der Nachwelt ist Ludwig Feuerbachs Name untrennbar mit dem „Wesen des Christenthums“ verknüpft. Er gedachte anfänglich [Br. 104] es ohne seinen Namen und unter dem etwas absonderlichen Titel *Γνῶθι σαυτόν* — „Erkenne Dich selbst“ — erscheinen zu lassen. Die Anonymität wurde ihm von seinem Verleger, Otto Wigand in Leipzig, ausgeredet; die nunmehrige, den Gegenstand des Werkes ebenso richtig wie erschöpfend angebende Betitelung dagegen entstammt einer glücklichen Eingebung des Autors. An Gehalt und Bedeutung seine früheren Schriften überragend, hat dieses Buch seiner Zeit eine lebhafte und vielseitige Beachtung gefunden, wie sie seinen späteren und in jeder Hinsicht ebenso eminenten Werken nicht zutheil wurde. Immerhin hat er damit seinen dauernden Platz im Geistesleben des neunzehnten Jahrhunderts erworben, wenn auch die ihm gebührende Anerkennung seiner Bedeutung noch lange nicht zu einem Gemeingut der allgemeinen Bildung geworden ist.

Das Werk bezeichnet den Gipfelpunkt einer geistigen Bewegung, wie sie um jene Zeit in einem Für und Wider eines übereifrigen Beibehaltens „christlicher“ Anschauung und Gesinnung an der Tagesordnung der Culturinteressen stand. Schon in seiner unmittelbar voraufgegangenen Schrift „Philosophie und Christenthum“ hatte Feuerbach den dazumal gegen die Hegel'sche Philosophie erhobenen Vorwurf einer unchristlichen Denkart als einen durchaus sinnlosen nachgewiesen. Zunächst weil deren Urheber selbst eine Uebereinstimmung seiner Theoreme mit der christlichen Glaubenslehre eigens angestrebt hatte; allerdings ohne Erfolg: denn wie

schon Leibniz im siebzehnten Jahrhundert hatte er die kirchlichen Dogmen in einem anderen als dem ursprünglichen Sinne genommen. Ferner aber hatte jene Schrift eingehend gezeigt, dass jede Vermittelung der Dogmatik und Philosophie eine nur erzwungene Vereinheitlichung ergebe, gegen die man ebenso im Namen der Religion wie im Namen der Philosophie protestiren müsse, da all derlei Speculation nur eitel Lüge und Selbstbethörung sei, lediglich ein Spiel der Willkür, wobei der Glaube die Vernunft und hinwiederum die Vernunft den Glauben um das Seinige betrüge. Gegen den stillen, unmittelbaren, lebendigen, einfachen, in Handlungen sich bethätigenden Glauben, wer sollte da sich kehren? fragte Feuerbach, wer sollte ihn, sein Inhalt sei auch welcher er wolle, nicht schonen, nicht anerkennen, nicht ehren? Aber wer sollte dagegen nicht berechtigt sein gegen den lauten und selbst vorlauten, den geschwätzigen und ruhmredigen Glauben, gegen den Glauben, der sich litterarisch breit und mausig macht, gegen den Glauben der Gelehrten, der nur eine erkünstelte Treibhauspflanze, ein raffinirtes Reflexionsproduct des Unglaubens ist, zu Felde zu ziehen?

Mittlerweile war die Forderung grösserer „Christlichkeit" in Staat und Wissenschaft immer aufdringlicher geworden, während die unabhängige Bibelforschung, namentlich die Evangelienkritik von David Friedrich Strauss, die Unhaltbarkeit der christlichen Glaubensvorstellungen nachgewiesen hatte. So war für Feuerbach hinlänglicher Anlass gegeben, an seine Mitwelt die Frage zu richten, mit welcher eben der nämliche Strauss drei Jahrzehnte später sein letztes grösseres Werk, „Der alte und der neue Glaube", eröffnete: Sind wir noch Christen?

In Bezug auf „Christlichkeit" gehört, wie Feuerbach in seinem hier uns beschäftigenden Hauptwerk darlegt, die Entscheidung nicht der kirchlich gepflegten Dogmatik, sondern den ihr zu Grunde liegenden Urschriften des Christenthums, und nach diesen Urkunden — den apostolischen und patristischen — stellt er dasselbe in seinem Werke dar. Genau wie Strauss in seiner Bekenntnisschrift, in deren ersten Abschnitt Feuerbachs Wesen des Christenthums seinen polemischen Hauptzügen nach wiederhallt, weist Feuerbach den Zwiespalt auf, in welchem das moderne, theologisch zugestutzte Christenthum zu dem echten, den verheissenen Himmelsfreuden allein zugekehrten alten Christenthum sich befindet. Von der Weltentsagung, die den Grundcharakter desselben bildet, will das moderne Christen-

thum nichts wissen. Die Strenge der alten Christen, meint Feuerbach, das heisst ihre Wahrhaftigkeit und Ehrlichkeit, gilt heutigen Tags als Uebertreibung oder gar Missverstand der christlichen Wahrheit und Tugend. Die modernen Christen beanspruchen zwar, wie die alten, die himmlischen Freuden, ohne jedoch, wie sie, dem Himmel die irdischen Freuden zum Opfer zu bringen. Die Früchte des Glaubens wollen sie im Jenseits geniessen, aber im Diesseits sich unterdessen die Früchte des Unglaubens köstlich schmecken lassen. Ein solcher Glaube aber, der nicht in Leben und Handlung, sondern nur in der Vorstellung lebt und bestenfalls nur die Bedeutung eines subjectiven Trostmittels, aber keine Würde, keine praktische und mithin objective Realität mehr hat, ist lediglich eine Illusion. Verschwunden ist die Religion, sagt Feuerbach, und an ihre Stelle getreten selbst bei den Protestanten der Schein der Religion — die Kirche, um wenigstens der unwissenden und urtheilslosen Masse den Glauben beizubringen, es bestehe noch der christliche Glaube, weil heute noch die christlichen Kirchen wie vor tausend Jahren bestehen und heute noch, wie sonst, die äusserlichen Zeichen des Glaubens in Schwung sind. Der Glaube der modernen Welt, heisst es zum Schluss, ist nur ein scheinbarer Glaube, ein Glaube der nicht glaubt, was er zu glauben sich einbildet, nur ein unentschiedener, schwachsinniger Unglaube: was keine Existenz mehr im Glauben hat, das soll doch noch in der Meinung gelten, was nicht mehr in sich selbst, in Wahrheit heilig ist, doch wenigstens noch heilig scheinen. Den eingebildeten Glauben aufgeben, ist also eine That der redlichsten Selbsterkenntniss. Daher der anfänglich beabsichtigte Titel des Buches.

Aber es knüpft sich daran eine noch tiefere Bedeutung. Ueber alle dogmatischen und kirchlichen Schranken hinweg will Feuerbach ermitteln, was hinter dem christlichen Glauben, hinter aller Religion überhaupt liegt: das Wesen, das „Ansich“ der Religion als solcher. Man hat dieserhalb seine Stellung zur Religion derjenigen der Aufklärer im achtzehnten Jahrhundert gleichstellen wollen, was durchaus unzutreffend ist. Während die Aufklärer, wie Friedrich Jodl treffend sagt, die Religion und in erster Reihe das Christenthum bekämpften ohne sich um dessen Verständniss zu bemühen, hat Feuerbach, weit entfernt sie zu bekämpfen, sie vielmehr aus ihren tiefsten Gründen zu verstehen gesucht. Und das giebt seinen Ausführungen ihren bleibenden Werth, dessen volle Schätzung auch

heute, nachdem sie über ein halbes Jahrhundert vorgelegen, immer noch aussteht.

Alle Religion bezweckt Menschenwohl und menschliche Glückseligkeit, und zwar im Hinblick auf irdisches Dasein, das Christenthum ebenfalls, welches neben der Verheissung himmlischer Wonnen in einer besseren Welt doch auch Wohlergehen auf Erden und allen dazu nöthigen Segen in Aussicht stellt. In der Religion handelt es sich um das Selbstbehaupten des Menschen oder, philosophisch ausgedrückt, in der Religion ist der Mensch sich selbst Gegenstand. Verhüllt wird diese Grundthatsache der Religion durch den Umstand, dass die mittels der Religionsausübung zu erwerbende Glückseligkeit von einem oder mehreren Wesen erwartet und erhofft wird, welche ausserhalb und über dem Menschen stehend vorgestellt werden, ihren Daseinsgrund aber nur darin haben, dass sie menschenähnlich beschaffen und der menschlichen Glückseligkeit wegen vorhanden gedacht sind. Das göttliche Wesen, der Hauptgegenstand der Religion, ist mit dem Wesen des Menschen durchaus identisch; abgesondert von den Schranken der individuellen, wirklichen, leiblichen Menschlichkeit, wird es als ein anderes, vom Menschen unterschiedenes, eigenes selbständiges Wesen angeschaut und verehrt. Alle Bestimmungen des göttlichen Wesens sind durchweg nur Bestimmungen des menschlichen Wesens.

Den Kern dieser Darlegung formulirt Feuerbach in dem prägnanten Satze: Theologie ist Anthropologie. Er will damit sagen: das Wesen der Gottheit hat zu seinem Inhalt lauter Vorstellungen, welche ausschliesslich dem Wesen des Menschen, wie es innerhalb des ihm angewiesenen Lebens sich bethätigt, entlehnt sind. Seiner angeborenen Umwelt vielfach rath- und hilflos gegenüberstehend, erschuf sich der Mensch in der Gottheit ein ihm wahlverwandtes Wesen, mit einer alles menschliche Vermögen weit überragenden Macht ausgestattet; bei der Gottheit wird nämlich alles, was beim Menschen nicht über das Wünschen hinauskommt, als ein unbedingtes, schrankenloses Können vorgestellt. Das Wesen Gottes, sagt Feuerbach in einem handschriftlichen Entwurf für ein Vorwort zur Gesammtausgabe seiner Werke, ist nichts anderes als das menschliche Wesen in seiner Totalität, also auch das seine sinnlichen, herzlichen Wünsche und Bedürfnisse ausdrückende, anerkennende, bejahende Wesen. Das Wunder — ein wesentlicher Gegenstand jeder Religion, auch der christlichen — ist der realisirte Wunsch:

Gott erfüllt diese Wünsche, er erfüllt was der Mensch wünscht, bedarf. Aber auch in diesem Verhältniss, wo sich der Mensch anscheinend der Gottheit unterordnet, liegt das Hauptgewicht im Menschen, in ihm hat die Gottheit und deren übermenschliches Thun und Können seine eigentliche Bedeutung. Die Wunder stellen nicht die Macht der Gottheit über die Natur dar, heisst es weiter, sondern die Macht des menschlichen Herzens, die grösser ist als die Macht Gottes, die Gott selbst den menschlichen Bedürfnissen unterwirft. Das Wahre, die Hauptsache, der Cardinalpunkt ist nicht das Wesen, das diese Bedürfnisse befriedigt, sondern das Wesen, dessen Wünsche der Gott zu befriedigen hat. Er ist nur das Jawort des menschlichen Gemüths, das tonangebende Wesen ist der Mensch; er thut nur was der Mensch will: glücklich sein, das heisst vollkommen, ganz anerkannt, befriedigt sein. Die Glückseligkeit des Menschen ist das Endziel, das Mittel der Erreichung ist Gott; er erscheint nur nicht als Mittel, weil der Wunsch ein unendlicher, uneingeschränkter, folglich auch das diesen Wunsch erfüllende Wesen diesem conform unendlich gefasst ist als die personificirte, substanziirte Glückseligkeit, als Inbegriff aller leiblichen und geistigen Güter. Die Gottheit ist das Horn, das alle Güter enthält, den menschlichen Glückseligkeitstrieb vollständig befriedigt. Die Exposition dieses Gottes, sagt Feuerbach zum Schluss, die Auflösung dieses allseitigen Gottes in das allseitige Wesen des Menschen ist das Wesentliche in meiner Schrift.

Die Religion ist sich der Menschlichkeit ihres Inhalts nicht bewusst, obwohl dies beim Christenthum in der auf die Gottmenschheit gegründeten Erlösung deutlich ausgesprochen ist. Genau so verhält es sich mit allen Hauptbestandtheilen der christlichen Glaubenslehre. Der Begriff der Gottheit, der Dreieinigkeit, der Schöpfung und göttlichen Ebenbildlichkeit, des Gebets und des Wunders sowie der himmlischen Seligkeit, — jeder von ihnen hat seine positive Bedeutung allein im Wesen des Menschen und seinem Streben nach Glückseligkeit: in allen zeigt sich durchgehend das Menschenthum in seiner allseitigen Lebensbethätigung innerhalb der unmittelbar gegebenen Wirklichkeit als der nothwendigen Voraussetzung sämmtlicher religiöser Vorstellungen. Die Richtigkeit des hiemit erwiesenen wird alsdann an der Kritik der theologischen Fassung der religiösen Grundbegriffe erhärtet, indem es sich dabei herausstellt, dass dieselben theologisch genommen unsinnig und

widersprüchig sind, mithin die ihnen von Feuerbach gegebene menschliche Deutung allein die wahre sei. Dass es sich bei der Theologie um eine auf reell Thatsächliches gestützte Illusion handelt, die mittels fantastischer Deuteleien erzielt wird, tritt besonders anschaulich bei den kirchlichen Gnadenmitteln zu Tage. Bei aller Uebersinnlichkeit ihrer dogmatischen Bedeutung sind Taufe und Abendmahl an reinsinnliche Dinge und Verrichtungen geknüpft, die in ihrer unmittelbar reellen Beschaffenheit mitzuwirken haben: die Taufe als Reinigungsvorgang wird mit Wasser als dem allgemeinsten und brauchbarsten Reinigungsmittel vollzogen, und das Abendmahl hat Speise und Trank als seine nothwendigen Erfordernisse. Wiewohl nur symbolisch verwendet, bleibt Wasser bei der Taufe so unerlässlich wie Brot und Wein beim Abendmahl, während der ihnen gegebene Sinn ausschliesslich fantastischen Vorstellungen entstammt. Ebenso weist die durch die Sacramente verbürgte himmlische Seligkeit auf das unmittelbare irdische Dasein hin. Ob auch das Christenthum der Erde und ihren flüchtigen Freuden entsagen lehrt, so ist doch was es anstatt dessen jenseits des Grabes verheisst, lediglich die uns sinnlich gegebene, aber als besser und vollkommener gedachte Wirklichkeit, bei der es vor allem auf Verleugnen des jedem Lebewesen unabwendbar anhaftenden Todes abgesehen ist. Aber die Vorstellung dieses aller irdischen Mängel enthobenen Wonnezustandes wird auf Grund der Maasslosigkeit menschlichen Wünschens nicht als Illusion erkannt.

Nur hinsichtlich der von der Theologie eigens gepflegten fantastischen Auffassung des Religionsinhalts besteht eine zu beseitigende Illusion, die grundverderblich ist, weil sie den Menschen um die Kraft des wirklichen Lebens bringt. Erst mit der aller fantastischen Hüllen entkleideten Religion gelangt das von ihr erhoffte Menschenwohl zu voller Geltung, indem dies eine Werthерhöhung der auf menschliche Wohlfahrt abzielenden sittlichen Forderungen zur Folge hat. Während dieselben von der theologisch gefassten Religion aus nur abgeleitete Bedeutung haben und lediglich wegen dem im Jenseits verheissenen Lohn berücksichtigt werden, erhalten sie fortan, sobald das Menschenthum als der wahre Inhalt der Religion erkannt ist, eine absolute, in ihnen selbst liegende Giltigkeit, wie diese indirect darin bezeugt ist, dass die Gottheit den Inbegriff des Besten und Edelsten bildet, was die Menschheit als solche kennzeichnet. Ist das Wesen des Menschen, sagt Feuer-

bach, das höchste Wesen des Menschen, so muss auch praktisch das höchste und erste Gesetz die Liebe des Menschen zum Menschen sein. Die Religion hat nicht das Bewusstsein von der Menschlichkeit ihres Inhalts; sie setzt sich vielmehr dem Menschen entgegen, oder wenigstens sie gesteht nicht ein, dass ihr Inhalt ein menschlicher ist. Der nothwendige Wendepunkt der Geschichte, heisst es ferner, ist das offene Eingeständniss und Bekenntniss, dass das Bewusstsein Gottes nichts anderes ist als das Bewusstsein der Gattung, dass der Mensch .... kein anderes Wesen als absolutes, als göttliches Wesen denken, ahnen, vorstellen, fühlen, glauben, wollen, lieben und verehren kann, als das menschliche Wesen. Der aufgeklärte Mensch hat sein Heil nur bei sich selber, in der durch Vernunft geleiteten Entwicklung seines Geschlechts, in der liebenden Hingebung an dieses, lediglich durch gemeinsame Mühe und Arbeit erreichbare Ziel, wie es auch thatsächlich bisher geschehen, nunmehr bewusst zu suchen und zu finden. Das der tiefernste, bedeutungsvolle Sinn von Feuerbachs Kritik des Christenthums, den er in die bekannte Formel gebracht: *Homo homini Deus est* — der Mensch ist dem Menschen Gott.

Bei seinem Erscheinen 1841 sofort allgemeines Aufsehen erregend, welches innerhalb weniger Jahre zwei weitere Auflagen nöthig machte, wurde das Werk, auf Grund seiner entschiedenen Stellungnahme zur kirchlichen Religionsdeutung, zunächst nur in seiner negativen Bedeutung gewürdigt und verstanden. In der seitdem landläufig gewordenen Schätzung gilt es als eine schonungslose Vernichtung des Christenthums und der Religion überhaupt. Und doch hatte es in dem negativen die Unhaltbarkeit der Glaubensvorstellungen darlegenden Theile nur die mit der Reformation immer deutlicher hervorgetretene Entfremdung betont, in welche unsere fortgeschrittene Bildung mit ihrem entschiedenen Streben nach einer allgemeinen besseren Lebensgestaltung dem weltabgekehrten Verhalten des Glaubens gegenüber unausweichlich gerathen ist. Wie tief aber diese Entfremdung von der christlichen Weltabkehr auch bei redlichen Theologen von gemässigtem Freisinn sich um jene Zeit geltend machte, davon zeugt ein zweifellos unter dem Eindruck von Feuerbachs Werk brieflich abgegebenes Geständniss von Professor A. D. Chr. Twesten (1789—1876) in Berlin. Einem Freunde schrieb er damals:*

* Mitgetheilt in Bd. 5 von Treitschkes Deutscher Geschichte.

„Auch wir Gläubigen haben eigentlich mehr die Sehnsucht nach dem Glauben, als den wirklichen Glauben."

Anders war natürlich das Verhalten der officiellen Glaubenshüter. Mit maassloser Entrüstung fielen sie über die „das Mark des Glaubens auflösende" Schrift her. Von den durch dieselbe heraufbeschworenen Erwiderungen hat der Autor nur eine einzige berücksichtigt, und zwar weil sie für die Theologie als solche besonders charakteristisch, indem der Urheber das von ihm angegriffene Werk „so gelesen, so beurtheilt und widerlegt hatte, wie jeder Theolog als Theolog es lesen, beurtheilen und widerlegen würde und müsste". Dieser Gegner hiess Julius Müller, jüngerer Bruder des hochverdienten Alterthumsforschers Carl Ottfried Müller in Göttingen, wo er anfangs Rechtskunde studirte, dann aber zur Theologie übergegangen war, für die er, der streng orthodoxen Richtung huldigend, als akademischer Lehrer zunächst in Marburg, dann in Halle gewirkt, woselbst er hochbetagt zu Anfang des Jahres 1878 gestorben ist. Für die nachgeborenen Geschlechter wird er durch die Beachtung fortleben, die Feuerbach seinen Angriffen zugewandt. Dessen Entgegnungsschrift „Beleuchtung einer theologischen Recension vom Wesen des Christenthums" war 1842 in Ruges Jahrbüchern zuerst erschienen und kam dann in den ersten Band der Gesammtausgabe von Feuerbachs Werken. Dem dünkelhaften und in herkömmlichen Vorstellungen befangenen Angreifer wird hier gezeigt, dass er die von ihm beurtheilte Schrift nicht verstanden und bei seinem beschränkten Gesichtskreise auch nicht verstehen konnte, dass aber sein ganzes Beweisverfahren die Wahrheit der von ihm angegriffenen Schrift bestätige. Die Erbitterung des Halle'schen Theologen wendet sich nämlich gegen die von Feuerbach urkundlich dargelegte Thatsache, dass was heute als Christenthum festgehalten und vertheidigt wird, ein Ergebniss der inzwischen stattgehabten Culturentwicklung sei, eben dadurch dem ursprünglichen Christenthum weit entrückt worden, mit welchem es nur eine gewisse Zahl geglaubter, jedoch nach den Erfordernissen des praktischen Lebens gedeuteter Sätze gemeinsam habe.

Die Menge weiterer Angriffe und die sie alle auszeichnende Unfähigkeit zum richtigen Verständniss seines Werkes vorzudringen, veranlassten Feuerbach im nämlichen Jahre 1842 einen eigenhändigen Beitrag „Zur Beurtheilung vom Wesen des Christenthums"

zu liefern.* Weil man seine Darlegungen vielfach auf die Hegel'sche Religionsphilosophie zurückgeführt hatte, weist er hier nicht nur den Unterschied seines Standpunktes vom Hegelthum auf, der zu einer ganz anderen Auffassung der Religion führe; er will vor allen Dingen die Freiheit der Forschung auf die Probleme der Religion ausgedehnt wissen, welche von der herrschsüchtigen Kirche für unantastbar, von einem beschränkten Liberalismus für praktisch gleichgiltig und für eine reinpersönliche Gefühlsangelegenheit erklärt worden waren, gegen welche jede Erörterung ausschliesslich Toleranz zu üben habe. Wie Feuerbach in der Vertheidigungsschrift gegen Leo auf das Recht der Philosophie gedrungen, die Glaubenstheorien, „den schon durch die Hände der gelehrten Herren hindurchgegangenen, der Unmittelbarkeit des Volkslebens entkleideten Glauben" auf deren wissenschaftliche Haltbarkeit hin zu prüfen, so tritt er jetzt für das Recht der Denkfreiheit in Glaubensfragen überhaupt auf. „So weit unser Verstand reicht," heisst es hier unter Anderem, „so weit geht unser Beruf, unser Recht, unsere Pflicht. Was wir erkennen können, sollen wir erkennen. Die theoretische Aufgabe der Menschheit ist identisch mit ihrer sittlichen. Nur der ist ein wahrhaft sittlicher, ein wahrhaft menschlicher Mensch, der seine religiösen Gefühle und Bedürfnisse zu durchschauen den Muth hat. Wer ein Knecht seiner religiösen Gefühle ist, der verdient auch politisch nicht anders denn als Knecht behandelt zu werden. Wer nicht sich selbst in der Gewalt hat, hat auch nicht die Kraft, nicht das Recht, sich vom materiellen und politischen Druck zu befreien."

Angesichts dieser freimüthigen, der officiellen „Romantik" in Deutschland durchaus entgegengesetzten Gesinnung muss es befremden, dass der kurz vor Veröffentlichung jenes bedeutsamen Werkes von Freunden und Verwandten Feuerbachs aufgenommene Versuch, ihm eine akademische Anstellung zu erwirken, immer noch festgehalten wurde. Es geschah mit einer Betriebsamkeit und einer Selbstverleugnung seitens des Heidelberger Freundes, deren Uebermaass, wie aus gleichzeitigen Briefen [127—129] ersichtlich, eine Spannung zwischen ihm und Feuerbach herbeiführte. Um nämlich die in ihren Entschlüssen immer noch schwankende badische Regierung

* Zuerst in Ruges Jahrbüchern, dann in Bd. 1 der Gesammtausgabe veröffentlicht.

zur Ernennung Feuerbachs zu vermögen, war Kapp gesonnen, sein eigenes Amt zu Gunsten des Freundes niederzulegen. Wie man hiervon bei den obwaltenden Universitätszuständen, wo dazumal, nach Feuerbachs Scherzwort, „ausser dem Kartoffelbau der Brotwissenschaften nur noch die fromme Schafszucht im Flor" war, sich einen Erfolg versprechen konnte, ist schwer einzusehen. Jedenfalls war die Wirkung jenes Vorgehens auf Feuerbach selbst eine derartige, dass er darin eine Zwangsausübung verspürte, gegen die er sich mit aller Gewalt aufbäumte. War er hierbei auch zunächst auf Wahrung seiner Unabhängigkeit bedacht, ohne dem Edelmuth des Freundes hinlänglich Rechnung zu tragen — denn die gleichzeitigen Briefe zeigen eine abweisende Haltung, die den wohlmeinenden Kapp verletzen musste —, so hat doch Feuerbachs Sträuben hier dem Freunde und sich selbst eine unnöthige Demüthigung erspart. Die für ihn ins Auge gefasste Ernennung blieb natürlich aus, und dass es dazu auch bei der von Kapp geplanten Amtsentsagung gekommen wäre, steht ausser Frage. Der weitere Verlauf der öffentlichen Angelegenheiten in Deutschland führte so vieles Unleidliche herbei, dass Kapp schliesslich dieserhalb seine Lehrthätigkeit aufgab und in Ruhestand trat. Wie würde solchenfalls Feuerbachs Stellung an der Universität sich gestaltet haben? — Zudem waren die akademischen Obliegenheiten seinem Naturell, wie die Erfahrung aus der Docentenzeit bezeugt, wenig entsprechend, was wiederum sein schriftstellerisches Wirken erheblich beeinträchtigt haben würde.

Am ergiebigsten und in einer ihm selbst am besten zusagenden Weise hatte er mit der Feder von Bruckberg aus gewirkt. Dass er Manches dort anders hätte wünschen können, gestand er zu [Br. 102, 110]; die ihm dort gebotenen Vortheile und das Behagen einer liebgewordenen Alltäglichkeit veranschlagte er mit Recht höher als die Verlockungen des Besseren, welches die wohlmeinenden Freunde durch den Tausch seiner dortigen Existenz gegen eine andere für erreichbar hielten. Ebenso ablehnend verhielt sich Feuerbach auch Ruge gegenüber [Br. 75, 82], der ihn seinerseits, fast gleichzeitig mit dem Heidelberger Freunde, zu einer Uebersiedelung in eine grössere Stadt überreden wollte, vor allen Dingen um ihn beim redactionellen Betrieb der Jahrbücher in seiner Nähe zu haben. Dass auf die hier gebotenen Aussichten kein Verlass war, hatte Feuerbach rechtzeitig herausgefühlt. Die Zeitschrift hatte unter der preussischen Censur arg zu leiden. Um sich derselben möglichst

zu entziehen, verlegte Ruge die Zeitschrift 1841 nach Dresden, wo sie unter dem Titel „Deutsche Jahrbücher“ einige Zeit noch erschien, bis sie dem Einschreiten der engherzigen preussischen Regierung völlig erlag. Noch ephemerer war Ruges Plan, eine freie Akademie in Dresden zu gründen [Br. 85 u. 118], womit er Feuerbach aus seinem „Rattennest“ zu locken gehofft hatte. Mittlerweile war Ruge nicht nur aus dem akademischen Verband zu Halle, wo er allerdings nur Docent gewesen, ausgeschieden; er hatte sich sogar genöthigt gesehen der deutschen Reaction den Rücken zu wenden, um dieselbe von Paris aus publicistisch zu bekämpfen.

Einstweilen war an einen Wechsel des Wohnorts nicht zu denken. Der Erfolg vom Wesen des Christenthums beschäftigte ihn hinlänglich. Neben den damit zusammenhängenden kritischen Erörterungen nahm ihn die unerwartet rasch nöthig gewordene neue Auflage des Buches gar sehr in Anspruch. „Mein Werk wird in der zweiten Auflage bedeutend gewinnen,“ schreibt er Mitte Januar 1842 an seinen Verleger. „Ich habe bereits mehrere Materien tiefer begründet und weiter entwickelt und dabei so klar, dass das Werk den Rang einer unumstösslichen, evidenten Wahrheit, einer wissenschaftlichen, sogar mehr als wissenschaftlichen — einer welthistorischen Thatsache bekommen muss. Auch habe ich die köstlichsten Belegstellen — zumal aus Luther und Augustin, den beiden Matadoren des Christenthums — bereits gesammelt. Nur bin ich noch in Betreff der Anordnung des Ganzen nicht mit mir einig. Eigentlich sollte ich den negativen Theil zum ersten, den positiven Theil zum letzten machen, dann würden die dummen Menschen einsehen, dass in dieser Schrift die Elemente zu einer allein positiven, lebensfrischen, evidenten, ebenso theoretisch als praktisch wahren Philosophie liegen. Was mich insbesondere auch stört, ist der Gedanke an die verfluchte Censur, die den leibhaften Teufel vor sich zu haben meinen wird, wenn ich den negativen Theil vorausschicke.“ Diese radicale Umgestaltung unterblieb, und die Druckvorlage konnte am Charfreitag 1842 nach Leipzig befördert werden. „Die Schrift hat nicht nur formell,“ heisst es im Begleitbrief, „sondern auch materiell bedeutend gewonnen: nicht nur der kritische, sondern auch der productive Geist hat zum Schrecken und Aerger der Philisterwelt sein Scherflein dazu beigetragen. Gleich das dritte Kapitel, ‚Gott als Verstandeswesen oder die Gottheit des Verstandes‘ ist ein höchst gewichtiger

Zuwachs. Selbst schon durch die vielen Belegstellen aus Luther, durch die schliessliche Deduction der neuen Lehre als der Wahrheit des Protestantismus am Ende der Anmerkungen hat die Schrift eine neue Gestalt und Bedeutung bekommen."

Der gelungenen Arbeit froh, beantragt er auch bei Erneuerung des Verlagsvertrages eine grössere Zahl von Auflagen ins Auge zu fassen. „Ich rechne auf mehrere Auflagen," heisst es gegen Schluss des Briefes, „denn wenn auch nicht wir, so erleben doch unsere Kinder die zehnte und zwölfte Auflage meiner Schrift, weil sie etwas positiv Neues, allgemein Nothwendiges, allgemein Menschliches enthält, weil sie keine Schrift für das grundverdorbene, grundbethörte gegenwärtige Geschlecht, sondern für die werdende, bessere, höhere Generation ist."

Sein hartes Urtheil über die Missstände der Gegenwart sollte er an einem Erlebniss kurz vor Veröffentlichung der Neuauflage seines Werkes bestätigt finden. Eben im Begriff die zu Anfang 1843 gelieferte Vorrede zu demselben abzuschliessen, wurde er in unliebsamster Weise an den Gegensatz erinnert, in welchem er zu den Hütern der öffentlichen Ordnung und den von ihnen angestrebten Verhältnissen sich befand. Eine eigenhändige Aufzeichnung berichtet über diesen Vorfall. „Wie sonderbar! Gestern, den 2. April, wurde bei mir von Rechtswegen eingebrochen. Man suchte bei mir, dem Einsiedler, dem Gelehrten, dem Denker, nach Briefen von — Studenten, nach Auskunft über Studentenverbindungen. Armes Deutschland, muss ich ausrufen, selbst dein einziges Gut, deine wissenschaftliche Ehre will man dir nehmen! Kann man denn einem notorisch wissenschaftlichen Manne, einem Manne, der seit Jahren in völliger Abgeschiedenheit von der Welt mit einem neuen Princip der Philosophie schwanger geht, eine grössere Injurie anthun, als wenn man ihn in das Dunkel geheimer Verbindungen hineinzieht? Was werden wir noch alles erleben!"

Es stand dies in einem überaus losen Zusammenhang mit seinem schriftstellerischen Wirken. Von demselben mächtig angeregt, hatte ein junger Mann aus Westfalen, damals nur wenig über zwanzig Jahre alt, persönliche Anknüpfung mit Feuerbach gewünscht und ihn deshalb in der späteren Hälfte 1842 zu Bruckberg aufgesucht. Er hiess Hermann Kriege, zu Lienen bei Tecklenburg, Regierungsbezirk Münster, geboren, nach beendigten Studien in Leipzig und Berlin als Mitherausgeber eines socialistischen Blattes in seiner

Heimath thätig. Für dieses hoffte er, da Ruges Jahrbücher inzwischen aufgehört, Feuerbachs Betheiligung zu gewinnen; dafür fand er kein Gehör, wohl aber erwarb er die Freundschaft des von ihm innig verehrten Denkers. Von Leipzig her mit Robert Blum befreundet, stand Kriege unter polizeilicher Aufsicht; sein Verweilen bei Feuerbach war demnach betreffendenorts nicht unbemerkt geblieben. Nach herkömmlicher Schablone argwöhnte man obrigkeitlicherseits eine „Verschwörung", deren Fäden man wahrscheinlich in Bruckberg zusammenlaufend zu finden glaubte. Das Ergebniss der Haussuchung war selbstverständlich ein derartiges, dass Feuerbach fortan völlig unbehelligt blieb, auch Kriege einstweilen seine publicistische Thätigkeit weiter ausüben konnte, bis er um die Wende von 1844 auf 45 es gerathen fand, der ihm zugedachten Existenz als Häftling auf irgend einer deutschen Bundesfestung durch Flucht vorzubeugen. Nach einem kürzeren Aufenthalt in Belgien und England folgte eine Uebersiedelung in die Vereinsstaaten Nordamerikas. Von seinem brieflichen Verkehr mit Feuerbach, der noch einige Zeit fortdauerte, ist unseres Wissens nichts erhalten. Aus einem Schreiben vom 11. März 1845 an Chr. Kapp [Br. 174] erfahren wir, Feuerbach habe einen grossen Theil seiner Briefschaften, auch unverfänglichen Inhalts, verbrannt.

Mit der zweiten Auflage war dem Wesen des Christenthums eine ausgedehntere Verbreitung auch durch die Art der dabei stattgehabten Umarbeitung erwirkt. Bei seinem ersten Erscheinen war das Buch, zunächst für gelehrte Kreise berechnet, infolge der ihm gewordenen Angriffe wider Erwarten des Autors ins grössere Publicum gedrungen. Wiewohl auch dann, wenigstens der Hauptsache nach, für gebildete Leser verständlich, trug es doch Spuren der Gelehrsamkeit und setzte dem entsprechend gewisse Fachkenntnisse voraus. Von der Neuauflage an wurden die Erfordernisse der Laienwelt, deren Ungenügen an der Glaubenstradition und deren Bedürfniss nach Freiheit aus diesen ohne jede Prüfung hinzunehmenden Vorstellungen dem Buche unverkennbar entgegenkamen, in gebührender Weise berücksichtigt. So gestaltet fand es einen nachhaltigen Anklang bei vielen ernsten Gemüthern, die dem angestammten Glauben entwachsen waren.

Bedeutsam ist solchenfalls das Geständniss einer Frau über den Eindruck, den sie von dem wunderbaren Buche gehabt. Es ist die späterhin durch ihre „Memoiren einer Idealistin" rühmlich

bekannt gewordene Malwida von Meysenbug, die sich hierüber also vernehmen lässt: „Gleich von der ersten Seite an sagte ich mir sehr erstaunt, es seien Gedanken, die ich längst kenne, meine eigenen Folgerungen, die ich nur nicht zu gestehen wagte. Alle die angstvollen Stunden meiner Jugend mit Bezug auf die Religion wurden mir nun klar und verständlich, sie hatten ihren Grund gehabt in dem Ungestüm des Gedankens, der sich auflehnte gegen ein Joch, in dem er gefangen gehalten werden sollte. Feuerbach nannte, so schien es mir, zum ersten Mal die Dinge bei ihrem wahren Namen; er vernichtete für immer die Idee einer anderen Offenbarung als derjenigen, welche sich in den grossen Geistern und grossen Herzen macht. Sein Gedanke schien sich in den letzten Worten seines Buches zusammenzufassen: Heilig sei das Brot, heilig der Wein, aber auch heilig das Wasser. Aber keine übernatürliche Verwandlung mehr, kein priesterlicher Exclusionismus, sondern das ganze Leben bis in seine kleinsten Aeusserungen die Ausübung einer reinmenschlichen Moral."

In wie weite Kreise das Buch gedrungen und welche Begeisterung es zu wecken vermocht, davon zeugt folgender Vorfall aus der Zeit gegen die Mitte der vierziger Jahre. Eines Morgens um Sommerzeit sass Feuerbachs Töchterchen, damals fünf oder sechs Jahre alt, spielend auf dem Gange, der zur Studirstube des Vaters führte, als ein ihr unbekannter junger Mann dicht an ihr vorbeiging, um dorthin zu gelangen. Seine äussere Erscheinung hat sich unauslöschlich ihrem Gedächtnisse eingeprägt und noch Jahrzehnte später blieb ihr dieselbe gegenwärtig: eine etwas über Mittelgrösse schlanke, doch kräftige Gestalt, mit einem langen blauen Rock bekleidet, blondem Haar, sehr heller blühender Gesichtsfarbe und schönen hellblauen Augen. Etwa nach einer halben Stunde kehrte er von seinem Besuche wieder zurück. Beim Mittagstisch klärte Feuerbach die Seinigen über diesen eigenthümlichen Besuch auf, indem er mit einer gewissen Erregung erzählte: es sei ein junger Bauer aus Westfalen gewesen, der das Wesen des Christenthums gelesen und den unwiderstehlichen Wunsch gehabt, dessen Verfasser persönlich kennen zu lernen. Zu diesem Behuf hatte er den Weg von seiner Heimath bis Bruckberg zu Fuss zurückgelegt. Bescheiden und schüchtern wie er sich verhielt, konnte er nicht zu längerem Bleiben und zur Betheiligung am Mittagsmahl von Feuerbach bewogen werden. Sein Name ist im Laufe der Jahre vergessen worden. Die

Thatsache seines Dankbesuches beim Autor des Werkes, das ihn so ergriffen und begeistert, genügt, ihm sein Andenken zu sichern.

Und diese Art ehrenvoller Anerkennung blieb nicht vereinzelt. Einige Jahre später, es dürfte im Hochsommer 1851 gewesen sein, kamen zwei andere Verehrer des Denkers aus den Volkskreisen zu ihm gepilgert. Es waren zwei Artilleristen aus Schleswig, welche sich nach Bruckberg ebenfalls zu Fuss aufgemacht. Bei strömendem Regen dort angelangt, trafen sie nur die Gattin des Autors an, welcher selbst gerade für längere Zeit verreist war, so dass sie sich mit einem dankbaren Gruss an den Urheber des Werkes, dem sie die herzerhebendsten Weihestunden entnommen, zu begnügen hatten.

Für Feuerbach selbst war der Verkehr mit Bauern und Arbeitsleuten nichts Ungewöhnliches. Durch seine Streifereien in der Bruckberger Umgegend und sein herzlich leutseliges Wesen war er eine weit und breit bekannte Persönlichkeit in jenen Kreisen. Seine auf wissenschaftlichen Einsichten begründete Vertrautheit mit den örtlichen klimatischen Verhältnissen hatten ihm unter anderem das Ansehen eines verlässlichen Wetterpropheten verliehen. Manches Bäuerlein, das er unterwegs traf, befragte ihn um die Witterungszustände im Hinblick auf die vorzunehmende Ernte. Feuerbach hatte eine bei seinem Charakter selbstverständliche Theilnahme für die einfachsten Lebenssphären, für die bäuerlichen Verhältnisse, für Wachsthum und Gedeihen von Wiesen und Feldern, von Rindern und Kindern, und dieses reinmenschliche Interesse gab seinen Gesprächen mit dem Landvolk die Richtung. Seltene Pflanzen, Waldobst und essbare Pilze wurden stundenweit her ihm in seine Wohnung zu Kauf gebracht, wobei es fast immer zu einem kleinen Plausch über die eigenen Angelegenheiten der Leute kam. Trafen sie ihn, wie häufig der Fall, im Freien oder beim Rasten in einem Dorfwirthshaus und knüpften sie ein Gespräch mit ihm an, so erhielt dieses auch leicht einen über das Alltägliche hinausgehenden Inhalt.

Es gab unter den Bauern, namentlich den Dorfwirthen, manchen hellen intelligenten Kopf. Einer darunter interessirte sich für Politik, der er mit Wissbegier und Verständniss in den Zeitungen folgte. Mit seinen Fragen und Ansichten an Feuerbach herantretend, fand er bei diesem jederzeit bereitwillige Auskunft und Belehrung. Mit anderen Dörflern wurden stattgehabte Naturereignisse, sei es nach Zeitungsberichten oder auf Grund unmittelbaren Erlebens, erörtert.

wobei Feuerbach erwünschte Gelegenheit hatte, seine reichhaltigen Naturkenntnisse im landwirthschaftlichen und praktischen Interesse überhaupt zur Geltung zu bringen. Auch rein theoretische Fragen über die Natur kamen in diesem Verkehr zur Sprache, so namentlich mit einem armen alten Bauer, Namens Bogenreuth, der in einem unweit von Bruckberg gelegenen Dorfe wohnte. Der Mann interessirte sich besonders für Astronomie, und Feuerbach lieh ihm dieserhalb nicht nur eine populäre Himmelskunde zur Selbstbelehrung, sondern war auch sonst bereit dessen Lernbegier durch mündliche Aufklärungen zu befriedigen; auch hat er, als zunehmendes Alter und Kränklichkeit den armen Mann am Ausgehen hinderten, ihn in seiner schlichten Behausung gern und oft aufgesucht.

Wohl anlässlich dieses offenkundigen Verkehrs mit der ländlichen Bevölkerung ist behauptet oder vermuthet worden, dass Feuerbach einen nachtheiligen Einfluss auf diese Leute geübt habe. Dies ist völlig aus der Luft gegriffen. Für seine Ueberzeugung unter dem Landvolk Propaganda zu machen, lag ihm durchaus fern. Seinem mehrfach geäusserten Grundsatze treu, dass er seine Untersuchungen nur gegen die Glaubenstheorien, nicht gegen den lebendigen Volksglauben gerichtet, wie dieser dem jeweiligen Bildungsgrade und Gemüthsbedürfniss entsprach, übte Feuerbach im Alltagsverkehr unbedingte Toleranz gegen den naiven aufrichtigen Glauben des Einzelnen, äusserte Zurückhaltung im Behaupten des eigenen Standpunktes, vornehmes Schweigen, höchstens mitleidiges Lächeln, wenn sich anmaassende Ignoranz ihm aufdrängen wollte, wie dies wohl ab und an seitens beruflicher oder freiwilliger Glaubenseiferer auch vorgekommen sein dürfte.

Hätte er die ihm angedichtete „Bekehrung“ unter den Landleuten betrieben, so würde er bei Lebzeiten wohl schwerlich dem Einschreiten geistlicher Herren jener Gegend entgangen sein. Manche von ihnen traf er am dritten Ort, allerdings mehr zufällig und auch nicht oft. Doch gab es, wenn die Betreffenden, wie häufig unter den dortigen Geistlichen der Fall, über ihre Berufsthätigkeit hinaus sich mit Botanik oder Entomologie befassten, manche anregende Unterhaltung, die den Grund zu gegenseitiger Schätzung legte. Bedeutsam in dieser Hinsicht ist das gute Einvernehmen, worin er mit dem einen und dem anderen Pfarrer der Umgegend allezeit gestanden. Mit einem darunter, dem Pfarrer Blochmann zu Grosshabersdorf, auf dem Wege zwischen Bruckberg und Nürnberg ge-

legen, verkehrte er in so herzlicher Vertraulichkeit, dass bei jeder Fahrt der Bruckbergleute nach Nürnberg im Pfarrhause eingekehrt und die Pferde dort gefüttert wurden. Dieser protestantische Geistliche war ein witziger Kopf, schöngeistig angehaucht und von hinlänglich unverdorbenem Verstand, um bei gänzlich entgegengesetzter Denkrichtung immerhin Feuerbachs Geist zu würdigen. Etliche Jahre bevor dieser seinen Wohnsitz zu Bruckberg aufgeben musste, erkrankte der Pfarrer an Herzwassersucht, die ihm entsetzliche Qualen bereitete. Feuerbach fand sich häufig bei dem nach ihm verlangenden Kranken ein und blieb dem Sterbenden ein stets willkommener Freund.

Bei Schullehrern und Forstleuten der Gegend war er auch wohlbekannt und beliebt, manche darunter gehörten zu seinen stillen Anhängern, ohne dass er unmittelbar dazu mitgewirkt hätte. Dass er sie zu Gesinnungsgenossen hatte, erfuhr er häufig als unfreiwilliger Zeuge ihrer Unterhaltung, die ohne Wissen um seine Anwesenheit geführt worden. Der Verkehr mit solchen Leuten, wie auch mit den intelligenteren Arbeitern der heimatlichen Fabrik, die höhere Interessen, namentlich für Naturkunde oder Geschichte hatten, war ein beiläufiger, wie er sich bei Spaziergängen oder beim Bier von selbst ergab. Feuerbachs schüchternes Wesen, seine wortkarge Art und grosse Zurückhaltung war nicht auf Werben von Bekanntschaften angelegt. Wo er sich unter solchen Begegnungen in Gespräch einliess, geschah es mehr zuhörend und das Denken und Fühlen der Anderen vernehmend, als um sie irgendwie zu dominiren. Bestimmend für ihn war dabei seine aufrichtige Antheilnahme an allem Echtmenschlichen und an dem vielen Leid und Elend, welches grossentheils mit der andauernden Vorherrschaft der von ihm bekämpften Vorurtheile zusammenhing. Den ihm betreffendenfalls kenntlichen Umschwung der Ueberzeugung, dem er in seinen Schriften Ausdruck gegeben, als lebendige deren Richtigkeit bestätigende Thatsache vor sich zu haben, genügte ihm, ohne dass er es versucht hätte die erhoffte Wendung zum Besseren durch persönliches Eingreifen irgendwie beschleunigen zu wollen. Wie nur irgendwer wusste er genau, dass auf dem Denkgebiet die eigene selbsterworbene Einsicht allein ausschlaggebend sei.

Dem Verkehr mit der Arbeiterschaft und den abhängigen Ständen überhaupt entnahm er vielmehr seinerseits manche Anregung zu weiterem Nachdenken. Das Gefühl der Unvereinbarkeit der

herrschenden Zustände und Anschauungen mit den Erfordernissen eines berechtigten allgemeineren Wohlergehens hatte unter den bei redlichem Streben davon Ausgeschlossenen damals die zukunftsträumerische Form des Communismus angenommen. Feuerbach fühlte ein lebhaftes Interesse dafür. Was ihn hier anzog, war die unverkennbare Hinwendung des bisher vorwiegend nach dem Jenseits gerichteten Glückseligkeitsstrebens zum Diesseits, die Ahnung, dass wahrhaftes Glück und Wohlergehen innerhalb der sinnlich gegebenen Wirklichkeit zu erreichen sei. Wie er die vom Communismus geplante Umgestaltung der bestehenden Verhältnisse beurtheilt haben mochte, lässt sich seinen brieflichen Andeutungen gegenüber Christian und Friedrich Kapp [Br. 171 u. 174] annähernd entnehmen. Dass er das Kindliche der hier gehegten Vorstellungen und ihre buchstäbliche Anlehnung an den evangelischen Chiliasmus in dessen übernaivem Festhalten einer mangellosen Idealwelt übersehen haben sollte, ist demnach entschieden zu bezweifeln. Jedenfalls hat er sich persönlich an dieser Bewegung niemals betheiligt, wiewohl die Abhilfe der durch sie zu beseitigenden Misstände in der Richtung der von ihm entdeckten und verkündeten Wahrheit lag.

Für praktische Thätigkeit war er überdies nicht beanlagt, und das seinem Lebensberuf angehörende theoretische Wirken stellte ihm hinlängliche Aufgaben in der weiteren Begründung und Ausgestaltung dessen, was bei seiner Mitwelt, trotz aller Zustimmung, noch kein ausreichendes Verständniss gefunden hatte. Das Positive seiner Darlegungen und die sich daran knüpfenden wichtigen Ergebnisse für die von ihm vertretene Wissenschaft, das alles war noch bei weitem nicht gebührend beachtet und gewürdigt. Die hierfür noch erforderliche Belehrung zu bringen, war die zunächst von ihm ins Auge gefasste Obliegenheit.

Bei Erwähnung der ihm gewordenen polizeilichen Haussuchung äusserte Feuerbach auch, dass er über ein neues Princip der Philosophie brüte. Die Ergebnisse seiner Religionsuntersuchung hatten zu einem wichtigen Rückschluss betreffs der Philosophie geführt. Schon das gute Einvernehmen, das dieselbe mit den Glaubensvorstellungen bisher angestrebt, weist auf einen innigen Zusammenhang mit der Religion hin. Bei beiden handelt es sich um ein Uebersinnliches, welches der Religion als ein höheres Sein, der Philosophie als ein höheres Wissen Gegenstand ist. „Der Kernstock des übersinnlichen Wesens“, lässt er sich in dem vorhin heran-

gezogenen Entwurf eines Vorworts zur Gesammtausgabe vernehmen, „ist die Religion: aus ihr hat alle Philosophie, sei es unmittelbar oder durch Vermittelung der Theologie, ihre Grundanschauungen bisher geschöpft; sie ist nichts anderes als höhere rationelle Theologie. Sie beweist, was die Religion — weit gescheidter als sie — nur behauptet; sie macht zur Verstandessache, was der Religion Herzenssache, unmittelbare Gewissheit ist, tritt aber dadurch in Zwiespalt mit der Religion, dass sie, was dieser ein reelles, körperliches Wesen ist, zu einem abstracten Wesen . . . was in der Religion ein Object der Furcht und Liebe, des Affects, des Herzens, des Menschen ist, zu einem philosophisch-theoretischen, affectlosen Gegenstande macht.“ Nur hierin unterscheidet sich die Philosophie von der Religion und kann eine gewisse Freiheit des Verhaltens ihr gegenüber behaupten, was die zeitweilige Spannung zwischen ihnen ermöglicht.

Unverkennbar hat die Religion jedoch ein Mehr vor der Philosophie voraus: sie enthält nicht nur mehr, d. h. neben den der Philosophie geliehenen Grundvorstellungen, die hier in Begriffsform gebracht werden, auch noch deren phantastische Einkleidung mit all ihrer praktischen Bedeutung für reelle Lebensverhältnisse, sie ist auch mehr, indem ihre Auffassung des Wesens und Seins, welche der Philosophie Gegenstand sind, der Wahrheit näher steht als die der Philosophie. Auf Seiten der Religion ist die unwillkürliche Anerkennung der Sinnlichkeit als des unbedingt Wahrhaften, seine Bestimmtheit in sich selbst Tragenden. Allerdings bewerthet die Religion die unmittelbar gegebene Realität als ein Flüchtiges und Vergängliches, eine Geringschätzung, welche die Philosophie ihrerseits aufs Aeusserste treibt. Aber sowohl das von der Religion verheissene höhere Sein wie die dasselbe verleihende Gottheit wurzeln ganz und gar in der lebendig reellen Wirklichkeit, sind nur phantastisch potenzirte Vorstellungen des hier thatsächlich gegebenen Menschenseins und Menschenwesens. Nachdem nun dargelegt worden, dass die sinnliche Wirklichkeit den positiven reellen Inhalt der Religion ausmache, neben welcher die bisherige Philosophie nur ein Secundärgebilde gewesen, so hat die Philosophie fortan, wenn anders wahrhaftes Erkennen und Wissen ihr Zweck sein soll und nicht hohle Begriffsspielerei, die gegebene Wirklichkeit in ihrem der Religion zu Grunde liegenden Sinne anzuerkennen. Hierdurch erwirbt die Philosophie das Mehr, das die Religion ihr voraus hat.

Maassgebend hierfür ist die empirische und die exacte Forschung, die zu richtigen Einsichten gelangen, weil es für sie nur die eine unmittelbar sinnlich bestehende Realität giebt.

Angekündigt war diese Erneuerung der Philosophie bereits in der geharnischten Vorrede zur zweiten Auflage vom Wesen des Christenthums, die zugleich eine völlige Lossagung vom Hegelthum und von aller akademisch zünftlerischen Philosophie aussprach. Feste Form erhielten die neuen Ansichten in den 1842 erschienenen „Vorläufigen Thesen zur Reform der Philosophie", denen Feuerbach das Jahr darauf seine „Grundsätze der Philosophie der Zukunft" folgen liess. Mit gutem Bedacht hatte er die hier ihren Hauptzügen nach entworfene neue Philosophie als der Zukunft gehörig bezeichnet. Für ihn selbst lag, wie Friedrich Jodl richtig bemerkt, diese Philosophie in der Zukunft; er hatte eine zu tiefe Einsicht in den geistigen Zustand seiner Zeit, welche mit den alten Methoden und Materialien völlig abgewirthschaftet hatte, um zu übersehen, dass neue philosophische Impulse nur aus den Fortschritten positiven Wissens, insbesondere der Naturforschung, kommen konnten. Damit war für ihn ein weiteres Wirken in der Richtung der eigentlichen Philosophie und ihrer Probleme einstweilen ausgeschlossen.

Sechstes Kapitel.

Auf der Höhe des Ruhmes.

1843—1847.

Anlässlich der wiederholten Bemühungen seiner Freunde um eine akademische Anstellung für Feuerbach hatte dieser mehrfach daran erinnert, dass die Philosophie eigentlich nicht von den Universitäten, sondern von freien Männern aus ihre vornehmste Förderung erhalten habe. Mit dem Wesen des Christenthums hatte er seinerseits eine weitere Bestätigung dieser Thatsache erbracht. Mit berechtigtem Selbstgefühl erfüllte ihn das Bewusstsein, von dem weltabgelegenen Bruckberg aus eine so weitumfassende Wirkung geübt zu haben, und man begreift wohl, wie er noch in späteren Jahren darauf hinweisen konnte: er habe dort den Standpunkt gefunden, den Archimedes für sich verlangte, um die Erde in Bewegung zu setzen.

Mehr als je war ihm Bruckberg der Inbegriff des Besten, was ihm das Schicksal beschert hatte. Seine Häuslichkeit bot ihm damals alle die Annehmlichkeiten, die ihm den Ort so gar anziehend gemacht. Die Familie war seit 1841 um ein zweites Töchterchen gemehrt worden. Er hing mit ganz besonderer Liebe an diesem Kinde, das sich körperlich überaus kräftig zu entwickeln schien. Gelegentliche Besuche von Verwandten und Freunden brachten erwünschte Abwechslung in die gewohnte Alltäglichkeit, deren Behagen ihm unverkürzt zufiel, und der Ruf, den er seinem durchschlagenden Werke verdankte, trat, wie bereits vorhin erwähnt, lebendig an ihn heran, in brieflich und persönlich ausgesprochener Anerkennung, die allen ihm von pfäffischer Seite gewordenen Unglimpf reichlich aufwog.

Von 1842 ab war ihm das nahegelegene Erlangen durch zwei höchst schätzbare Freunde auch werther geworden, die eben dann

sich dort niedergelassen hatten. Der eine von ihnen war Regierungsrath Emanuel Gottfried v. Herder, den 1. Juni 1783 zu Weimar geboren, Sohn des dortigen Generalsuperintendenten Gottfried v. Herder und auf Veranlassung Friedrich Jacobis zu Anfang des 19. Jahrhunderts in bayerischen Staatsdienst getreten. Nach erlangter Pensionirung war er nach Erlangen gezogen, wo gleichzeitig ein Amtsgenosse, der Regensburger Regierungspräsident Albrecht Ludwig v. Seutter, geboren den 10. November 1775 zu Ulm, sich ebenfalls nach Niederlegung seines Amtes angesiedelt hatte. Die beiden, ebenso durch Vortrefflichkeit des Charakters wie entschiedenen Freisinn ausgezeichneten Männer waren von früher her mit einander bekannt und befreundet, und durch ihre persönlichen wie beruflichen Beziehungen zum Präsidenten Feuerbach waren auch dessen Söhne Ludwig und der ohnehin in Erlangen weilende Eduard den väterlichen Freunden nahegetreten. Ihre Beziehungen zu Ludwig Feuerbach, weil auf völliger Gesinnungseinheit begründet, dürften immerhin enger und inniger gewesen sein als die zum älteren Bruder, dessen zurückhaltendes Wesen nebenbei auch etwas frömmlich angehaucht war. Jederzeit fand Ludwig in beiden Häusern die gastlichste Aufnahme bei erfreulichster und mannigfachster Anregung und blieb auch deren Familienangehörigen ein lebenslänglich geschätzter Freund. Mit Herder hat Feuerbach einige Briefe gewechselt, der Verkehr mit dem anderen älteren Freunde, der sich durch unverwüstlichen Humor und einen jederzeit schlagfertigen Witz auszeichnete, dürfte jedoch nur ein unmittelbar persönlicher, wie ihn die Besuche in Erlangen und die Wiederbesuche auf Bruckberg darboten, gewesen sein.

Dem Erlanger Freundeskreise gehörte auch ein dortiger Hochschullehrer an, Franz Jordan Ried, aus Kempten in Schwaben, wo er am 11. Februar 1810 geboren war. In Erlangen hatte er studirt und promovirt und bis zu seiner Berufung nach Jena* 1846 als Assistent und danach als a. o. Professor an der chirurgischen Klinik gewirkt. Seine Beziehungen zu Feuerbach reichen bis ins Jahr 1834 zurück, wurden aber erst mit den vierziger Jahren herzlicher. Ausser stetem Zusammensein bei Feuerbachs Besuchen in Erlangen, kamen noch gemeinsam unternommene Bergpartien und

* Dort starb er hochbetagt am 11. Juni 1895, nachdem er 1884 in Ruhestand getreten und geadelt worden.

geologische Excursionen hinzu. Ueberdies hatte er an Ried einen stets bereitweilligen Vermittler für seinen litterarischen Bedarf aus der Universitätsbibliothek, wie aus Feuerbachs an ihn gerichteten Zuschriften ersichtlich. Auch nach Rieds Niederlassung in Jena trafen sich die Freunde in Erlangen während mancher Ferienzeit. Als Ersatzmann für Ried trat aber ein anderer Mediciner dem Bruckberger Philosophen näher. Es war der seit 1841 als Prosector am Erlanger Anatomicum angestellte Jakob Herz, aus Bayreuth gebürtig, um zwölf Jahre jünger als Feuerbach, ebenso hervorragend an Kenntnissen wie an gediegenem Menschenwerth, den er in seiner ausgedehnten gemeinnützigen Thätigkeit mannigfach bewährt hat. Sein angestammtes Judenthum war ihm an der stark confessionell gesinnten Universität langehin ein Hinderniss zu der ihm gebührenden Beförderung, wiewohl die Stadt Erlangen ihn durch das Ehrenbürgerrecht ausgezeichnet, nachdem er im Kriege 1866 eine staunenswerthe Thätigkeit bei der Pflege von Verwundeten entwickelt hatte. Erst 1869 ward ihm die Ernennung zum ordentlichen Professor, doch schon im Herbst 1871 erlag er den Folgen seiner Ueberanstrengung am Feldlazareth im grossen Kriege 1870—71.

So behielt Erlangen für Feuerbach einen dauernden Reiz, wiewohl sein Bruder Eduard schon seit dem Frühling 1843 aus dem Leben geschieden war. Während der Osterferien auf Bruckberg mit seiner Frau und zwei Kindern bei den Schwiegereltern weilend, wurde er am 25. April nach einer heftigen Erkrankung plötzlich dahingerafft. Bei seinem Hinscheiden erwies es sich, dass die von ihm übernommene Bearbeitung des biographischen Nachlasses seines Vaters unterblieben war, wiewohl er die seitdem verflossenen zehn Jahre hindurch keine schriftstellerische Arbeiten geliefert und sein Wirken lediglich auf die amtlichen Verpflichtungen beschränkt gewesen. Man hat gemeint,* ängstliche Rücksicht auf die erbärmlichen Verhältnisse in Deutschland habe ihn an der Veröffentlichung behindert, wogegen der Wunsch des Vaters, dem es zweifellos um baldige Herausgabe der von ihm dazu ausgewählten Schriftstücke zu thun gewesen, allein hätte maassgebend sein sollen. Dass Unschlüssigkeit — die den Brüdern gemeinsame Charakterschwäche — bis zu einem gewissen Grade bei Eduard hier mitgewirkt, steht wohl ausser

* Chr. Kapp in einem Brief an L. Feuerbach vom Juni 1840: Brief 94 unserer Sammlung.

Frage; mehr jedoch dürfte der Zwiespalt, in dem er sich durch die widerwillig ergriffene Laufbahn befand, ihm das Versenken in die Aufzeichnungen und Briefschaften des Vaters besonders erschwert haben, bis die Ausführung, von Jahr zu Jahr verschoben, durch die andauernde Verzögerung schliesslich ganz unmöglich geworden war. Nun musste Ludwig die Leistung übernehmen, die er jedoch erst 1852, gegen zwei Jahrzehnte nach Ableben des Vaters, erledigen konnte.

In das nämliche Jahr 1843 fällt auch das erste persönliche Zusammentreffen Feuerbachs mit Arnold Ruge. Einen Besuch auf Bruckberg hatte dieser bereits 1837 im Sinne gehabt bei seiner Rundfahrt zur Anwerbung von Kräften für die Halleschen Jahrbücher. Die waren mittlerweile eingegangen und Ruge selbst im Begriff nach Paris überzusiedeln, wo er in Verbindung mit Karl Marx sein in Deutschland unterbrochenes Journalunternehmen als „Deutsch-französische Jahrbücher" wieder aufnehmen wollte. Zu dem so lange geplanten Zusammentreffen kam es am 22. Juli des vorhin gedachten Jahres. Ruge berichtet hierüber in einem Brief vom 24. Juli:* „Vorgestern und gestern Vormittag bin ich bei Feuerbach auf seinem Schlosse zu Bruckberg gewesen. Sein Schwager Stadler hat dort eine Porcellanfabrik, beide wohnen sehr schön, und besonders Stadler ist ein munterer und freundlicher Mann. Feuerbach ist ungemein strenge und sehr schweigsam, er hat ein scharfes Gesicht und trägt einen Schnurrbart. Ich habe mich indessen sehr gut mit ihm vertragen, und wenn er schwieg, erzählte ich ihm unaufhörlich. So wurde er denn auch warm, und wir kamen ins Philosophiren, als wenn wir hundert Jahre zusammen gelebt hätten. Ich habe ihn sehr lieb gewonnen und freue mich sehr, ihn nun auch persönlich zu kennen."

So günstig der Eindruck gewesen, sollte er doch nur den Schlusspunkt der bisherigen Beziehungen zwischen den beiden Männern bilden. Was sie einander sein konnten, gehörte bereits der Vergangenheit an. Wohl fühlte sich Feuerbach Ruge zu Dank verpflichtet für die ihm gewordene mannigfache Anregung zu schriftstellerischen Leistungen und namentlich für die umsichtige Mithilfe bei der Veröffentlichung vom Wesen des Christenthums, das Ruge

* Arn. Ruges Briefwechsel und Tagebücher, Berlin 1886, Bd. 1, S. 316.

„glücklich durch die sächsische Censur durchgelootst". Zu dauernden Beziehungen konnte es aber mit einem Mann von seinem Charakter nur bei gemeinsamem Wirken kommen, wozu auch noch gehörte, dass er bestimmend und leitend verfahren durfte. Ruge war eine herrische, ungestüme, unter Umständen rücksichtslose Natur, ohne eigentliches Bedürfniss nach der Freundschaft, die um ihrer selbst willen gepflegt wird. Ein freier, auf rein persönlicher Werthschätzung gegründeter Verkehr hat wenigstens mit Feuerbach nach stattgehabter unmittelbarer Berührung nicht eintreten wollen. Die deutsch-französischen Jahrbücher, für welche Ruge auf Feuerbachs Betheiligung wie bei den früheren Publicationen zu rechnen hoffte, bestanden nur kurze Zeit, und als Ruge und Feuerbach anlässlich der deutschen Nationalversammlung in Frankfurt a. M. einander wiedersahen, wurde die fünf Jahre vorher stattgehabte Annäherung nicht fester geknüpft. Trotz einer längeren gleichzeitigen Anwesenheit dort unterblieb jeder engere Verkehr zwischen ihnen. Ruge war damals gänzlich in der Politik aufgegangen, der gegenüber Feuerbach ein skeptischer Zuschauer verblieb; seine Bedenken gegen die Erspriesslichkeit der Vorgänge im Parlament sollten bald genug durch die weitere Gestaltung der Verhältnisse bestätigt werden. Zudem waltete zwischen ihnen auch eine philosophische Meinungsverschiedenheit vor, indem Ruge am Hegelthum festhielt, von welchem Feuerbach sich inzwischen gänzlich losgesagt hatte.

Dass Abweichung im Verhalten zum Hegelthum auch bei entschiedener Charaktertüchtigkeit dem Aufkommen eines freundschaftlichen Verkehrs hinderlich sein könne, hatte Feuerbach übrigens schon im Herbst vor seinem Zusammentreffen mit Ruge bei seiner ersten und einzigen Begegnung mit David Friedrich Strauss erfahren müssen. So selbstverständlich im Bewusstsein der Nachwelt Strauss und Feuerbach aufs engste verbunden erscheinen, blieben die beiden Männer im Leben einander fern. Die hierbei geübte Zurückhaltung lag durchaus auf Seiten von Strauss. Von einem Besuch bei den Heidelberger Freunden im Spätherbst 1842 heimreisend, hatte Feuerbach auf Zureden von Frau Kapp seinen Weg über Heilbronn genommen, wo Strauss damals seinen Wohnort hatte. Der eigens seinethalben unternommenen Besuchsfahrt dürfte eine Anfrage nicht vorhergegangen sein. Ueber den Verlauf des Zusammentreffens berichtet Feuerbachs Neujahrsbrief an Frau Kapp [Br. 152]. In ihren Ansichten, wiewohl der nämlichen, freien

Geistesrichtung angehörend, waltete zwischen ihnen beiden damals ein für Strauss besonders fühlbarer Abstand, der erst im Laufe seiner nachherigen Entwicklung gemindert wurde, ohne deshalb eine persönliche Annäherung an den weiter vorgeschrittenen Feuerbach nachträglich bewirkt zu haben.

Erfreulicher gestaltete sich eine andere auch im Jahre 1842 angeknüpfte Beziehung. Zum Ersatz der mittlerweile eingegangenen Halleschen Jahrbücher sollte in Zürich eine Zeitschrift von gleicher Richtung ins Leben treten. Als deren Leiter war Georg Herwegh ausersehen, als politischer Flüchtling in der Schweiz lebend, aber vom Glanze der Berühmtheit umstrahlt, die ihm seine „Gedichte eines Lebendigen" eingetragen. Unter den Mitarbeitern durfte Feuerbach nicht fehlen. Auf eine dieses bezweckende Aufforderung antwortete er zustimmend, ohne sich durch genauere Bestimmungen weiter zu binden [Br. 147]. Das Unternehmen scheiterte an der Ungunst der inzwischen noch schlimmer gewordenen Zustände, wie sie auch Herwegh unmittelbar an der Abkehr der öffentlichen Meinung von ihm zu erfahren gehabt, als er nach der vielversprechenden Unterredung mit dem romantischen König Friedrich Wilhelm IV. an diesen den offenen Brief gerichtet, wozu ihn die Maassnahmen der preussischen Censur gegen das geplante Journalunternehmen veranlasst hatten. Aus Deutschland verbannt und bald darauf auch aus der Schweiz, hatte Herwegh sich in Paris niedergelassen, nachdem er im Frühling 1843 noch in Zürich mit Fräulein Emma Sigmund, aus Berlin gebürtig, getraut worden war. Auch sie, wie ihr Gatte, widmete Feuerbach eine aufrichtige Freundschaft, die bis an sein Lebensende dauerte. Persönlich lernten die Männer im Sommer 1845 in Heidelberg einander kennen, wo Feuerbach zu Besuch weilte und wohin Herwegh, nunmehr unter französischem Schutz stehend, auf kurze Zeit hinüber gekommen war. In seiner Ueberzeugung durchaus der Richtung Feuerbachs angehörend, dessen Wirken er wie Wenige zu damaliger Zeit auch in seiner positiven Bedeutung zu würdigen verstand, hatte er ein persönliches Wohlgefallen an dem schlichten Wesen des gewaltigen Denkers gefunden, der seinerseits den gleichen Eindruck von dem um dreizehn Jahre jüngeren Dichter davongetragen. Den folgenden Sommer trafen sie sich in Freiburg, wohin auch Frau Herwegh ihren Gatten begleitet hatte. Dem Zusammensein dort schloss sich eine gemeinsame Schwarzwaldtour an, worauf eine längere Trennung folgte, spärlich

von Briefen unterbrochen, denn keiner der Freunde hatte ausgeprägte epistolarische Neigungen. Zumeist deshalb wohl wird Frau Herwegh aushelfend eingetreten sein, wodurch die Verbindung lebendig erhalten blieb unter zeitweilig kürzeren Begegnungen nach mehrjährigen Intervallen. So blieb es auch, nachdem die politischen Umwälzungen der siebziger Jahre die Familie Herwegh für einige Zeit nach Deutschland zurückführten, wo Herwegh jedoch, drittehalb Jahre nach dem älteren Freunde, am 17. April 1875, zu Baden-Baden starb.

Der Heidelberger Aufenthalt im Sommer 1845 vermehrte auch Feuerbachs Beziehungen zu dortigen Naturwissenschaftlern. Unter diesen war er schon von früher her mit dem in seinen Briefen an Chr. Kapp häufig genannten Mineralogen Joh. Reinhard Blum*, 1802 zu Hanau geboren und seit 1839 Professor an der Hochschule, befreundet worden; ihm verdankte Feuerbach manche Förderung seiner geologischen Kenntnisse, doch ihr Verhältniss zu einander blieb nur auf das gelegentliche Zusammentreffen beschränkt. So war es auch mit zwei anderen jenem Sommer gehörenden Bekanntschaften, deren Feuerbach in einem Schreiben an Kapp [Br. 179], der damals zur Kur in Alexandersbad im Fichtelgebirge weilte, mit besonderem Wohlgefallen erwähnt. Es war der Anatom Jakob Henle, seit 1844 in Heidelberg wirkend, und der gleichzeitig mit ihm auch aus Zürich hinberufene Kliniker Karl von Pfeufer. Im Freisinn der Ueberzeugung mit beiden tüchtigen Naturforschern wesentlich übereinstimmend, hat Feuerbach doch keinen brieflichen Verkehr mit ihnen gepflogen; die spätere Versetzung Henles nach Göttingen und Pfeufers nach München hat es dann zu keiner weiteren Begegnung mit ihnen kommen lassen.

Ein noch in Heidelberg angeknüpftes Freundschaftsverhältniss ist das zu dem dort gebürtigen Landschaftsmaler Bernhard Fries, der auch dem engeren Freundeskreise im Hause Kapp angehörte. Unter Rottmann in München ausgebildet, hielt er sich um 1845 in seiner Geburtsstadt auf, siedelte aber bald darauf ganz nach München über. Von da aus war er auf Bruckberg wiederholt Feuerbachs Gast, manche Fusstour mit ihm unternehmend. Um sechzehn Jahre jünger als dieser, wurde Fries sieben Jahre nach ihm (1879) dahin-

* Vergl. Briefe: 99 ff. Er wurde 1856 Ordinarius, trat 1877 in Ruhestand und starb 1883.

gerafft. Ein Schriftverkehr von Belang hat zwischen ihnen nicht stattgehabt.

Um so reger wurde ein solcher geführt mit noch einem Freunde, den Feuerbach ebenfalls durch die Familie Kapp hatte kennen lernen. Es war Friedrich Kapp, ein Brudersohn des Hausherrn, zu Hamm in Westfalen am 13. April 1824 geboren, wo sein Vater dem Gymnasium vorstand. Eine überaus einnehmende Erscheinung, war er von schlankem Wuchs mit hellem Haar und blauen Augen, hoch in den Fünfzigen noch ein Jüngling, ohne es darauf anzulegen, natürlich und offen in seinem Wesen, ein wenig studentisch in seinem Gehaben, aber ohne die Aufdringlichkeit oder Ziererei, die allgemach ein vorwiegender Zug der akademischen Couleurangehörigkeit geworden. Um Ostern 1842 nach Heidelberg zum Studium der Rechte gekommen, wird Friedrich Kapp wohl im Herbst darauf, als Feuerbach beim Oheim verweilte, mit jenem bekannt geworden sein. In den Herbstferien 1843 besuchte er den verehrten Denker auf Bruckberg, und schon das Jahr darauf trat ein brieflicher Verkehr zwischen ihnen ein, der sich auch über die wechselnden Schicksale des jüngeren Freundes behauptete. Von den Wogen der achtundvierziger Bewegung ergriffen, brachte er über zwei Jahrzehnte ausserhalb der Heimath zu, anfangs in Paris und Genf, dann in Newyork. Durch Fleiss und Umsicht in Amerika zu eigenem Wohlstand gelangt, kehrte er nach dem geeinigten Deutschland zurück, als Mitglied des Reichstages an dem Ausbau dessen betheiligt, was die achtundvierziger Bewegung angestrebt hatte. Etwa acht Jahre hindurch gehörte er dem deutschen Reichstage an, dabei den echten bürgerlichen Freisinn bekundend, der ihn schon als Jüngling beseelt und den er durch politische Thätigkeit in seiner überseeischen zweiten Heimath wie auch in einer Reihe trefflicher Schriften politischen und socialen Inhalts aufs beste bewährt hatte.

Als hochwillkommener Gast in dem befreundeten Hause zu Heidelberg war Feuerbach auch bei dessen drei Kindern als gerngesehener „Ohm“ beliebt. Die älteste im Geschwisterkreise war Johanna, den beiden Brüdern in jeder Hinsicht, namentlich an geistiger Begabung, weit überlegen. Sie war darin ihrem Vater nachgerathen, von dem sie auch das überaus leidenschaftliche Temperament überkommen hatte. Schon mit sechzehn Jahren zur vollen Jungfrau von hoher üppiger Gestalt und starkem Gliederbau, doch ohne eigentliche Schönheit herangereift, übte sie durch ihr geweckte

Wesen, ihren ausgeprägt künstlerischen Sinn und ihre einnehmende Unterhaltungsgabe einen unwiderstehlichen Zauber aus, dem auch Feuerbach sich nicht entziehen konnte. Durch die ihm, dem hochberühmten Manne der Zeit, gewordene Aufmerksamkeit und nicht zum geringsten auch durch das rastlose Bemühen des Vaters, den Freund für immer nach Heidelberg hinüber zu bringen, war er ihrem jugendlichen Gesichtskreise in den Vordergrund gerückt und mit entchiedener Verehrung ihrerseits ausgezeichnet. Achtlos hatte Feuerbach diese anfänglich durchaus kindlichen Huldigungen als der herkömmlichen „Onkelschaft" zugehörig entgegen genommen, ohne in seinem praktisch nur auf die schlichtesten Alltagsverhältnisse gerichteten Gemüth zu gewahren, dass es sich hier um Gefühle handeln könnte, wo der Geschlechtsgegensatz unter Umständen eine grössere Wachsamkeit seitens der dabei Betheiligten heischen darf.

Dass solche Pflicht diesenfalls ihm als dem Aelteren und Erfahrenern vorwiegend zufalle, hatte er schon deshalb übersehen, weil er in der durchgängigen Bescheidenheit seines Wesens nicht ahnte, dass er hier der Gegenstand einer besonderen Herzensneigung werden konnte. Hat es dazu bei dem leidenschaftlichen jungen Mädchen kommen können, so lag das grossentheils daran, dass für sie das Geltendmachen ihres Willens im elterlichen Hause zur Regel, Entsagen und Verzicht ihr dort nicht angewöhnt worden, und sie ihr Denken und Fühlen schon früh der prüfenden Beurtheilung ihrer Eltern zu entziehen pflegte. Ihre heftige Neigung für den Freund des Hauses hatte sie langehin still für sich gehegt, bis dieselbe ihr übermächtig wurde und ihm viel Trübsal bereiten, ihr selber aber zum Verhängniss werden sollte.

In einfachster Weise hatte sich ein Schriftverkehr zwischen ihnen angesponnen. Nach einem mehrwöchentlichen Besuch im Sommer 1841 in Heidelberg hatte sie Feuerbach beim Abschied um einige Zeilen in ihr Stammbuch gebeten. Er willfahrte diesem Wunsch bei Gelegenheit eines Dankschreibens nach der Wiederkehr in sein stilles Heim [Br. 112]. Bei einer gegen den Herbst unternommenen Fusstour ins Fichtelgebirge erlaubte er sich von Wunsiedel aus eine scherzhafte Epistel in Knittelversen an Johanna zu richten, dies jedoch als einen auch die Eltern betreffenden Gruss bezeichnend [Br. 116]. Als die Spannung, die bald darauf zwischen den beiden Freunden wegen der zu erzwingenden Professur in Heidelberg entstanden, durch Kapps Einlenken beigelegt werden sollte,

war es Johanna gestattet worden, den guten „Oheim“ brieflich zur Versöhnung zu mahnen. Ihr alsbald über sie gekommenes Bedenken, dass sie sich hierbei wohl etwas zu viel herausgenommen [Br. 135 u. 138], beurtheilte er, seinerseits an die Mutter schreibend, mit einem Wohlwollen, welches ohne die gleichzeitig beigemengte Courtoisie pädagogisch correcter gewesen wäre. Immerhin verblieb er noch auf dem Standpunkte des „Onkels“, und so wird er es wohl auch bei dem zur Befestigung des Friedens im Spätherbst 1842 unternommenen Besuch in Heidelberg gehalten haben, denn im Neujahrsbriefe 1843 findet man unter den betreffenden Wünschen [Br. 152] auch „einen in jeder Beziehung excellenten und charmanten Schwiegersohn“ angeführt.

Unter gleicher Gesinnung seinerseits erfolgte auch das Wiedersehen im Sommer des nämlichen Jahres, und zwar in Nürnberg, wohin Kapp, von Frau und Tochter begleitet, zu einer dort tagenden Naturforscherversammlung gekommen war. Bei dieser Gelegenheit, wo Feuerbach, obwohl nur Zuhörer bei den Verhandlungen wie die Damen aus Heidelberg und seine Angehörigen in Nürnberg, von der Glorie seiner Berühmtheit umstrahlt vielfache Beweise derselben erfuhr, schlug Johannas bisher im Stillen glühende Neigung zu heller Flamme auf. Aber dies geschah ohne dass er es gewahrte, wiewohl die herkömmliche Onkelhaftigkeit den Charakter eines hochgradigen Flirt angenommen haben mochte. Als die Heidelberger Freunde die Heimfahrt antreten sollten, wobei sie Feuerbachs jüngste Schwester als Gast zu sich mitgenommen hatten, schwang er sich auf den Bock des Eilwagens, um ihnen bis Crailsheim das Geleit zu geben. Johanna erwirkte sich die Erlaubniss mit auf den Bock zu steigen, um die Gesellschaft des Freundes auch während der Fahrt geniessen zu können.

Auch hiernach, wiewohl die Unterhaltung auf dieser Wegstrecke, nach dem Berichte der mitreisenden Schwester, eine überaus lebhafte gewesen, blieb Feuerbach selbst völlig ahnungslos. Wie es um das junge Mädchen stand, erfuhren die Damen im Hause Kapp erst, als Johanna bald darauf eine schwere Erkältung sich zugezogen und bei den hierbei eingetretenen Fieberanfällen ihren Herzenszustand verrieth. Dies war keineswegs eine vorübergehende Erscheinung: nach eingetretener Genesung blieb ihr Schlaf unruhig und unter heftigem Weinen entschlüpfte ihr dann häufig der Name des Geliebten. Geängstigt meldete seine Schwester dies an die

Eigenen zu Nürnberg, mit der dringenden Weisung, darüber nach Bruckberg hin zu schweigen, „da es Ludwig nie erfahren dürfe, weil es sonst ein grosses Unglück geben könnte".

Die Weisung wurde pünktlich befolgt, der Schriftverkehr zwischen Bruckberg und Heidelberg zumeist durch die längere Zeit dort verweilende Schwester besorgt, und erst bei ihrer Rückkehr nach Nürnberg kam der regelmässige Briefwechsel mit der Familie Kapp wieder in Gang, wobei Johanna bisweilen ihre Eltern zu vertreten hatte, während Feuerbach seine Briefe an die Heidelberger Freunde zugleich richtete. Er war über und über von seiner Arbeit und zeitweise von häuslichen Sorgen in Beschlag genommen. Das jüngste Kind hatte zu kränkeln begonnen und wurde, etwa dreieinhalb Jahre alt, am 29. October 1844 dahingerafft. Tief ergriffen berichtet er hierüber an Frau Kapp [Br. 172], angestrengte Arbeit allein gewährte ihm einigen Trost. Allgemach war das ganze Jahr 1844 ohne Wiedersehen mit den Heidelbergern verstrichen und auch das folgende bis gegen die Mitte vorgerückt, als um Pfingsten 1845, nach wiederholten Einladungen von dort, eine Besuchsfahrt auf ausdrücklichen Wunsch von Feuerbachs Gattin beschlossen wurde. Arglos wie sie betrieb Feuerbach die Hinreise, welche in der letzten Maiwoche angetreten wurde. In Begleitung von Frau und Töchterchen, damals im sechsten Jahre, hatte er Anfang Juni das gastliche Haus am Neckar erreicht. Feuerbach liess die Seinigen dort zurück und begab sich in Gesellschaft von Chr. Kapp in die Schweiz zu einem mit dem Leipziger Verleger Otto Wigand verabredeten Zusammentreffen zwecks einer geplanten Gesammtausgabe seiner Schriften.

In Feuerbachs Abwesenheit wurde Johanna von ihrer Leidenschaft für ihn vollends überwältigt. Der tägliche Verkehr mit seiner im Elternhause als Gast weilenden Gattin liess sie in dieser eine bevorzugte Rivalin erblicken und vermochte sie eines Tages zu dem für jene durchaus überraschenden Geständniss, dass sie deren Gatten liebe und seiner Gegenliebe sicher sei. Dass solches nicht auf eine unumwundene Erklärung seinerseits, sondern auf eine von Johannas heissen Wünschen eingegebene Muthmaassung sich gründete, steht ausser Zweifel. Die seit der Verabschiedung in Crailsheim an sie gerichteten Briefe mögen mehr Wärme enthalten haben als sich gebührte; so hat sie, von ihrem verlangenden Herzen dazu verführt, mehr hinein- oder herausgelesen, als seinerseits bezweckt gewesen;

er hätte sonst nicht Frau und Kind zur Besuchsfahrt nach Heidelberg mitgenommen. Bei der Rückkehr aus der Schweiz fand er seine Gattin befangen und zurückhaltend, das junge Mädchen von Freude überströmend, und da die Damen volle Verschwiegenheit über das Vorgefallene gegen die Männer verabredet hatten, gab Feuerbach sich nun ohne Bedenken dem durch Eifersucht gesteigerten Zauber der ihm rückhaltlos entgegenkommenden Johanna hin. Von seiner abermaligen Anwesenheit in Heidelberg, wo ihn auch das Zusammensein mit Georg Herwegh und anderen Freunden häufig von ihr trennte, war ihr ohnehin die Zeit knapp zugemessen, da sie den Vater nach Alexandersbad zur Kur begleiten musste, während Feuerbach mit Frau und Kind zu verlängertem Verweilen von der daheim zurückgebliebenen Frau Kapp sich hatte bereden lassen.

Gefährlich wie die Lage zwischen zwei liebenden Frauen ist, würde Feuerbach nach erfolgter Wiederkehr in sein Alltagsleben doch wohl glücklich über alles Heikle hinweg gekommen sein, wenn nicht die dazu nöthige Ernüchterung durch unbefugtes Eingreifen seitens derer verzögert worden wäre, denen die Qualen der auf ihre Liebesrechte trotzenden Johanna mehr zu Herzen gingen als die wohlbegründeten Ansprüche der preiszugebenden Gattin. Wegen der acht Monate, die sie an Lebensdauer ihrem Gatten voraus hatte, wurde sie für „zu alt“ erklärt, ihre stille pflichttreue Liebe für ungenügend neben der heissen Glut bei der sehr, allzusehr jungen Johanna, die nunmehr in ihren Briefen an Feuerbach ihrer Neigung keinerlei Zwang anthat. Dies alles und das ergebungsvolle Dulden seiner Frau, die jedes geflissentliche Bemühen um seine Gunst verschmähte, liess ihn vor Aufregung nicht zu dem Gleichmuth gelangen, der einer richtigen Einsicht und einem dem entsprechenden Verhalten günstig gewesen wäre. Die frühere Unbefangenheit im Verkehr der Ehegatten war einer peinlichen Spannung gewichen, das unbefugte Drängen derer, die von einem gänzlichen Wechsel der Verhältnisse für Feuerbach eine heilsame Förderung erhofften, liess nicht nach. Hierauf entschloss sich die Frau ihren Rechten auf den Gatten und den Vater ihres geliebten Kindes zu entsagen, um seinem vermeintlichen Glück nicht länger im Wege zu stehen. Dies brachte ihn zur Besinnung. Den Werth einer zu freiem Verzicht bereiten Liebe erkennend, reiste er, nach offener Verständigung mit seiner Gattin, im Sommer 1846 zu den

in Schwalbach weilenden beiden Damen Kapp, um persönlich die leidige Angelegenheit zu begleichen. Hier gab er, laut brieflicher Mittheilung an seine Frau, die redliche Erklärung ab: dass er allerdings Johanna geliebt habe und noch liebe, ihr jedoch nimmer angehören würde; sie sei jung, er alt, sie frei, er gebunden, und dass es sein fester Wille sei, sich niemals von Frau und Kind zu trennen.

Für ihn selbst war das Ganze hiemit endgiltig erledigt, ohne dass er sein langjähriges Freundschaftsverhältniss zur Familie dieserhalb als gelöst anzusehen brauchte. Dass er aber, nach der Kundgebung seines Entschlusses, den Bitten der in ihren Erwartungen getäuschten Johanna nachgebend, ihr die Fortdauer des brieflichen Verkehrs gestattete, ist jedenfalls nicht zu billigen. Sein Verhalten hier war jedoch keineswegs von der noch andauernden und ihn überwältigenden Neigung bedingt gewesen, der er im Widerspruch mit seinem Entschluss nachgegeben hätte. Es hing dies vielmehr mit einer Eigenthümlichkeit seines Wesens zusammen, der er sich wohl bewusst war, ohne ihr gleichwohl immer nach Gebühr entgegenwirken zu können. Von seiner Hand findet sich folgendes, auf manches wichtige Vorkommniss in seinem Leben bezügliche Geständniss: „Es ist ein grosser Fehler von mir, dass ich so schonend, so rücksichtsvoll gegen Andere bin, dass es mir wehe thut, Anderen wehe zu thun.“ Diesenfalls wäre einmaliges, aber gründliches Wehethun zweifellos eine Wohlthat gewesen.

Bei ihrem leidenschaftlichen Charakter und ihrer dem entsprechenden Liebesart konnte Johanna die ihr zugemuthete Entsagung nicht für ernst nehmen. Sie war keine Mignon-Natur: was ihrem verlangenden Herzen nun verweigert worden, hoffte sie durch Beharrlichkeit endlich doch zu erreichen. Alle seitdem an sie gerichteten Bewerbungen, darunter von bedeutenden und verdienstvollen Männern, wies sie zurück. Nach dem Zusammentreffen in Schwalbach 1846 war Feuerbach länger als zwei Jahre von Heidelberg ferngeblieben, bis er im Spätherbst 1848 anlässlich einer ihm von der dortigen Studentenschaft gewordenen Aufforderung zu öffentlichen Vorträgen hinkam. Er hielt diese vom 1. December 1848 bis zum 2. März 1849, während welcher Zeit er in der Stadt, nicht wie früher bei der Familie Kapp wohnte, jedoch in gutem Einvernehmen mit dieser verbleibend. Unmittelbar nach Abschluss der Vorlesungen war er zu den Seinigen nach Bruckberg zurückgekehrt. Immer noch hielt

Johanna an ihrer Liebe fest, dies als eine dem Geliebten bewiesene Treue ansehend, die seine Bedenken besiegen müsste. Anfang November 1849, acht Monate nach ihrem letzten Wiedersehen mit Feuerbach, lehnte sie den Heirathsantrag eines braven Mannes mit dem brieflichen Bescheide ab, dass ihr Herz einem Anderen gehöre, ein volles Glück an seiner Seite ihr einstweilen nicht vergönnt sei, dass sie aber „noch eine letzte Hoffnung hege, ein dauerndes Vereintsein zu erreichen. . . . . Wie verwickelt dieses tragische Verhältniss ist," heisst es wörtlich weiter, „können Sie aber nicht ahnen; doch glaub' ich noch an eine Möglichkeit, die aber mit sauerem Kampfe errungen werden muss und nach meinem Gefühl die einzige Versöhnung wäre für das herbe Leid, darunter viele leiden, am meisten die arme edle Frau, deren Glück ich zerstören musste."

Es kam aber nicht dazu. Feuerbach blieb seinem Vorsatze treu, so sehr er sich dies durch Zulassung des Briefverkehrs erschwert hatte, der übrigens schliesslich einen harmlosen Charakter annahm, seinerseits als ihn und seine Angehörigen zugleich betreffend angesehen und von ihm aus sehr lässig betrieben wurde. Noch vor der Jahreswende 1849 verliess Johanna, damals nahezu 25 Jahre alt, das elterliche Haus, wo durch ihren unbeugsamen Sinn ihre Stellung zu einer für sie unerträglichen geworden; sie reiste nach München, um sich unter Bernhard Fries der Malerei zu widmen. Bei entschiedenen Anlagen und lebhaftem Willen hat sie es mit ihren Leistungen zu keiner nachhaltigen Bedeutung zu bringen vermocht. Nach Ableben der Mutter im Jahre 1857 kehrte sie zum Vater zurück, ihm den Hausstand zu führen. Im Laufe von 1871 — also gegen ein volles Menschenalter nach dem Scheitern ihrer Liebeshoffnungen — trat geistige Umnachtung ein, um allmählich in unheilbaren Irrsinn überzugehen. An dieser Wendung, die mit ihrem am 17. Mai 1883 erfolgtem Tode abschloss, haben ihre unglückseligen Beziehungen zu Feuerbach nur einen sehr bedingten Antheil: in der Familie ihrer Mutter war der Wahnsinn erblich, die letzten Jahre ihres Lebens diese selbst auch gestört, und 1865, sechs Jahre vor Johanna, war ihr jüngster Bruder ebenfalls der verwandtschaftlichen Belastung verfallen.

Traurig wie dieser Verlauf ist, fragt es sich doch sehr, ob Feuerbach durch das Verbleiben in seinen bisherigen Verhältnissen ein wahrhaftes Glück verscherzt hat. Johannas andauerndes Verlangen danach gewährt keinesfalls eine Bürgschaft dafür. Das zähe

Festhalten an dem, was ihr versagt blieb, bildete für ihren ausgeprägt selbstischen Charakter einen wesentlichen Reiz, der wohl nach stattgehabter Auslösung einer bitteren Enttäuschung gewichen wäre, sobald das Herzensspiel in wirklichen Ernst sich gewandelt und das Alltagsleben seine strengen nüchternen Forderungen an sie gestellt hätte. Ihr fehlte jede Beanlagung für schlichte, in umsichtigem selbstverleugnenden Wirken sich genügende Häuslichkeit; als eine solche Verpflichtung beim verwitweten Vater an sie herangetreten, vollzog sie dieselbe ohne Befriedigung und ohne Geschick. Damit wäre es bei einer Vereinigung mit Feuerbach schwerlich besser gegangen und würde seinerseits, der ein wohlgepflegtes Hauswesen über alles schätzte, eine resignirte Gleichgiltigkeit gezeitigt haben, die allgemach in Ueberdruss umgeschlagen wäre. Zudem hätte er niemals vergessen können, dass er, Johannas stürmischen Wünschen nachgebend, ein anderes über eine halbe Lebensdauer in Treuen bewährtes Herz hingeopfert, niemals vergessen können, dass er seiner Gattin das nämliche Leid zugefügt hätte, das seine damals noch lebende eigene Mutter seitens ihres Gatten um einer Anderen willen auszustehen gehabt. Wahrhaftes Glück mit Johanna wäre ihm nimmermehr zugefallen.

Sein anspruchsloses Wesen fand volles Genügen an dem gleichmässig verlaufenden Dasein in der stillen Zürückgezogenheit, wohin ihn freie Neigung einst geführt, wo ihm prunklose, von allem Gefühlsüberschwall unberührte, in ihrer Selbstlosigkeit um so gediegenere Liebe stets zutheil geworden. Das Verharren in Bruckberg hat er niemals bereut. Ausser dem Vortheil einer langgewohnten Daseinsweise sicherte es ihm die völlige Ruhe, die ihm unerlässliches Bedürfniss bei seiner Arbeit war. Nach Abschluss einer grösseren anstrengenden Leistung war er allerdings erholungsbedürftig. Hierzu waren die Aufforderungen nach Heidelberg, die bisweilen sehr zur Unzeit kamen [vergl. Br. 109 u. 110], nicht sonderlich geeignet, da der Aufenthalt dort gewöhnlich mehr abspannende Aufregung als heilsame Anregung bot; nach der Wiederkehr in die einfachen ländlichen Verhältnisse, die in zu starkem Gegensatz zur Ueppigkeit und Opulenz im befreundeten Hause am Neckar standen, war die für ergiebiges Schaffen nöthige Gelassenheit der Stimmung nicht so bald, wie er es wünschte, wieder zu erlangen, und bei seiner schwerfälligen Arbeitsweise musste ihm dies allemal doppelt peinlich sein.

Beharrlicher Fleiss siegte auch über diese Schwierigkeit. Jedes der nächsten Jahre nach der zweiten Auflage vom Wesen des Christenthums brachte je ein Werk von Bedeutung. So liess der Autor 1844 das von ihm selbst besonders geschätzte Schriftchen „Das Wesen des Glaubens im Sinne Luthers“ zunächst als gesonderte Brochure erscheinen. Die im Wesen des Christenthums erwiesene Thatsache, dass der Mensch selbst der Hauptgegenstand der Religion sei, sein eigenes Wesen in ihr vergegenständlicht anschaue unter dem Bilde eines über ihm stehenden höheren Wesens, wird hier mit wörtlichen Aeusserungen Luthers dargelegt: schon für ihn hat die Gottheit ihre alleinige Bestimmung in der Förderung menschlicher Wohlfahrt. Weltgeschichtliche Bedeutung hat die Reformation lediglich in der Steigerung des menschlichen Eigenwerthes, worauf ja aller Culturfortschritt hinzielt. Unabtrennbar von dieser Entwicklung ist die thatfreudige Hinwendung zum wirklichen Leben, dem das Christenthum seiner ursprünglichen Tendenz nach feindlich gegenüber gestanden, alles „Irdische“ als sündhaft verwerfend und meidend, wogegen Luther dem Irdischen sein gutes Recht zuerkennt, wohl aber das vom Glauben verheissene Dasein im Jenseits für das Höhere und Bessere erklärt. Wodurch dieser Zwiespalt, dessen Ueberwindung der nachreformatorischen Entwicklung obliegt, im Grunde bedingt ist, will aus dem Schriftchen erschlossen sein. Den Schlüssel dazu giebt Feuerbach in einem gleichzeitigen Briefe an Christian Kapp [Br. 170]. Beim Uebersenden des Manuscripts an den Verleger äussert er: „Die Schrift enthält — was ich sagen kann ohne mich einer lächerlichen Arroganz schuldig zu machen — das Tiefste was je gesagt worden über das Wesen Luthers, eines Mannes, dessen die heutigen Deutschen nicht mehr werth sind, wenn gleich Luther grossentheils an unserer Unfähigkeit zur Politik schuld ist.“

Noch im Laufe des nämlichen Sommers 1844, als die Veranstaltung einer Gesammtausgabe seiner Werke eben in Anregung gebracht war, äussert er in einem Briefe an Wigand: „Ich möchte gern vorher noch eine Schrift veröffentlichen, welche mein Wesen des Christenthums eigentlich schon voraussetzt, ob sie gleich nach demselben erschiene. Nämlich eine Schrift über das Wesen hinter und vor dem menschlichen Wesen, über das uns allernächste und doch allerfernste, bekannteste und doch geheimnissvollste, sinnlichste und doch geistigste Wesen — die Natur, und zwar wie sie Grund

und Gegenstand der Religion ist und war. Die Idee zu dieser Schrift fängt bereits in mir zu dämmern an, es wäre mir daher erwünscht, wenn ich ohne Unterbrechung durch andere Gegenstände ihr nachhängen könnte."

Das Ergebniss dieser Meditationen sind die das Jahr darauf in Wigands Zeitschrift „Die Epigonen" abgedruckten belangvollen Untersuchungen über das Wesen der Religion, wo das im Wesen des Christenthums aufgenommene Problem bei erweitertem Gesichtskreise und jeder Polemik sich enthaltendem Beweisverfahren zum Abschluss gelangt. Wie beim Christenthum, seinem specifischen Charakter nach, die Gottvorstellung auf die geistigen Eigenschaften des Menschen zurückgeführt worden, so wird hier, an der Hand der vorchristlichen Religionen, das Wesen der Gottheit als ein die Abhängigkeit des Menschen von der Natur ausdrückendes Vorstellungsgebilde nachgewiesen, und zwar mit abermaliger Erhärtung der von Feuerbach gegebenen Erklärung der Religion, dass in ihr der Mensch sein eigenes Wesen vergegenständliche, indem beim religiösen Verhalten des Menschen zur Natur diese allemal als ein menschenähnliches Wesen gefasst und behandelt werde. Auf vielseitige und gründliche Naturkenntnisse gestützt, zeigen diese Darlegungen zugleich, dass alle verkehrte Auffassung und Erklärung der Natur und ihres Wirkens in einer den religiösen Vorstellungen wahlverwandten Befangenheit der Anschauung begründet sei. Auch über diese Schrift hat sich der Autor brieflich gegen Christian Kapp [Br. 174] eingehender ausgesprochen.

Beide Schriften, die eben angeführte und die über Luther, gelangten zusammen mit anderen auf das Wesen des Christenthums bezüglichen kleineren Arbeiten als zu diesem gehörende „Erläuterungen und Ergänzungen" 1846 zum Wiederabdruck im ersten Bande der gesammelten Werke. Der Band enthält auch eine Erörterung anlässlich der Angriffe, welche Max Stirner — seinem bürgerlichen Namen nach Kaspar Schmidt geheissen (geb. 1806, gest. 1856) — in dem bekannten Buche „Der Einzige und sein Eigenthum" 1844 gegen das Wesen des Christenthums gerichtet hatte. Selbst ein erbitterter Gegner der Theologie, erhebt Stirner gegen Feuerbach den Vorwurf, dass sein Festhalten an der „Menschheit" lediglich ein Rest theologischer, in Abstractionen verharrender Denkweise sei, da es kein anderes Reelles gebe als das Individuum, das sich gegen die von ihm vorgefundene Aussenwelt zu behaupten

und sie auszubeuten habe. In der Auseinandersetzung mit Stirner, vor ihrer Aufnahme in die Gesammtausgabe 1845 im zweiten Bande von Wigands Vierteljahrsschrift anonym erschienen, legt es Feuerbach auf die zwischen ihnen beiden bestehenden antitheologischen Berührungspunkte an, um daraus zu folgern, dass Stirners Einwände nur einem Missverstehen der dem Wesen des Christenthums eigenthümlichen Bestimmungen des Menschenthums in seiner reellen weltgeschichtlichen Bedeutung entstammen. Mit anderen Worten: ihm sind Stirners Einwürfe nur ein Anlass, seine eigenen Gedanken über das Menschenwesen fasslicher zu entwickeln.

Bei seinem irenischen Verhalten gegenüber Stirner hat Feuerbach auf den Umstand genügend hinzuweisen unterlassen, dass „Der Einzige und sein Eigenthum", ungeachtet aller Auflehnung gegen die Theologie, seinerseits in der theologischen Auffassung der Wirklichkeit stecken geblieben. Stirners Ultraindividualismus scheint allerdings äusserst „reell", ist aber im Grunde nur die christliche Individualseligkeit dem Tode vorangestellt. Wie die nach den Jenseitswonnen verlangende Seele nur sich weiss und nur an sich denkt, auch sich allein absolut genügt, keinen Anderen zum Selbstseligsein nöthig hat, so ist Stirners „Einziger" nur dieser himmlische Seligkeitszustand als ein in der sinnlich gegebenen Wirklichkeit geltend zu machender gefasst. Dies eben ist noch ein Rest kirchlicher Welt- und Lebensanschauung: der „Einzige" ist eine Abstraction wie die Seele. In Wirklichkeit giebt es Einzelleben nur im Gemeinschaftsleben, wie schon an der das ganze psychische Dasein bedingenden Sprache ersichtlich, und daher ist Feuerbachs „Menschheit" eine thatsächliche Realität, Stirners „Einziger" nur eine scheinbare.*

Im gleiche Jahre mit dem ersten Bande der Gesammtausgabe folgte der zweite, die specifisch philosophischen Schriften aus der Zeit 1835—1843 in nöthiger Durchsicht und um etliches Neue vermehrt enthaltend. Darunter namentlich die bedeutungsvolle

---

* Im 3. Bande der oben gedachten Vierteljahrsschrift hat Stirner auf Feuerbachs Entgegnung replicirt: er bewegt sich in dialektischer Wortklauberei, wobei es nur auf Rechthaberei herauskommt. Eine eingehende Würdigung von Stirners immerhin interessantem Buch findet man S. 98—112 der Monographie: Ludwig Feuerbach, sein Wirken u. s. w.

Schrift „Wider den Dualismus von Leib und Seele, Fleisch und Geist“, wo die Trugschlüsse und Deuteleien der von der Theologie gegängelten Speculation aufgedeckt werden. Eben dem Jahre gehören noch die dann gesondert veröffentlichten überaus gehalt- und lehrreichen Untersuchungen über die Unsterblichkeitsfrage vom Standpunkte der Anthropologie, worin das Thema seiner Erstlingsschrift ebenso erschöpfend wie überzeugend im Hinblick auf eine wahrhaftes Menschenwohl bezweckende Gestaltung des wirklichen Lebens erörtert wird. Auch hier herrscht ein streng sachliches Darstellungsverfahren, auch hier handelt es sich um Sinn und Bedeutung dessen, was der betreffende Glaube anstrebt und verheisst. Zusammen mit den beiden älteren, dem gleichen Gegenstande gewidmeten Schriften aus den dreissiger Jahren, kam diese Abhandlung alsdann in den dritten Band der Werke, welcher 1847 im Druck erschien.

Das nämliche Jahr fast ausschliesslich auf Bruckberg zubringend — kurze Besuche in Nürnberg und Erlangen abgerechnet — bewerkstelligte Feuerbach auch die Umarbeitung und Neuausgabe seiner Geschichte der neueren Philosophie von Bacon bis Spinoza. Sie wurde als vierter Band der Werke in der späteren Hälfte 1847 herausgegeben. Mittlerweile wurde die Monographie über Leibniz, durchgesehen und kritisch commentirt, als fünfter und unmittelbar darauf die Monographie über Pierre Bayle in zweiter umgearbeiteter und vermehrter Auflage als sechster Band der Gesammtausgbe im Frühling 1848 angereiht. Noch im Spätherbst 1847 wurde ein Beitrag für den fünften Band von Wigands „Epigonen“ geliefert.* Es ist eine Entgegnung an den nachmaligen Halle'schen Docenten Rudolf Haym (geb. 1821, gest. 1901), der in eben dem Jahre mit seiner Schrift „Feuerbach und die Philosophie“ hervorgetreten war. Seinerseits hatte sich Feuerbach mit der Beleuchtung einiger Hauptpunkte seiner im Wesen der Religion gegebenen Untersuchungen begnügt.

Hiermit war das Arbeitsmaass der überaus fleissvollen Jahre seiner glänzendsten Ruhmeszeit noch nicht erschöpft. Für eine dritte Auflage vom Wesen des Christenthums, das bisher

---

* Neu abgedruckt im 1. Bande des von K. Grün veröffentlichten Briefwechsel und Nachlass Ludwig Feuerbachs.

ausserhalb der Gesammtausgabe gestanden, ihr nunmehr jedoch als siebenter Band angeschlossen werden sollte, hat er den Text abermals durchgesehen; überdies wurden, im Hinblick auf weitere Leserkreise, alle wichtigeren lateinischen und griechischen Belegstellen deutsch übersetzt. Das Fertigstellen dieser Arbeit währte bis gegen den Vorsommer des auch für ihn bedeutungsvollen Jahres 1848, das so viele freudige Erwartungen zu wecken und alsbald wieder zu vereiteln bestimmt war.

Siebentes Kapitel.

Bewegte und stillere Zeiten.

1848—1852.

Bald nach Erledigung der zweiten Auflage vom Wesen des Christenthums hatte Feuerbach im Hinblick auf das damals den religiösen Problemen entgegengebrachte allgemeinere Interesse und anlässlich der Censurhindernisse, denen derlei Untersuchungen seitens des Polizeistaates ausgesetzt waren, in einem Briefe an Ruge [Br. 155] geäussert: Die Theologie ist für Deutschland das einzige praktische und erfolgreiche Vehikel der Politik, wenigstens zunächst. So schrieb er im März 1843 und sollte auf fünf Jahre hinaus soweit Recht behalten, als dann erst, durch den im Februar von Paris ausgegangenen Anstoss die Politik auch in Deutschland unmittelbar ihre Rechte geltend machte und die öffentliche Aufmerksamkeit fast ausschliesslich in Anspruch nehmen zu können schien. Dass er der damit erwachten Begeisterung sich nicht entziehen konnte, bei der an eine dem Bildungsstande Deutschlands entsprechende Umgestaltung der staatlichen Zustände gedacht wurde, ist leicht begreiflich. So erklärte er denn auch seinem Freunde Herder in Erlangen [Br. 187]: Es ist jetzt keine Zeit für Philosophie, obgleich es gerade jetzt vor allem gilt, seinen Kopf nicht zu verlieren.

Als es mit Deutschlands politischer Wiedergeburt soweit Ernst geworden, dass eine zu diesem Behuf zu wählende Nationalversammlung nach Frankfurt beschickt werden sollte und alle dem Fortschritt huldigende Gemüther ihre Blicke auf die Besten ihrer Zeitgenossen richteten, ward auch Feuerbachs Mitwirkung in Betracht gezogen. Wie wir aus vorhin gedachtem Brief an Herder erfahren, hatte die Volksversammlung zu Ansbach seine Candidatur für Frankfurt

in Vorschlag gebracht, und fast gleichzeitig enthielt die in der Mainstadt erscheinende Zeitschrift „Didaskalia“ folgenden an ihn gerichteten Aufruf:

„Edler Denker, der Du in den Zeiten der geknechteten Lehre nie Vernunft und Wissenschaft dadurch entweihtest, dass Du den Bestand der Dinge zu rechtfertigen suchtest, — der Du unter Mühe und Schweiss, unter dem höhnenden Geschrei der stolzen Pharisäer, das Gold der Wahrheit aus dem tiefen Schachte der Natur hervorholtest — edler Geist! die Stunde Deiner Wirksamkeit hat geschlagen! die Morgenröthe der Wahrheit beginnt mit ihrem Lichte eine freigewordene Welt zu bescheinen! —

„Wohl dampft das warme Lebensblut unserer Brüder noch gen Himmel, das, wir wollen es hoffen, als das letzte Märtyreropfer zur Besiegelung der neuen Lehre, zur Besiegelung der ewigen Wahrheit fliessen musste. Wir sagen der ewigen Wahrheit, denn endlich begann mit Dir und Deinen Gesinnungsgleichen die Menschheit das ewig Wahre und ewig Rechte nur in der Natur zu suchen — das Glück unserer Geschlechter nur in der Natürlichkeit der Verhältnisse und des Lebens zu finden.

„Bald treten die Männer zusammen, die dieses neue Testament verfassen, die die ewigen Menschenrechte auf den allein wahren Grundlagen der Natur, der Gattungsmässigkeit unseres Geschlechtes errichten.

„Edler Mann! Der seltensten Einer, in denen der Geist der neuen Zeit zu tagen begann, Du darfst nicht fehlen bei dem Aufbau, der der Welt und namentlich unserem langgeknechteten Volke zum ewigen Wohle errichtet werden soll.

„Du warst es, der mit wenigen Anderen uns Trost und Zuflucht bot, als wir im Ekel vor der Lüge der Gelehrten, im Drange nach Wahrheit, uns zurückzogen aus den geschändeten Hörsälen deutscher Universitäten. Darum richten wir an Dich die Bitte, dass Du jetzt heraustretest aus der Verborgenheit, in die Du Dich begeben, dass Du eine Stelle einnehmest auf der Seite der Wahlkandidaten zur constituirenden Nationalversammlung, damit Du als Wächter stehest vor dem neuen Tempel des neu zu gestaltenden Rechtes, auf dass auch nicht ein Titel des Gesetzes sich einschleiche, der mit unserer eigenthümlichen Natur in Widerspruch stände. — Frankfurt a. M., den 4. April 1848.

Mehrere Heidelberger Hochschüler.“

Eine unmittelbare Betheiligung an jenen Verhandlungen, die alle daran geknüpften Erwartungen unerfüllt lassen sollten, wurde Feuerbach glücklich erspart. Seiner Ueberzeugung nach dem äussersten Radicalismus angehörend, würde er, ganz abgesehen von seinem für praktische Dinge von grösserer Tragweite sehr ungeübten Weltblick, die äusserst unbehagliche Stellung der ohne jeglichen Einfluss bleibenden Minderheit im Parlament schwerlich lange ertragen haben. Uebrigens hatte er das richtige Gefühl, dass seine Zeit, wie er es sich selber eingestand, noch nicht gekommen sei. Gleichwohl hatte er sich zu einer Reise nach Frankfurt entschlossen und den Weg dorthin über Leipzig genommen, wo er um Ostern eingetroffen war [Br. 188]. Einige Wochen zuvor hatte er seinem dortigen Verleger kundgegeben [Br. 186], dass mehrfache Gründe ihn veranlassen dürften auf eine Aenderung seines Wohnsitzes bedacht zu sein. Zu der hierfür nöthigen Orientirung schien ihm Frankfurt gut geeignet, was ihm zugleich gestattete, die Vorgänge im Parlament aus unmittelbarer Nähe zu beobachten. Ein wie richtiges Verständniss er diesen Vorgängen entgegenbrachte, dafür zeugen weitere Briefe an Otto Wigand [189, 191].

Eingehender sich darüber auszusprechen ward ihm hinlängliche Gelegenheit im Verkehr mit Abgeordneten der freisinnigen Fraction. Zu dieser gehörte in erster Reihe sein alter Freund Christian Kapp, der schon als Mitglied der zweiten badischen Kammer eifrig für die wichtigen Forderungen gewirkt, welche Deutschlands Staatsleben im fortschrittlichen Sinne umgestalten sollten. Ausser diesem Freunde traf Feuerbach dort Arnold Ruge, bekanntlich auch Parlamentsmitglied, mit dem aber die Berührung hier, wie bereits erwähnt, eine flüchtige verblieb, wogegen die wahrscheinlich hier angeknüpfte Bekanntschaft mit Carl Vogt, der gleichfalls der Nationalversammlung angehörte, sich zu einer überaus befriedigenden gestaltete, ohne jedoch zu einem Briefaustausch von einigem Belang zu führen.

Näher standen ihm andere Gesinnungsgenossen, die ein gemeinsamer Zweck nach Frankfurt gerufen hatte. Als nämlich die Haltung des Parlaments sich als eine seiner ursprünglichen Bestimmung keineswegs entsprechende gezeigt hatte und die freiheitlichen Ansprüche immer mehr zurückgedrängt wurden, hatten die Bekenner dieser Richtung einen besonderen Demokraten-Congress nach Frankfurt einberufen, durch den die im Parlament ungenügend vertretenen

Interessen zur öffentlichen Aussprache gelangen sollten. Einer der Hauptförderer dabei war sein dieserhalb aus Amerika herzugeeilter Verehrer Hermann Kriege, der jedoch bald darauf nach Berlin reiste, an dem dort tagenden Centralausschuss der Demokratie sich zu betheiligen. Für den Verzicht auf das fernere Zusammensein mit diesem fand Feuerbach einen wesentlichen Ersatz an einem Freunde und Landsmann desselben, welchen er etliche Jahre zuvor bei Christian Kapp in Heidelberg als gelegentlichen Gast in dessen Hause getroffen haben dürfte.

Er hiess Heinrich Otto Lüning, seiner bürgerlichen Stellung nach praktischer Arzt zu Rehda in Westfalen, doch nebenher auch publicistisch thätig und zu diesem Behuf nach Frankfurt gekommen, nachdem er kurz zuvor in Paris gewesen, wo er die vielversprechende Bewegung aus eigenem Augenschein kennen zu lernen gesucht hatte. Die Beziehungen zwischen ihm und Feuerbach wurden hier die herzlichsten und blieben über längere Trennungszeiten hinaus völlig unverändert. Lüning war eine an Geist und Charakter durchaus hervorragende Persönlichkeit. Als Sohn eines Pfarrers zu Gütersloh in Westfalen am 16. Februar 1818 geboren, verbrachte er seine Kindheit auf dem Dorfe Schildesche bei Bielefeld, wohin sein Vater mittlerweile versetzt worden. Mit sechszehneinhalb Jahren hatte er 1834 seine Maturitätsprüfung am Gymnasium zu Bielefeld bestanden und ging dann nach Greifswald, um sich der Theologie zu widmen. Bald stellten sich Zweifel gegen das Dogmenwesen ein und führten ihn den Naturwissenschaften zu. Eine entschieden praktisch beanlagte Natur, bestimmte er sich für die ärztliche Laufbahn, betrieb die Studien mit Eifer in Greifswald bis 1836 und verbrachte dann etliche Semester in Breslau und Berlin, worauf er im Juli 1839 den Doctorgrad in Breslau erwarb. Die Ausübung des ärztlichen Berufes in Rheda, wo er sich mittlerweile niedergelassen, gab ihm ausreichende Zeit, den allgemeinen Zuständen seiner Mitwelt besondere Aufmerksamkeit zuzuwenden. Ihm ging die Lebenslage der auf den Tageserwerb angewiesenen Bevölkerung zu Herzen, und unmittelbare Beobachtung, von gediegenen Kenntnissen auf dem Gebiete der Volkswirthschaft und Socialpolitik gefördert, liessen ihn eine Besserung jener Verhältnisse ernstlich ins Auge fassen. Von der richtigen Einsicht geleitet, dass hierzu vor allen Dingen die eigene Erkenntniss der betreffenden Klassen erforderlich wäre, gab er von 1845 ab unter dem bedeutsamen Titel

„Dies Buch gehört dem Volke“ eine Reihe gemeinfasslicher Belehrungen heraus, um zu zeigen, dass das staatliche Leben, neben den seitens der Obrigkeit dem Volke auferlegten Pflichten, auch volkliche Rechte einbegreife, deren Wahrung einem jeden selbst zugewiesen sei. Gleichzeitig betheiligte sich Lüning an der Herausgabe einer dem nämlichen Zweck dienenden Zeitung, „Das westfälische Dampfboot“ genannt, an der auch sein Freund Hermann Kriege mitthätig gewesen. Das Blatt hörte mit 1848 auf, die andere Publication ein Jahr früher. Immerhin aber blieb Lüning von der Richtigkeit und Heilsamkeit seiner Bestrebungen überzeugt, ohne an ihnen nach dem Fehlschlagen der Märzbewegung irre zu werden.

Gleicher Ansicht mit ihm waren zwei andere Mitglieder des Frankfurter Demokraten-Congresses, mit denen Feuerbach diese Zeit über ebenfalls in engerem Verkehr gestanden. Es was dies sein Freund und Verehrer Friedrich Kapp, mittlerweile in seiner westfälischen Heimat schon im Staatsdienst thätig, und der demselben von Heidelberg her befreundete Mainzer Gerichtsassessor Ludwig Bamberger, der späterhin als Abgeordneter im Reichsparlament zu Berlin sich um den staatswirthschaftlichen Aufschwung des neugeeinigten Deutschland in hohem Grade verdient gemacht.

In seinen werthvollen Lebenserinnerungen* gedenkt Ludwig Bamberger der gemeinsam verlebten Tage. Bedeutungsvoll in diesen Berichten ist das schon frühzeitig eingetretene Misstrauen gegen die Haltbarkeit der freiheitlichen Bewegung, wie es deren fernerer Verlauf nur zu bald rechtfertigen sollte. Die Märzvorgänge selbst mit froher Hoffnung begrüssend, konnten die Freunde schon im Mai die Befürchtung nicht unterdrücken, dass die anfänglich gehegten Erwartungen nicht in Erfüllung gehen würden. Als entscheidendes Zeichen dafür erkannten sie den Umschlag, der mit den Ende Juni in Paris wüthenden Kämpfen der Bourgeoisie gegen die Arbeiterschaft und der gleichzeitigen Ernennung eines österreichischen Erzherzogs zum Reichsverweser in Deutschland eingetreten war. An die hierdurch geweckten Eindrücke knüpft sich Bambergers Mittheilung über seinen damaligen Verkehr mit Ludwig Feuerbach. Den Abend, an welchem die Nachrichten von den Schreckensscenen dieses Kampfes eintrafen, sassen die drei Freunde „in dem von

* Berlin 1899, namentlich Seite 107—110.

milder nächtlicher Sommerluft durchsäuselten Garten der Mainlust. Die Schwere dieses Ereignisses lag dumpf auf unserem Gemüthe. Wir fühlten, dass dort eine Entscheidung fallen werde, die verhängnissvoll eingreifen müsse in die Geschicke der französischen Revolution und damit in die ganze europäische Lage. Wir hatten ein deutliches Vorgefühl davon, dass hier ein Wendepunkt eingetreten sei für den ganzen Inhalt zukünftiger politischer Bewegungen. . . . Lange in die Nacht hinein wandelten wir auf und ab. Feuerbach sprach wenig. Der Ernst des grossen Räthsels, welches in die Weltgeschichte mit diesem Aufstand eintrat, lag in seinen wenigen, in langen Pausen und kurzen Sätzen ausgesprochenen Worten. Er war überhaupt kein Mensch der fliessenden Unterhaltung, zuweilen sogar auffallend stumm. . . ."

Diesem entsprechend war auch Feuerbachs Verhalten bei den Congressverhandlungen. Ihnen verlieh er, wie der nämliche Gewährsmann berichtet, nur den Glanz seines Namens, wie neben ihm der gleichzeitig anwesende Dichter Freiligrath. „Beide gehörten, trotz ihres schriftstellerischen Ruhmes, zur Rasse der Schweiger." Auch am Congress machte sich viel Unreife und Uebertreibung geltend, wodurch das Beiwohnen der Verhandlungen allgemach unerfreulich wurde.

Des hohlen Geredes überdrüssig, verliessen die beiden jüngeren Freunde — Kapp und Bamberger — Frankfurt, wo Feuerbach einstweilen noch verblieb, obwohl auch sein älterer Freund Christian Kapp unmittelbar nach Einführung der Reichsverweserschaft sein Mandat niedergelegt und sich heimwärts begeben hatte, weil ihm jene Verfügung einem Rückfall in die durch das Parlament zu beseitigenden Missstände durchaus gleichkam. Zunächst war Feuerbach durch die Correcturen zur dritten Auflage vom Wesen des Christenthums in Anspruch genommen, daneben hielten ihn die Ausblicke um eine andere Thätigkeit und einen ihr entsprechenden Wohnort zurück. Hauptanlass dafür war, wie er inzwischen seinem Verleger persönlich mitgetheilt, die mit dem Revolutionsjahr eingetretene Geschäftsstockung an der Bruckberger Fabrik, welche die seiner Gattin zukömmlichen Baarbeträge nicht mehr aufbringen konnte. Ein grösseres Zeitungsprojekt, welches von liberaler Seite zu Frankfurt geplant und wobei ihm eine wesentliche Mitwirkung zugedacht worden [Br. 191], hatte sich zerschlagen. Wohlmeinende Verehrer hatten zu Vortragsreisen nach dafür geeigneten grösseren Städten, darunter

auch Wien, gerathen, ohne dass er zu einem Entschluss gelangen konnte. Ueberdies hielten ihn die wiederholt auftauchenden Gerüchte seiner Berufung an einen akademischen Lehrstuhl in Spannung.

Es war dies eine charakteristische Begleiterscheinung der Märzbewegung, die während seines Verweilens in Frankfurt ernstlicher an ihn herantreten sollte. Schon als er unterwegs dorthin in Leipzig sich aufhielt, erwähnt er in einem Schreiben an seine Frau [Br. 188], verschiedene Zeitungen hätten die Frage seiner Anstellung an einer Universität in Anregung gebracht und sei Breslau ausdrücklich genannt worden. Belangvoller war die ihm Mitte August gewordene Aufforderung der Heidelberger Studentenschaft, eine Berufung an die dortige Hochschule anzunehmen, welche man durch ein an das badische Ministerium eingereichtes Gesuch zu erwirken hoffte [Br. 195]. Diesem Gesuch gehörigen Nachdruck zu geben, hatte man in ein badisches Blatt folgende Notiz eingerückt:

„Baden (Heidelberg, 19. August). Soeben vernehme ich, dass sich unser Ministereium zur Berufung Feuerbach's nun wirklich entschlossen haben soll. Dieser „kühne Griff“ wird ihm den Dank des ganzen Landes sichern, wird ebenso warm noch in späteren Zeiten anerkannt werden, als man jetzt noch die in weit ungünstigerer Zeit erfolgte Berufung Spinoza's, „des Gottesleugners und verdammten Ketzers“, zu würdigen weiss. Mir haben wenigstens dreissig der abgehenden Studirenden gesagt, dass sie in diesem Falle wieder kämen und mit ihnen Viele, die bereits in dieser Voraussetzung um Logis angefragt hätten. Jedenfalls wäre es zu wünschen, wenn hier das Ministerium ganz selbständig handelte und die Berufung sofort ausfertigte, damit es noch zeitig genug bekannt würde. Dass die philosophische Fakultät nicht für Feuerbach ist, begreift sich, wenn man bedenkt, dass der Professor philosophiae Reichlin-Meldegg* ein allerdings durchaus verunglücktes Pamphlet „die Autolatrie“, gegen Feuerbach geschrieben. Auch die Theologen haben den Verfasser des „Wesens des Christenthums“ nicht gar lieb. Feuerbach's Ansichten sind die, welche in der Praxis des gegenwärtigen Lebens gang und gäbe sind, und so ist es Pflicht, ihn selbst zu gewinnen, da er im Stande ist, die Jugend vor verkehrter Auffassung zu hüten. Einer mir zugegangenen brieflichen Mittheilung zufolge will das Mini-

* Echter Kathederphilosoph, geb. 1801, gest. 1877.

sterium in Berlin Feuerbach nicht für Breslau, sondern entweder für Königsberg an Rosenkranz' Stelle oder für Berlin selbst zu gewinnen suchen. Eilen wir uns daher!"

Das badische Ministerium liess sich Zeit. Es wusste zweifellos, dass keine andere Universität ihm zuvorkommen würde, bis schliesslich auch die Frankfurter Unruhen im September den baldigen Zusammenbruch der ganzen freiheitlichen Bewegung als einen unvermeidlichen erweisen sollten. Bevor es zu einer Entscheidung betreffs einer amtlichen Thätigkeit Feuerbachs an der Hochschule gekommen, beschloss die Studentenschaft an den immer noch in Frankfurt weilenden Denker eine Anfrage zu richten, ob er nicht, gegen Zusicherung der nöthigen Kosten, sich zu Vorlesungen über Religionsphilosophie während des Wintersemesters verstehen wolle [Br. 195]. Feuerbach gab einstweilen nur eine halbe Zusage, weil ihm, wie nur gar zu oft in solchen Fällen, die bindende Entscheidung überaus schwer fiel. Zunächst weil er seinen Sinn auf ganz anderes gerichtet hatte.

Er trug sich mit zwei weitab von einander liegenden Planen, die abwechselnd zur Ausführung drängten. Schon seit Erscheinen seines Wesen des Christenthums hatte er, anlässlich des ihm gewordenen halben Verständnisses, sich die Aufgabe gestellt [Br. 186], die Richtigkeit und Wahrheit seiner Darlegung in einem besonderen Bande Satz für Satz zu erhärten. Nach Fertigstellen der dritten Auflage, in die Gesammtausgabe als siebenter Band aufgenommen, beantragte er bei seinem Verleger, die Sammlung mit jenem geplanten neuen Bande als achten abzuschliessen, in welchem er hauptsächlich seine Kritiker vornehmen würde. „Bei dieser Gelegenheit," schrieb er, „würde ich meine in den übrigen Bänden ausgesprochenen Principien nach allen Seiten hin auf die praktischste Weise, nämlich durch Widerlegung der angeblichen Widerlegungen, darstellen und erläutern. Das wäre ein passender Schluss des Ganzen." Im Falle der Zustimmung gedachte er die Arbeit den kommenden Winter vorzunehmen. Daneben war er, unter dem Eindruck der Frankfurter Erlebnisse und gleichzeitiger Studien auf dem Gebiete der Politik, auch gesonnen, sich darüber in einer besonderen Schrift — „Briefe politischen und nichtpolitischen Inhalts" — vernehmen zu lassen. „Wenn ich irgend was gelernt habe unterdess," heisst es gelegentlich in einem Geschäftsbrief an seinen Verleger, „so ist es das, dass man auch in der politischen Welt nichts

kennt und weiss, ausser was man mit eigenen Augen und Ohren wahrgenommen. Freilich sind diese Wahrnehmungen nichts weniger als erfreuliche. Gegenwärtig herrscht eine Art politischer Grippe oder Influenza."

Mit den Septembervorgängen in Frankfurt war ihm der Aufenthalt dort verleidet. „Mich hat die Politik aus Frankfurt vertrieben," erfahren wir aus einem flüchtigen Schreiben an Otto Wigand. „Ich habe es nach den letzten trübseligen Ereignissen dort nicht länger aushalten können. Die teutsche Freiheit und Einheit ist ein teuflischer Hohn auf die Freiheit und Einheit. Wir sind ganz wieder auf dem Wege, den wir schon im Jahre 1832 eingeschlagen haben: wir haben uns nur erhoben, um desto tiefer wieder zu sinken. Zunächst habe ich mein Hauptquartier hier in dem langweiligen Darmstadt aufgeschlagen. Später gehe ich nach Heidelberg. Ob ich jedoch den Winter dort bleiben und Vorträge halten werde, ist noch unbestimmt."

Um hierüber schlüssig zu werden, war er kurz vorher in Freiburg bei seinem älteren Bruder gewesen, der ihm zur Annahme des Antrages gerathen haben dürfte. Vielleicht wird hierbei auch ein Vorfall, dessen Feuerbach viele Jahre später gegen einen seiner vertrautesten Freunde gedacht hat,* nicht ohne Einfluss gewesen sein. In oder bei Freiburg sei er zufällig mit Gustav Struve zusammengetroffen, als dieser seinen zweiten Vorstoss im Badischen auszuführen im Begriff stand, wobei er Feuerbach zum Mitkämpfen aufgefordert haben soll. Dieser habe abgelehnt und auf das Aussichtslose des Vorhabens hingewiesen, da an eine dauernde Verbesserung der gesellschaftlichen Zustände nicht zu denken sei, so lange die freiheitlichen Ueberzeugungen der Gebildeten nicht Gemeingut aller denkenden Menschen geworden. „Ich gehe jetzt nach Heidelberg," habe er seine Entgegnung an den enthusiastischen Revolutionshelden geschlossen, „und halte dort den jungen Studenten Vorlesungen über das Wesen der Religion, und wenn dann von dem Samen, den ich dort ausstreue, in hundert Jahren einige Körnchen aufgehen, so habe ich zum Besten der Menschheit mehr ausgerichtet, als Sie mit Ihrem Dreinschlagen."

* Mitgetheilt von Dodel-Port: Konrad Deublers Lebens- und Entwicklungsgang u. s. w. Leipzig 1886, S. 216 f. Dass bei diesem Zusammentreffen auch Hecker als anwesend erwähnt wird, der damals schon in Amerika lebte, entstammt offenbar einem Gedächtnissfehler bei einem der Berichterstatter.

Mit dem Bruder in Freiburg wird aber noch eine andere Angelegenheit erwogen worden sein. Da alle an den Umschwung der Verhältnisse geknüpften Erwartungen auf anderweitige ergiebige Thätigkeit unerfüllt geblieben, war auch die Nothwendigkeit einer Wiederkehr nach Bruckberg zu einer unausweichlichen geworden. Empfindlich wie der Ausfall der von daher zu beziehenden Geldbeträge blieb, waren doch alle sonstigen dort gebotenen Vortheile unter obwaltenden Umständen nicht zu verschmähen. Ueberdies mussten die Heidelberger Vorlesungen einen Ersatz an Baareinnahmen ergeben, der über die nächste Zukunft hinweghalf. So entschloss sich denn Feuerbach für dieses Vorhaben und reiste nach Heidelberg, um seine dortigen Auftraggeber hierüber zu verständigen und mit seinem alten Freunde Christian Kapp die weiter hierbei nöthigen Verfügungen, so namentlich das Miethen einer geeigneten Privatwohnung, zu verabreden. Ende October fuhr er nach Bruckberg, um sich mit erforderlichem Arbeitsmaterial zu versehen. Etliche Wochen darauf war er dann wieder in Heidelberg, wo die Vorlesungen am 1. December eröffnet wurden. Das Genauere über diese bis zum 2. März 1849 währende Leistung erfahren wir aus den Briefen 198—200.

Die Vorlesungen waren öffentlich, aber ausserakademisch, die Zuhörerschaft eine aus den verschiedensten Kreisen bestehende: von gebildeten Arbeitern aufwärts bis zu akademischen Docenten. Von diesen waren es namentlich zwei, in denen Feuerbach Anhänger von Bedeutung erwarb. Es waren dies der Litteratur- und Kunsthistoriker Hermann Hettner und der Physiologe Jacob Moleschott, beide innig mit einander befreundet und von gleicher Verehrung für Feuerbach beseelt, wie sie solches auch in ihrem wissenschaftlichen Wirken mannigfach zu Tage treten liessen.* Unter seinen Zuhörern hatte er auch Gottfried Keller, der die anfänglich zum Beruf erwählte Malerei gegen die Dichtkunst eingetauscht hatte und dazu geeigneter Studien wegen in Heidelberg sich aufhielt. Alle drei verkehrten auch im Hause der Familie Kapp,** wo sich

* Für das Nähere hierüber sei auf die häufig hier angezogene Monographie: Ludwig Feuerbach, sein Wirken und seine Zeitgenossen, Abschnitt „Nächste Anhängerschaft", verwiesen.

** Dort hatte Gottfr. Keller sein Herz an Kapps Tochter Johanna verloren, ohne Erwiderung zu finden. An ihn war der im vorigen Kapitel erwähnte Brief gerichtet, worin Johanna, ihrer Leidenschaft zu dem väterlichen

die persönliche Bekanntschaft mit Feuerbach von selbst machte. Mit ihm trafen sie manchen Abend nach den Vorlesungen zusammen. Ueber dieselben berichtete Hettner damals in einem freisinnigen Blatte, Moleschott gaben sie Anlass zu tieferem Eindringen in die Lehre Feuerbachs, dessen Wesen des Christenthums er damals eifrig studirte, während Keller in vertrauten Briefen an Freunde in der Heimath seine Eindrücke und Betrachtungen als Zuhörer niederschrieb.

„Obgleich er eigentlich nicht zum Docenten geschaffen ist," heisst es in einem dieser Briefe,* „und einen mühseligen schlechten Vortrag hat, so ist es doch höchst interessant, diese gegenwärtig weitaus wichtigste historische Person in der Philosophie selbst seine Religionsphilosophie vortragen zu hören. . . . Wie es mir dabei gehen wird, wage ich noch nicht bestimmt auszusprechen oder zu vermuthen. Nur so viel steht fest: ich werde *tabula rasa* machen — oder es ist vielmehr schon geschehen — mit allen meinen bisherigen religiösen Vorstellungen, bis ich auf dem Niveau Feuerbachs bin. Die Welt ist eine Republik, sagt er, und erträgt weder einen absoluten noch einen constitutionellen — rationalistischen — Gott. . . . Die Unsterblichkeit geht in den Kauf. So schön und empfindungsreich der Gedanke ist — kehre die Hand auf die rechte Weise um, und das Gegentheil ist ebenso ergreifend und tief. Wenigstens für mich waren es sehr feierliche und nachdenkliche Stunden, als ich anfing, mich an den Gedanken des wahrhaften Todes zu gewöhnen. Ich kann Dich versichern, dass man sich zusammennimmt und nicht eben ein schlechter Mensch wird. . . . Anfänglich übte ich eine gewisse Kritik an seinen Vorlesungen. Obgleich ich den Scharfsinn

---

Freunde geständig, den Heirathsantrag des damals erst angehenden, einer eigenen Lebensstellung ermangelnden Dichters zurückgewiesen hatte. Man wird sich von jener Mittheilung her erinnern, dass die Auseinandersetzung mit Gottfr. Keller gegen dreiviertel Jahr nach Feuerbachs damaliger Anwesenheit in Heidelberg statthatte: seit der gewichtigen Entscheidung im Sommer 1846 zu Schwalbach war er mit Johanna Kapp erst wieder zusammengetroffen, als er der Vorlesungen wegen nach Heidelberg hatte kommen müssen. Sein damaliges Verhalten zu ihr war ein durchaus den Abmachungen und Zusagen seinerseits entsprechendes gewesen und keineswegs zu den Erwartungen berechtigend, welche das junge Mädchen in trotziger Selbstbethörung immer noch für realisirbar hielt.

* Gottfried Keller's Leben. Briefe und Tagebücher, herausgegeben von Jak. Baechtold, Bd. 1, S. 362.

seiner Gedanken zugab, führte ich doch stets eine Parallelreihe eigener Gedanken mit; ich glaubte im Anfange nur kleine Stifte und Federn anders drücken zu können, um seine ganze Maschine für mich selber zu gebrauchen. Das hörte aber mit der fünften oder sechsten Stunde allmählich auf, und endlich fing ich an, selbst für ihn zu arbeiten. Einwürfe, die ich hegte, wurden richtig von ihm selbst vorgebracht und auf eine Weise beseitigt, wie ich es vorausahnend schon selbst halb und halb gethan hatte. Ich habe aber auch noch keinen Menschen gesehen, der so frei von allem Schulstaub, von allem Schriftdünkel wäre, wie dieser Feuerbach. Er hat nichts als die Natur und wieder die Natur; er ergreift sie mit allen seinen Fibern in ihrer ganzen Tiefe und lässt sich weder von Gott noch vom Teufel aus ihr herausreissen."

Von solcher Denkart durchdrungen, legte sich Keller auch die Frage vor, welche Anschauung von Welt und Leben sich daraus ergeben würde: ob diese fortan „prosaischer und gemeiner" erscheinen müssten. Zunächst erklärte er auf das bestimmteste: alles werde vielmehr klarer, strenger, aber auch glühender und sinnlicher. Seine weitere Entwicklung liess ihn bei der damals erfassten Ueberzeugung verharren und dem entsprechend legt ein Brief* vom Frühling 1851 das unumwundene Geständniss ab: „Wie trivial erscheint mir gegenwärtig die Meinung, dass mit dem Aufgeben der sogenannten religiösen Ideen alle Poesie und erhöhte Stimmung aus der Welt verschwinde! Im Gegentheil: die Welt ist mir unendlich schöner und tiefer geworden, das Leben werthvoller und intensiver, der Tod ernster und bedenklicher und fordert mich nun erst mit aller Macht auf, meine Aufgabe zu erfüllen und mein Bewusstsein zu reinigen und zu befriedigen, da ich keine Aussicht habe das Versäumte in irgend einem Winkel der Welt nachzuholen. . . . Für die Kunst und Poesie ist von nun an kein Heil mehr ohne vollkommene geistige Freiheit und ganzes glühendes Erfassen der Natur ohne alle Neben- und Hintergedanken; und ich bin fest überzeugt, dass kein Künstler mehr eine Zukunft hat, der nicht ganz und ausschliesslich sterblicher Mensch sein will. Daher ist mir Feuerbach für meine neue Entwicklung weit wichtiger geworden als für alle übrigenBeziehungen, weil ich deutlich fühle, dass ich die Menschennatur nun tiefer zu durchdringen und zu erfassen befähigt bin."

---

* Gottfr. Keller's Leben u. s. w. Bd. 2, S. 168 f.

Wie sehr es ihm Ernst dabei war und wie innig diese den herkömmlichen Vorstellungen abgekehrte Anschauung sich mit seinem dichterischen Fühlen und Können verwebt hatte, davon giebt der Schlussband seines Romans „Der grüne Heinrich" denkwürdige Kunde. Die gehaltvolle Episode im Grafenschloss (Kap. 9—12) bringt eine Verherrlichung unseres Denkers, die unübertroffen in der deutschen Litteratur die Bedeutung von Feuerbachs Wirken als Ausdruck echten Menschenthums künstlerisch verwerthet hat. Lieblicher als in dem jungen Mädchen mit ihrem spontanen Vergänglichkeitsgefühl, wie es sich ihr aus einer unbefangenen Betrachtung der einfachsten Naturvorgänge in harmloser Selbstverständlichkeit ergiebt, lässt sich die Poesie solcher illusionsfreien und wahrheitsmuthigen Gesinnung nicht darstellen. Als wahrhafter Dichter aller Voreingenommenheit frei, zeigt er zugleich, dass der ihm zusagenden Denkrichtung an sich keine Zaubermacht beiwohne und dass der sittliche Werth einer Persönlichkeit in ihrem vom Charakter bedingten Lebensverhalten allein bestehe. Neben dem freisinnigen Schlossherrn, der auf dem Wege des Denkens und der Bücher zu den Einsichten gelangte, die dem Mädchen von Anbeginn ihres selbstbewussten Gefühlslebens vertraut waren, führt der Dichter ohne Scheu auch eines von den Subjecten vor,* deren Anschluss an die glaubensfreie Lehre nur einen willkommenen Vorwand zum Ausüben schamlosester Selbstsucht bietet, wie solche natürlich auch innerhalb der kirchlich vorgeschriebenen Meinungen unbehindert zur Geltung gelangen kann.

Nach Abschluss der Vorlesungen war Feuerbach thunlichst bald seine ländliche Zurückgezogenheit wieder aufzusuchen gesonnen. Einige Tage wurden dem Abschied von alten und neuerworbenen Freunden gewidmet, beiläufig auch kürzere Ausflüge in die Umgegend vorgenommen [Br. 200], dann ward endlich zum Aufbruch heim-

* Die betreffende Romanfigur wurde nach einem leibhaftigen Modell gezeichnet. Es ist ein seines lüderlichen Lebenswandels wegen abgesetzter Pfarrer aus Franken, Namens Carl Riedel [vergl. oben S. 31 und 50], ehemaliger Studiengenosse Feuerbachs. Bei diesem hatte er sich um die Mitte der vierziger Jahre auf Bruckberg eingefunden und nicht, wie es [S. 195] bei Keller heisst, acht Tage, sondern monatelang die Gastfreundschaft Feuerbachs und überdies auch dessen Beutel in rücksichtslosester Weise in Anspruch genommen. Durch sein bis zur Unanständigkeit saloppes und zudringliches Wesen, namentlich der weiblichen Schlossherrschaft gegenüber, missbrauchte er Feuerbachs Güte und Langmuth, bis dieser ihn endlich zum Davonziehen vermochte.

wärts geschritten. Unmittelbar bevor er Heidelberg verliess, wurde ihm von der dortigen Arbeiterschaft, deren Mitgliedern er freien Zutritt zu seinen Vorlesungen gestattet hatte, eine Dankadresse folgenden Inhalts überreicht:

„Hochverehrter Herr! Wir können nicht umhin, Ihnen, ehe Sie aus unserer Stadt scheiden, unseren wärmsten Dank auszusprechen für die freundliche Bereitwilligkeit, mit der Sie uns den Zutritt zu Ihren Vorlesungen erlaubten, und für den unendlichen Dienst, den Sie uns dadurch erwiesen haben. Ja wahrlich, dieser Dienst ist der grösste, der uns hätte geleistet werden können; wir Arbeiter waren bisher verdammt, abhängig zu sein in jeder Beziehung; man hat uns aufwachsen lassen ohne eigentliche Erziehung, ohne Kenntnisse, man hat uns ausgeschlossen vom Besitze und uns dadurch die Mittel genommen, uns zu geistig freien Menschen heranzubilden. Von unserer Zeit erwarteten wir die Verbesserung unserer kümmerlichen Existenz, die Erlösung aus jener geistigen Knechtschaft; und zwar erkannten wir das Letztere als das Hauptsächlichste; darum vereinigten wir uns zu einem Arbeiter-Bildungs-Verein. Damals ahnten und hofften wir nicht, einen Lehrer zu finden, der uns so gründlich zum Ziele führen würde, wie Sie es, hochverehrter Herr, durch Ihre Vorlesungen gethan haben. Wir sind keine Gelehrte und wissen daher den wissenschaftlichen Werth Ihrer Vorlesungen nicht zu würdigen; soviel aber fühlen und erkennen wir, dass der Trug der Pfaffen und des Glaubens, gegen den Sie ankämpfen, die letzte Grundlage des jetzigen Systemes der Unterdrückung und der Nichtswürdigkeit ist, unter welchem wir leiden; und dass Ihre Lehre daher, die an die Stelle des Glaubens die Liebe, an die Stelle der Religion die Bildung, an die Stelle der Pfaffen die Lehrer setzt, einzig die sichere Grundlage derjenigen Zukunft sein kann, die wir anstreben." . . . .

Der geschäftliche Ertrag der Vorlesungen war nicht den berechtigten Erwartungen gemäss ausgefallen. Ausser den unvermeidlichen Unkosten waren noch Ausgaben für die Unterstützung politischer Flüchtlinge hinzugekommen, deren es bei der inzwischen emporgekommenen Reaction genug gab [Br. 199]. Solchen Opfern entzog sich Feuerbach niemals, wie er überhaupt im Geben und Helfen genau die Vorschriften seiner eigenen Lehre befolgte.

Zur Wiederkehr nach Bruckberg, obwohl dessen Verhältnisse keineswegs besser geworden, drängte nicht nur die äussere Noth-

wendigkeit der herrschenden Zustände, auch das Herz verlangte dorthin nach einer Abwesenheit, die an Dauer alles bisherige Fernsein von dort übertraf. Die Stätte seiner „glücklichsten, weil thatenreichsten Lebensperiode" blieb ihm immerdar theuer, da er hier, wie es in einer gelegentlichen Aufzeichnung heisst, „die ausserdem entschwundene Vergangenheit gegenwärtig hatte". Und auf Bruckberg konnte er sich nun wieder um so behaglicher fühlen, als anderwärts die Reaction in scheusslichster Weise überall sich geltend machte. Die freiheitliche Bewegung hatte allerseits verspielt, und es erfüllte ihn mit einer gewissen Befriedigung, dass seine öffentliche Betheiligung daran einzig in den Heidelberger Vorlesungen bestanden hatte.* Einstweilen war er froh sie hinter sich zu haben, ohne die mögliche Tragweite dieser Lehrthätigkeit ermessen zu können. Immerhin war die nächste Wirkung insofern eine belanglose, als die um damalige Ostern erschienene dritte Auflage vom Wesen des Christenthums durchaus nicht die erwartete Nachfrage fand. Die durch die Märzvorgänge heraufbeschworene Geschäftsstockung, den Buchhandel mit einbegriffen, hatte beispielsweise den Verleger die Veröffentlichung des schon im Spätherbst 1848 vorher fertiggedruckten Werkes ein volles Halbjahr verzögern lassen. Ein lebhafteres Interesse dafür wollte sich so wenig einstellen, dass die nächste Auflage erst gegen vier Jahrzehnte später, elf Jahre nach Ableben des Autors, nöthig wurde.

Es war dies der Ansatz zu dem Banne der Vergessenheit, der über Feuerbach zu seinen Lebzeiten verhängt werden sollte. Von den Kathedern wurden die Lehren der von ihm entwertheten Speculation beharrlich als unumstössliche Wahrheiten verkündet und nebenher wohl auch in eigens gegen ihn gerichteten Schriften ins Feld geführt, wie dies schon beim Anbruch der Märzbewegung durch die Herren Schaller und Schaden geschehen, die seinerseits bei einer späteren Gelegenheit berücksichtigt wurden.** Aber dass auch in ausserzünftlerischen Kreisen die Einsicht in die von ihm klargelegten Fragen damals noch eine überaus rückständige und dürftige war, davon sollten ihn zwei Elaborate überzeugen, die er bei seiner Heimkehr im Frühling 1849 auf Bruckberg vorfand, beide mit dem Ersuchen um sein Gutachten ihm zugeschickt.

* Vorwort zu Band 8 seiner Werke.

** Näheres hierüber enthält der Abschnitt „Polemisches Verhalten" in der Monographie „Ludwig Feuerbach, sein Wirken u. s. w."

Betitelt war die eine Schrift: Das neue Evangelium von der lebendigen selbstbewussten Erde und der intelligenten Welt. Ihr Verfasser hiess Pfautz, über den mir nichts Genaueres zu ermitteln stand, ausser dass er Urheber dieser einzigen seinen Namen tragenden und 1848 in Leipzig erschienenen Brochüre war. Der andere wissenschaftelnde Dilettant, Herr Maximilian Drossbach, Fabrikbesitzer in Bäumenheim bei Donauwörth in Bayern, war mit dem Schriftchen „Wiedergeburt oder die Lösung der Unsterblichkeitsfrage auf empirischem Wege nach den bekannten Naturgesetzen“ an Feuerbach herangetreten. Ausser dieser auf Atomistik gegründeten Erörterung vom Jahre 1849 hat Drossbach noch Ende der fünfziger und Anfang der sechziger Jahre weitere auf gleicher Grundlage sich bewegende naturphilosophische Speculationen veröffentlicht.

Ueber einen gewissen Fond naturwissenschaftlicher Kenntnisse verfügend, sind beide Verfasser dem kirchlichen Vorstellungskreise abgeneigt, ohne deshalb den ihm eigenthümlichen Grundanschauungen entwachsen zu sein. Wiewohl ihre Annäherung an Feuerbach muthmaasslich nicht ohne Bekanntschaft mit seinem Wirken stattgehabt, waren sie doch zu dessen Verständniss so wenig vorgedrungen, dass der eine den herkömmlichen Unsterblichkeitsglauben an der Hand „bekannter Naturgesetze“ als haltbare Wahrheit beweisen zu können meinte, der andere eine spiritualistische Deutung kosmischer und tellurischer Vorgänge versuchte, wobei es auch nur auf eine naturalistisch zugestutzte Erneuerung der von Feuerbach in ihrer Nichtigkeit aufgewiesenen dogmatischen und scholastischen Begriffsspielereien hinauskam. Eben daher sind seine beiden Antwortschreiben überaus lehrreich [Br. 203 u. 204].

Zunächst war Feuerbachs eigenes Interesse dann noch vorwiegend den politischen Vorgängen zugewandt, die ja auch im Vordergrunde der öffentlichen Aufmerksamkeit standen. „Seit ich wieder hier bin,“ heisst es beiläufig in einem geschäftlichen Schreiben an seinen Verleger, „habe ich mich nur mit Geschichte und Politik beschäftigt, aber auch nur mit dem Kopf, nicht mit der Hand gearbeitet: nur gelesen, eingesammelt, gedacht, nicht geschrieben.“ Weitere Monate gehörten der nämlichen Beschäftigung unter stetem Achtgeben auf unmittelbare Geschehnisse. Ein Brief an den Verleger vom Spätherbst 1849 enthält die Aeusserung: „Was können jetzt die Kammern? Reden wieder wie früher. Die Gelegenheit zur That ist längst

entschlüpft. Die armseligen Frankfurter, diese eitlen Tröpfe!“ — Etwas später, als die Reaction durch ihre Erfolge immer übermüthiger geworden, lässt er sich brieflich Otto Wigand gegenüber also vernehmen: „Das Getreibe unserer Politik und Menschenwelt erscheint mir oft nur in einem lächerlichen Lichte, denn mit der Bosheit ist auch immer Thorheit gepaart. Die grösste Märzerrungenschaft für mich ist die aus der unmittelbaren Anschauung und Erfahrung geschöpfte Menschenkenntniss der letzten zwei Jahre, ob sie gleich nicht der erfreulichsten Art ist, denn mir verschwindet sehr häufig der Unterschied zwischen der Bestie und den Menschen gänzlich aus den Augen.“

So viel Zeit auch Feuerbach der Politik und den dadurch veranlassten Studien gewidmet, blieb es doch ohne die positiven Ergebnisse, wie er solche anfänglich geplant zu haben scheint. Eine sehr richtige Selbsterkenntniss hat es nicht dazu kommen lassen. Diesem Gebiet ist er von Aussen her hinzugedrängt worden, und ein rein persönliches Bedürfniss hat ihn genöthigt, mit den hier auftauchenden Fragen sich abzufinden. Zu schriftstellerischer Bethätigung, die bei seinem Ansehen und seiner Feder nur in eminenter Weise statthaben durfte, fehlten ihm hier die nöthigen Fachkenntnisse und eine vielseitige Welterfahrung, deren volle Verwerthung überdies eine ungetheilte Kraft erheischte; er wäre in die missliche Lage gekommen, das gestern Gelernte heute lehren zu wollen. Seine Bedeutung lag da, wo er ohne Gleichen war, und dort hatte er sich fernerhin geltend zu machen. Eine dem entsprechende Leistung hatte er an den Heidelberger Vorlesungen, niedergeschrieben bevor sie den Zuhörern mitgetheilt worden, in Händen. Von vielen Seiten her hatte man ihn zur Veröffentlichung der Vorträge aufgefordert; aber die danach eingetretene Erschöpfung und der Unwillen über die Erbärmlichkeit der derzeitigen Politik hatten ihn einstweilen davon abgehalten. Gegen den Spätsommer war diese Verstimmung überwunden und eine Umarbeitung der Vorlesungen für den Druck in Angriff genommen. Darüber verhandelte er in den vorhin erwähnten Briefen an seinen Verleger, der mit dem Vorhaben einverstanden war.

Erwünschte Ablenkung von den Abscheulichkeiten der actuellen Zustände ward ihm auch durch die Naturwissenschaft. Zu den hervorragenden Vertretern hier gehörte Jacob Moleschott, von

den in Heidelberg erworbenen Freunden der einzige, der in brieflichen Verkehr mit ihm trat, während die Uebrigen in wandelloser Gesinnungseinheit allein ihm anhänglich blieben. Anfang 1850 hatte Moleschott seine „Lehre der Nahrungsmittel für das Volk“ veröffentlicht und das Buch auch Feuerbach zugeschickt [Br. 202]. Es wirkte so lebhaft anregend auf diesen, dass er sich zu einer öffentlichen Beurtheilung desselben bewogen fand. Seine Gedanken und Empfindungen über das rückläufige Treiben der Zeitgenossenschaft gelangten dabei zur Auslösung, und das dürfte mit dazu beigetragen haben, dass die Besprechung noch grösseres Aufsehen als das Buch selbst machte.

„Naturwissenschaft und Revolution“ ist die Ueberschrift des Artikels, der mit einem Blick auf das charakteristische Verfahren der Regierungen gegen die Wissenschaften eingeleitet wird. Freie philosophische Erörterungen über Religion und Staat werden untersagt, während das Gebiet der Naturforschung, als ein die Interessen der Machthaber weniger berührendes, unbehelligt gelassen wird. Als hätten nicht die Ergebnisse der Naturforschung die dem Mittelalter gehörenden Anschauungen, welche die politische Reaction von der ihr ergebenen zünftlerischen Philosophie als der Weisheit letzten Schluss verkündigen lässt, vollends entwerthet und aufgelöst! Schon mit dem heliocentrischen Standpunkt der wissenschaftlichen Himmelskunde ward die übernatürliche Welt vernichtet, die den Inhalt der kirchlichen Himmelslehre bildet; mit jeder neuen den grossartigen Zusammenhang der Natur bestimmter erweisenden Thatsache, welche die exacte Forschung feststellt, verschärft sich der Zwiespalt zwischen einer vernünftig natürlichen und einer vernunftwidrig übernatürlichen Welt, wie sie der Glaube behauptet und die ihm anhängende Speculation zu beweisen sucht. „Und dennoch dulden unsere christlichen Regierungen im christlichen Staate die Naturwissenschaften, insbesondere die allerradicalste, corrosivste und destructivste Wissenschaft, die Chemie, die längst in ihrem Scheidewasser die Mysterien der christlichen Weltanschauung aufgelöst hat?“ An der Hand der von ihr erbrachten Einsichten über die Nahrungsmittel, ihre Bestandtheile, ihre Beschaffenheit, Wirkungen und Veränderungen in unserem Leibe erweist sich das Leben, „die Verbindung von Leib und Seele“, worüber die Speculation fruchtlos gegrübelt, als ein auf der Verwandtschaft des Organischen und Unorganischen begründeter Naturvorgang, indem die nämlichen Stoffe

die Erhaltung des Körpers bedingen, aus denen er ursprünglich besteht und in die er sich schliesslich wieder auflöst. Die Beschaffenheit der dem Körper als Nahrung zugeführten Stoffe entscheidet über die Beschaffenheit des Körpers und der ihm gehörenden Thätigkeit, die geistige mit einbegriffen. Von der Blutbildung, der vom Körper mittels der Speisen unmittelbar ausgeübten Lebensfunction, hängt die Gestaltung des individuellen wie des daraus resultirenden gemeinschaftlichen Daseins ab, und daher ist die Lehre der Nahrungsmittel sowohl ethisch wie politisch von wichtigster Bedeutung. „Die Speisen werden zu Blut, das Blut zu Herz und Hirn, zu Gedanken- und Gesinnungsstoff. Menschliche Kost ist die Grundlage menschlicher Bildung und Gesinnung. Wollt ihr das Volk bessern, so gebt ihm, statt Declamationen gegen die Sünde, bessere Speisen. Der Mensch ist was er isst."

In diese Formel den Inhalt von Moleschotts Buch epigrammatisch zusammenfassend, hatte Feuerbach lediglich die ebenso einfache wie unumstössliche Wahrheit der menschlichen Abhängigkeit von der Natur ausgesprochen: dass nämlich der gesunde Mensch bei zuträglicher Nahrung in seinem Organismus die wesentlichen Bedingungen enthält, um als fühlendes und denkendes Einzelwesen an dem Fortschritt der Menschheit mitzuwirken, weil die Nahrungsstoffe der Quell unserer Muskelarbeit und Gedankenthätigkeit sind. Natürlich handelte es sich um eine ganz allgemeine Wahrheit von einem gegebenen Gesichtspunkte aus, ohne damit die menschheitliche Entwicklung in ihrer Gesammtheit bestimmen zu wollen. Denn dass eine grosse Zahl wohlgenährter Personagen es keineswegs zu einem dem entsprechenden Menschenwerth bringt, wusste er so gut wie seine Widersacher, denen die Abhandlung einen willkommenen Anlass bot, ihren Autor weidlich zu verschreien. Der früher gegen ihn erhobenen Anklage des „Atheismus" ward nun der Verruf des „Materialismus" angefügt, und damit war die inzwischen eingetretene Abkehr der öffentlichen Aufmerksamkeit von seinem Wirken für langehin legitimirt.

Hatte die Reaction in dem oberflächlichen Aburtheilen mittels gehässiger Schlagwörter ihre Denkart Feuerbach gegenüber kundgegeben, so sollte er bald darauf auch eine Probe ihrer Handlungsweise an sich selbst erfahren. Einer Einladung seines Verlegers Otto Wigand folgend, war er in der zweiten Hälfte Januar 1851

nach Leipzig gekommen, wo einige Monate zuvor sein Artikel über Moleschott in einer damals vielgelesenen Wochenschrift veröffentlicht worden.* Der wegen geschäftlicher und litterarischer Angelegenheiten auf einige Wochen anberaumte Aufenthalt musste aber plötzlich abgebrochen werden. Wiewohl mit einem von der zuständigen bayerischen Behörde eigens für die Reise ausgefertigten Pass versehen, wurde Feuerbach von der Ortspolizei, angeblich wegen nicht rechtzeitig stattgehabter Meldung seiner Anwesenheit, zu schleunigstem Verlassen der Stadt verständigt. Seine Eindrücke von diesem Erlebniss hat er in einem köstlichen Brief [207] an Wigand niedergelegt. Dass die ihm gewordene Behandlung mit der Wiederaufnahme der von den märzlichen Freiheitswogen hinweggespülten Demagogenriecherei seitens des allerdurchlauchtigsten deutschen Bundestages zusammenhing, erwies sich im Laufe des nämlichen Sommers, wo Schloss Bruckberg der Gegenstand obrigkeitlicher Aufmerksamkeit wurde. Man glaubte, wie Feuerbach nachträglich ermittelte [Br. 210], dort etwelcher der landesväterlichen Wachsamkeit besonders verdächtiger Individuen habhaft werden zu können, die aber niemals dort gewesen und auch Feuerbach persönlich durchaus unbekannt waren. Bis er hierüber aufgeklärt worden, war es ihm peinlich genug, sich von regiererischen Willkürmaassregeln bedroht zu wissen, zumal sein Verleger eben damals ein ihm aufgebürdetes Pressvergehen mit einer kurzen Haft zu verbüssen gehabt [Br. 209]. Für Feuerbach selbst verlief jedoch alles ohne jede Belästigung seitens der auf falscher Fährte ihrem Diensteifer obliegenden Ordnungsmacht.

Mittlerweile waren die Heidelberger Vorlesungen um Ostern 1851 als achter Band den Werken angereiht worden. Bemerkenswerth ist das dem Buche beigegebene Vorwort, worin der Autor diese Vorlesungen ausdrücklich für seine einzige Thätigkeitsäusserung während der sogenannten Revolutionszeit erklärt. An allen sowohl politischen wie unpolitischen Bewegungen und Verhandlungen jener Zeit, denen er beigewohnt, heisst es wörtlich weiter, „betheiligte ich mich nur als kritischer Zuschauer und Zuhörer, und zwar aus dem einfachen Grunde, weil ich an erfolg- und kopflosen Unternehmungen keinen thätigen Antheil

* Der Artikel gelangte danach erst im 2. Bande des von K. Grün herausgegebenen Nachlasses zum Wiederabdruck.

nehmen kann, ich aber schon am Anfang aller jener Bewegungen und Verhandlungen ihren Ausgang voraussah oder doch vorausempfand."

Im Anschluss hieran beruft sich Feuerbach auf eine von einem „bekannten Franzosen" an ihn gerichtete Frage: warum er sich nicht an der revolutionären Bewegung von 1848 betheiligt hätte. Wie aus der auch hier im Vorwort mitgetheilten Antwort ersichtlich, war der Fragesteller der nun längst verschollene Kritiker St. René Taillandier, das Orakel für deutsche Litteratur in der *Revue des deux Mondes*, ein mittelmässiger Vielschreiber und Besserwisser der suffisantesten Art, der im zweiten Aprilheft der genannten Zeitschrift* einen längeren Artikel über die geistige Bewegung in Deutschland seit der Februarrevolution hatte einrücken lassen. Er äussert darin sein Staunen, Feuerbach selbst, den *„fondateur de l'athéisme,"* nicht im Vordergrunde der Bewegung zu finden. Seit zwei Jahren habe er keine Zeile veröffentlicht, auch sei er am öffentlichen Leben überhaupt durchaus unsichtbar geblieben: er habe sich weder um einen Sitz im Frankfurter Parlament noch um einen in der bayerischen Kammer beworben. An der Revolution, „die er vorbereitet", sich zu betheiligen und sie selbstthätig zu leiten, sei es um sie zu mässigen oder zu kräftigen, habe er verschmäht: „er hielt sich seitwärts und hüllte sich in Schweigen". Auch in die ländliche Abgeschiedenheit zu Bruckberg gelangte die Kunde von dieser heimtückischen Insinuation. Dass Feuerbach seinerseits sich darüber nicht anders als in dem betreffenden Vorwort hat vernehmen lassen, darf als ausgemacht gelten: einer unmittelbaren Erwiderung in einem französischen Journal war der Ausfall und dessen Urheber sicherlich nicht werth, und in einer verbreiteteren deutschen Zeitung würde damals die Antwort schwerlich veröffentlicht worden sein, wie sie Feuerbach seinem Angreifer ertheilte.

Ihr Wortlaut war: „Herr Taillandier! wenn wieder eine Revolution ausbricht und ich an ihr thätigen Antheil nehme, dann können Sie zum Entsetzen Ihrer gottesgläubigen Seele gewiss sein, dass diese Revolution eine siegreiche, dass der jüngste Tag der Monarchie und Hierarchie gekommen ist. Leider werde ich diese

---

* *Revue des deux Mondes, Nouv. Période, 20. Année, Tome 6* [15. April 1850], S. 287 ff.

Revolution nicht erleben. Aber gleichwohl nehme ich thätigen Antheil an einer grossen und siegreichen Revolution, einer Revolution aber, deren wahre Wirkungen und Resultate sich erst im Laufe von Jahrhunderten entfalten; denn wissen Sie, Herr Taillandier! nach meiner Lehre, welche keine Götter und folglich auch keine Wunder auf dem Gebiete der Politik kennt, nach meiner Lehre, von der Sie aber so viel wie gar nichts wissen und verstehen, ob Sie sich gleich anmaassen, mich zu beurtheilen, statt zu studiren, sind Raum und Zeit die Grundbedingungen alles Seins und Wesens, alles Denkens und Handelns, alles Gedeihens und Gelingens. Nicht weil es dem Parlament an Gottesglauben fehlte, wie man lächerlicher Weise in der bayerischen Reichsrathkammer behauptet hat — die Meisten wenigstens waren Gottesgläubige, und der liebe Gott richtet sich doch auch nach der Majorität —, sondern weil es keinen Orts- und Zeitsinn hatte, deswegen nahm es ein so schmähliches, so resultatloses Ende. Die Märzrevolution war überhaupt noch ein, wenn auch illegitimes, Kind des christlichen Glaubens. Die Constitutionellen glaubten, dass der Herr nur zu zu sprechen brauche: es sei Freiheit! es sei Recht! so ist auch schon Recht und Freiheit; und die Republikaner glaubten, dass man eine Republik nur zu wollen brauche, um sie auch schon ins Leben zu rufen, glaubten also an die Schöpfung gleichsam einer Republik aus Nichts. Jene versetzten die christlichen Wortwunder, diese die christlichen Thatwunder auf das Gebiet der Politik. Nun aber wissen Sie doch, Herr Taillandier, wenigstens so viel von mir, dass ich ein absolut Ungläubiger bin. Wie können Sie also meinen Geist mit dem Geiste des Parlaments, mein Wesen mit dem Wesen der Märzrevolution in Verbindung bringen?“ —

Zu solcher Erwiderung war Feuerbach wohlberechtigt. Sie entsprach, wie wir gesehen, genau seinen unmittelbaren Eindrücken von den Geschehnissen und seinem durchweg skeptischen Verhalten ihnen gegenüber. Entkleidet man übrigens die gegen ihn gerichteten Tiraden des französischen Journalisten ihres rhetorischen Phrasenschwulstes, wonach ihm die führende Rolle eines Revolutionshelden zugedacht war, so bleibt die Verwunderung darüber zurück, dass er die ganze Zeit über „geschwiegen“, wo doch ein förderndes Wort über die alle Sinne erfüllende Politik statthaft gewesen wäre. Mit dieser Erwartung stand der französische Recensent nicht allein:

mancher von Feuerbachs Gesinnungsgenossen theilte sie,* und er selbst war, wie wir wissen, dem nachzukommen nicht abgeneigt. Er hatte es dann klüglich unterlassen.** Das Maass der ihm eigens zukömmlichen Aufgabe war mit dem Wesen des Christenthums keineswegs erschöpft, wiewohl die hier vollzogene Entwerthung der Theologie seiner Zeitgenossenschaft als dafür ausreichend galt. Was ihm darüber hinaus zu lehren am Herzen lag, hat er zunächst in den Heidelberger Vorlesungen gegeben und sie daraufhin auch in Buchform gebracht.

Es ist ein Werk von hoher Bedeutung, gleich ausgezeichnet durch die Fülle der darin gebotenen Belehrung wie durch seine schlichte und einleuchtende Darstellung. Auf den Grund und Ursprung der typischen Lebensäusserungen der Religion zurückgehend, bringt der Autor hier eine genetische Entwicklung derselben von den rohesten Anfängen bis zum Höhepunkt des menschlichen Selbstbewusstseins, wie es im Christenthum seinen eigenthümlichen Ausdruck gefunden. Es handelt sich lediglich um eine philosophische Religionsgeschichte, nicht um eine Leistung gewöhnlich historischer Art, wobei es auf Schilderung von Bräuchen und Dogmen und auf Würdigung der verschiedenen Religionen in ihrem wirklichen oder vermeintlichen Einfluss auf die menschliche Gesittung abgesehen ist. Das Christenthum findet mithin nur als Theilerscheinung der Religion gebührende Berücksichtigung: im Pantheon der Religionsphilosophie hat es keine Vorzugsstellung. Für die Religionsphilosophie, die keinen Unterschied zwischen falscher und wahrer Religion kennt, ist die Wesensgleichheit aller Religionen maassgebend, wie sie sich in dem ihnen durchweg gemeinsamen Zwecke kundgiebt. Dieser ist bei „Götzendienern" kein anderer als bei den Bekennern des Einen Allmächtigen: alle Gottheiten haben ihr Daseinsrecht in der von ihnen erwarteten Förderung menschlicher Wohlfahrt, und die Gottheiten stets dafür geneigt zu erhalten ist der Sinn der ihnen gewidmeten Verehrung. Das alle Religionen einheitlich umschlingende Band ist die menschliche

---

* Vergl. die Monographie: Ludw. Feuerbach, sein Wirken und seine Zeitgenossen. S. 27 und 136.

** Bei einer späteren Gelegenheit (Vorwort z. Biogr. seines Vaters, S. XXXI) heisst es, er habe eine „Charakteristik des gouvernementalen Zeitgeistes in dem Brennglas eines besonderen Schriftchens zu concentriren" im Sinne gehabt, aber auch dazu ist es nicht gekommen.

Hilfsbedürftigkeit, die bei der niedersten wie bei der zuhöchst gelangten Form religiösen Verhaltens im Gebet deutlich vor Augen tritt: allemal handelt es sich um Dinge, die, das eigene Können des Menschen übersteigend, von den als allvermögend vorgestellten übermenschlichen Mächten erreichbar angenommen werden. Und wie das Christenthum für die philosophische Religionsforschung in Reih' und Glied mit allen übrigen Religionen steht, so auch werden zur Erklärung des religiösen Fühlens und Denkens überhaupt Berichte über das Religionswesen uncultivirter Völkerschaften und Zeugnisse aus heidnischen Autoren neben Kirchenvätern, der Bibel und den Schriften der Reformatoren gleichmässig herangezogen.

Feuerbachs Religionskritik, durch den Zwiespalt zwischen den kirchlich gehegten, im Denken und Fühlen einer längst entschwundenen Vergangenheit wurzelnden Vorstellungen und den einem weit vorgeschrittenen Bildungsstande angehörenden Kenntnissen, sowie deren mannigfachen Verwerthung in der Wirklichkeit herausgefordert, behauptet heute noch, mehr als ein halbes Jahrhundert nach stattgehabter Niederschrift, ihre volle Geltung. Jener Zwiespalt hat sich mittlerweile verschärft. Er drängt sich allen unbefangen denkenden Gemüthern mehr oder weniger bewusst auf, und ihre Zahl ist im Zunehmen. Wie sehr immer noch auf die Erhaltung des Kirchenthums geflissentlich hingearbeitet wird: der echte Glaube, wie er dem christlichen Alterthum und dem früheren Mittelalter eigen war, ist unwiederbringlich dahin. Ueber alle diesenfalls sich einstellende Fragen geben die Heidelberger Vorlesungen Aufschluss, nicht nur mit Bezug auf Dogmen betreffende Zweifel, sondern ebenso gewisse mit der Religion überhaupt zusammenhängende Bedenken anlangend, über die auch mancher dem Banne theologischer Anschauungen Entwachsene nicht leicht mit sich allein einig zu werden vermag; und denen vollends, die bei redlichem Wahrheitssinn den vorhandenen Bekenntnissformen gegenüber keinen festen Halt erworben, auf die Dauer jedoch mit einer bloss angewöhnten Verehrung herkömmlicher Vorstellungen sich nicht begnügen können, bietet dies Werk ausgiebigste Belehrung.

Von seiner nächsten Zeitgenossenschaft ward diese Belehrung verschmäht: im Buchhandel wollte das Werk nicht durchschlagen und blieb auch den folgenden Geschlechtern entzogen, solange deren Geistesleben eine den Forschungen Feuerbachs dia-

metral entgegengesetzte Richtung einhielt. Zu einer Neuauflage hat es nach der vom Autor eigenhändig besorgten nicht kommen wollen.

Die litterarische Angelegenheit, um derenwillen Feuerbach damals nach Leipzig gereist war, betraf die ihm mit dem Tode seines Bruders Eduard zugefallene Herausgabe des biographischen Nachlasses seines Vaters. An die Vorbereitungen hierzu schreitend, schien es ihm wünschenswerth, Erkundigungen nach Briefen an dessen wissenschaftliche Freunde in Sachsen einzuziehen. Infolge der polizeilichen Ausweisung von dort musste er hierauf verzichten und mit dem vorhandenen Material, das immerhin reichhaltig genug war, sich behelfen. Die ausserhalb des Bereiches seiner eigentlichen Thätigkeit liegende Arbeit hat ihm viel Zeit und Mühe gekostet, sie wurde im Laufe von 1851 fertig gestellt und das Jahr darauf in Leipzig veröffentlicht. An die Namen zweier so bedeutender Autoren wie Vater und Sohn Feuerbach geknüpft, berechtigte das stattliche zweibändige Werk zu den günstigsten Erfolgerwartungen, zumal es seinem historischen Charakter nach der rückläufigen Geistesrichtung jener Tage entgegenkam und die Probleme, durch deren Behandlung Ludwig Feuerbach sich eine erbitterte Gegnerschaft zugezogen, völlig unberührt liess. Es war ihm lediglich um ein möglichst vollständiges, allseitiges Bild von dem Leben und Wirken seines Vaters zu thun gewesen, indem er sich auf eine umsichtig geordnete Mittheilung der eigenen Schriftstücke des Hauptbetheiligten — Briefe und Denkschriften und gelegentliche Aufzeichnungen — beschränkte und dabei jegliche Bezugnahme auf die unmittelbar vorwaltenden öffentlichen Zustände vermied, so sehr die vorhandene Analogie in den Vorgängen einst und jetzt dazu auffordern mochte. Dem Buch ward die gebührende Beachtung versagt: kritische Organe und Lesewelt verhielten sich gleich ablehnend dagegen. Für das freiheitliche Wirken des ehemaligen Präsidenten Feuerbach, der seiner Zeit gegen Knechtung und Verdummung rastlos angekämpft, hatte man kein Interesse, und erst recht keines, weil man dem als „Atheisten“ verschrienen Herausgeber abhold war. Zunächst hatte er die Ungunst der Verhältnisse damit zu entgelten, dass er auf das Honorar für sein Buch verzichtete, um den geschäftlichen Schaden des Verlegers nicht noch bedeutsamer zu machen. Der Hauptzweck seiner Arbeit war erfüllt: er war der Pietätspflicht für das Andenken des

Vaters treulichst nachgekommen, und darüber hinaus hegte er keine Ansprüche.

Mitten in der Beschäftigung mit diesem Werk war ihm die Freude einer allerdings privaten und vereinzelten, aber um so herzlicheren Anerkennung aus Oesterreich. Trotz des dortigen Knebelungsregime waren Feuerbachs Schriften hingedrungen und hatten ihm begeisterte Anhänger geworben. Einer davon, Josef Schibich aus Lechwiz bei Znaim in Mähren, damals Pädagog, später Oekonomieverwalter, war ihm brieflich genaht in einer so einnehmend liebenswürdigen Weise, dass es zu einem mehrfachen Austausch von Briefen [Br. 211, 213, 214] Anlass gab. In seinem Antwortschreiben erwähnt Feuerbach auch zweier von damaligen Malern gefertigter Bildnisse von ihm. Das eine von dem nachmaligen Akademieprofessor zu Wien Karl Rahl (geb. 1812, gest. 1865), nunmehr im Besitz des freien Hochstifts in Frankfurt a. M., wurde bei einem flüchtigen Aufenthalt Feuerbachs in München um die Herbstzeit 1850 ausgeführt; das andere stammt vom Landschaftsmaler Bernh. Fries und wurde Mitte der vierziger Jahre in Heidelberg gemalt. In Begleitung dieses 1850 in München lebenden Freundes, hatte Feuerbach damals [Br. 208] eine Tour durch Tyrol unternommen, die bis nach Venedig ausgedehnt wurde. Hier sah er zum ersten und einzigen Male das offene Meer, ein Anblick, von dessen Erhabenheit er jahrelang mit dem grössten Entzücken sprach. Während er diesen Freuden hingegeben war, wurde inzwischen sein langjähriger Freund von Seutter in Erlangen am 1. October 1850 ihm durch den Tod entrissen. Kein Jahr darauf, am 4. September 1851, ward auch sein Bruder Anselm in Freiburg, an welchem Ludwig Feuerbach einen treuen Gesinnungsgenossen gehabt, frühzeitig dahingerafft.

Nur wenige Monate über ein Jahr waren seit diesem schmerzlichen Verlust hingeschwunden, als Feuerbach mit den Seinen ganz unerwartet von dem am 21. November 1852 erfolgten Ableben seiner allerdings schon betagten Mutter betroffen wurde. Ihren um fast zwei Jahre jüngeren Gatten hatte sie mit nahezu zwei Jahrzehnten überlebt, und überdies drei ihrer erwachsenen Söhne vorzeitig ins Grab legen sehen. Sie war nichts weniger als eine Gelehrtenfrau oder Weltdame, aber mit gutem natürlichen Verstand und einer regen Fassungsgabe ausgestattet, wodurch sie bei einem von harten Prüfungen nicht verschonten Leben sich eine bedeutende Menschen-

kenntniss erworben hatte. Von Hause aus war ihr eine den bescheidensten Verhältnissen entsprechende Erziehung geworden. Auf dem grossherzoglichen Schlosse Dornburg, wo ihr Vater Castellan war, am 4. Januar 1774 geboren, hatte sie, ausser der für eine schlichte bürgerliche Häuslichkeit nöthigen Unterweisung, nur den Unterricht einer Dorfschule genossen. Daneben aber hatte die anmuthige Natur ihrer thüringischen Geburtsstätte, wo sie auch noch als junge Gattin verweilte, bis ihr Mann in dem nahegelegenen Jena ein gesichertes Auskommen gefunden, den nachhaltigsten Einfluss auf ihre Gemüthsentwicklung gehabt. Bis in ihr hohes Alter bewahrte sie einen empfänglichen Sinn für die Natur und deren Herrlichkeit, die sie am liebsten, ganz wie ihr Sohn Ludwig, wandernd genoss. Die hügelige Landschaft um Dornburg hatte sie nach allen Seiten hin durchstreift und deren Höhen erklommen, gar häufig damit die Reisenden auf der im Thale hinlaufenden Landstrasse mit Staunen erfüllend, wenn sie das junge Mädchen auf den Abhängen droben gewandt und sicher daherhüpfen sahen. Das unschätzbare Lebensgut seelicher Gesundheit bei gesundem Körper, wie es ihr von Natur aus geworden, hatte sie ihren Kindern bei deren Erziehung zuzuwenden gesucht. Sie war ihnen eine treue Mutter und von ihnen mit innigster Liebe verehrt. Langehin von einer ungewöhnlichen Schönheit, wirkte sie überaus anziehend auf ihre Umgebung durch eine in ihren feinen Gesichtszügen entschieden ausgeprägte Herzensgüte und Biederkeit. Durch die vielfach wechselnde Stellung ihres Gatten als Universitätsprofessor und Staatsmann mit Leuten aus den verschiedensten Lebenskreisen in Berührung gekommen, wusste sie deren Schätzung und aus Gesprächen mit ihnen manche Bereicherung ihrer ursprünglich bemessenen Kenntnisse zu gewinnen, die sie zudem durch fleissiges Lesen gediegener Bücher, namentlich geschichtlichen Inhalts, im Laufe der Jahre bedeutend erweitert hatte. Den Vorgängen in der Mitwelt folgte sie mit verständnissvoller Theilnahme und war bis an ihr Lebensende eine eifrige Zeitungsleserin. In den herkömmlichen religiösen Vorstellungen des deutschen Mittelstandes um die zweite Hälfte des achtzehnten Jahrhunderts aufgewachsen, hatte sie es zu einer gewissen Unabhängigkeit in diesen Dingen gebracht, so dass sie den selbstgewählten Beruf ihres Sohnes Ludwig durchaus billigte. Ohne zu übersehen, dass er dadurch um die Vortheile einer von Glücksgütern gesegneten Lebenslage gekommen, scherzte

sie sogar bisweilen darüber und meinte, er hätte es solchenfalls bei dem anfänglich ins Auge gefassten Kanzelberuf weit besser haben können. Mit seiner am Christenthum geübten Kritik, so weit ihr der dabei aufgewiesene Zwiespalt zwischen Glauben und Thun, Dogma und Praxis einleuchtete, war sie vollkommen einverstanden, und an seinen schriftstellerischen Erfolgen bei wahrhaft gebildeten, denkenden und urtheilsfähigen Zeitgenossen hatte sie eine aufrichtige Freude gehabt.

Achtes Kapitel.

Die letzten Jahre auf Bruckberg.

1853—1859.

Ungebeugt von allem Schmerz und allem durch die Zeitlage bedingten Ungemach, wie Feuerbach dies zunächst an dem geringen Erfolg der Vaterbiographie und der ihr voraufgegangenen Heidelberger Vorlesungen zu verspüren gehabt, versenkte er sich in eine neue Arbeit. Bereits nach der zweiten Auflage vom Wesen des Christenthums geplant und einige Zeit danach auch seinem Verleger angekündigt [Br. 186], ward sie der beiden eben genannten Leistungen halber zurückgestellt, um ihn nun eine gute Reihe von Jahren in Anspruch zu nehmen. Hierdurch allein wurden ihm die unleidlichen Zustände der immer weiter um sich greifenden Reaction einigermaassen erträglich, wiewohl es dabei nicht ohne fühlbare Einwirkung auf seine unmittelbaren Verhältnisse ablief. Durch die politische Erschütterung und den damit zusammenhängenden finanziellen Niedergang Oesterreichs, des vornehmsten Absatzgebietes der Bruckberger Fabrik, waren deren Geschäftserträgnisse, wie schon erwähnt, merklich zurückgegangen, was für ihn die Einbusse der aus dem biographischen Werk erhofften Baarschaft zu einer belangvollen machte. Einstweilen verlieh ihm die Aufgabe, die er sich in der neuen Arbeit gestellt, die nöthige Kraft der Selbstbehauptung, und der Ort, wo er ihr obliegen durfte, gewährte ihm noch, wie er es im Vorwort zur Vaterbiographie erklärte, eine glückliche weil unabhängige Lage, wiewohl sie keineswegs eine glänzende und über alle Sorgen erhabene war, immerhin jedoch das altgewohnte Behagen in sich schloss.

In den Briefen aus damaliger Zeit, und zwar schon ziemlich bald nach dem Umschlag der Märzbewegung, tritt die Frage einer

möglichen Auswanderung nach Amerika, wo so viele tüchtige Deutsche einen Ausweg aus den Jammerzuständen der heimischen Vielregiererei gesucht und gefunden, auch an Feuerbach heran. Unter denen, die bereits Anfang und Mitte der vierziger Jahre dem Zuge über den Ocean sich anschlossen, zählte er viele begeisterte Verehrer, die drüben, nach des Tages Last und Mühen, sich an seinem Wesen des Christenthums zu erbauen pflegten. Es waren Leute aus dem deutschen Mittelstande, die dem Buche mehr als die alleinige Lossagung aus den herkömmlichen Glaubensvorstellungen entnommen und die praktischen Forderungen seiner Lehre freudig zu bethätigen verstanden. Bezeichnend für diese ihre grosse Verehrung ist ein an sich allerdings geringfügiger, als Ausdruck derselben gleichwohl beachtenswerther Umstand, dessen der späterhin mit dem ihm befreundeten Schulze-Delitzsch um die Begründung des Genossenschaftswesens hochverdiente A. H. Sörgel in seinen anonym erschienenen Briefen* gedenkt. „Den nächsten schönen namenlosen Creek, der seine klaren Wasser brausend über Felsen stürzt," heisst es hier im fünften Brief, „wird man auf meinen Vorschlag Feuerbach nennen, und so hoffen wir, uns selbst ein Andenken an Männer zu gründen, die an der Undankbarkeit ihres Vaterlandes gestorben sind oder sterben werden."

Noch ganz andere Beweise einer herzlichen Anhänglichkeit sollten ihm von drüben werden. Ein seit Ende der vierziger Jahre dort angesiedelter Jugendgenosse, E. Dedekind aus Ansbach, wo sein Vater Appellationsgerichtsrath unter dem Oberpräsidenten Anselm v. Feuerbach und dessen bevorzugter Vertrauter gewesen, hatte anlässlich der auch in den Zeitungen zur Sprache gekommenen Auswanderungsplane Feuerbachs, diesem auf seiner Besitzung im Staate Indiana ein Haus nebst Land kostenfrei zur Verfügung stellen wollen. Vor ihm hatte schon Hermann Kriege manche Aufforderung zum Hinüberkommen ins „gelobte Land der Freiheit" an den Bruckberger Freund ergehen lassen. Beim Wiedersehen am Demokratencongress in Frankfurt, dessen wir früher zu gedenken gehabt, gewann jener aber die Ueberzeugung, Feuerbach sei „zu sehr blosser Denker", als dass eine Uebersiedelung nach Amerika, wo ganz andere Charaktereigenschaften für ein gedeihliches Fort-

* Briefe eines unter dem Schutze des Mainzer Vereins nach Texas Ausgewanderten. Leipzig 1847.

kommen erforderlich wären, ihm füglich angerathen werden könnte. Immerhin wurde die Möglichkeit einer Reise dorthin im Auge behalten und mit dem inzwischen auch daselbst angesiedelten Friedrich Kapp mehrfach in Briefen erörtert. Als allerhand Reactionschicanen die buchhändlerische Thätigkeit Otto Wigands in fühlbarer Weise erschwerten, war dieser gesonnen, sein Geschäft nach Amerika zu verlegen und hatte Feuerbach zu einer gemeinsamen Orientirungsfahrt aufgefordert. Damit schien es so sehr Ernst werden zu wollen, dass Fr. Kapp sich anschickte, den innig verehrten Freund längere Zeit bei sich im Hause beherbergen zu können.

Für diesen Fall waren beiderseits auch Vorträge in Aussicht genommen, wodurch Feuerbachs dortiger Aufenthalt geschäftlich zu verwerthen gewesen wäre. Bei der finanziellen Beengniss, die inzwischen über ihn gekommen, konnte ein solches Vorhaben besonders empfehlenswerth erscheinen und als müsste es Hauptzweck der geplanten Hinfahrt werden. Klüglicher Weise behandelte Kapp die Angelegenheit als eine durchaus nebensächliche. Er wusste, dass der mündliche Vortrag nicht zu den Glanzseiten des Freundes gehörte und der an ganz andere Leistungen gewöhnten amerikanischen Zuhörerschaft eine Nachsicht zumuthete, auf die nur bei äusserst wohlwollendem Interesse zu rechnen war. Auch hätte für die richtige Ausnutzung einer derartigen Erwerbsweise eine Rundfahrt nach völkerreicheren Orten veranstaltet werden müssen, woran bei Feuerbach nicht zu denken war. Die alleinige Wiederholung bereits erledigter Vorträge vor einem allerdings immer neuen Publicum wäre für ihn eine Tortur gewesen, zu der er sich schwerlich verstanden haben würde. Wie peinlich ein Wirken in unmittelbarer Oeffentlichkeit für ihn war, wissen wir von den Heidelberger Vorlesungen her [Br. 197—200]; er hatte sie als ein grosses Opfer seinerseits angesehen und eine nach deren Abschluss an ihn gerichtete Aufforderung zu einer neuen Vortragsserie in nächster Bälde entschieden zurückgewiesen.

Das amerikanische Reisevorhaben kam über blosses Planen und Erwägen nicht hinaus, auch bei Otto Wigand nicht, der sein Geschäft in Leipzig behielt, während Feuerbach von der Knappheit seiner Einkünfte an der Vornahme einer blossen Versuchsfahrt über den Ocean behindert war. Dazumal wäre übrigens, ganz abgesehen von der Schwerfälligkeit seines Entschliessens und seiner damit

verknüpften Anhänglichkeit an das alltäglich Gewöhnte, eine derartige Fahrt auch weit umständlicher und langwieriger, als bei den heutigen Verkehrsverhältnissen gewesen. Ganz richtig erkannte er, dass ein Hinkommen seinerseits auch ein Verbleiben für immerdar in sich schliesse, und zwar mit der unabweisbaren Nothwendigkeit, ein ganz neues Leben zu beginnen. Dazu bot sich aber ausschliesslich nur das Farmerwesen dar, dem er sich wohl in Gedanken zu fügen suchte, sicherlich ohne die volle Bedeutung eines solchen Zustandes und der an seine Thätigkeit damit herantretenden Forderungen sich völlig klar gemacht zu haben. Ein weltentlegener Wohnort war ihm freilich zusagend, aber nur weil es ihm die nöthige Ungestörtheit bei seinem schriftstellerischen Wirken sicherte; die völlige Einöde jedoch, mit der er sich in den Urwäldern des Westens hätte begnügen müssen, war nur einem beruflichen Landmann erträglich, dessen Arbeitsgeschick und ganzes praktisches Verhalten Feuerbach durchaus abging. Bei all seiner Vertrautheit mit der ländlichen Natur, war er bei dieser gleichsam immer nur zu Gast gewesen, und so sehr er sich auf das Allernothwendigste städtischer Culturvortheile zu beschränken verstand, gänzlich ihrer entrathen konnte er zweifellos nicht. Dies alles wurde ihm von Friedr. Kapp brieflich nahe gelegt, der überdies selbst, inmitten einer gedeihlichen Thätigkeit innerhalb des regsten Verkehrslebens, drüben sich stets als Fremder fühlte und nur von dem Gedanken einer Wiederkehr nach Europa unter günstigeren Bedingungen aufrecht gehalten wurde. Noch weniger als dieser jüngere Freund, wäre Feuerbach, damals schon ein Fünfziger, dort irgendwie heimisch geworden. Sein Verbleiben in den bisherigen Verhältnissen muss, trotz allen damit verbundenen Ungelegenheiten, als ein Glück für ihn bezeichnet werden.*

Zunächst war Feuerbach von der Aufgabe festgehalten, die er jedenfalls erledigt haben wollte, bevor an eine Verwirklichung der überseeischen Plane gedacht werden durfte. Die Vornahme dieser seinem selbsteigensten Gebiet der Religionsforschung gehörenden Aufgabe ist ihm von seiner nächsten Zeitgenossenschaft verdacht worden. Ihrem Verständniss seines Wirkens entsprechend, war dieses

* Beiläufig sei noch bemerkt, dass auch sein Freund Dedekind, der ihn zur Auswanderung bereden wollte, selbst nach Europa zurückkehrte, nachdem er beim grossen amerikanischen Krach 1857 sein ganzes Vermögen eingebüsst hatte.

für sie in den negativen Ergebnissen beim Wesen des Christenthums erschöpft, und demnach hätte er, meinten sie, seine Kräfte fortan Problemen zuwenden sollen, die dem Tagesinteresse näher standen. Einen Tribut an diese Forderung hatte er mit dem biographischen Werk entrichtet, ohne die ihm gebührende Aufmerksamkeit zu finden. Für ihn selbst war sein Lebenswerk mit dem Wesen des Christenthums erst begonnen, in den Heidelberger Vorlesungen dann übersichtlich zusammengefasst. Jenes war nur halb verstanden, die Vorlesungen als Buch kaum beachtet worden; da ist es wohl begreiflich, dass er seinen Sinn auf eine Leistung richtete, welche das Positive seiner Religionsuntersuchungen verständlicher und deutlicher veranschaulichen sollte. Allerdings waltete hier auch ein subjectives Bedürfniss vor, aber diesem Folge zu leisten hatte er ein gutes Recht, so wenig ihm damit die Empfänglichkeit seitens der Mitwelt verbürgt war.

Immerhin auf die Eingebungen seines Genius angewiesen, hatte er die Arbeit vorgenommen, nicht ohne einige Hoffnung, damit über die nächste Anhängerschaft hinaus wirken zu können. Unter ihnen war es namentlich Gottfried Keller, der von der neuen Arbeit 1853 brieflich Kunde erhalten haben mochte; ihm war Feuerbachs Beharren beim Religionsproblem durchaus nicht befremdend. So schrieb er damals: „Theilweise der kleinliche deutsche Autoritätsneid, theilweise die Flachheit der Zeit machen die Leute förmlich taub für die tiefe und grandiose Monotonie, mit welcher Feuerbach seine eine Frage ein halbes Leben lang abgehandelt und erschöpft hat, und sein ehrlich-classisches leidenschaftliches Wesen wird von diesen Strohköpfen trivial und oberflächlich genannt, weil sie eben Confusion und Schule brauchen um zu existiren. . . . Die alte philosophische Unsitte, an irgend einer Stelle der Lehre die Wahrheit gut und deutlich merken zu lassen, dann aber sogleich ein handwerksmässiges verworrenes System darum zu wickeln, scheint einmal nicht aussterben zu wollen. . . . Selbst wenn Feuerbach gänzlich auf dem Holzwege wäre, so wird es sich herausstellen, dass er für die Entwicklung des Gesammtzustandes und -bewusstseins unendlich wichtiger und wesentlicher war, als alle die Herren zusammen.“ *

* Gottfr. Kellers Leben, Tagebücher und Briefe u. s. w. Bd. 2, S. 222 f.

Fünf volle Jahre hatte die Arbeit Feuerbach in Anspruch genommen. Ueber deren Gegenstand spricht er sich bereits 1852 in Briefen an Jos. Schibich und Friedr. Kapp aus [Br. 214 u. 215]. Endlich wurde seine „Theogonie nach den Quellen des classischen, hebräischen und christlichen Alterthums“ als neunter Band den gesammelten Werken angereiht. Er selbst hielt sie für die überzeugendste und gelungenste seiner Schriften.

Ein gar merkwürdiges und eigenthümliches Buch. Vor allen Dingen schon in seinem Darstellungsverfahren, welches umfassende und gediegene philologische Kenntnisse in lebendigster Weise zu verwerthen versteht. Der als vornehmstes Wissen besonders geschätzten classischen Gelehrsamkeit werden hier Einsichten abgewonnen über Dinge, welche Jahrhunderte lang offen dagelegen, ohne dass man ihre tiefere Bedeutung, ihren Zusammenhang mit der Entfaltung menschlichen Seins und Wesens zu erfassen gewusst. Der herkömmliche gelehrte Apparat ist jedoch nur Mittel, um auf dem der Gelehrtenwelt wohlvertrauten Gebiete die Wahrheit dessen zu erhärten, was sich ihm in seinen früheren Schriften auf dem Wege umständlichen Räsonnements als nothwendiges Ergebniss herausgestellt hatte. Die Cultur in ihrer Gesammtheit, die menschliche Entwicklung aus elementarer Naturexistenz zu einem höheren und edleren Dasein, hat eingestandenermaassen die Religion zu einem ihrer Hauptfactoren. Auf die genaue Erkenntniss dieses Hauptfactors kommt es an. Der allüberall gleiche Charakter und die nämliche Bethätigungsweise der Religion auf allen ihren Stufen, deutet auf eine Wesenseinheit hin, die es in ihrer wahrhaften Beschaffenheit zu ermitteln gilt. Es handelt sich um die endgiltige Lösung des Religionsproblems, und eben das hat die Theogonie geleistet.

„Was meine philosophische Methode, meine Art und Weise die Dinge zu behandeln betrifft,“ äussert Feuerbach selbst in seinen handschriftlichen Aufzeichnungen,* „davon habe ich eine Probe in meiner Theogonie geliefert: principielle Fragen an der Hand der Empirie, Gegenwärtiges aus ferner Vergangenheit oder vielmehr wie Historisches behandelt. Mein geistiges Wesen ist kein System,“

* Ludw. Feuerbachs Briefwechsel und Nachlass, herausgegeb. von Karl Grün. Bd. 1, S. 135.

heisst es da weiter, „sondern eine Erklärungsweise. Ich verhalte mich zu meinem Gegenstande, wenigstens zu dem hauptsächlichsten, den ich zum Thema meiner Schriften gemacht, wie der Naturforscher zu seinem Gegenstande. Ich suche eine Thatsache zu erklären, aber eine nicht schon im Denken vorher zubereitete, von der Art der Erklärung vorausbestimmte, gedachte Thatsache, wie die oft sogenannten ‚Thatsachen des Bewusstseins'; sondern rein empirische, durch empirische Mittel und Studien gegebene Thatsachen. Daher ich stets Stellen, thatsächliche Aeusserungen des Religions- oder Menschenwesens vorausschicke, wenn gleich diese, wie im Wesen des Christenthums und Wesen der Religion, scheinbar nicht in der Weise der Empirie, der Gelehrsamkeit, sondern im Gedankenauszug gegeben werden. Ich unterscheide mich daher wesentlich von den früheren speculativen Philosophen. Ich frage nicht wie Kant: wie sind apriorische Sätze möglich? also nicht: wie ist Religion möglich? sondern: was ist Religion, was Gott? und zwar auf Grund gegebener Thatsachen."

Was in seinen früheren Werken nur als Hypothese erschien, deren Annehmbarkeit er vornehmlich auf dem Wege des Erschliessens nachzuweisen suchte, wird hier an den Zeugnissen des religiösen Verhaltens aus den bedeutsamsten Culturepochen gleichsam wie durch bestätigende Experimente als unabweisbar dargethan. Für die Religionsforschung ist hiermit ein Zustand der Gewissheit erreicht, wie er der ihren Gegenstand in möglichster Unmittelbarkeit erfassenden und an ihren Ergebnissen eine unablässige Kritik übenden exacten Wissenschaft allein zukommt. Und damit erachtete Feuerbach seine dem Religionsproblem gewidmete Lebensaufgabe als abgeschlossen.

Theogonie bedeutet Götterentstehung. Es handelt sich um die Erklärung der Vorstellungsgebilde, welche den Kern aller Religionen bilden. Alle Religion als solche hat zunächst praktische Bedeutung, bezieht sich auf die unmittelbare, das menschliche Wohl und Wehe in sich begreifende Wirklichkeit, welche als von höheren Mächten bedingt und geleitet angenommen wird. Was liegt diesen allen Religionen gemeinsamen Vorstellungsgebilden zu Grunde? Schon die Alten leiteten die Annahme jener höheren Mächte aus der Furcht, also aus einem seelischen Vorgang ab, während die christliche Anschauung das Dasein der

Gottheit als ein an sich thatsächliches betrachtet, das durch Selbstkundgebung, die sogenannte Offenbarung, seine zweifellsose Gewissheit bestätigt habe. Mit vorgeschrittener Bildung ist die angebliche Selbstkundgebung der Gottheit in Zweifel gezogen worden, da dieselbe auf Urkunden beruht, die durchaus menschlichen Ursprungs sind, was jedoch von den beruflichen Anwälten der Religion, die durch sie ihre Lebensvortheile beziehen, in Abrede gestellt wird. Im Zeitalter der Aufklärung wurde daher die Religion für „Erfindung" priesterlicher Schlauheit erklärt, wogegen späterhin der sehr richtige Einwand gemacht wurde, dass die angebliche „Erfindung" ohne eine im Menschenwesen selbst wurzelnde Empfänglichkeit für die betreffenden Vorstellungsgebilde niemals hätte zur Geltung gelangen können. Als Vorbedingung des religiösens Fühlens und Denkens glaubte man zu Anfang des neunzehnten Jahrhunderts das menschliche Abhängigkeitsgefühl annehmen zu können, womit die Religionserklärung wiederum auf psychisches Gebiet zurückgeführt war. Mit dieser Ableitung der Religion, die eigentlich nur ein anderes Wort für die schon dem Alterthum geläufige aus der Furcht setzt, können auch die officiellen Vertreter des Christenthums einverstanden sein; aber der Sinn der Religion, ihre wahrhafte Bedeutung als solche, um die es Feuerbach zu thun ist, bleibt damit unerklärt.

„Das Gefühl des Menschen von seiner Abhängigkeit und Impotenz," heisst es in einem der wichtigsten Abschnitte der Theogonie, „ist nur der leere Raum, der Ort wo, aber nicht der Stoff, der Same, woraus die Götter entspringen. Dieser Zeugungsstoff ist nur der feurige, unendliche und unbändige Glückseligkeitstrieb. Ich kann nichts, sagt die Impotenz des religiösen Gefühls, aber ich kann was ich will, erwidert darauf die Allmacht des Glückseligkeitstriebes, denn was ich auch nicht für mich selbst vermag, das vermag ich mit Gotteshilfe. . . . Nicht die Furcht für sich selbst, wie die Alten sagten, sondern der Wunsch der Furcht, dass nichts zu fürchten sei, macht Götter. . . . Der Wunsch ist der Ursprung der Götter, der Wunsch der Ursprung, das Grundwesen, das Princip der Religion. Aber welcher Wunsch? . . . Der Wunsch glücklich zu sein."

Der Wunsch in dem soeben angegebenen Sinne des unbedingte Befriedigung heischenden Glückseligkeitstriebes, der das eigene beschränkte Können durch ihm geneigt vorgestellte Allmachtsgewalten

ergänzt, ist der Schlüssel, mit dem das Räthsel der Religion, in welcher Gestalt es sich auch zeige, welches Gebiet menschlicher Beziehungen es auch betreffe, unfehlbar löst. Im Glauben und Gebet wie im Wunder, in der Noth wie bei Furcht und Hoffen, in der Liebe wie im Hass und Zorn, beim Eid und beim Fluch, bei der Berufung auf das Gewissen wie bei Recht und Strafe, beim Cultus wie bei den dazu gehörenden Bräuchen und Symbolen, allüberall ist es das Wünschen, welches als Ausdruck menschlicher Selbstbejahung allen entgegenstehenden Hindernissen gegenüber sich behauptet. Der ganze Inhalt der religiösen Vorstellungen, möge er als wissenschaftlich fixirter für heidnische Mythe, als obligatorischer Glaube für höchste Wahrheit gelten, bezieht sich immerdar auf die menschliche Glückseligkeit, zu deren Verwirklichung ebenso die Göttervielheit wie die eine Gottheit mit ihren himmlischen Heerschaaren und Heiligen als daseiend angenommen werden. Gebilde der Phantasie sind jene wie diese, aber einer Phantasiethätigkeit, die in der Natur des Wünschens selbst wurzelt, da jeder Wunsch als solcher, jedes Wollen bei eventuellem oder dem Einzelnen unüberwindlichem Nichtkönnen, die Form eines Phantasieverlaufs annimmt. Bei gebildeten, die Dinge und ihre Zusammenhänge möglichst genau und sachgemäss auffassenden Gemüthern ist jene Phantasiethätigkeit des Wünschens durch die betreffenden Einsichten gezügelt und gebunden; wo aber diese Beschränkung, wie in den Anfängen der Cultur, welche mit den Anfängen der Religion zusammenfallen, noch nicht vorhanden, da zeugt die dem ungebundenen Glückseligkeitswunsch gehorchende Phantasie die zahllosen Vorstellungen von übermenschlichen Wesen und übernatürlichen Hilfsmitteln, welche das peinliche Gefühl der Wunschohnmacht wenigstens im augenblicklichen Bewusstsein aufzuheben bestimmt sind. „Der Wunsch ist die Urerscheinung der Götter," sagt Feuerbach wörtlich, und den Grundgedanken seiner Theogonie fasst er in die prägnante Formel zusammen: „In jedem Wunsch steckt ein Gott, aber auch in und hinter jedem Gott nur ein Wunsch."

Thatsächlich enthält das Buch allerdings nur die tausendfältige Bestätigung der von ihm erbrachten Wahrheit, dass bei der Religion der Mensch sein eigenes Wesen in der Gottheit vergegenständliche. Dieserhalb ist die Theogonie von seiner Mitwelt als „nichts Neues" bietend zurückgewiesen worden. Das wusste Feuerbach, aber nicht auf das Was, sondern auf das Wie kam es ihm hier an. Er

wollte die Richtigkeit seiner Lehre für jeden einsichtigen Menschen überzeugend und unbestreitbar klarlegen, hatte in dieser Schrift, wie es seine nachgelassenen Aufzeichnungen ausdrücklich hervorheben, einen möglichst allgemeinen weltbürgerlichen Standpunkt eingenommen, sie von allen scholastischen Redensarten und ebenso von allen speciellen Beziehungen auf die deutsche Schulphilosophie frei gehalten. Befremden kann es nur, dass er sich bei seinen Darlegungen eines Beweismaterials bedient, das anscheinend nur dem Gelehrtenvolk zugänglich und fasslich ist. Die vielen fremdsprachlichen Citate wirken freilich zunächst, wie wenn das Buch keineswegs dem Verständniss der Laienwelt Rechnung trüge. Man darf sich aber von diesen stachlichten Gelehrsamkeitshecken nicht beirren lassen. Für den Zweck seines Buches ist der Autor auf die vorzeitlichen der allgemeinen Bildung angehörenden Urkunden angewiesen, die er in ihrer Grundsprache vorzuführen hat. Er bedient sich deren, um den Zünftlern zu zeigen, dass er genau so gut wie sie darin bewandert ist; zugleich giebt er das Angeführte in wort- und sinngetreuer Verdeutschung, womit das Buch seinem eigentlichen Leserkreise ohne weiteres so verständlich wird, dass wenn man einmal damit vertraut geworden, die fesselnde Darstellung einen unwiderstehlich festhält. Vorwiegend die Denkmäler der classischen Dichtung heranziehend, entzückt das Buch besonders durch den dabei entwickelten poetischen Tact und die Feinheit und Richtigkeit der psychologischen Analyse. Ueberdies bietet es, neben einem indirekt kritischen Verhalten zur zünftlerischen Theologie und Speculation und einer damit zusammenhängenden Würdigung der hier beliebten Sisyphosarbeit mit gewissen auf diesem Standpunkt unlösbaren Problemen, auch lehrreiche Ausblicke auf wichtige Culturerscheinungen und enthält ferner die Ansätze zu einer anthropologischen auf wirkliches Menschenwohl abzielenden Ethik.

Für dies alles hatte Feuerbachs Zeitgenossenschaft keine Augen. Das Buch blieb völlig unbeachtet, nachdem Ruge das Losungswort ausgegeben, dass es nichts als „interessante Variationen“ über das im Wesen des Christenthums angeschlagene Thema enthalte [Br. 256]. Im Rausche der nachmärzlichen Reaction war mit dem von ihr erstickten politischen Aufschwung auch die Feuerbach gezollte Begeisterung dahingeschwunden. Den Höhepunkt des philosophischen Interesses hatte nun Schopenhauer inne, das von Feuerbach entwerthete Scheinwissen der Speculation zu abermaliger Geltung

bringend, allerdings zugleich auch eine zersetzende Wirkung an ihr übend.

Bezeichnend für die mittlerweile erfolgte Abkehr von Feuerbach ist die Thatsache, dass über seine Theogonie damals nur eine einzige, ebenso verständnissvolle wie wohlwollende Besprechung in einem Berliner Blatte erschien. Sie stammte aus der Feder eines seiner jüngsten Anhänger, der zwei Jahre vor Erscheinen des Buches dessen Autor 1855 auf Bruckberg aufgesucht hatte. Es war Heinrich Benecke,* ein geborener Märker, anfänglich wie Feuerbach selbst der Theologie zugewandt, die er, nach beendigten Studien in Berlin, einige Zeit auch beruflich ausgeübt hatte. Er entsagte dieser Laufbahn, weil sie seiner freisinnigen Ueberzeugung widersprach, und widmete sich dem Lehrerfache. Vor Antritt einer Erzieherstelle beim General v. Blumenthal auf Varzin, war er, damals selbst 26 Jahre alt, dem Manne nahegetreten, dessen Schriften er die Befreiung aus den Fesseln des Glaubens verdankte. Während seines Verweilens auf Varzin erlebte er einen für das über Feuerbach dazumal verhängte Vergessensein höchst charakteristischen Vorfall: im Spätherbst 1856, ein Jahr vor Herausgabe der Theogonie, wurde deren Autor von einem Berliner Journal todt gesagt, zweifellos auf Grund einer Verwechselung mit seinem 1851 verstorbenen Bruder Anselm in Freiburg. Dies gab den Anlass zum brieflichen Verkehr mit Feuerbach. Lebenslänglich blieb Benecke ihm treu, die Aufrichtigkeit seiner Gesinnung auch in der journalistischen Thätigkeit bekundend, derenwegen er sich um die Mitte der sechziger Jahre, vorher eine längere Zeit auf Reisen zubringend, in Berlin bleibend niedergelassen hatte.

Eben das Jahr 1855, das dem einsamen Denker auf Bruckberg einen so schätzbaren Verehrer zugeführt, hatte um die Frühlingszeit ihm einen seiner liebsten und langjährigsten Freunde entrissen: E. G. von Herder. Mit zunehmendem Alter war er gesonnen seinen bisherigen Wohnsitz in Erlangen gegen einen bei seiner nach Rheinbayern verheiratheten Tochter zu vertauschen. Um ihm bei den Vorbereitungen für die zum Frühjahr anberaumte Ueber-

* Nicht zu verwechseln mit dem bekannteren Philosophen Friedr. Eduard Beneke, seit 1832 a. o. Professor in Berlin, aber schon 1854 aus dem Leben geschieden, ein volles Jahr bevor Heinrich Benecke mit Feuerbach persönlich bekannt wurde. In welcher Berliner Zeitschrift die oben gedachte Anzeige der Theogonie abgedruckt worden, habe ich nicht ermitteln können.

siedelung behilflich zu sein, hatte sich Feuerbach am 2. März auf den Weg gemacht. In Nürnberg angelangt, erfuhr er von seinen Geschwistern, dass der hochverehrte Freund am 26. Februar gestorben und schon am 1. März zu Grabe getragen worden sei. Feuerbach kehrte sofort wieder heim, den erlittenen Verlust nach Möglichkeit in der Arbeit zu verschmerzen, über deren bisherigen Verlauf mancher Brief an den nun dahingegangenen Freund berichtet hatte.

Noch in den Anfängen dieser Arbeit begriffen, erhielt Feuerbach im Frühsommer 1853 eine Zuschrift von einem in Bonn studirenden jungen Mann, der sich an seinen Schriften erbaut hatte und über etliche schwierigere Probleme der Philosophie sich Raths bei ihm erholen wollte. Mit grosser Bereitwilligkeit ging dieser auf die Erörterung der an ihn gerichteten Bedenken ein, und es folgten innerhalb kurzer Zeit drei Briefe [Br. 225, 227, 228] aus seiner Hand, von denen der letzte mit der freundlichen Einladung an den Briefempfänger schloss: er möge, da er gern mündlich mit Feuerbach verkehren wollte, dieserhalb auf Bruckberg bei ihm selbst willkommen sein, weil der Ort keine geeignete Unterkunft für Reisende böte. Der durch dieses Entgegenkommen geehrte junge Mann hiess Julius Duboc, ein geborener Hamburger, damals 24 Jahre alt. Seine Erziehung hatte er in Frankfurt a. M. genossen und war dann nach Giessen und später nach Bonn gegangen, um Philosophie zu studiren, welches mit Erlangung der Doctorwürde 1856 abschloss. Dann erst kam es zu seinem geplanten Besuch auf Bruckberg, der einer längeren Abwesenheit von Europa voraufging. Aus Gesundheitsrücksichten hatte er auf die geplante akademische Laufbahn verzichten müssen und ärztlichem Anrathen gemäss eine geschäftliche Thätigkeit ergriffen, die einen vorwiegenden Aufenthalt in freier Luft sicherte. Er begab sich nach Australien, wo er sein Vermögen in Schafherden anlegte. Schon 1860 war er wieder in Europa, dorthin zurück vertrieben, nachdem eine furchtbare Seuche unter den von ihm selbst betreuten Herden ausgebrochen und ihn um sein ganzes Vermögen gebracht. Er wurde nun Publicist und hat als solcher an mehreren Orten Deutschlands gewirkt, eine Zeit lang auch in Berlin an der Nationalzeitung; dann siedelte er sich in Dresden an, von wo aus er in verschiedenen Journalen und auch in Buchform philosophische Fragen behandelt hat. Von diesen Leistungen ist es die 1875, drei Jahre nach Feuerbachs Tode

erschienene und seinem Andenken gewidmete Schrift „Das Leben ohne Gott“, welche Duboc dem Kreise der Anhängerschaft Feuerbachs nahestehend zeigt.* Seine Entwicklung hat sich nicht völlig in der hier maassgebenden Richtung gehalten. Ein stark ausgeprägtes Verlangen nach einer bedingungslosen Unparteilichkeit hat ihn zu manchen Concessionen und Zugeständnissen an ein mit Feuerbachs Principien unvereinbares Denkverfahren vermocht, wodurch schon in den sechziger Jahren eine Lockerung der persönlichen Beziehungen zu ihm eintrat. Sie hörten gänzlich auf um 1866, als Duboc, bei Besprechung des eben damals veröffentlichten zehnten Bandes der Werke Feuerbachs, diesen zu einer brieflichen Auseinandersetzung [Br. 313] veranlasste, worin er dem Beurtheiler eine durchaus irrige Auffassung der in dem neuen Werk dargelegten Lehren und Ansichten nachzuweisen hatte.

Wohl um die Zeit, als die Theogonie bereits im Druck begriffen, fand sich 1856 Friedrich Münch, ein deutsch-amerikanischer Verehrer des Autors, mit einem Gruss von Friedr. Kapp auf Bruckberg ein. Ansässig war er in Marthasville im Staate Missouri, und hat von dort aus, wie ein an Feuerbach gerichteter Brief angiebt, für das Bekanntwerden seiner Schriften gewirkt [Br. 257]. Im folgenden Jahre besuchte ihn auch ein anderer Deutsch-Amerikaner, K. Lüdeking mit Namen, der seine Erinnerungen an dieses Zusammensein in einem zu St. Louis herausgegebenen deutschen Blatte veröffentlichte; von da aus wurde der Artikel späterhin in eine neugegründete freisinnige Zeitschrift „Das Jahrhundert“ aufgenommen, welche in Hamburg erschien.

Damals war Feuerbach selbst dieser Zeitschrift schon näher getreten. Von der Zurückgezogenheit des stillen Schaffens am Schreibtisch, nach Vollendung der Theogonie, den Einwirkungen äusserer Ereignisse und Anregungen wiederum freier hingegeben, erhielt Feuerbach das kurz zuvor veröffentlichte Erstlingswerk eines jungen Heidelberger Docenten, System der Rechtsphilosophie von Ludwig Knapp, durch diesen selbst zugeschickt. Ueber das Buch hatte er unmittelbar vorher durch eine ungünstige Recension in der Augsburger Allgemeinen Zeitung Kenntniss erhalten; daraus war, ausser schonungsloser Verketzerung, nichts

* Näheres über dieses Buch findet sich in der Monographie: Ludw. Feuerbach, sein Wirken u. s. w. — Dr. Duboc starb den 12. Juni 1903.

Näheres über dasselbe zu ersehen. Beim Lesen erweist es sich ihm als ein auf seinen eigenen wissenschaftlichen Grundsätzen gebautes Werk, das dieser Anlehnung ausdrücklich geständig war. Von einer Fülle der mannigfaltigsten Kenntnisse unterstützt, bekundete der ihm völlig unbekannte junge Verfasser im Stil und in der Behandlung seines Gegenstandes eine Genialität der Begabung, welche zu den erfreulichsten Erwartungen berechtigte und eine ganz andere Anerkennung als die in jenem Artikel dem Buche gewordene verdiente. Gegen die dort gefällten Urtheile schrieb Feuerbach einen längeren Aufsatz, „Spiritualismus und Sensualismus" betitelt, der in der vorhin angegebenen Hamburger Zeitschrift ohne seinen Namen abgedruckt wurde. Die dem jungen Verfasser der Rechtsphilosophie hierdurch bereitete Freude sollte ohne dauernde Nachwirkung bleiben. Schon am 8. November 1858 wurde er in seinem Geburtsorte Darmstadt im 38. Lebensjahre vom Tode ereilt. Dorthin war er aus Heidelberg zurückgekehrt, nachdem er sich bei einem Sommeraufenthalte in der Pfalz durch einen Sturz vom Pferde lebensgefährlich verletzt hatte. Erst viele Jahre später, als Feuerbachs eigenes Wirken in den Bereich der allgemeinen Aufmerksamkeit wieder gelangt war, fand auch Knapps Rechtsphilosophie, seine erste und einzige wissenschaftliche Leistung, die ihr gebührende Beachtung.*

Nur noch einen Beitrag lieferte Feuerbach an obengenannte Zeitschrift, auch ohne Angabe seiner Autorschaft und wie jener voraufgegangene Artikel erst im zweiten Bande seiner Nachlassschriften wieder veröffentlicht. Den Anlass dazu bot das vorzeitige Ableben seines Freundes Heidenreich in Ansbach, zu Anfang December 1857. Es war eine liebevolle und lehrreiche Charakteristik der wissenschaftlichen Bedeutung des Mannes, dem er die förderlichsten Einsichten in den wirklichen Zusammenhang der gewöhnlichsten Naturvorgänge verdankte. Heidenreich hatte schon 1843 eine positive Kritik an der bisherigen Methode der Naturforschung geübt und namentlich die Annahme gesonderter Kräfte zur Erklärung gewisser Erscheinungen erschüttert; vor allen Dingen galt dies der sogenannten, noch jahrzehntelang nachher gläubig verfochtenen „Lebenskraft", deren Unhaltbarkeit er an der Einheit der sowohl in der

* Eingehende Würdigung ward ihr durch Friedr. Jodl, im 2. Bande seiner Geschichte der Ethik in der neueren Philosophie. Stuttgart 1889. Siehe auch die mehrfach angeführte Monographie: Ludwig Feuerbach, sein Wirken u. s. w.

organischen wie unorganischen Natur waltenden Gesetze überzeugend nachzuweisen gewusst.

Im Frühherbst 1857, wenige Monate nach Veröffentlichung der Theogonie, knüpfte sich zu deren Autor ein freundschaftliches Verhältniss mit einem jungen Manne aus dem fernsten Norden an, der, damals eben zweiundzwanzig geworden, etwa drei Jahre vorher in seiner entlegenen Heimath die vornehmsten Schriften Feuerbachs kennen gelernt und ihnen die glücklichste Entwicklung seines Denkens entnommen hatte. Auf einer längeren europäischen Tour begriffen, war er zum Verleger jener Schriften nach Leipzig gekommen, lediglich um etwas Näheres über deren Urheber zu erfahren. Dem wohlwollenden alten Herrn dort wurde auch das Vorhandensein eines Manuscripts gebeichtet, worin die von Feuerbach erwiesene Gleichheit der heidnischen und christlichen Mythologie im Metrum von Heines „Atta Troll" zu einer launigen Erzählung zu verwerthen versucht war. Das sehr unreife Elaborat, dessen Verdienst nur darin bestand, dass es ein halbes Jahrzehnt vor Jac. Offenbachs Orpheuslibrettisten die Götterwelt in komisches Licht gerückt und, mit kühnerem Griff als jene, den Herrschaften aus dem römischen Pantheon einen Collegen zugesellt, der in der Regel weniger menschlich als diese gedacht und vorgestellt wird, mochte dem guten Leipziger so viel Spass gemacht haben, dass er es dem befreundeten Denker auf Bruckberg gern mittheilen wollte. Befragt, ob ein Besuch dorthin geplant sei, gestand der Jüngling wohl ein, dass ein solcher Gedanke ihm nicht fremd sei, dessen Verwirklichung er jedoch für gar zu anmaassend gehalten. Ihm diese Bedenken auszureden, fiel dem freundlichen Verleger nicht gar zu schwer, zumal er sofort ein Empfehlungsschreiben mit nöthiger Weisung für das Hinkommen nach dem etwas seitab gelegenen Schloss in Mittelfranken ausfertigte. In echt jugendlicher Unbesonnenheit wurde, ohne vorherige Meldung und Anfrage, an einem schönen Septembermorgen die Fahrt von Nürnberg aus mit dem Stellwagen bis Heilsbronn und von da mit Einspänner bewerkstelligt. Der unerwartete Gast von Feuerbach mit dem Goethewort „Ihr findet einen Mann wie viele," freundlichst bewillkommnet, verweilte einige Stunden in dem gastlichen Hause und wurde beim Aufbruch mit der liebenswürdigen Aufforderung entlassen, das Jahr darauf seinen Besuch zu wiederholen, und zwar zu längerem Bleiben.

Inzwischen entspann sich ein Briefverkehr, von der grenzen-

losen Güte des grossen Mannes zeugend, der einen blutjungen Anfänger durch sein väterliches Wohlwollen zu fördern beschlossen hatte. Feuerbach erkannte bald, dass das Vorwiegen der Phantasie bei jenem keine schöpferische Beanlagung, sondern nur Vorstufe einer Entwicklung war, bei welcher der Verstand allgemach die Oberhand gewinnen würde. Die Gelüste nach dichtericher Thätigkeit hatten zunächst der erweiterten Aneignung von positiven Kenntnissen zu weichen, und da der Betreffende auf den Broterwerb angewiesen war und dieser für ihn auf dem Wege akademischer Lehrthätigkeit lag, galt es vor allem lernen, viel lernen, nicht nur um andere lehren zu können, sondern auch um die Einsichten, die ihm durch Feuerbachs Werke zugeführt waren, selbst zu „erwerben um sie zu besitzen". Für das in der fernen Heimat auszuübende Kathederwirken war Vertrautheit mit der herkömmlichen Philosophie in weit höherem Grade erforderlich als für den Bedarf einer aus Feuerbachs Schriften zu gewinnenden Ueberzeugung; diese wiederum heischte ausreichende Bekanntschaft mit den wichtigsten Ergebnissen der Naturforschung, wofür nur eine knapp zugemessene Freizeit verfügbar blieb. Alles zusammen, welches zugleich einer nicht immer glatt verlaufenden Alltäglichkeit und manchen anderen Hindernissen abgerungen werden musste, ergab eine so späte Vollreife, dass die fünfzehn Jahre brieflicher und persönlicher Beziehungen zum hochverehrten Meister immer nur der Lehrzeit gehörten und der Jünger seinen thatfreudigen Dank gegen ihn erst viele Jahre nach dessen Ableben erstatten konnte in dem hier mehrfach herangezogenen Buche: Ludwig Feuerbach, sein Wirken und seine Zeitgenossen.

Auch andere auswärtige Verehrer wurden damals auf Bruckberg empfangen. In Frankreich blieb deren Zahl eine äusserst bemessene, auf die wenigen Freisinnigen unter den Gebildeten beschränkt, die Feuerbachs Schriften im Original lesen konnten. Wohl war schon gegen Mitte der vierziger Jahre eine Uebersetzung vom Wesen des Christenthums geplant, was Anfang der fünfziger in eine Zusammenstellung von Auszügen aus seinen Hauptschriften in sehr fragwürdigem Französisch ausmündete, bis endlich 1864 die erste vollständige und durchweg gelungene Uebersetzung jenes Hauptwerkes zu Tage trat.* Einen wesentlichen Antheil an deren Zu-

* Genaueres bezüglich jener Uebersetzung bringt die vorhin gedachte Monographie: Ludw. Feuerbach, sein Wirken u. s. w., S. 301.

standekommen dürfte der nachmalige Herausgeber der *Revue germanique* Charles Dollfus aus Mülhausen im Elsass gehabt haben, welcher um 1858 Feuerbach persönlich aufgesucht hatte. Zwei Jahre vorher erhielt er den Besuch eines vornehmen Engländers, Lord Montgomery; seine Kenntniss vom Wesen des Christenthums verdankte derselbe wahrscheinlich der 1854 veröffentlichten meisterhaften Uebersetzung von Mary-Ann Evans, der genialen Schriftstellerin, die ihre eigenen Werke mit dem Namen George Eliot gezeichnet hat. Diese verdienstvolle Leistung hat, wie wir aus Friedrich Kapps Brief um 1856 erfahren, auch den Kreis seiner Verehrer in Amerika bedeutend erweitert.

Wie anerkennenswerth dies alles immerhin war und wie dankbar Feuerbach selbst es empfunden haben mochte, konnte es doch nicht die Abkehr der heimischen Aufmerksamkeit von seinem Wirken aufwiegen. Die andauernde Reaction hatte ihn wie in undurchdringliche Nebel eingehüllt, wogegen er so wenig wie die sehr vereinzelte deutsche Anhängerschaft etwas auszurichten vermochte. In der wohlberechtigten Zuversicht, dass seine Zeit noch kommen würde, hätte er den erhofften Umschwung gelassen abwarten können; es traten aber Misstände hinzu, die seine peinliche Lage zu einer völlig unleidlichen machen sollten.

Zu den mancherlei Ungelegenheiten, die ihm den Gedanken einer möglichen Uebersiedelung nach Amerika nahegelegt, als befreundete Stimmen von dort ihn dazu veranlassen wollten, gehörte auch der unabwendbare Niedergang der Bruckberger Fabrik, die schon seit Jahren, wie wir wissen, nur die Naturalbezüge für seinen Hausstand lieferte. Bei den äusserst hohen Betriebskosten und einer kaum erschwinglichen Steuerlast, hatte die dem ehemaligen Mitbesitzer des Geschäfts überdies zu zahlende ansehnliche Leibrente nur bis 1854 entrichtet werden können. Abnehmer für ihre Erzeugnisse hatte die weitab von den grossen Verkehrswegen befindliche Fabrik nunmehr bloss in Triest, die von hier bezogenen Einkünfte erlitten jedoch eine beträchtliche Einbusse durch die den nachmärzlichen Wirren folgende Entwerthung des österreichischen Geldes. Eine rechtzeitige Liquidation, wie sie bei der ungünstigen Geschäftslage offenbar geboten erschien, war durch Unschlüssigkeit versäumt worden. Zur Aushilfe bei dringenderen Geldverlegenheiten hatte Feuerbach bedeutende Summen aus seiner selbsterworbenen Baarschaft vorgestreckt, ohne sich zu verhehlen [Br. 222], dass die

Aussichten der Rückzahlung von Jahr zu Jahr problematischer wurden. Um dem Aeussersten möglichst auszuweichen, wurde der Fortbestand der Fabrik hingefristet, und er brachte die hierzu nöthigen Opfer, weil dabei das Verharren in der altgewohnten liebgewordenen Alltäglichkeit sich von selbst ergab. Aber dieser im Grunde illusorische Zustand wurde schliesslich unhaltbar. Der Ausfall der Leibrente bot deren Rechtsinhaber einen Vorwand, sich als Eigenthümer der Fabrik anzusehen und sie deshalb unter seine Aufsicht zu bringen. Zu diesem Behuf wurde ein Mensch von sehr zweifelhaftem Charakter dort angestellt, welches zu endlosen Auftritten unangenehmster Art führte. Der geschäftliche Zusammenbruch trat ein, und mit ihm die Nothwendigkeit Bruckberg zu verlassen.

Nur ein solcher Drang äusserer Umstände vermochte Feuerbach zum Aufgeben des Ortes, der ihm nahezu ein Vierteljahrhundert der Inbegriff des grössten Behagens gewesen. Wie brieflichen Andeutungen zu entnehmen [Br. 102 u. 105], fehlte es nicht an Schattenseiten unliebsamer Art schon um die Zeit, als wohlmeinende Bemühungen von Freunden und Angehörigen, ihm eine akademische Stellung auszuwirken, in Gang waren. Dass er sich einer freiwilligen Räumung von Bruckberg standhaft widersetzte, darf man ihm nicht verdenken: er hing daran mit allen Fasern seines Herzens. Mit dem beharrlichen Widerstande gegen die damaligen Versuche, ihn von dort wegzulocken, hatte er sein Verweilen daselbst um siebzehn Jahre verlängert, und das hat er, als schliesslich ferneres Dableiben unmöglich geworden, immerhin als ein unschätzbares Glück gewürdigt. Freilich war das Scheiden von Bruckberg ein gar schmerzliches — er verglich es selbst dem Scheiden der Seele vom Leibe — und die Wirkung auf ihn eine so überwältigende, dass es sein Gemüth für längere Zeit aus dem Gleichgewicht brachte und ihm das Eingewöhnen in neue Verhältnisse überaus erschwerte.

Neuntes Kapitel.

Lebensherbst und schriftstellerische Nachblüthe.

1860—1866.

Es musste ein anderer Wohnort gewählt werden. Wenn irgendje war die Verlegenheit des Wählens hier eine qualvolle, da vor allen Dingen das Wohin sich jeder Bestimmbarkeit entzog. An Uebersiedelung in irgend eine der häufiger besuchten Städte war nicht zu denken: eine Miethkaserne bewohnen und sonstige städtische Ungelegenheiten ertragen, konnte dem in ländlicher Stille und Abgeschiedenheit allein sich behaglich fühlenden Denker nicht zugemuthet werden, überdies war eine annehmbare Stadtwohnung bei den äusserst beschränkten Subsistenzmitteln auch unerschwinglich. Durch die traurigen Geschehnisse, die ihn um seine Baarschaft und bisherige Lebenslage gebracht, ganz fassungslos geworden, hatte Feuerbach sich wenigstens den Fortgenuss der ihm liebgewordenen Bruckberger Umgebung sichern und zu diesem Behuf ein unweit vom Schlosse in einer Waldeinöde gelegenes Gehöft, der Frohnhof genannt, beziehen wollen. Zu einer wirklichen Entscheidung konnte er hierin ebensowenig gelangen wie die ernstlichen Bedenken seiner Frau und Tochter gegen diesen Plan unberücksichtigt lassen. In praktischen Dingen immer unschlüssig, war er es diesenfalls ganz besonders und nöthigte damit seine beiden Angehörigen zu einem endgiltigen Einschreiten. Von umliegenden grösseren Orten schien ihnen Nürnberg beachtenswerth wegen mancherlei dort gebotener Beziehungen: ausser den seit vielen Jahren daselbst ansässigen Geschwistern beherbergte es einige befreundete Familien, mit denen ein dauernder Verkehr wünschenswerth blieb. Gemeinsame Berathungen und Bemühungen führten dazu, die Ortschaft Rechen-

berg, ostwärts von Nürnberg, ins Auge zu fassen. Eine Viertelstunde vor dem Laufferthor lag am Fusse eines mit Baumanlagen geschmückten Hügels, inmitten etlicher Gehöfte, ein der Familie von Behaim gehörendes Landhaus, das gegen einen billigen Jahreszins zu miethen war. Jedenfalls nicht Stadtwohnung, bot es auch die Annehmlichkeit eines bei städtischer Nähe ungewöhnlich hübschen, von dem erwähnten Hügel bekrönten Gartens.

Bis zur Uebersiedelung dorthin war aber noch eine Schwierigkeit zu überwinden. Von seiner misslichen Geschäftslage hatte Feuerbach keinen seiner nächsten Freunde in Kenntniss setzen mögen. Nur über die frühesten Vorschüsse an die Fabrik hatte er brieflich gegen Friedr. Kapp in Amerika sich geäussert, was dieser jedoch nicht völlig sachgemäss abschätzen konnte, da er, wie andere Freunde und Bekannte Feuerbachs, dessen finanzielle Stellung auf Grund seines Rufes und seiner bedeutenden Werke für eine nicht ungünstige zu halten geneigt war. Die aus Leipzig bezogenen Honorare standen aber nicht auf der späterhin üblichen Betraghöhe, und jedenfalls war, von anderen unabweisbaren Ausgaben abgesehen, alles Ersparte für Bruckberg draufgegangen. Als dieses nunmehr verlassen werden musste, fehlte es an Mitteln für die nicht geringen Umzugskosten, von denen allein das Ueberführen seiner Bibliothek schon eine ansehnliche Summe heischte. Dieserhalb die Hilfsbereitschaft von Freunden in Anspruch zu nehmen, konnte Feuerbach nicht über sich bringen. So gern er Anderen helfen mochte, so ungern wollte er seinerseits Gegenstand der Hilfe Anderer sein, und eine Geldaufnahme gegen Zins erachtete er mit Recht als eine unzulässige Verschärfung des über ihn und die Seinen verhängten Missgeschicks. Das demüthigende Gefühl nach Jahrzehnten redlichen Mühens und Strebens mit leeren Händen dazustehen, drückte ihn nieder, und dass diese Bedrängniss ihn völlig unverschuldet betroffen, war ihm kein ausreichender Grund, die Güte Anderer zu besteuern, so sehr es durch die obwaltenden Umstände geboten schien. Seine Rathlosigkeit, unter dem Eindruck alles sonst über ihn gekommenen Ungemachs zu einer hochgradigen geworden, gab seiner Frau und Tochter die unbestreitbare Berechtigung an seiner Statt zu handeln.

Sie wandten sich vertrauensvoll an die ihnen befreundeten Angehörigen von Friedrich Kapp in Westfalen. Hier wusste man Rath zu schaffen: es wurde beschlossen Otto Lüning in Rheda, der mittlerweile ein Mann von Bedeutung und Einfluss geworden,

über die Sachlage aufzuklären. Wie vorauszusehen, war ihm die Gelegenheit erwünscht, seine Verehrung für Feuerbach in förderlichster Weise zu bethätigen.

Durch eine überaus reiche Heirath völlig unabhängig geworden, hatte Lüning der ärztlichen Praxis entsagt und wirkte fortan, seinen volkswirthschaftlichen und socialpolitischen Studien hingegeben, als Mitglied der Gemeindeverwaltung seines betriebsamen Wohnortes, ab und an seine gewandte Feder für zeitgemässe Artikel in angesehenen Blättern seiner Heimatgegend brauchend. Von den schweren Sorgen, die Feuerbach inzwischen heimgesucht, hatte er, da ein regerer Briefverkehr die Jahre über zwischen den Freunden nicht bestanden, bis dahin keine Ahnung. Noch als Feuerbach, seine Frau und Tochter 1857 auf einer Besuchsfahrt zur Familie Kapp in Westfalen begleitend, eigens Lünings wegen nach Rheda gereist und einige Tage sein Gast gewesen, hatte dieser über seine Geschäftsverhältnisse geschwiegen, obschon es damals, wie wir wissen, nicht zum besten damit stand. Nun durch Andere hierin eingeweiht, schritt Lüning sofort zu thatfreudiger Abhilfe. Sein Verfahren dabei zeugt ebensosehr für seine Klugheit wie für sein Zartgefühl. Kurz vorher war der deutsche Nationalverein gegründet worden, und zwar unter wesentlicher Mitbetheiligung von Lüning selbst. Unter Vereinsgenossen, die zugleich Anhänger Feuerbachs waren, sammelte er Beiträge, in der sehr richtigen Einsicht, dass eine Spende seitens einer Corporation für den Empfänger weniger bedrückend sein würde.

Mit einem reichlichen Betrage versehen, erschien Lüning dann wie zufällig auf Bruckberg zur freudigsten Ueberraschung Feuerbachs, den er während eines mehrtägigen Verweilens aufzurichten und zu ermuthigen suchte. Ihn zur Annahme der Baarschaft zu bewegen, erforderte grosses Geschick beim Freunde wie den ihm verbündeten Frauen. Endlich gelangte Feuerbach zur Einsicht, dass Freundeshilfe bei unverschuldetem Unglück selbstverständlich sei und nicht aus übertriebenem Ehr- und Selbstgefühl zurückgewiesen werden dürfe. So ergab er sich drein, und die Uebersiedelung nach dem neuen Wohnort konnte allgemach bewerkstelligt werden.

Es währte gar lange bis er dort heimisch wurde. Das einstöckige Haus mit hohem Erdgeschoss, wo eine Handwerkerfamilie wohnte und die häuslichen Aussenarbeiten zu verrichten hatte,

enthielt wohl recht hübsche und freundliche Räume, für das Aufstellen seiner reichhaltigen Bibliothek auch einen Saal, mit einem breiten Altan davor, von wo aus man für eine Nürnberger Umgegend überraschend anmuthige Ausblicke hatte. Den grösseren Theil des Jahres bot dieser Saal einen angenehmen Aufenthalt, war aber, weil unheizbar, im Winter nicht zu brauchen. Für den Alltagsbedarf der Familie ausreichend und zusagend, war die Wohngelegenheit für ihn selbst und die Erfordernisse seiner Lebensweise ungünstig und ungenügend. Er entbehrte die ruhevolle Abgeschiedenheit seines ehemaligen Studirzimmers: im Hause, vom Hofe und von der dicht davor führenden Landstrasse drang so viel störendes Geräusch von Hundegebell, Wagengerassel, Geschrei von Kindern und Erwachsenen in seine an lautlose Stille gewöhnten Ohren, dass er in den ersten Jahren entsetzlich darunter gelitten hat. In einen Zustand grösster Aufregung und Verzweiflung gerathen, konnte er langehin nicht arbeiten, und es stand zu befürchten, er würde körperlich und geistig dem unablässigen Kampfe mit einer seinen Gewohnheiten und Gepflogenheiten durchaus widerstreitenden Umgebung erliegen. Seine Zuflucht konnte er freilich in eine recht freundliche und dem Aussenlärm hinlänglich entrückte Dachkammer nehmen; auch sie war nur während der milderen Jahreszeit, aber wegen mangelhafter Heizvorrichtung nicht im Winter benützbar. Nicht so bald, wie zu wünschen gewesen, kam es hier zu einer Abänderung: durch Aufstellen eines guten Ofens, den er allerdings für eigene Kosten herrichten lassen musste, wurde die Kammer dauernd wohnlicher. Danach erst und unter Mithilfe der inzwischen neuerworbenen Alltagsgewohnheit stellte sich wirkliches Behagen und damit auch ein besserer Arbeitserfolg ein.

Verzögert ward diese ersehnte Wendung grossentheils wohl durch die langanhaltende Sorge um weiteres Fortbestehen, wofür die spärliche Staatspension als einziges festes Einkommen, auch bei seinen bescheidenen und geringen Bedürfnissen, nicht genügen konnte. Seine Feder der litterarischen Tagelöhnerei zuzuwenden, war schon durch seine äusserst langsame Arbeitsweise ausgeschlossen, zudem liess auch der seinen späteren Werken versagte Erfolg hinlänglich voraussehen, dass die belangvolleren Zeitschriften, der herrschenden Denkrichtung gehorchend, für Erzeugnisse seines Geistes unzugänglich sein würden. In die neue ihm unzusagende Umgebung versetzt, konnte er die Erschütterung nach all den ausgestandenen

Widerwärtigkeiten nicht so bald verwinden, da die Einbusse seines unter mancherlei Entbehrungen und Opfern zusammengesparten Vermögens sich unablässig als wesentliches Erschwerniss seiner peinlichen Lage fühlbar machte. „Ich suche noch immer mich selbst, seitdem ich Bruckberg verloren habe," heisst es in den derzeitigen Aufzeichnungen: „mit der Ruhe des Landlebens habe ich auch die Gemüthsruhe verloren. Der Ort ist freilich gleichgiltig, wenn man das Vermögen hat, sich einen Ort zu wählen, der den Bedingungen des Geistes entspricht. Je oberflächlicher der Mensch, desto mehr glaubt er, dass man immer und überall das thun könne, was man doch nur an diesem Ort und in dieser Zeit thun kann. Es ist ein vernichtendes Bewusstsein, nichts zu sein, weil man nichts vermag, und nur deswegen nichts zu vermögen, weil man nichts hat." Wie die Dinge lagen, war eben auswärtiger Beistand nicht zu umgehen. Freundschaftliches Wohlwollen brachte dieserhalb die Schillerstiftung in Vorschlag, dem sich Feuerbach jedoch beharrlich widersetzte. Es musste wiederum ohne seine Einwilligung gehandelt werden: im Laufe von 1862 wurde eine für mehrere Jahre gesicherte Unterstützung dort ausgewirkt, der alsdann auch Zuschüsse von hilfsfreudigen Verehrern sich anreihten. Die seinen Edelsinn demüthigende Empfindung auf Annahme von Wohlthaten angewiesen zu sein, musste schliesslich doch seiner Anerkennung all der Liebe und Treue weichen, die ihr Daseinsrecht unter obwaltenden Umständen nur solcherart bethätigen konnte.

Jedenfalls war er seinerseits möglichst bald auf Wiederaufnahme seines schriftstellerischen Wirkens bedacht gewesen. Bereits im Spätsommer 1860 durfte er dem Freunde Lüning [Br. 265] von einer Arbeit melden, die jedoch bei häufiger Ungunst der Stimmung und allen sonstigen Ungelegenheiten erst mehrere Jahre später druckfertig wurde. Einstweilen galt es den inneren Ausgleich mit den gegebenen Verhältnissen zu gewinnen, und an redlichem Bemühen dazu hat er es nicht fehlen lassen. Sein Lesefleiss kehrte am frühesten wieder und mit ihm eine regere Theilnahme an den Weltvorgängen, die eben damals einen erfreulicheren Aufschwung zu nehmen sich anschickten.

Es war die Zeit der beginnenden Wiedergeburt Italiens, die ihm lebhaftes Interesse einflösste. Die grösste Bewunderung zollte er der Heldengestalt Garibaldis [Br. 260*], und die denselben ver-

* Vergl. dazu: L. Feuerbach, sein Wirken u. seine Zeitgenossen, S. 202 f.

herrlichende Hymne, in Georg Herweghs meisterhafter Uebertragung ihm zugeschickt, erfüllte ihn mit Entzücken. Bald danach ward ihm sogar die freudige Ueberraschung, aus der Zahl garibaldischer Kämpfer auch Verehrer seiner Schriften persönlich an ihn herantreten zu sehen. Wilhelm Rüstow, der verdienstvolle Militärschriftsteller, geborener Märker und ehemals preussischer Officier, seines Freisinns wegen von dem nachmärzlichen Reactionstreiben bedroht und in die Schweiz entflohen, hatte, in deren Diensten stehend, den sicilischen Feldzug mitgemacht. Den Sommer darauf seine alte Heimat besuchend, verband er damit auch einen Besuch auf dem Rechenberg. Noch im nämlichen Jahre 1861 kam dann auch sein Freund und Schicksalsgenosse Schweigert, der ebenfalls unter Garibaldis Fahne gekämpft hatte. Beide gehörten zum engeren Kreise der damals in Zürich lebenden Familie Herwegh, von der sie an Feuerbach empfohlen waren. Kurz zuvor hatte dieser den ihm treuergebenen Dichter selbst nach langjähriger Trennung wiedergesehen, als er, zur Kur nach Carlsbad reisend, seinen Weg über Nürnberg genommen. Alle diese angenehmen Begegnungen, wenn auch nur auf einige gemeinsam verlebte Stunden beschränkt, übten einen belebenden und fördernden Einfluss auf seine dessen allerdings sehr bedürftige Stimmung.

Aus der Schweiz sollte er damals noch durch einen anderen Beweis von der Nachhaltigkeit seines Wirkens erfreut werden. Wie ihm das Wesen des Christenthums seiner Zeit aus den Reihen des Volks dankbar begeisterte Anhänger zugeführt, so ward ihm nun, zwei Jahrzehnte später, die gleiche Erfahrung, dass die Ergebnisse seines Forschens, über alle Schranken des Standes und sonstiger Sondervorurtheile hinweg, einem unbefangenen Wahrheitssinn durchaus fasslich seien und dem entsprechend beherzigt werden könnten. Ein schlichter Landmann aus dem Canton Thurgau, Konrad Haag, Gemeindevorsteher im Dorfe Hüttweilen, fühlte sich bewogen, dem weltberühmten Denker für die durch dessen Schriften ihm gewordene geistige Befreiung brieflich zu danken. Das merkwürdige Schreiben [Br. 270], von einer genauen Kenntniss der Werke Feuerbachs zeugend, gewährt zugleich einen interessanten Einblick in einen Bildungsgang, der den wichtigsten Erscheinungen des Geisteslebens in der ersten Hälfte des neunzehnten Jahrhunderts mit vollem Verständniss gefolgt ist. Auf Feuerbachs dankfreudige Erwiderung kam noch im nämlichen Herbst ein nicht minder be-

deutsamer Brief aus Hüttweilen, womit der Verkehr zwischen den beiden Männern jedoch abschloss. Das Jahr darauf war Konrad Haag aus dem Leben geschieden.

Das Jahr 1861 brachte dem Rechenberg auch einen Verehrer Feuerbachs aus dem fernen Osten. Ein russischer Edelmann, Herr Jacob v. Khanikoff, der den unleidlichen Verhältnissen in seiner Heimat ein freiwilliges Exil in Europa vorgezogen und um die Zeit mit seiner Familie abwechselnd in Heidelberg und Berlin lebte, war von den Hauptschriften Feuerbachs so begeistert, dass er eine russische Ausgabe derselben mit Zustimmung des Autors veranstalten wollte. Eigenhändig hatte er die grössere Abhandlung über das Wesen der Religion übersetzt und in Leipzig oder in der Schweiz drucken lassen. Das Unternehmen in ausgedehnterem Umfang sollte aber von London aus betrieben werden durch eine Firma, die den Import verfänglicher Litteratur ins „heilige" Russland zu einer ihrer Specialitäten hatte. Versuchsweise wurde jene Abhandlung mit übernommen, die Nachfrage jedoch erwies sich als eine so unbedeutende, dass das geplante grössere Geschäft unterbleiben musste. Und das war keineswegs überraschend. Die Verlagsartikel jener Firma, die auf Schleichwegen ihren Bestellern zugeführt wurden, verdankten ihren sicheren und ausgedehnten Absatz lediglich der vitalen Bedeutung, welche sie für die politische Entwicklung der allgemach zu selbständigem Staatsbürgerthum sich emporringenden Nation hatten. Nur durch sie war eine Kenntniss der Zustände im eigenen Lande möglich, welche die Autokratie mit ihrem tausendköpfigen Beamtenthum jeder Einsicht und Beurtheilung zu entziehen beflissen war. Daneben konnten die von Feuerbach behandelten Probleme unmöglich ein auch nur annähernd ähnliches Interesse beanspruchen, wiewohl eine Empfänglichkeit dafür bei etlichen höher gebildeten Leuten nicht ausgeschlossen war, die jedoch dazu einer Uebersetzung nicht benöthigten.

Hierüber scheint sich der russische Verehrer Feuerbachs nicht recht klar gewesen zu sein. Von ausgeprägt slavischem Naturell, höchst unruhig und aufgeregt, auch von einem etwas zerfahrenen Wesen, war er mehr ein Typus absoluter Unzufriedenheit, weder zu praktischem noch wissenschaftlichem Wirken besonders beanlagt. Bei aller Wärme und Aufrichtigkeit seiner Verehrung für Feuerbach, dürfte er dessen Bedeutung vorwiegend nach der negativen Seite hin gewürdigt haben. Gewissen utopistischen Weltbeglückungs-

träumen hingegeben, hat er namentlich communistische Schriften mit Vorliebe studirt. Feuerbachs hierauf bezügliche Aeusserungen, durch briefliche Mittheilungen dieses Verehrers veranlasst, sind überaus beachtenswert für seine eigene Auffassung derartiger Denkgebilde [Br. 289].

Zum Sommer 1861 war mir selbst eine grössere Tour auf dem Continent wiederum gestattet. Auf dem Rechenberg vorsprechend, traf ich Feuerbach, nach drei für ihn selbst so prüfungsschweren Jahren, bei einer über mein Erwarten günstigen Stimmung. Er war mit Nürnberg so gut ausgesöhnt, dass es ihm anscheinend Vergnügen gewährte, die kunstgeschichtlich so lehr- und genussreiche Stadt mit mir zu durchstreifen und sich ihre Herrlichkeiten an Bauten, Bildwerken und Malereien von Neuem anzusehen, woneben die Stätten für gutes Bier, wie der „Frühlingsgarten" und der „graue Kater", mit berücksichtigt wurden. Bei dem vertrauten Zusammensein ehrte er mich auch durch die bereitwilligsten Mittheilungen über seine Arbeit, die ihn wiederum dem Gebiete der eigentlichen Philosophie näher gebracht. Unsere Unterhaltung führte zwanglos auf den kurz vorher gestorbenen Schopenhauer und die stark um sich greifende Begeisterung für ihn. Schon in der Zwischenzeit bis zu unserem Wiedersehen hatte ich ihn für diese immerhin merkwürdige Erscheinung zu interessiren gesucht, nicht ohne die hoffnungsvolle Nebenabsicht ihn zu einer öffentlichen Stellungnahme dabei anzuregen. Dass solches gleichzeitig von anderer Seite versucht worden, war mir unbekannt, dagegen wusste ich, dass die Bruckberger Geschäftswirren ihn gehindert hatten, dem eben damals allgemeiner werdenden Verständniss für die Lehren des Frankfurter Weisen eine grössere Aufmerksamkeit zuzuwenden. Immerhin glückte es mir, ihn zu einer näheren Kenntnissnahme Schopenhauers zu veranlassen [Br. 272], was bei der damals unter der Feder befindlichen Arbeit die vortheilhafteste Verwendung finden sollte, allerdings nur im Hinblick auf die ihr vorliegende Aufgabe, um die es ihm allein zu thun war.

Die gute Arbeitsstimmung wollte über den Winter, sonst seine ergiebigste Schaffenszeit, nicht vorhalten, da die Ungelegenheiten seiner Arbeitsstube noch nicht beseitigt waren und die übrigen Misstände seiner gegenwärtigen Lebenslage sich auch fühlbar machten. Auf die Wohnräume der Familie angewiesen, die seinem Ruhe- und Einsamkeitsbedürfniss nach Möglichkeit zu genügen suchte, behalf

er sich mit Lesen und Excerpiren, bis die Wiederkehr der schönen Jahreszeit ihm den Gebrauch der stillen Dachkammer gestattete. Zu den dort erforderlichen Aenderungen kam es leider nicht damals, sondern erst im Laufe des nächstfolgenden Jahres, nachdem also drei Winter die Unerlässlichkeit derselben aufs nachdrücklichste eingeschärft hatten.

Nachdem der zweite Winter leidlich überstanden war, brachte die Reisezeit 1862 manchen alten und neuen Freund auf den Rechenberg. So den Verleger Otto Wigand aus Leipzig, den deutsch-österreichischen Dichter Alfred Meissner, den Feuerbach beim Demokratencongress zu Frankfurt kennen gelernt, und den einst an der Märzbewegung betheiligten Publicisten Karl Blind, der sich mittlerweile in London angesiedelt hatte. So vereinzelt dies war, gab es doch dem sich vereinsamt fühlenden Denker die Gewissheit einer treuen Anhängerschaft, die ihm nicht gleichgiltig sein konnte. Heitere und anregungsvolle Stunden wirkten förderlich auf das fernere Eingewöhnen in die gegebenen Verhältnisse, denen er sich zu fügen hatte.

Förderlich hierbei war ihm zweifellos auch ein Freundschaftsverhältniss, welches er dem neuen Wohnort zu verdanken hatte. Der am dortigen germanischen Museum seit einigen Jahren als Secretär angestellte Dr. Enno Hektor, längst ein Verehrer der Schriften Feuerbachs, war bald nach dessen Uebersiedelung dem Kreise seines vertrauteren Umgangs beigetreten. Aus dem nördlich von Aurich gelegenen Orte Dornum in Ostfriesland gebürtig, hatte er eine kummervoll in Noth und Elend verlebte Jugend hinter sich. Unter schweren Sorgen und mancherlei Entbehrungen war ihm der Besuch des Gymnasiums zu Aurich vergönnt, worauf dann Studienjahre in Göttingen folgten.* Erst die gesicherte Stellung am

* Poetisch beanlagt, war er schon früh litterarisch thätig gewesen. Zunächst in der heimatlichen Dialektdichtung, womit er bereits um die zweite Hälfte der 40er Jahre, damals selbst nur wenig über zwanzig, nicht ohne Erfolg sich hervorgethan hatte. Es sind scherzhafte Bilder aus dem kleinbürgerlichen und bäuerlichen Leben in Ostfriesland. Im Uebrigen dürfte es an schriftstellerischer Frohnarbeit für den Broterwerb nicht gefehlt haben. Um die Mitte der 60er Jahre vollendete er ein schon 1853 begonnenes Sylvestermärchen, dem Bedürfniss entsprungen, den episch-lyrischen Nipptisch-Producten der damaligen Reactionsperiode — es war die Hochblüthe der Amaranth-Poesie — eine weniger harmlose Leistung entgegen zu setzen. Hochdeutsch in klangvollen gereimten Jamben, gelangte die sinnvolle Dichtung jedoch erst 1870 unter dem

Museum zu Nürnberg, dessen Geschichte er zur Feier des zehnjährigen Bestandes der Anstalt zu verfassen gehabt, hatte einen Lichtstrahl in sein Dasein geworfen, das fortan in stillem Gedeihen verlief. Doch blieben die Spuren der ausgestandenen Schicksalshärten an seinem scheuen und verschlossenen Wesen kenntlich, und nur Wenige hatten einen Einblick in sein tiefes und warmes Gemüth erhalten. Zu diesen Wenigen gehörte unser Denker. Die Gleichheit der Gesinnung und Lebenserfahrungen hatte die beiden Männer, trotz einer Altersdifferenz von nahezu zwei Jahrzehnten, einander genähert und einen regelmässigen Verkehr zwischen ihnen angebahnt, wobei wissenschaftliche und persönliche Fragen in zwangloser Offenheit besprochen wurden. Das Zusammensein mit Dr. Hektor, den auch die Damen Feuerbach als einen treuergebenen Freund ihres Hauses schätzten, hat nicht wenig zur Aussöhnung Feuerbachs mit seinem gegenwärtigen Wohnort beigetragen, zumal er dort nur wenige Bekannte zählte, die ihm durch Gesinnung und Bildungsgrad von anregender Bedeutung waren.

Erfreulich wie das Jahr 1862 im Ganzen für seine Stimmung

Titel „Die Tannengeister" zur Veröffentlichung. So verzögert, ist das Werk um die ihm gebührende Beachtung gekommen. Seiner Anlage und künstlerischen Absicht nach wurzelt es in Zeitverhältnissen, die mittlerweile durch den Geschichtsverlauf längst überholt waren; denn es handelt von Dingen, welche grossentheils mit dem Aufschwung der deutschen Märzbewegung enge zusammenhingen. Einen ungefähren Begriff vom Inhalt der Dichtung mögen einige daraus anzuführende Züge geben. Die Geister jener Tannen, die im Laufe der jüngstverflossenen Jahre gefällt worden sind, kehren in der Sylvesternacht zurück an die Waldesstelle, wo sie gestanden, und erzählen ihren noch im Boden wurzelnden Genossen, darunter einer steinalten Riesentanne, ihre verschiedenen Schicksale. Eine Reihe bunter Bilder aus dem Leben unseres Volkes, an der den Tannen gewordenen Verwendung veranschaulicht, geben zu mancherlei Betrachtungen Anlass, stets von der entschieden freiheitlichen und wahrhaft vaterländischen Gesinnung des Dichters getragen. Neben den anmuthigen Schilderungen des Familienlebens bei den zu einer Wiege und einem Weihnachtsbaum verwendeten Tannen, kommen bürgerliche und politische Fragen bei den zu Maien- und Freiheitsbäumen dienenden zur Sprache. Eingehend wird auch der ersten deutschen Flotte und ihres schmählichen Endes gedacht, das sich an das Schicksal eines Mastbaumes auf dem ersten Schiff derselben knüpft. Bei einer zu einem Sarg gezimmerten Tanne kommt es zu Erörterungen über Tod und Unsterblichkeit, wo der Dichter sich zu den Anschauungen Feuerbachs bekennt, deren Tiefe und Schönheit in echt poetischer Begeisterung zum Ausdruck bringend. Seinen innig verehrten älteren Freund überlebte Enno Hektor nur um 16 Monate: er starb, 50 Jahre alt, am 31. Januar 1874.

sich gestaltet hatte, bescherte es ihm noch einige dafür nicht minder förderliche Erlebnisse. Nach einer Abwesenheit von nahezu anderthalb Jahrzehnten war Friedrich Kapp aus Amerika herübergekommen. Dem Besuch der Angehörigen in Westfalen schloss sich selbstverständlich eine Fahrt zum Freunde bei Nürnberg an. Die Tage herzlichen Beisammenseins brachten Weihestunden inniger Vertraulichkeit, wie sie beiderseits langehin entbehrt waren. Vor allen Dingen gewährten sie dem theilnahmevollen jüngeren Freunde einen genauen Einblick in die schwere Sorgenzeit, die Feuerbach inzwischen durchgemacht. Ueber die allernächste Beengniss hatte eben damals die Schillerstiftung einstweilen hinweggeholfen. Kapp dachte weiter hinaus, und mit dem stillen Vorsatz, die amerikanischen Verehrer Feuerbachs von seiner Lage in Kenntniss zu setzen und einen thatkräftigen Beweis ihrer Dankbarkeit gegen ihn zu erwirken, trat er die Rückreise an. Die abermals bevorstehende Trennung wurde um einige Tage gemeinsamen Verweilens in Bamberg gekürzt, wo Kapp zu thun hatte und wohin Feuerbach ihn begleitete.

Während er auf diesem Ausfluge begriffen war, traf auf dem Rechenberge ein ebenso unerwarteter wie aussergewöhnlicher Besuch ein, den Feuerbachs Gattin und Tochter in seiner Abwesenheit zu bewillkommnen hatten. Ein Mann in der malerischen Gebirgstracht der Aelpler, von grosser stattlicher Gestalt und ansprechenden, intelligenten Gesichtszügen stellte sich als Gast- und Landwirth aus Oberösterreich und zugleich als langjähriger Verehrer der Philosophie Feuerbachs vor, den er persönlich kennen zu lernen gekommen war. Dessen Wiederkehr abzuwarten hatte er, mehrere Wochen von seinem Hauswesen entfernt, diesmal keine Zeit, versprach aber seinen Besuch thunlichst bald zu erneuern, bis dahin auch brieflich von sich hören zu lassen. Als Feuerbach dann, nicht ohne Weh nach dem Abschied von Kapp, aus Bamberg heimgekehrt war, konnten ihm seine beiden Hausgenossinnen nicht genug von dem liebenswürdigen, geistvollen und kenntnissreichen Gebirgsbewohner erzählen, durch den der Kreis seiner Anhängerschaft einen überraschenden und belangvollen Zuwachs erhalten hatte. Bis es den beiden vergönnt ward einander Auge in Auge gegenüberzustehen, verstrichen noch etwa drei Jahre nach jenem Besuch im September 1862. Aus Briefen und den mündlichen Mittheilungen der Seinen konnte Feuerbach einstweilen so viel Bedeutsames über den merkwürdigen Mann

aus dem Volke erfahren, um ihm das lebhafteste Interesse entgegen zu bringen.

Er hiess Konrad Deubler, gebürtig aus dem Dorfe Goisern bei Ischl, zu dessen protestantischer Gemeinde er gehörte. Dort hatte er seit 1849 eine mit einer Gastwirthschaft verbundene Bäckerei übernommen, nachdem er etliche Jahre, schon jung verheiratet, einem Mühlenwerk bei Hallstadt vorgestanden. Voll Liebe und Bewunderung für die Natur, über die er sich ernstlich zu belehren suchte, ward er frühzeitig von Glaubenszweifeln erfasst und fand seine Bedenken bestätigt und gelöst in den freisinnigen Schriften der dreissiger und vierziger Jahre, die er sich trotz der officiellen Censurhindernisse seiner Heimat zu verschaffen gewusst. Dem unbefangenen Denken auf religiösem Gebiet gesellte sich bald auch eine sichere Beurtheilung der politischen Verhältnisse hinzu, und dem Gang und Verlauf der Märzbewegung konnte der damals 34jährige junge Mann mit vollem Verständniss folgen. Mit seinem ausgesprochenen Freisinn wusste er sich nicht alleinstehend: nicht nur Künstler und Gelehrte, die auf ihren Alpenwanderungen bei ihm eingekehrt waren, hatte er als Gleichgesinnte erkannt, er zählte deren auch unter den eigenen Gemeindegenossen, wie er zu selbständigem Denken erwacht, wie er im Besitz guter Bücher, die fleissig zu gegenseitiger Belehrung entliehen oder bei kleinen Zusammenkünften gemeinsam gelesen wurden. Diesen glücklichen Zuständen sollte durch zufällige Dazwischenkunft eines Touristen aus Wien eine unliebsame Störung bereitet werden. An einem sommerlichen Regentage 1850 war der dortige Journalist M. G. Saphir bei Deubler eingekehrt und genöthigt, das anhaltende Unwetter abzuwarten. Mit dem ihm völlig unbekannten Gast in Unterhaltung sich einlassend, beging der treuherzige Aelpler die Unvorsichtigkeit, seine politischen und religiösen Ansichten offen zu bekennen und überdies seine an „verbotenen" Büchern reiche Bibliothek zu zeigen. Wenige Wochen danach war der ganze Vorfall, feuilletonistisch ausgeschmückt, für das von jenem Litteraten herausgegebene Blatt in einem Tone verwerthet, der die berechnete Wirkung nicht verfehlte. Deubler und seine Gesinnungsgenossen wurden Gegenstand besonderer landesväterlicher Polizeiobhut, wie sie die nachmärzliche Reaction wieder in Schwung gebracht. Die harmlosen Leute, die zudem für ihre Rechtschaffenheit und einen durchaus tadellosen Lebenswandel unbestrittene Achtung genossen und aus ihrem Freisinn kein Hehl machten, wurden mit

einer Meute dienstwilliger Späher umstellt; doch erst nach drei Jahren war hinlängliches Belastungsmaterial zum Einschreiten beisammen. Ende Mai 1853 wurde Deubler mit elf Anderen nächtlich verhaftet, zuerst nach Ischl und von da nach Graz abgeführt. Vor dem dortigen Landesgericht des „Hochverraths", womit ihre Missbilligung der Reactionswillkür gemeint war, und der „Religionsstörung" angeklagt, welches auf ihre unkirchliche Gesinnung Bezug hatte, wurden die biederen Leute schon im Juli freigesprochen und durften heimkehren. Kaum vierzehn Tage danach erfolgte abermalige Internirung: die Staatsanwaltschaft hatte gegen die Freisprechung protestirt, und so ward Deubler mit den bedeutendsten seiner Gesinnungsgefährten, jeder nach einem anderen Ort, abgeführt. Deubler kam nach Iglau in Mähren, zunächst nur unter polizeilicher Aufsicht weilend, dann auf die dortige Frohnfeste, von wo er im November 1854, zu zweijähriger Zuchthausstrafe allergnädigst verurtheilt, nach Brünn gebracht wurde. Dort wie in Iglau wurde ihm seitens der betreffenden Vorsteherschaft eine möglichst schonende und rücksichtsvolle Behandlung: die dem „System" dienenden Männer waren nicht ohne Herz für den seiner Gesinnung wegen leidenden braven Mann, dessen schnödes Loos ohnehin hart genug war. Als endlich am 26. November 1856 die Strafzeit abgelaufen, wurde Deubler wohl aus dem Zuchthause, aber noch nicht aus der obrigkeitlichen Bewachung entlassen, sondern „auf unbestimmte Zeit" zur Internirung nach Olmütz versetzt. Diese Mehrung der vielen an ihm schon verübten Abscheulichkeiten seitens der fortbestehenden Reactionswirthschaft veranlasste die Eingabe eines Begnadigungsgesuches nach Wien, woraufhin ihm endlich am 24. März 1857 die volle Freiheit zugetheilt wurde.*

Um nahezu vier Jahre seines Lebens für nichts und wieder nichts gebracht, hatte Deubler, ungebeugt in seiner Ueberzeugung,

---

* Für das Nähere aller dieser Begebenheiten vergleiche man: Konrad Deubler. Tagebücher, Biographie und Briefwechsel, herausgeg. von Arnold Dodel-Port, Leipzig 1886, 2 Bde. Ein wohlgemeintes, aber litterarisch höchst ungeschickt zusammengestelltes Buch von ermüdender Breite, voll Wiederholungen und mit aufdringlichem Dreinreden des Verfassers, der sich nicht auf blosse Mittheilung von Deublers eigenhändigen Aufzeichnungen und Briefen zu beschränken vermocht, hat es nur Quellenwerth durch eben diese bedeutungsvollen Aeusserungen eines grundgediegenen, von redlichstem Wahrheitssinn beseelten Geisteslebens innerhalb einfachster Lebensverhältnisse.

wenigstens den Trost, sein gesammtes Hauswesen, in der Zwischenzeit von seiner Gattin aufs beste betreut und verwaltet, in gesichertem Gedeihen vorzufinden. Die während seiner Haft behördlich confiscirten Bücher wurden durch neue ersetzt, die Winterzeit zu eifrigen Studien namentlich der Schriften Feuerbachs benützt und die Beziehungen zu näher und ferner wohnenden Gesinnungsgenossen wieder angeknüpft. Ueberdies durfte der kinderlose Mann, der über ausreichende Mittel verfügte, sich zeitweilig die Freude mehrwöchentlicher Reisen gestatten, wie dies auch früher schon vorgekommen, wenn er sich von den häuslichen Verrichtungen losmachen konnte. So hatte ihn sein Weg 1862 zu Feuerbach geführt, einstweilen nur eine briefliche Verbindung mit ihm gewährend, womit man beiderseits bis zur Ermöglichung eines persönlichen Zusammentreffens sich begnügen musste.

Im Uebrigen verstrich das Jahr und auch das folgende, ohne dem Rechenberg einigen Besuch von etwelchem Belang zuzuführen. Doch brachte der Herbst 1863 eine Persönlichkeit hin, an welcher Feuerbach ein absonderliches Beispiel von Litteratenfrechheit erleben sollte. Ein Herr August Nathanaël Böhner aus Dietlikon bei Zürich, dessen specielles Metier im Herstellen populärer Schriften grösseren oder geringeren Umfangs zur Aussöhnung des Bibelglaubens mit den Resultaten der exacten Wissenschaft bestand, hatte 1859 ein Elaborat veröffentlicht, betitelt: „Naturforschung und Culturleben in ihren neuesten Ergebnissen, zur Beleuchtung der grossen Fragen der Gegenwart über Christenthum und Materialismus, Geist und Stoff.“ Zunächst gegen die damals vielgelesene und vielfach neuaufgelegte Erstlingsschrift von Ludwig Büchner, „Kraft und Stoff“, gerichtet, stellte dieses Machwerk die Hauptergebnisse der Astronomie und Geologie, der Physik und Chemie, der Physiologie, vergleichenden Anatomie und der Zoologie unter den Gesichtspunkt, dass „jede gründliche Naturerkenntniss zur Erkenntniss Gottes führe“, denn die Natur sei dessen „älteste und erste Offenbarung, jeder Fortschritt in der wissenschaftlichen Erkenntniss der Natur ein neuer Beweis seines Waltens“, und zwar als „persönlicher Gott, der das Weltall nach dem ewigen Gesetz seiner Weisheit und Güte beherrscht, die sittliche Weltordnung im Culturleben erhält und das Leben des Geistes über den Tod triumphiren lässt.“ Die naivste Teleologie auf die Betrachtung der Naturvorgänge unverdrossen anwendend, glaubt der rechthaberisch selbstgefällige Com-

pilator den von ihm angefochtenen „Materialismus“ als völlig unhaltbar dargethan zu haben. Damals hatte dies einen so bedeutenden Erfolg, dass eine zweite Auflage veranstaltet wurde. Vor ihrem Erscheinen befand sich der frommgelehrte Herr Böhner auf einer Reise in Deutschland und begab sich, die erste Auflage seiner Schrift in Händen, zu Feuerbach, um sich von diesem die aus Citaten Anderer citirten Aeusserungen desselben beglaubigen zu lassen. Ahnungslos empfing Feuerbach den Unverschämten mit gewohnter Höflichkeit, worauf dieser sein Anliegen und das betreffende Elaborat mit der kecken Versicherung vorbrachte, dass darin die Werthlosigkeit seines philosophischen Wirkens zu voller Evidenz erwiesen sei.* Feuerbachs zurückhaltendes Schweigen sich zu Gunsten auslegend, wurde der Biedermann dreister und aufdringlicher, bis er den Unwillen des geduldig zuhörenden Denkers zum Ueberlaufen brachte, als er ihm

* Der Hauptangriff darin hat folgenden Wortlaut: „Der Hauptzugführer des neuesten pantheistischen Stoffglaubens ist Ludwig Feuerbach. In seiner Schrift ‚Das Wesen des Christenthums‘ kündigt er nicht bloss dem Christenthum, sondern überhaupt aller Religion den Dienst auf. Er behauptet: der Mensch ist das ‚allersinnlichste‘ Wesen; alles was er denkt, ist und hat, verdankt er seinen leiblichen Sinnen. Religion ohne Unterschied ist ihm das Verhalten des Menschen zu seinem Wesen als zu einem anderen — die Selbsttäuschung, mittels welcher der Mensch sein eigenes Wesen aus sich selbst herausdenkt [objectivirt] und als ein anderes Wesen verehrt. Namentlich erscheint ihm das Christenthum als ein Unsinn und eine Geissel der Menschheit [Frb. verwechselt die Religion Christi mit dem Pfaffenthum]. Gott ist ihm der idealisirte Mensch, von dem alle Schranken verneint werden. Die Erhörung des Gebets ist ein Echo des Betenden selbst. ‚Was ich liebe,‘ sagt er, ‚ist mein eigenes Wesen: mein Herz ist mein Gott; es kennt kein trefflicheres Wesen als sich selbst. Die Liebe Gottes zu mir ist meine vergötterte Selbstliebe.‘ In der Voraussetzung, dass sich der Glaube an dieses Hirngespinnst ganz von selbst verstehe, hat Feuerbach nicht im entferntesten versucht, einen Beweis dafür aufzustellen; nur kecke Behauptungen und absprechende Machtworte setzt er an die Stelle der wissenschaftlichen Entwicklung. Von einer tieferen Begründung seiner Behauptungen findet man keine Spur. Er kleidet nur die alten materialistischen Phrasen: ‚Der Leib producirt den Geist; Jeder ist sich selbst sein Gott‘ in neue blendende Floskeln. Er hat nichts anderes bewiesen, als dass er ein Geist ist, der blindlings glaubt an seinen Wahn, und dass der Mensch ohne die schöpferische Erlösungsthat Gottes auch Egoist bleibt. Auflösung des Menschen in die Naturnothwendigkeit, Genuss des vergänglichen Daseins, so viel nur immer möglich — das ist ihm der höchste Zweck des menschlichen Lebens.“ — Auf welche Unkenntniss vom Wirken Feuerbachs muss man rechnen können, um darüber in so verlogener und willkürlicher Weise referiren und urtheilen zu dürfen?! — Vergl. hierzu Br. 276 gegen Schluss.

die Bekehrung Heines am Ende seiner Leidensjahre zum warnenden Beispiel einer langmüthigen, aber strengwaltenden „Vorsehung" entgegenhielt. Mit der etwas scharf betonten Erwiderung, dass er auf Heine als Charakter nie viel gehalten habe, entliess Feuerbach den bekehrerischen Eiferer, dem er jedoch, gegebener Zusage treu, sein Buch mit dem erbetenen Bescheid nachsandte. Der beigelegte Zettel enthielt die Worte: „Das in dieser Schrift über Feuerbach Angeführte ist theils nicht von ihm, theils so verstümmelt und entstellt wiedergegeben, dass der Sinn den citirten Worten fehlt — dasselbe daher einer Berichtigung weder fähig noch würdig ist."

Einige Monate nach dieser unliebsamen Begegnung wurde Feuerbach wiederum von der Schweiz aus, diesmal jedoch in angenehmster Weise, durch eine Annäherung überrascht. Der dort mit der Familie Herwegh häufig verkehrende Ferdinand Lassalle sandte ihm, durch die gemeinsamen Freunde dazu veranlasst, seine Schriften zu als Zeichen der grossen Verehrung, zu der er sich in einem verbindlichen Begleitschreiben [Br. 294] unumwunden bekannte. Ueber diese Anknüpfung hinaus kam es aber zu keiner weiteren Beziehung: keine zehn Monate danach war Lassalle dem von ihm muthwillig heraufbeschworenen Missgeschick erlegen.

Eben dem Jahre 1863 verdanken aber die Freunde Feuerbachs ein Ereigniss, das ihnen von dauernder Bedeutung werden sollte. Der um die Zeit in München lebende Bildhauer Johann Schreitmüller hatte damals eine lebensgrosse Büste Feuerbachs hergestellt, zu welcher dieser bei einem früheren Besuch des Künstlers auf dem Rechenberg gesessen hatte. Eine meisterhafte Leistung, die Züge des Denkers in der dazumal noch ungeschwächten Kraft seines Wesens treu und wahr wiedergebend, langte das schöne Kunstwerk jenen Herbst in wohlgelungenem Gypsabguss aus München in der Wohnung der Familie Feuerbach an. Ihnen allen zu besonderer Genugthuung, nicht nur des Gegenstandes und dessen Erinnerungswerthes halber; auch ein persönliches Interesse eigener Art knüpfte sich an den Künstler selbst. Er war nämlich Bruckberger Kind, 1842 geboren, Sohn des dortigen Fabrikschreiners und unter den Augen der Familie Feuerbach aufgewachsen. Ein früh erwachtes Zeichentalent und Geschick im Holzschnitzen hatte ihm deren besondere Aufmerksamkeit zugewandt. Feuerbach selbst und einige der Verwandtschaft hatten zur besseren Schulung des begabten

Knaben in Nürnberg beigesteuert, worauf ihm dann Feuerbachs Fürwort bei dem dortigen Fabrikbesitzer v. Cramer-Klett ein Stipendium für den Besuch der Nürnberger Kunstschule und späterhin für den der Münchener Akademie erwirkt hatte. Nach ausreichenden Vorübungen in ornamentaler Plastik, wodurch Schreitmüller alsdann seinen Unterhalt selbst bestreiten konnte,* war es sein sehnlichster Wunsch, dem väterlichen Gönner, dessen Schriften er inzwischen kennen und würdigen gelernt, seinen Dank in einem eigenhändigen Bildwerk abtragen zu können. Das war in eben angegebener Weise geschehen.

Für die eigene Arbeit Feuerbachs war das Jahr ein gedeihliches gewesen, wie aus gleichzeitigen Briefen ersichtlich; auch der Winter fiel befriedigend aus, da mittlerweile die Dachkammer in gehörigen Stand versetzt worden. Zudem war die Sorgenlast, dank den inzwischen erwirkten Zuschüssen, erheblich gemindert und seine Gemüthsstimmung allgemach eine so günstige geworden, wie sie es unter obwaltenden Umständen überhaupt sein konnte. Lagen auch die Dinge nicht ganz nach Wunsch, so musste er doch fühlen, dass es ihm in der Mitwelt nicht an aufrichtiger und liebevoller Anhänglichkeit fehlte.

So war ihm im Laufe von 1864 die Aufforderung zu einer Besuchsfahrt nach Berlin von dortigen Freunden gekommen. Mitte August begab er sich auf den Weg in Begleitung seiner Tochter, die zu einer befreundeten Familie geladen war. Den Aufenthalt, der etwa vier Wochen umfasste, suchte man auf jegliche Art zu einem für ihn angenehmen zu machen. Ausflüge in die für ihn überraschend anmuthige Umgegend mit den vielen wohlgepflegten schönen Anlagen — so namentlich Tegel, Potsdam, Freienwalde — wechselten mit fleissiger Besichtigung der vielen Kunstschätze der Residenzstadt ab, die er vier Jahrzehnte zuvor selbst bewohnt hatte. Charakteristisch sind seine an jene Zeit sich knüpfenden Erinnerungen, die er, einen Tag seinem Freunde Heinrich Benecke

* In solcher Thätigkeit verblieb er noch einige Jahre in München, die letzte Zeit auch als Hilfslehrer an der Gewerbeschule wirkend. Gegen Ende der 70er Jahre wurde er als Professor an die Kunstgewerbeschule zu Dresden berufen. Dort hat er, über seinen Lehrberuf manches Zier- und kleinere Kunstwerk fertigend, bis Ende Mai 1885 gewirkt, wo er einem unerwartet frühzeitigen Tode erlag.

schenkend, in dessen Gesellschaft auffrischte. Aus Beneckes werthvollen Aufzeichnungen* sei hier das Wesentliche mitgetheilt.

Gemeinsam begaben sie sich in die Mauerstrasse, um zu sehen, ob das Haus noch bestand, wo Feuerbach als Student gewohnt hatte. An der Dreifaltigkeitskirche vorbeikommend, blieb er stehen, „um sich das Glück seiner Berliner Jugendzeit" zu vergegenwärtigen. „Erhabeneres als in dieser Andachtsstätte" hatte er bis dahin nicht erlebt. Frühzeitig pflegte er sich hier am Sonntag einzufinden, um Schleiermacher predigen zu hören. „Der kleine, in der Schulter halbschiefe Mann ragte aus der Kanzel kaum hervor. Er verlas ein kurzes Textwort, und hob dann mit Betrachtungen an, deren Tiefe und Gewalt mit jedem neuen Satz sich steigerte. Da war nichts Gemachtes, nichts Auswendiggelerntes, nichts Salbungvolles; man merkte es dem Manne an, wie logisch scharf und rednerisch schön er von Gedanken zu Gedanken kam." Vorher nur in allgemeinen Umrissen überdacht, war die ganze Kanzelrede wie das Ergebniss augenblicklicher Eingebung. „Er reihte Glied an Glied mit dem Geschick eines Demosthenes, und man sah, wie meisterhaft der Kunstbau seines Vortrags vor dem Hörer entstand: hier Mystiker, da Pantheist, hier wieder Spinoza, da Plato und Paulus in ein und derselben Ideenreihe. Nichts von Ueberredung, sondern nur die vollste Ueberzeugung sprach aus ihm, Probleme lösend und Probleme schaffend, um sie dem eigenen Nachdenken der Hörer zu überlassen. Um dieser Erlebnisse willen ist mir Berlin unvergesslich und dieser Ort hier, wo wir stehen, eine geheiligte Stätte."

Unter weiteren theologischen Gesprächen waren die Freunde bis zur Ecke der Charlotten- und Französischen Strasse gelangt, als Feuerbach nach dem bekannten Weingeschäft Lutter und Wegner hinwies und bemerkte, er sei dort einmal mit Hegel zusammengetroffen, wobei er, soweit es seine Jugend und persönliche Schüchternheit gestatteten, dem verehrten Meister das Aufkeimen eigener Gedanken über Welt- und Ueberweltliches eingestanden habe, welche zu einer Ablenkung von seinem System führen mussten. Von hier die Schritte zur Universität lenkend beschlossen die Freunde bei Twesten** zu hospitiren, dessen Colleg über Dogmatik gerade beginnen sollte. Unmittelbar vor Eintritt des Professors in den

* Erinnerungen an Ludwig Feuerbach, um Ostern 1890 in dem Berliner Blatt „Tägliche Rundschau" veröffentlicht.

** Vergl. hier oben Kap. 5, S. 79 f.

Hörsaal gelangt und einen bescheidenen Platz dort einnehmend, hörten sie ihn die Lehre von den „bösen Engeln“ entwickeln. Zum Schluss berief er sich gar, doch ohne jede Spur pfäffischer Gehässigkeit, auf die gegnerischen Ansichten von David Friedrich Strauss und Ludwig Feuerbach, sie als gründlich und tiefsinnig, aber in ihrer blendenden Dialektik für gefährlich erklärend, wiewohl ein Einblick in diese Autoren, unter nöthiger Umsicht und Achtsamkeit auf den Glaubensgehalt, nicht unstatthaft sei. Auf den anwesenden Erzketzer wirkten diese Erörterungen so humorweckend, dass er seine ganze Kraft zusammennehmen musste um nicht in helles Gelächter auszubrechen. Beim Verlassen des Hörsaals begrüsste Twesten den ihm persönlich bekannten Dr. Benecke, mit dem er einige Worte wechselte, während Feuerbach dicht hinter ihnen folgte. Im Corridor verneigte sich Benecke vor den Beiden und stellte seinen Begleiter dem nicht wenig erstaunten Professor vor. Dieser begrüsste ihn aufs freundlichste und schloss das liebenswürdige Gespräch mit einer Mittagseinladung zum folgenden Tage, welche bereitwillig angenommen wurde. Die beiden Geladenen hatten im Hause des freisinnigen Theologen einige überaus angenehme und anregungsvolle Stunden, die auch der Wirth mit den Seinen als eine ihnen gewordene Freude genoss, zumal er an seinem Gast, neben seinen gründlichen und umfassenden Kenntnissen, namentlich auf dem Gebiete der biblischen Philologie, auch den gediegenen Menschenwerth zu schätzen Gelegenheit gefunden. Nach der Verabschiedung aus diesem Hause meinte Feuerbach scherzend, er müsse sich vor weiterem Hospitiren bei Theologen und Katheder-philosophen hüten, da er sonst, „weil doch alle gegen ihn donnern, aus dem Diniren nicht herauskommen würde“.

Erfrischt und erheitert war er Mitte September wieder heimgekehrt, zunächst allerdings, wie auch früherhin nach längerer Abwesenheit, ohne dass die gehörige Arbeitsstimmung sofort sich einstellen wollte. Bei der nunmehr so wenig zusagenden Beschaffenheit seiner Alltagsverhältnisse war dies begreiflich. Immerhin kam er, sich allgemach in das Unvermeidliche fügend, glücklich über den Winter hinweg, obwohl nicht ohne zeitweilige gelinde Unpässlichkeit, die eine Unterbrechung der schriftstellerischen Thätigkeit zur Folge hatte und die schon in Aussicht genommene Drucklegung verzögerte. Mit der schönen Jahreszeit wurden Befinden und Stimmung wiederum völlig befriedigend. Zur Erholung unternahm

er im Vorsommer 1865 eine Wanderung durch den bayerischen Wald mit einigen guten Freunden aus Nürnberg, wie er schon die vorhergehenden Jahre Ausflüge in die benachbarte Umgegend, in die sogenannte fränkische Schweiz, auf die Höhen jenseits Hersbruck, auf die alte Veste bei Fürth oder das Plattner-Schlösschen gemacht hatte.

Der Hochsommer 1865 brachte ihm dann auch die langersehnte Freude, Konrad Deubler auf dem Rechenberg begrüssen zu dürfen, womit dieser eine seiner üblichen Rundfahrten zu Gesinnungsgenossen in Deutschland abschloss. Obwohl das Zusammensein nur einige Stunden währte, befestigte es die inzwischen brieflich gepflegten Beziehungen zu einer Freundschaft, die beiderseits als eine wesentliche Bereicherung der eigenen Lebenssphäre empfunden wurde. Für den Aelpler hatte es sich zunächst nur um die persönliche Bekanntschaft des hochverehrten Mannes gehandelt, dessen Lehre ihm in Tagen härtester Prüfung ein Trost, nachdem er diese überstanden, ein Born der beseligendsten Erkenntnissfreuden gewesen; dass der um zehn Jahre ältere Gelehrte ihm auch dauernd befreundet wurde, erachtete er als eine Schicksalsgunst, auf die er in seiner echten Bescheidenheit nimmer rechnen zu dürfen geglaubt. Selbstverständlich fühlte sich Feuerbach von dem einnehmenden Wesen Deublers angezogen. Im Verhältniss von Mensch zu Mensch immer wohlwollend und freundlich entgegenkommend, musste er der treuherzigen Mittheilsamkeit und wahrhafter Lernbegier und Lernfähigkeit entstammenden Bildungshöhe seines Verehrers ein lebhaftes Interesse abgewinnen, und dass derselbe, von den polizeistaatlichen Nachmärzlichkeiten seines Freisinns wegen bedrängt, an der redlich erworbenen Ueberzeugung nicht irre geworden, machte ihm diesen „Märtyrer spontaner Volksbildung", wie er ihn treffend genannt, noch besonders werth und theuer. Was ihm schon beim Erscheinen vom Wesen des Christenthums angekündigt ward, als der junge Bauer aus Westfalen zu ihm gepilgert kam, späterhin in der Annäherung des schweizer Landmannes Konrad Haag vernehmbarer geworden, in seinem Verkehr mit Deubler ward ihm endgiltige Gewissheit, dass in den Bevölkerungsschichten, von denen man behauptet, dass ihnen der Glaube unentbehrlich sei und deshalb um jeden Preis aufrechterhalten werden müsse, die Lehre von dem freien Menschenthum Gemeingut derer werden könne, die auf den Weg zur Wahrheit durch eigenes Denken gelangen wollen. Feuerbachs Freundschaft mit Deubler

verlieh seinem Lebensherbst, bei aller über ihn verhängten Sorge und Trübsal, eine weihevolle Verklärung, wie sie die Legende nicht schöner zu dichten vermocht hätte.

Allgemach war das Ergebniss der schriftstellerischen Thätigkeit auf dem Rechenberge druckfertig geworden, im Laufe des Winters der Presse übergeben und zu Ostern 1866 als zehnter Band der Werke mit dem Sondertitel „Gottheit, Freiheit und Unsterblichkeit vom Standpunkte der Anthropologie" veröffentlicht. Dem Buche ward, obschon es auf die dazumal noch eifrig betriebenen „Rettungsversuche" an jenen mittelalterlichen Denkproblemen hinwies, keine bessere Aufnahme als den während der ärgsten Reactionsperiode herausgegebenen grösseren Arbeiten Feuerbachs. Für die zünftlerische Kritik war die hier gebotene Sammlung grösserer und kleinerer Abhandlungen so gut wie nicht vorhanden, aber auch wo eine richtigere Würdigung zu erwarten gewesen wäre, blieb sie aus [Br. 313].

Zum Theil ist dies allerdings aus der Beschaffenheit des Buches erklärlich. Eröffnet wird es mit einer Abhandlung, überschrieben: „Das Geheimniss des Opfers oder Der Mensch ist was er isst." Mit diesem Schlagwort aus seiner Beurtheilung von Moleschotts Nahrungsmittellehre, das nun ein halbes Menschenalter hindurch als der Gesammtbetrag der Lehre Feuerbachs gegolten, glaubte der Autor vielleicht die Aufmerksamkeit der tonangebenden Kreise in der Wissenschaft auf sich zurücklenken zu können. Die am Opfercultus veranschaulichte Wesenseinheit von Gott und Mensch blieb aber denen völlig belanglos, die sein Wirken überhaupt als längst „abgethan" erachteten. Es war ihnen eben „nichts Neues", zumal der Band auch Ergänzungen und Erläuterungen zur Theogonie und zur Unsterblichkeitsfrage vom Standpunkte der Anthropologie enthielt, denen man nicht weiter nachfragte, so belehrend und reich an neuen Aufschlüssen sie auch waren. Dass das Buch überdies noch eine längere Untersuchung über die Willensfreiheit brachte, wo die Grundprobleme einer physiologischen Psychologie und einer anthropologischen Ethik im Zusammenhang mit den Fragen der allgemeinen Welt- und Naturanschauung behandelt werden, auch dafür fehlte jede Empfänglichkeit.

Betitelt ist diese werthvolle Abhandlung: „Ueber Spiritualismus und Materialismus, besonders in Beziehung auf die Willensfreiheit." Im Hinblick auf den mit Spiritualismus

und Materialismus bezeichneten Gegensatz von speculativem Scheinwissen und erfahrungstreuer Forschung, kommt es hier darauf an, „den wahren Sinn und Grund der Annahme und Vorstellung der Willensfreiheit zu erkennen, — zu erkennen, was den Menschen bestimmt, sich und Anderen dieselbe zuzuschreiben, und damit zugleich die Grenze zu ermitteln, innerhalb welcher er mit Recht dies thut.“ Einen Willen überhaupt, wie ihn der Spiritualismus, landläufigen Begriffen gemäss, als Wesenheit festhält, giebt es nicht: alles Wollen, eine unendlich verschiedenartig sich äussernde psychische Thätigkeit, entspricht dem jedem Lebewesen eigenthümlichen Grundtriebe des Selbstbehauptens. Glückseligkeit bildet den Inhalt alles Wollens und liegt auch allem sittlichen Verhalten zu Grunde. Freilich weist die Ethik des Spiritualismus den Glückseligkeitstrieb als sittlich unstatthaft zurück und hält dieserhalb eine auf Verzicht und Entsagen abzielende Sittenlehre aufrecht, die zudem aus dem blossen Ich oder der reinen Vernunft abgeleitet wird. Sittliche Forderungen können so wenig von der Glückseligkeit wie von der unmittelbar gegebenen Gemeinschaft wirklicher Einzelwesen abstrahiren: sittliche Ordnung bezweckt das richtige Verhältniss der gegenseitigen Glückseligkeitsansprüche, und nur das hier mögliche Uebergreifen auf das Jedem zukömmliche Ausmaass wird in geeigneten Einschränkungen fixirt. Diese Gemeinschaft mit allen darin vorkommenden Kreuzungen und Einklängen verschiedener thatsächlicher Interessen verbürgt auch die Sicherheit der von uns aufgefassten Wirklichkeit, die den speculativen Philosophen so viel zu schaffen macht. Denn die Welt, um deren Realität oder Unrealität es sich bei ihnen handelt, ist ursprünglich und zuvörderst, „weil sie ein Object des Wollens, eine Welt des Sein- und Habenwollens“, in zweiter Reihe erst ein Object des Verstandes; der Spiritualismus aber fasst nur dieses Verhältniss ins Auge, und darin, „dass er die Frage von der Objectivität oder Subjectivität, von der Wirklichkeit oder Unwirklichkeit der Welt nur vom theoretischen Standpunkte aus sich stellt oder löst“, besteht der Grundmangel der spiritualistischen Weltanschauung.

Mit diesen Ausführungen hatte Feuerbach an seine alle speculative Begriffsspielerei der herkömmlichen Metaphysik vernichtenden Grundsätze der Philosophie der Zukunft angeknüpft. Seit ihrer Veröffentlichung war ein Vierteljahrhundert verflossen, und angesichts der mittlerweile erworbenen naturwissenschaftlichen Kennt-

nisse wäre auf ein ausreichendes Verständniss für seine nunmehrigen Untersuchungen wohl zu rechnen gewesen. Aber in der immer noch rückläufigen Zeitrichtung überwog „das metaphysische Bedürfniss“ und fand volles Genügen an der Philosophie Schopenhauers. Obwohl keineswegs der von Feuerbach bekämpften Speculation wohlgesinnt, huldigte Schopenhauer doch einer ihr wahlverwandten Denkweise, indem auch für ihn die gegenständliche Sinnenwelt nur abgeleitete, secundäre Bedeutung hatte als Truggespinnst eines als allein wahrhaft bestehend angenommenen Realwesens, dem die Speculation mit ihrer begrifflichen Wünschelruthe beikommen könne. Dass bei Schopenhauer die Ergebnisse der exacten Forschung zu grösserer Geltung gelangten, die er gleichwohl mit angeblich höhere Einsichten bietenden metaphysischen Behauptungen zu verknüpfen bemüht war, musste einer in ihrem Denken aus angestammten Vorurtheilen mühsam sich emporringenden Uebergangszeit durchaus mehr zusagen als Feuerbachs schlichte Darlegung, nach welcher die seitens der Speculation hinter der unmittelbaren Sinnenwelt gesuchte „reellere“ Wirklichkeit, genau wie das vom Glauben verheissene überirdische Wonnedasein, lediglich als illusorisches Abbild der lebendig vorhandenen Allwelt sich herausgestellt hatte.

In eben der Abhandlung hatte Feuerbach mehrfach Bezug auf Schopenhauer genommen, scharfe Streiflichter auf das zwiespältige Wesen seiner Philosophie werfend. Und damit steht man wieder vor der Frage: warum er, zur besseren Belehrung seiner Mitwelt, die von ihr so bewunderte Lehre nicht zum Gegenstande einer eingehenden Kritik gemacht? — Davon ganz abgesehen, ob er mit einer solchen Arbeit dazumal auch Gehör gefunden hätte, ist es ihm nicht zu verdenken, dass er, der seinerseits mit der Speculation längst abgerechnet hatte, keine Neigung verspürte ein von Widersprüchen strotzendes System umzustossen, das einer unausbleiblichen Selbstzersetzung entgegenging. Erst einige Jahrzehnte nach Feuerbachs Ableben hatte sich dieser Process vollzogen. Das eben zeigt, wie recht er daran gethan sich jeden Eingriffs dabei zu enthalten. Er hielt sein Augenmerk auf die Weiterführung dessen gerichtet, wozu jene Abhandlung die wichtigsten Ansätze gebracht.

Zehntes Kapitel.

Auf der Neige der Tage.

1866—1872.

Wie allemal nach längerer Arbeitsanstrengung stellte sich auch nach Abschluss des zehnten Bandes eine grössere Erschöpfung ein, überdies kam eine Erkältung hinzu, die ein hartnäckiges Unwohlsein zur Folge hatte. Allgemach trat ziemlich bald eine gelinde Besserung ein, aber dafür bewirkten die gleichzeitigen politischen Vorgänge eine Verstimmung, die einstweilen zu keiner gedeihlichen Arbeit führen wollte.

Den Conflict zwischen Preussen und Oesterreich, der im Sommerfeldzug 1866 zum Austrag kam, beurtheilte Feuerbach vom süddeutschen Standpunkte aus. Seine grossdeutsche Gesinnung war wesentlich Gefühlssache: das Ausscheiden vieler deutscher Stämme aus der bisherigen Gemeinschaft, wie es bei der bezweckten Loslösung Deutschlands von Oesterreich vorauszusehen war, empfand er als ein rücksichtsloses Preisgeben derselben. Parteinahme für Oesterreich und dessen andauernd nachmärzliche Zustände lag ihm durchaus fern. Wie er hierüber dachte, bezeugt ein Brief vom Frühling 1865 [303], worin er seine Gründe gegen eine von Konrad Deubler ihm angetragene Besuchsfahrt nach Goisern auseinandersetzt. Als der Freund seine Aufforderung das Jahr darauf, nach Ende des Feldzugs, wiederholte, war Feuerbach von Mitgefühl für all die Leiden erfüllt [Br. 315], die Deutsche einander zugefügt, ohne dass damit, wie er meinte, wesentliche Vortheile für das Gesammtvaterland erkauft wären. Höchst interessant im Hinblick hierauf sind die eben dann zwischen ihm und Friedrich Kapp gewechselten Briefe [316, 319 u. 321]. Der fernweilende Freund beurtheilte die Vorgänge genau ihren positiven Ergebnissen nach, während Feuerbach

den Schmerz nicht verwinden konnte, dass zunächst nur eine Verschiebung der Machtverhältnisse stattgehabt, wobei die freiheitlichen Interessen der Bevölkerung durchaus bei Seite gedrängt waren. Um so erfreulicher wird man von dem Bericht ergriffen, worin er dem Freunde nach Amerika die unmittelbaren Erlebnisse während der damaligen Besetzung Bayerns durch die preussische Armee mittheilt [Br. 322]. Sein ganzes Herz tritt da in idealster Menschlichkeit zu Tage.

Inzwischen hatte Feuerbach auf Veranlassung von Friedrich Kapp eine neue Arbeit vorgenommen. Für eine Geschichte der deutschen Auswanderung nach Amerika hatte dieser eine zuverlässige Darstellung des Herrnhuterthums nöthig. Feuerbach lieferte eine Monographie über diese Gemeinde und ihren Stifter, die zunächst auszugsweise in jenem Werk zur Verwendung kam; nach seinem Tode gelangte die Abhandlung im zweiten Bande seiner Nachlassschriften vollständig zum Abdruck. Ueberaus lehrreich ist darin die Darlegung des geschichtlichen Fortschritts im Verhältniss dieser späteren Bekenntnissform zum Lutherthum. Beiden gilt die Gleichheit und Einheit des göttlichen und menschlichen Wesens für die Grundlage des evangelischen Glaubens; durch Zinzendorf wird aber entschiedener und sinnfälliger die Consequenz vom Menschwerden der Gottheit als ein Gottwerden des Menschen zur Geltung gebracht. Alles Gewicht fällt hier auf das, was der Gottmensch durch seinen Erdenwandel und seine Leiden für die Menschheit ist. Auch innerhalb der Religion gelangt binnen der geschichtlichen Entwicklung der zwei Jahrhunderte von Luther bis Zinzendorf das Menschheitliche als solches zu allfort deutlicher anerkannter Bedeutung: während Luther dem Göttlichen noch mit einer gewissen Befangenheit gegenübersteht, kommt es bei Zinzendorf zu einer Freimüthigkeit des Verhältnisses, welche ihn zu einem „religiösen Freigeist“ macht. Glaube ist ihm nicht Verstandes-, sondern Herzenssache, sein Daseinsrecht hat das Göttliche bei ihm eingestandenermaassen in der menschlichen Bedürftigkeit und in der Befriedigung des religiösen Verlangens, wodurch die Beziehungen zwischen Mensch und Gottheit von innigster Vertraulichkeit werden. Zinzendorf hat für seine Zeit, wie Feuerbach treffend nachweist, „den wahren und letzten, hinter Scheingründen versteckten Grund alles theologischen Glaubens entdeckt und ausgesprochen: man beweist, was man glaubt, und man glaubt, was man will, d. h. was

man wünscht, was man gern hat.“ Kenntniss von dieser schönen Arbeit erhielt damals nur der überseeische Besteller, unter den übrigen Verehrern des Autors dürfte kaum einer darum gewusst haben.

Aus ihrer Zahl hatte ihn noch der Herbst 1866 mit einem der bedeutendsten seiner Jüngerschaft in nähere Berührung gebracht durch den Besuch des Kunstschriftstellers Ludwig Pfau, der kurz zuvor seine in fruchtbarster Weise an Feuerbach sich anschliessenden Freien Studien hatte erscheinen lassen. Aus Heilbronn gebürtig und durch seine Betheiligung an der achtundvierziger Bewegung ins Ausland verschlagen, war er, nach einem längeren Aufenthalt in Paris, wo er publicistisch in französischer Sprache gewirkt, das Jahr 1865 in seine Heimat zurückgekehrt. Er hatte sich nun in Stuttgart niedergelassen, von da aus eine belangvolle Thätigkeit auf dem Gebiete der Kunstkritik entwickelnd. Von Jugend an ein begeisterter Verehrer Feuerbachs, konnte er nun dem langgehegten Wunsche einer unmittelbaren Beziehung zu ihm Folge geben. Die Anknüpfung war auch für Feuerbach selbst eine erwünschte: die gemeinsamen Bestrebungen kamen zu vielfältiger Erörterung, sowohl im Hinblick auf Gleichartiges in Frankreich, worüber Pfau, persönlich mit Proudhon befreundet, lehrreiche Aufschlüsse zu ertheilen hatte, wie auch betreffs der immer noch anhaltenden Abkehr der Zeitgenossen von den Leistungen Feuerbachs, wie er dies an dem geringen Erfolg seines neuesten Werkes wiederum erfahren hatte. Ein Exemplar desselben erhielt Pfau als Gastgeschenk mit dem freundlichen Ersuchen eines gelegentlichen Gutachtens, wogegen eine angetragene Zusendung von Pfaus eigenen Schriften mit Dank angenommen wurde.

So kam es zum Austausch einiger Briefe, die inhaltlich von Belang sind: auf Seiten Feuerbachs wegen der dem Wirken des Kunsthistorikers gewordenen Würdigung, während dieser seinerseits, neben dem vollen Verständniss der ihm mitgegebenen Schrift, mannigfache Beweise einer aufrichtigen Zuneigung ablegt, die namentlich zeigt, wie er die Lebenslage des von ihm verehrten Denkers zu beherzigen gewusst.

Gleichzeitig mit Ludwig Pfau hatte der Rechenberg noch einen anderen willkommenen Besuch: Konrad Deubler, der wiederum dort vorgesprochen, um Feuerbachs so oft geplante Fahrt nach Goisern endgiltig zu verabreden. Am liebsten hätte er ihn damals gleich mitgenommen. Daran war bei der Unschlüssigkeit des Freundes

nicht zu denken, überdies auch die Jahreszeit — letzte Hälfte September — zu weit vorgeschritten, um ein solches Unternehmen besonders rathsam erscheinen zu lassen. Deubler hatte sich mit der Annehmlichkeit eines abermaligen Zusammenseins und mit dem Erwerb eines neuen Freundes an dem dort anwesenden Gesinnungsgenossen aus Württemberg zu begnügen. Nachdem dieser sich verabschiedet und Deubler mit dem alten Freunde zu zweit verblieben, wurde ihm die Zusage des Besuchs seiner Alpenheimat ausdrücklich erneuert und als Unterpfand dafür das vertrauliche Du angetragen, welche Anredeform in ihrem brieflichen und persönlichen Verkehr fortan bräuchlich wurde.

Dem Drängen seines bäuerlichen Freundes zu sofortiger Mitfahrt nach Goisern widerstanden zu haben, dessen wurde Feuerbach froh, als bald nach Deublers Abreise das Ehepaar Herwegh in Nürnberg eintraf, eigens um die befreundete Familie auf dem Rechenberg zu besuchen. Es war ein Wiedersehen nach langjähriger Trennung, das beiderseits freudigst ausgekostet wurde; es wurde auch das letzte, das ihnen noch vergönnt ward, obwohl es keiner an Planen und guten Vorsätzen zu abermaligem Zusammentreffen inzwischen hat fehlen lassen und deren Verwirklichung durch Nürnbergs Lage am Kreuzungspunkte einer lebhaften Verkehrsstrasse dafür eine wesentliche Erleichterung bot und Herweghs bald darauf ihren Wohnsitz aus der Schweiz nach Baden-Baden verlegt hatten.

Für Feuerbach selbst verlief der Rest des Jahres 1866 im Ganzen leidlich, jedoch nicht ohne abermalige Unpässlichkeit; im Frühling darauf trat zeitweilig Schwindel und sonstiges Unbehagen ein, was dann in einem gelinden Schlaganfall sich auslöste. Eine kleine Lähmung des Gesichts und der Sprachorgane wich nach einigen Tagen und grosse Vorsicht in der täglichen Lebensführung sowie sorgsame Pflege brachten allgemach einen Zustand, der dauernde Besserung hoffen liess.

So traf ihn Carl Vogt um Ostern 1867, der einen gelegentlichen Aufenthalt in Nürnberg zu einem Vorspruch bei Feuerbach benützt hatte. Seinerseits mit Deubler* bekannt, wusste er um dessen Wünsche betreffs der Reise nach Goisern. Er redete dem gemeinsamen Freunde lebhaft zu, von dieser Aufforderung Gebrauch zu

---

* Einige an diesen gerichtete Briefe von Carl Vogt enthält Bd. 2 der hier oben, S. 121 und 171, erwähnten Deubler-Biographie.

machen und setzte Deubler hiervon in Kenntniss, ihm zugleich rathend, sich hierbei der Mitwirkung des Hausarztes der Familie zu versichern. „Ich fürchte sehr, offen gestanden," heisst es brieflich weiter, „für unseren Freund. Der Anfall, welchen er einige Zeit vor meiner Anwesenheit in Nürnberg hatte, ist zwar an und für sich nicht sehr schwer, aber um so bedenklicher für die Zukunft — eine ernste Mahnung. Die Zunge war noch etwas behindert, das eine Bein gehorchte nicht mehr ganz dem Willen — man muss sehr fürchten, dass es die erste Aeusserung einer Gehirnkrankheit ist, bei deren weiterer Hinausschiebung ein Aufenthalt in reiner Bergesluft höchst zweckmässig wäre."

Mit zunehmender Witterungsgunst trat die erhoffte Besserung ein und liebgewordene Gewohnheiten waren mittlerweile wiedergekehrt. So sah man ihn alltäglich beim Mittagsläuten der Glocken von Nürnberg auf seinen Altan heraustreten. Er pflegte seine Taschenuhr danach zu regeln und war immer rechtzeitig draussen, um keinen Ton von den melodischen Klängen zu verlieren, hingebungsvoll lauschend, bis die letzte Schallwelle hingeschwunden. Genau so hatte er es hiemit auf Bruckberg gehalten, zu dessen Schloss, ungeeignete Windrichtung abgerechnet, das wundervolle Geläute der Kirchenglocken von Grosshasslach deutlich heranreichte und in ihm einen stets andächtigen Hörer gehabt. Allgemach auch in den Vollbesitz seiner Beweglichkeit gelangt, durfte er sich wiederum im Freien ergehen, wie es ihm zeither Bedürfniss gewesen.

Auf ein Mindestmaass geistiger Anstrengung nun angewiesen, fand er geeignete Unterhaltung in seiner Neigung für die Thierwelt, was hier allerdings nicht in so ausgedehnter Weise wie einst auf dem herrlichen Landsitz statthaben konnte, wo ausreichender Raum für das Züchten und Hegen befiederten und vierfüssigen Kleingethiers war, welches er damals auch erzieherisch zu verwerthen gewusst. Seinem Töchterchen und deren dortigen Gespielen hatte er Furcht oder Ekel vor Thieren, wie Kinder es häufig in Sträuben und Schreien kundgeben, frühzeitig abgewöhnt und ihnen zugleich ein richtiges Mitleid mit diesen Geschöpfen einzuflössen gesucht, auf das viele Leiden hinweisend, dem sie durch Misshandlungen ausgesetzt sind, oft nicht aus Roheit oder Grausamkeit, sondern aus Unwissenheit und mangelndem Verständniss für die thierische Individualität. Staare und Kanarienvögel, Meerschweinchen und Eichkätzchen hatte seine Tochter dort zu eigener Freude halten dürfen;

war sie verreist, so betreute er selbst diese ihre Pfleglinge.* Bei seinem nunmehrigen städtischen Wohnort und sonstigen beschränkten Verhältnissen hatte seine Thierliebe sich mit dem Hausgethier zu begnügen. Die Bewohnerschaft im Erdgeschoss hielt einige Hunde, deren Gebell allerdings seinen Ruhebedarf mehrfach beeinträchtigte; immerhin war der Verkehr mit ihnen ein freundlicher und bot Anlass zu vielfältigen Beobachtungen, ihm besonders anziehend durch die Verschiedenheit der Gemüthsart und des Charakters, die bei Individuen der gleichen Gattung eine überraschende Mannigfaltigkeit zeigen, je nach Stimmung und damit zusammenhängenden Körperzuständen.

Seine besondere Aufmerksamkeit wandte er seiner Hauskatze zu. Feuerbach war Katzenfreund wie sein im Leben ihm fern verbliebener, im Wirken um so näher stehender Gesinnungsgenosse David Friedrich Strauss. Kenner der gehalt- und lehrreichen Briefe von Strauss werden sich der allerliebsten Schilderung aus Venedig entsinnen, zu der ihn die Anwesenheit eines besonders schönen Katers in einem Antiquitätengeschäft dort veranlasste.**

---

* Einmal sogar ward die häusliche Menagerie um ein Reh vermehrt, dem die es säugende Mutter von einem Wilderer getödtet worden war. Von einem Bauern gefunden und aufs Schloss gebracht, fand das hilflose Ding sofort Aufnahme und vorsorgliche Pflege. Das Thierchen gedieh vortrefflich und war zahm und zutraulich, den ihm gewohnten Leuten wie ein Hund überallhin folgend. Als es nach einer Zeit ein stattliches Gehörn bekommen und sich mehr ausgewachsen, wurde ihm eine Bretterhütte mit reichlich geräumiger Umhegung an der Waldseite des Parks als Wohnplatz angewiesen. Auch dann behielt Feuerbach die Aufsicht über dessen richtige Verpflegung, über die hinaus er es mit Leckerbissen versah; von seinen Spaziergängen kehrte er selten heim ohne eine Handvoll Kräuter, namentlich den von Rehen beliebten Sauerklee, seinen immer noch zahmen Liebling damit zu erfreuen. Das liebliche Idyll wurde jedoch durch die Gewalt der Natur vernichtet: voll ausgewachsen, fiel das Thier der angestammten Wildheit anheim, übersprang sein Gehege, wurde unbändig und stössig und musste, wegen wiederholter Gefährdung von Menschenleben, einem Förster überantwortet werden. Bei dieser Gelegenheit sei auch erwähnt, dass Feuerbach niemals dem Jagdvergnügen gefröhnt. Eine dieser Thatsache widersprechende Notiz bei K. Grün, Bd. 1, S. 223, beruht auf einem Irrthum. Es dürfte sich hier um einen Auftrag handeln, den Feuerbach von einem Mitbewohner Bruckbergs anlässlich eines Ganges zur Stadt übernommen gehabt.

** Ausgew. Briefe von D. Fr. Strauss, herausgeb. v. Ed. Zeller, Br. 261. Beiläufig sei auch an Theodor Storm, den gemüthvollen deutschen Erzähler erinnert, der seine Katzenliebe in mancher seiner Dichtungen ausgesprochen hat.

Ein gar anmuthiges Bild gab es auch auf dem Rechenberg, das prachtvolle Thier, das seinem Herrn mit unverkennbarer Anhänglichkeit zugethan war, an Feuerbachs Seite zu sehen, in vollem Behagen vernehmbar „spinnend“ und zeitweilig durch eine leichte Berührung mit dem Pfötchen ihn an sich erinnernd, wenn er gerade im Genuss irgend einer Speise begriffen war. Aus dieser Zeit liegen einige Aufzeichnungen von ihm vor. „So unausstehlich, mürrisch, bissig und kratzig das Thier im Zustande der Trächtigkeit sein konnte,“ heisst es hier, „so sanft, verträglich, ja, liebevoll sich anschmiegend nachdem es Mutter geworden. Ein Gefühl der Wohlbehaglichkeit, thierischer Glückseligkeit und Befriedigung lag dann über ihr ganzes Wesen ausgebreitet, das bis zur Wiederkehr abermaliger Trächtigkeit andauerte, wobei alsdann, nach Art des menschlichen Weibes bei der Schwangerschaft, auch besondere, im normalen Zustand nicht vorkommende Gelüste sich einstellten.“ War auch die Vermehrung eine gar zu häufige, so bot sich auch hier Gelegenheit den thierischen Verstand und Scharfsinn zu beobachten, angefangen von den Vorkehrungen zur Niederkunft bis auf das Verhalten zu den Jungen. Von den reizenden Spielen der Kätzchen erwähnen die Bemerkungen, dass die Thiere dabei Geist, man möchte sagen Phantasie entwickeln. Drei solche Geschöpfchen erlustigten sich bisweilen mit Versteckenspiel: das eine von ihnen kroch hinter einen von der Wand etwas entfernt stehenden Ofen, die beiden anderen suchten und fanden es, gleichzeitig hervorspringend; ein anderes versteckte sich, abermaliges Suchen und Finden und wiederholte Aufnahme des nämlichen Spieles während mehrerer Minuten.

Sich gänzlich in solches Getändel zu verlieren hatte er zum Glück nicht gar lange nöthig. Bei wenigem durfte er wieder an ernstere Thätigkeit gehen, namentlich inzwischen eingelaufene Briefe beantworten. Ein Stuttgarter Lehrer, Namens Gustav Bäuerle, höchst wahrscheinlich durch die kurz vorher in der Neckarstadt erschienenen „Studien“ von Ludwig Pfau zur Kenntnissnahme der Werke Feuerbachs veranlasst, hatte diesem seine hiervon empfangenen Eindrücke kundgeben wollen und zugleich etliche Fragen an ihn gerichtet, die ihm beim Lesen gleichzeitiger naturwissenschaftlicher Schriften sich aufgedrängt hatten. Feuerbachs gehaltvolle Erwiederung hierauf [Br. 325] ist als Zeichen seiner vollen Genesung überaus bedeutsam. Ein weiterer Verkehr nach der Seite hin hat nicht stattgehabt.

Nachhaltiger und herzlicher wurde um die Zeit eine ebenfalls von Stuttgart aus angeknüpfte Beziehung, deren erster Ansatz schon dem Jahre 1864 angehört. Eben damals hielt sich ein junger Franzose, Edouard Vaillant, aus Vierzon in der ehemaligen Provinz Berry gebürtig, medicinischer Studien wegen in Tübingen auf. Schon früh mit deutscher Sprache und deutscher Bildung vertraut geworden, war er auch für Feuerbachs Schriften eingenommen. Um die Pfingstzeit 1864 war er gesonnen dem Denker selbst seine Dankbarkeit und Verehrung zu bezeugen. Die Vorreden seiner bisher erschienenen Werke wiesen auf Bruckberg als seinen Wohnort hin; dorthin war er aufs Gerathewohl gepilgert, ohne über den nunmehr Fernweilenden irgend welchen Aufschluss erhalten zu können. Erst auf buchhändlerischem Wege wurde Feuerbachs Wohnort ermittelt, und von Stuttgart aus meldete sich Vaillant bei ihm an, worauf dann noch im Juni des nämlichen Jahres ein flüchtiger Vorspruch auf dem Rechenberg erfolgte. Bei dieser Gelegenheit wird Feuerbach von der neuen Uebersetzung seiner Hauptschriften durch Joseph Roy erfahren haben, der seinerseits mit dem Autor dieserhalb in briefliche Verbindung trat. Im darauffolgenden Frühling 1865 in Paris sich aufhaltend, benachrichtigte Vaillant den Denker von dem lebhaften Interesse, welches der ihm gleichfalls befreundete Proudhon an dieser neuen Uebersetzung genommen.* Jetzt zwei Jahre später, im Laufe des Sommers 1867, erneuerte Vaillant seinen Besuch bei Feuerbach, und zwar in Begleitung seines Freundes und Berufsgenossen Aristide Rey aus der Dauphinée, der seine Studien gleichfalls an süddeutschen Universitäten betrieben hatte. Beide junge Franzosen, ihre Verehrung für Feuerbach mit einer grossen Vorliebe für deutsches Wesen verknüpfend, Vaillant überdies ein hervorragender Goethekenner, bereiteten der Familie auf dem Rechenberg manche angenehme Stunden, die den Grund zu einem wandellosen Freundschaftsverhältniss legten.

Allgemach war das Jahr bis zum Frühherbst vorgerückt und Feuerbachs Befinden so über alle Besorgniss erhaben, dass die unablässig im Auge gehaltene Reise zu Deubler endlich vorgenommen werden konnte. Am 11. August trat er die Fahrt in Begleitung seiner Tochter an. In Passau und Linz wurde gerastet und am

* Näheres betreffs der Uebersetzung wie auch über Proudhons Ansichten über Feuerbach enthalten S. 276 f. u. 302 f. der mehrfach hier angezogenen Monographie: Feuerbach, sein Wirken u. s. w

15. das Reiseziel in der herrlichen Alpengegend erreicht. Seine lieben Gäste beherbergte Deubler in der seitdem berühmt gewordenen Villa auf dem Primesberg, wo die frische reine Alpenluft die beste Stärkung zu gewähren versprach.

Bald nachdem Feuerbach dorthin gereist, war ich selbst, ohne Ahnung seiner Abwesenheit von Nürnberg, wieder einmal nach dem Rechenberg gekommen, wo ich von seiner daheimgebliebenen Gattin über die mir bis dahin unbekannten Beziehungen zu Deubler aufgeklärt wurde. Sie rieth mir zu einem Ausflug nach Goisern, um so das geplante Wiedersehen mit Feuerbach zu bewerkstelligen und dabei auch den „Wunderbauer" kennen zu lernen. Hierauf einzugehen ohne den Leuten dort irgendwie mich aufzudrängen, bot sich ein erwünschter Ausweg. Deubler hatte immer noch sein Wirthshaus, wo Touristen einzukehren pflegten, und als solcher fand ich mich am 20. August zu dreitägigem Verweilen dort ein. So ward mir die unschätzbare Gelegenheit die beiden Freunde in ihrem herzlichen Verkehr mit einander zu sehen. Deublers Entzücken, „den kühnsten und grössten Denker der gegenwärtigen Zeit" als Gast bei sich unter dem eigenen Dach zu haben, wirkte besonders anmuthend durch die rücksichtsvolle Zurückhaltung, die er sowohl in seiner Aufmerksamkeit und Fürsorge wie auch in seiner Unterhaltung an den Tag legte. Das köstliche Wetter lud zu manchem Höhenspaziergang ein: Feuerbach dabei von einer überraschenden Rüstigkeit, vollkommen über seine Geistesfähigkeiten verfügend und voll freudiger Empfänglichkeit für die Pracht der sich seinen Blicken bietenden Natur. Bei der Verabschiedung durfte ich mir eine verlässliche Festigung seiner Gesundheit versprechen.

Und so ward es in der That: die regelmässigen Spaziergänge konnten zu grösseren Touren ausgedehnt werden, wobei Feuerbach unbehindert achtbare Höhen ersteigen konnte, zugleich auch seinem geologischen Interesse nachgehend, von dem auf diesem Gebiet wohlbewanderten Freunde Deubler auf manche lehrreiche Vorkommnisse aufmerksam gemacht. Ein Born der Freude und geistigen Erquickung ward ihm auch das zeitweilige Beisammensein mit Deublers braven Gesinnungs- und Schicksalsgenossen, die ihn nicht minder herzlich als dieser selbst begrüsst hatten. Im Kreise dieser gleich aufgeklärten und liebenswürdigen Leute wurde, als Feuerbachs Befinden es gestattete, manche gemüthliche Abendstunde in Deublers Gaststube verplaudert, und seine eigenen freireligiösen Gedanken

hier in der verständigen Auffassung schlichter, wahrheitsfroher Gemüther in lebendiger Unmittelbarkeit geäussert zu hören, erfüllte ihn mit wohlberechtigter Befriedigung. Auf jegliche Art war ihm der Aufenthalt wohlthuend gewesen: die Natur in ihrer Herrlichkeit hatte ihn aufgefrischt und mit neuem Lebensmuth erfüllt, woran auch der Verkehr mit lieben Menschen, die er in sein Herz geschlossen, einen erheblichen Antheil hatte. Als er Mitte September den Heimweg über St. Gilgen, Salzburg, München und Regensburg zurückgelegt, betrat er am 17. wie neugeboren seine Behausung am Rechenberg.

Der Winter gestaltete sich allen an ihn gestellten Erwartungen entsprechend. Befinden und Stimmung hielten sich vortrefflich, doch wurde mit den Kräften gespart: er beschränkte sich aufs Lesen, wobei Werke tieferen Gehalts nicht ausgeschlossen waren. Im besten Wohlsein traf ihn um Osterzeit 1868 sein alter Freund Otto Wigand, von Karlsbad aus einen Abstecher nach Nürnberg machend. Volle sechs Jahre hatten sie sich nicht gesehen. Seit 1863 aus dem Geschäftsleben zurückgezogen, hatte Wigand seine Verlagsanstalt mit inzwischen errichteter Druckerei seinen Söhnen übergeben, ihnen jedoch mit Rath und That dabei zur Seite stehend. Er hatte nun die Siebzig überschritten, war aber noch von staunenswerther Rüstigkeit und Geistesfrische, voll Zuversicht für das Heil der damals schon angebahnten Neugestaltung Deutschlands, die beim Wiedersehen zwischen den alten Freunden eifrig besprochen worden sein mochte.

Feuerbachs eigener Zustand wurde mittlerweile ein so günstiger, dass mit dem herrlichen Mai eine überaus arbeitsfrohe Stimmung sich einstellte, die sofort bestens ausgebeutet wurde. Er konnte wiederum schaffend die Feder führen wie in seinen besten Jahren. Drei Monate dauerte dieser glückliche Zustand an, dann aber trat eine unleidliche Hitze ein, die ihm die Weiterführung der Arbeit untersagte. Verstimmung war die Folge, und um dieser zu entgehen wurde die Zeit, in Begleitung seiner Tochter, zu einem Ausflug nach Regensburg benützt, wo die Tochter seines verstorbenen Bruders Eduard verheirathet lebte. Der Aufenthalt, mit schönen Partien in die Umgegend verbunden, übte die erhoffte Wirkung, und erheitert und gestärkt kehrte Feuerbach in seine gewohnte Alltäglichkeit zurück.

Hier konnte allgemach die Arbeit wieder aufgenommen werden, wobei ein Wiedersehen mit Freunden aus den späteren Jahren eine

willkommene Abwechslung bot. Ende September kam Konrad Deubler, sich selbst und dem Freunde einige angenehme Stunden bereitend und vor allen Dingen die Zusage eines abermaligen Besuches auf Goisern zu erwirken suchend. Etwas später fanden sich die beiden französischen Verehrer ein, Vaillant und Aristide Rey, nun im Begriff ihren deutschen Studienaufenthalt abzuschliessen und eine berufliche Thätigkeit in ihrer Heimat aufzunehmen. Diesmal wurde es ein Abschied für unabsehbare Zeit, doch haben Beide, durch ihre Pflichten daheim zurückgehalten, es an Beweisen treuer Anhänglichkeit für Feuerbach und seine Angehörigen seitdem nicht fehlen lassen.*

Erfreulich wie das Jahr 1868 im Ganzen verlaufen, sollte ihm auch Trübsal nicht erspart bleiben. Gegen Ende November traf auf dem Rechenberg die Nachricht des unerwartet frühen Hinscheidens von Otto Lüning in Rheda ein. Am 19. war er, nur wenige Monate über Fünfzig gekommen, einer acuten Lungenentzündung erlegen. Bald nach seinem denkwürdigen Besuch auf Bruckberg war Lüning zum Landtagsabgeordneten für Berlin gewählt worden. Er gehörte dort zur Fortschrittspartei; an den politischen Debatten niemals hervorragend betheiligt, war er wegen seiner eminent vielseitigen Begabung, seiner umfassenden Kenntnisse, seiner unbeugsamen Willensenergie und seiner lauteren Gesinnung als Commissionsmitglied besonders hoch geschätzt und vielfach in Anspruch genommen. Den Bestrebungen des Nationalvereins rastlos werkthätig hingegeben, sollte er leider deren Krönung in der Einigung Deutschlands nicht mehr erleben. Für Feuerbach war der Verlust im hohen Grade schmerzlich und mühsam hat er ihn verwunden. Auch den beiden Frauen war mit Lüning ein treuer Berather in ihrer ernstlichen Lebenslage dahingerafft.

Einstweilen stand es damit noch recht gut. Der Zuschuss aus der Schillerstiftung hatte allerdings mit diesem Jahre aufgehört, aber die gleichzeitig wiedergekehrte Arbeitsfähigkeit bot Aussicht für nöthigen Ersatz. Auf diesen war freilich nicht unmittelbar zu rechnen bei Feuerbachs Arbeitsweise, deren sichtbare Ergebnisse,

* Vaillant hat dem ärztlichen Beruf niemals obgelegen. Bei seiner Heimkehr in den Besitz eines ansehnlichen Vermögens gelangt, liess er sich in Paris nieder, wo er als Mitglied der Municipalverwaltung eine überaus fruchtbare Thätigkeit ausgeübt hat und wahrscheinlich auch heute noch — er steht inmitten der Sechzig — ausüben dürfte.

werthvoll in ihrem Inhalt, einen grösseren Aufwand an Zeit und Mühe heischen als es bei Schriftstellern der Fall, deren Leistungen, in die Breite gehend, auch raschere Verwerthung zulassen. Immerhin blieb er guten Muthes, da die Arbeitsstimmung vorhielt und eine ernstere Gefährdung seiner Lage einstweilen nicht zu befürchten war.

So verstrich die erste Hälfte des neuen Jahres. Mit Beginn der Reisezeit unternahm Feuerbach selbst einen kleinen Ausflug nach Heidelberg, seine Tochter dort abzuholen, die den Winter bei seiner verwitweten Schwägerin, der Hofräthin Anselm Feuerbach, zugebracht hatte. In der früher gar häufig besuchten Neckarstadt gab es ein flüchtiges und schmerzliches Wiedersehen mit dem alten Freunde Christian Kapp, der schon Jahre auf dem Siechbett zubringend das Ende seiner Leiden herbeisehnte.* Erfreulicheres gewährte die Wiederkehr nach dem Rechenberg. Hier fand sich Otto Wigand zum Vorspruch ein, diesmal freilich zu einem Abschied für immer,** ohne dass man hieran beim fröhlichen Wiedersehen irgend erinnert wurde. Feuerbach blieb seinerseits in arbeitsfroher Stimmung, wovon Schreiber dieses, gegen die Herbstzeit 1869, mit eigenen Augen sich überzeugen konnte; die Stunden herzlichen Zusammenseins, die mir nun wieder vergönnt waren, hielten jeden Gedanken an eine ungünstige Gestaltung seines Befindens und seiner Arbeitsfähigkeit fern.

Mittlerweile hatte er selber und seine Familie an dem 1868 an die Nürnberger freie Gemeinde berufenen Sprecher Carl Scholl einen treuergebenen Freund erworben, der dies durch seine aufrichtige Verehrung für die Schriften Feuerbachs geworden. Sein frühzeitig erwachter Freisinn hatte ihm ein prüfungsschweres und wechselvolles Geschick bereitet. Geboren 1820 zu Carlsruh, hatte Carl Scholl, aus einem Predigergeschlecht stammend, in Tübingen Theologie studirt und mit 22 Jahren das Staatsexamen für das evangelische Predigeramt bestanden. Zunächst als Hilfslehrer am Lyceum seiner Vaterstadt beschäftigt, fand er aushilfsweise auch Verwendung im Kanzeldienst. Von starken Zweifeln am Glauben

---

* Erlösung aus diesem qualvollen Zustande ward ihm aber erst zum Jahresschluss 1874.

** Am 1. September des folgenden Jahres, wenige Wochen nach Ausbruch des bedeutungsvollen Krieges, sollte er, eben fünfundsiebzig geworden, aus dem Leben scheiden.

bedrängt, dabei philologische Studien eifrig betreibend, weckte er durch seine Predigten den Argwohn der officiellen Zionswächter, die ihn alsbald verklagten und 1845 seine Suspension bei der kirchlichen Oberbehörde auswirkten. Er schloss sich hierauf der mittlerweile emporgekommenen deutsch-katholischen Bewegung an und wirkte an einer solchen Gemeinde in Mannheim, dann an einer freireligiösen Gemeinde in Hamburg, von wo er 1848 eine Berufung nach Oesterreich erhielt. Abwechselnd in Wien und Graz thätig, wurde er schon Ende Mai 1849 auf Betrieb der Römlinge durch die Statthalterei der Steiermark aus den österreichischen Staaten ausgewiesen und nahm seine Zuflucht nach Paris. Auch hier, wo ihn seine fleissige Feder erhalten musste,* sollte er dem Hass der Finsterlinge nicht entgehen. Bald nachdem die Republik dem angeblich den Frieden verbürgenden Kaiserthum dort gewichen, wurde er 1852 „wegen hochverrätherischer Handlungen in Oesterreich" von der französischen Polizei verhaftet; es kam zu einem langjährigen Process, wobei Scholl jedoch einen Widerruf des gegen ihn eingeleiteten Verfahrens und einen Freispruch von allen Kosten erzielte. Er nahm alsdann seinen Wohnsitz in der Schweiz, vorzugsweise

* Vielfach an Zeitschriften betheiligt, hat Scholl auch Bücher veröffentlicht, so namentlich die 1852 in Hamburg erschienenen Messias-Sagen des Morgenlandes, die heute noch Beachtung verdienen, ebenso seine Untersuchungen über Opfer und Opfermahlzeiten im Alterthum mit Einschluss des Abendmahles, Mannheim 1862, ferner die über Entstehung der geistlichen und weltlichen Macht des Papstthums, zuerst 1867 Mannheim, dann 1894 Bamberg in vermehrter Aufl. herausgegeben. Nicht minder verdienstvoll sind seine Mittheilungen betreffs der freireligiösen Bewegung in Frankreich, England und Amerika, was zweimal in Uebersetzungsschriften geschah, kürzer 1861, reichhaltiger 1865. Auch die Aeusserungen humanitärreligiöser Gesinnung bei den Weisen früherer Zeiten unter den verschiedenen Völkern — „Wahrheit aus Ruinen", 1873 — hat er berücksichtigt und überdies in der sinnvoll zusammengestellten Anthologie „Meine Sterne" (drei Auflagen: 1885, 1888 u. 1898) Gedichte und Denksprüche gleichen Ursprungs und Charakters vereinigt. Eine Menge auf religiöse und sociale Zeitfragen bezügliche Flugschriften zeugen ferner von seinem regen Eifer für die echtmenschlichen Interessen, die er gegen rückschrittliche Bestrebungen, gegen Jesuitismus und Intoleranz, gegen Völker- und Rassenverhetzung unentwegt vertheidigt. Von diesen Leistungen seien besonders genannt die grössere Arbeit „Gegen Rom und römische Anmaassung", 1890—91 in zwei Auflagen erschienen, und das gegen den Militarismus der heutigen Christenvölker gerichtete Schriftchen „Krieg dem Kriege" von 1893, Bamberg.

in Zürich, bis er Anfang der sechziger Jahre wiederum für einige Zeit bei der freien Gemeinde in Mannheim angestellt wurde, von wo er dann nach Nürnberg kam. Bald nach seiner Niederlassung hier bemühte er sich um das Zustandebringen einer freireligiösen Monatsschrift, die noch im Laufe von 1869 unter dem Titel „Es werde Licht" ins Leben trat und über drei Jahrzehnte hindurch ihrem wichtigen Zweck mit Erfolg gedient hat.

Unzweifelhaft wird Scholl bei der Begründung seiner Zeitschrift auch an eine Mitwirkung Feuerbachs gedacht haben. Gewährung dafür konnte ihm so wenig werden wie der ziemlich gleichzeitig von Ludwig Speidel aus Wien gekommenen Aufforderung um Beiträge an die Neue Freie Presse [Br. 348] oder der das Jahr zuvor aus Amerika eingetroffenen Anfrage [Br. 340], ob er geneigt wäre dort vor einer deutschen Zuhörerschaft einige Vorträge zu halten. Alle Kräfte wollte er für die Aufgabe sparen, die er sich seit dem Frühling 1867 gestellt und bisher in glücklichen Arbeitsstunden nach Möglichkeit gefördert hatte. Aber diese Stimmungsgunst wollte jetzt nicht wiederkehren.

Grossentheils hing dies mit der ökonomischen Bedrängniss zusammen, die bei ausdauernder Umsicht und Sparsamkeit einstweilen wohl ein leidliches Auskommen zuliess, ohne jedoch die Sorgen für eine weitere Zukunft fernzuhalten, da er das Angewiesensein auf freundschaftlichen Beistand, wie er ihm vielerseits zugewandt worden, stets als eine unleidliche Demüthigung empfunden hatte. Verschärft ward diese Verstimmung durch die unleugbare Thatsache, nach einem an sich belangvollen Wirken der unmittelbaren Mitwelt ohne jede Bedeutung gegenüber zu stehen, wie es nun ein halbes Menschenalter hindurch an dem seinen Schriften versagten Erfolg so deutlich war, dass er im Hinblick hierauf bisweilen meinte, er hätte lieber Holzhacker sein mögen. Ueber seine Lage verhielt er sich schweigend gegen alle, bis auf den diese Jahre über ihm näher getretenen Enno Hektor, dem er seine Bekümmernisse offen anvertraute. Auf diese Mittheilungen hin gerieth der Freund auf einen Plan zur Abhilfe, den er aber nicht ohne Feuerbachs Zustimmung ins Werk setzen mochte. Bei einem vertraulichen Spaziergange legte er ihm die Frage vor: ob er, wenn die Nation ihn mit einer Ehrengabe bedenken, dieselbe annehmen würde. Die Antwort lautete unbedingt bejahend. Nur dies einzige Mal war zwischen ihnen davon die Rede, und seinerseits hatte Feuerbach es längst vergessen.

Der Gedanke an eine Ehrengabe dürfte bei Dr. Hektor in die Zeit zurückreichen, als die Unterstützung aus der Schillerstiftung ihrem Ablauf zuneigte. Er hatte daraufhin einen Artikel verfasst, bestimmt die allgemeine Aufmerksamkeit dem vereinsamten Denker zuzuwenden und die Nation zu entsprechendem Thun anzuregen. Das Schriftstück, obwohl verschiedenen Blättern angeboten, wurde zurückgewiesen. Von den hier zuvörderst maassgebenden „Actualitäten" lag der Antrag des Verfassers gar zu weit ab, und sein eigenes Ansehen reichte nicht hin, um die solchenfalls gemachten Einwände zu entkräften; auch verfügte er nicht über Beziehungen, durch die er alle hier bestehenden Hindernisse leichter hätte beseitigen können. So verstrichen die Jahre, ohne dass der zweifellos richtige Gedanke irgendwie dem Gebiete der Wirklichkeit näher gebracht worden wäre, aber auch ohne den biederen Freund, der das Fehlschlagen seiner bisherigen Bemühungen still für sich behalten, an seinem Vorhaben irre werden zu lassen.

Einstweilen war die Gesammtlage nicht schlimmer als bei der Uebersiedelung nach dem Rechenberg. Ueberdies hatte Friedrich Kapp, seinem beim Wiedersehen 1862 gefassten Vorsatz treu, in Gemeinschaft mit deutschamerikanischen Gesinnungsgenossen dem Freunde kürzlich einen Betrag in Werthpapieren übermittelt, dessen Zinsen den Ausfall der Bezüge aus der Schillerstiftung annähernd decken konnten. So durfte denn an einen abermaligen Gebirgsaufenthalt gedacht werden, der die Wiederkehr einer günstigen Arbeitsstimmung verbürgen zu können schien. Hierauf bezüglichen wiederholten Aufforderungen mehr Nachdruck zu geben, fand sich Konrad Deubler in der ersten Hälfte Mai 1870 bei der befreundeten Familie ein, ohne seitens Feuerbachs mehr als wohlgemeinte Versprechungen auszuwirken, denen jede Verlässlichkeit fehlte. Immer schwerfällig im Entschliessen, war Feuerbach mit zunehmendem Alter dies noch mehr geworden: die herzlichste Ueberredung vermochte nichts über sein zähes Beharren im unmittelbar Gegebenen, wozu allerdings der Schwund seiner Energie erheblich mit beitrug.

Zum Glück für ihn blieb die Theilnahme für seine Umwelt, für beachtenswerthe Erscheinungen in der Wissenschaft wie innerhalb des Zeitgeschichtlichen ihm zunächst noch unverkürzt erhalten Sein Lesefleiss hatte ihn nicht verlassen, und mit lebhaftem Interesse begrüsste er die eben damals von Amerika ausgegangene Frauen-

bewegung, worüber er sich in verständnissvoller Weise brieflich aussprach [Br. 347]. Auch die gleichzeitigen bedeutsamen Vorgänge, die sich anschickten dem Staatsleben Mitteleuropas eine veränderte Gestalt zu geben, begleitete er mit gespannter Aufmerksamkeit. Ihren weiteren Verlauf ebenso urtheilsfähig zu verfolgen, wurde ihm aber versagt: als der Krieg ausbrach, ward er selbst vom zweiten Schlaganfall betroffen. Es trat ein Zustand geistiger Stumpfheit ein, der erst späterhin von zeitweiligem Vollbewusstsein unterbrochen wurde.

An eine Wiederaufnahme der wissenschaftlichen Thätigkeit war nicht mehr zu denken. Deren letzte Ergebnisse gelangten erst nach seinem Ableben zur Veröffentlichung. Vorgesetzt hatte er sich die Arbeit unmittelbar nach Herausgabe des zehnten Bandes, dessen belangvolle Abhandlung über den Willen, auch von wohlmeinender Seite unzulänglich verstanden, einer weiteren Entwicklung und Begründung ihm benöthigt schien. Was danach bei glücklicher Stimmung zur Niederschrift gebracht worden, bildet eine Reihe von Betrachtungen über Grundfragen der Ethik, womit Feuerbach das endgiltige Wort in der Entwicklung dieser Wissenschaft gesprochen, ihr damit eine feste Basis gebend, um deren Gewinnung alle Vorgänger von Kant an sich vergeblich abgemüht.*

Wie Feuerbach in seiner Abhandlung über den Willen die Fehlerhaftigkeit der deutschen Ethik damit nachgewiesen, dass sittliche Verpflichtungen bei ihr aus dem vereinzelt gedachten Subject abgeleitet werden, während solche das wirkliche Gemeinschaftleben zu ihrer nothwendigen Voraussetzung haben, zeigt er nun, dass die Aengstlichkeit seiner Vorgänger, womit sie bei sittlichen Beziehungen die Rücksicht auf das eigene Wohl des Einzelwesens als die Würde der Sittlichkeit beeinträchtigenden „Eudämonismus“ fernhalten, der Ethik ihre vernünftige und sachgemässe Begründung entziehe. Glückseligkeit oder Wohlfahrt ist Ziel und Zweck des sittlichen Thuns, und die Glückseligkeit bei der Ethik nicht zulassen, heisst allen Inhalt aus der Ethik ausmerzen. Dass Glückseligkeit allem Streben und Wollen eines jeden Lebewesens zu Grunde liege, wird hier, im Anschluss an voraufgegangene Darlegungen, des näheren ausgeführt, negativ an einer Analyse des Selbstmords, positiv an einer geistvollen Erörterung über den Buddhismus bewiesen, worauf

* Vergl. Friedrich Jodl, Geschichte der Ethik in der neueren Philosophie.

dann die wesentlichen Unterschiede im Bethätigen der Selbstliebe und das Verhältniss von Pflicht und Neigung hinsichtlich der Glückseligkeit beleuchtet werden. Gegen die dem Eudämonismus scheu ausweichende speculative Ethik macht der Autor geltend, dass auch sie dem Glückseligkeitstrieb ihren Tribut entrichte, indem sie, bei allem Sträuben die Glückseligkeit als ethisch berechtigtes Motiv anzuerkennen, die Förderung der Wohlfahrt Anderer dem sittlichen Thun zur Aufgabe stelle und überdies auch Pflichten gegen das eigene Selbst gestatte, welche doch offenbar die Wohlfahrt des Einzelnen bezwecken. Auf eben dem Standpunkte werde zudem die vom Einzelleben unabtrennbare Glückseligkeit in allen das Rechtsleben betreffenden Bestimmungen anerkannt, die durchweg auf Einzelwohlfahrt Bezug haben. Herkömmliche Denkweise hat Recht und Sittlichkeit streng auseinanderhalten zu müssen geglaubt; hier erweisen sie sich von völliger Wesenseinheit, da beide auf Wohlfahrt abzielen. Diesem fruchtbaren und tiefgreifenden Nachweis reiht sich eine von aufrichtiger Würdigung Schopenhauers eingegebene Kritik seiner Begründung der Ethik auf dem Princip des Mitleids an, wobei es sich herausstellt, dass auch das Mitleid nur im Hinblick auf Glückseligkeit ethisch Sinn und Geltung habe, diese aber einbüsse bei einer das reelle Leben für blossen Schein nehmenden Weltanschauung, die nur einem hinter und ausser der unmittelbaren Sinnenwelt befindlichen metaphysischen Allwesen volle Realität zuerkenne.

Blieb diese schöne Arbeit unvollendet, so kam es bei zwei anderen Vorhaben, die Feuerbach für sein späteres Alter im Sinne gehalten, über die blosse Absicht nicht hinaus: einem populären Auszug aus seinen Schriften für den Bedarf weiterer Leserkreise, dessen schon 1863 bald nach der Bekanntschaft mit Deubler Erwähnung geschieht, und einer Darstellung seines Wirkens in selbstbiographischer Form, womit man ihn die Zeit über beschäftigt glaubte, als er seine Schrift zur Ethik unter der Feder gehabt.

Füglich darf das Unterbleiben einer eigenhändigen Popularisirung seiner Lehre als minder belangvoll angesehen werden: solche Arbeit kommt der Anhängerschaft zu, er aber hatte Kraft und Zeit zu Dingen nöthig, die kein Anderer an seiner Statt hätte leisten können. In allernächster Nähe hatte er überdies einen überzeugungsfrohen Anhänger, der „das zu predigen was Ludwig Feuerbach lehrte“ sich zur Aufgabe gemacht. Sein eigener Bruder

Friedrich, von Beruf Philologe wie wir wissen, mit der Sprachkunde und der Litteratur des Orients wie auch der westeuropäischen Culturgebiete wohlvertraut, war schon 1838 mit einem Versuch solchen „Predigens" hervorgetreten. Es geschah anonym in dem Büchlein „Theanthropos, eine Reihe von Aphorismen". Einige Gesichtspunkte aus dem Wesen des Christenthums streifend, welches der Bruder eben damals zu verfassen sich anschickte, dürfte das Büchlein theilweise aus Anregungen durch Gespräche mit dem älteren Bruder entstanden sein, theilweise hat es Impulse aus David Friedrich Strauss' epochemachendem Hauptwerk erhalten. Wie man dazumal aus den ihres historischen Quellenwerthes entkleideten Evangelien einen geschichtlichen Jesus herauszuvernünfteln bemüht war, so legte es Friedrich Feuerbach auf die Herstellung der „echten" Jesuslehre als einer wahrhaft lebensfreudigen und irdisches Menschenwohl bezweckenden an. Seine gefühlsrationalistische Irenik gefällt sich in sorgfältigem Verwerthen evangelischer Schlagwörter und in geeignetem Umdeuten für seine Ansichten brauchbarer Glaubenssätze. Dem Büchlein ward so wenig grössere Beachtung wie seinen späteren im Anschluss an das Wirken seines Bruders entstandenen Schriften: „Die Religion der Zukunft", drei Hefte 1843—45, „Die Kirche der Zukunft", 1847, und die dem Jahre 1862 gehörenden „Gedanken und Thatsachen". Es sind Herzensergüsse eines edlen Gemüths, das sich für eigenen Bedarf mit dem Religionsproblem im Stillen auseinandersetzt. In der Ausführung ungleichmässig und schwankend, enthalten die Heftchen vieles Beherzigenswerthe neben manchen recht harmlosen Räsonnements. Redlich auf wahrhaftes Menschenwohl bedacht, ist das Ganze in einem Ton gehalten, dem die hinreissende Ueberzeugungskraft abgeht: gegnerische Ansichten werden möglichst geschont und auch die Forschungsergebnisse des Bruders sind dem Verfasser mehr Anlass zu eigenen Betrachtungen als Gegenstand directer Darstellung mit Rücksicht auf weitere Leserkreise. Eine für solchen Behuf erforderliche Beanlagung stand dem jüngeren Bruder nicht zu Gebote: schon frühzeitig allem regeren Menschenverkehr abgeneigt, hatte er weder die Weltgewandtheit noch die nur aus unmittelbarer Erfahrung zu erwerbende Weltkenntniss, die ihn zu einem wirklichen „Prediger" gemacht haben würden. Den Bruder, dem er allezeit dienstbereit mit Bibliotheksgängen zu gelegentlichem Nachschlagen und zum Entlehnen von

Büchern sowie auch beim Correcturlesen treu zur Seite gestanden, überlebte er um acht Jahre,* ohne nach dem Heftchen von 1862 irgend etwas zu veröffentlichen.

Die nächste für populäre Zwecke berechnete Publication von Denkergebnissen Ludwig Feuerbachs stammt aus der Hand seiner Tochter, welche 1879 wichtige Aussprüche aus seinen Werken, übersichtlich nach den Hauptgegenständen geordnet, zusammengestellt hatte. Es ist ein liebenswürdiges Denkmal der Pietät für den Vater, dessen Andenken sie überdies ein unschätzbares Opfer spendete in der Sorgfalt, womit sie die einige Jahre später aufgefundenen für eine Selbstcharakteristik gemachten Aufzeichnungen desselben aus einer Menge zerstreuter Blätter sammelte und in lesbaren Zustand brachte. Diese werthvollen Aufzeichnungen wurden dem mehrfach hier von uns herangezogenen Buche: „Ludwig Feuerbach, sein Wirken und seine Zeitgenossen“ zu Grunde gelegt.

Auf den Schlaganfall vom Sommer 1870 war zunächst ein blosses Vegetiren gefolgt. Feuerbach sprach noch weniger als sonst, verwechselte Wörter und Namen und schien gleichgiltig fast gegen Alles. So wurde die Zeit bis über den Winter unter peinlicher Aengstlichkeit seiner Angehörigen hingeschleppt. Unter diesen Eindrücken ward Enno Hektor der Sorgen eingedenk, die ihm der verehrte Freund vor etlichen Jahren anvertraut, dass er nämlich bei seinem Ableben Frau und Tochter völlig mittellos zurücklassen würde. Seinen Plan zur Abhilfe dieses Misstandes hatte er, trotz der ihm bisher versagten Förderung, unbeirrt im Auge behalten. Mit der ihm einmal von Feuerbach gewordenen Zustimmung glaubte er nun, irgendwelche Berathung mit Leuten, die den Verhältnissen näher standen, für unnöthig erachtend, endlich handeln zu können, als ihm durch inzwischen erworbene Beziehungen zu Nürnberger Socialdemokraten eine Gelegenheit zu wirksamem Einschreiten sich darbot. Eine durchaus verzagte und schüchterne Natur und in praktischen Dingen gar wenig gewandt, gab er sein schönes Vorhaben den ihm bereitwillig entgegenkommenden Persönlichkeiten ohne genügenden Vorbehalt des dabei zu befolgenden Verfahrens in die Hände. Noch bevor die Angelegenheit seinerseits endgiltig verabredet worden, brachte ein Würzburger Parteiblatt eine mit starkem

* Friedrich Feuerbach starb zu Nürnberg am 24. Februar 1880.

Farbenauftrag versehene Schilderung von der „Nothlage des kühnen Denkers", dem Parteiinteresse durch etliche Uebertreibungen und Entstellungen Rechnung tragend.

Der Artikel machte Aufsehen, bereitete aber Feuerbachs Familie vielfache Unannehmlichkeiten, wovon er selbst bei seinem damaligen Zustande zum Glück völlig unberührt blieb. Frau und Tochter waren gesonnen öffentlich Verwahrung gegen den Aufruf einzulegen und aus Rücksicht für die Nächstbefreundeten, welche thatfreudig über bisherige Bedrängnisse hinweggeholfen, alle Bemühungen zu seinen Gunsten zurückzuweisen. Entfernte Freunde und Verehrer Feuerbachs, die erst durch jenen Artikel von seiner effectiven Vermögenslage Kunde erhalten und dem entsprechend vorzugehen beschlossen hatten, vermochten der geplanten Ablehnung vorzubeugen, indem sie darauf hinwiesen, dass es sich dabei nicht um Mildthätigkeit, sondern um eine Ehrenschuld handle und der dem grossen Denker gezollte Ehrendank nur bezwecke, das gutzumachen, was durch Geschickesunbill ihm unverdient zugefügt worden. Reichliche Sendungen aus Deutschland und Oesterreich, Belgien, England und Amerika liefen ein und, damit war die Zukunft derer gesichert, die zunächst von einer langandauernden Krankenpflege in Anspruch genommen waren.

In lichten Augenblicken, die dem Kranken späterhin mehrfach vergönnt waren, konnte er von dem Stattgehabten in Kenntniss gesetzt werden. Mitgetheilte Briefe und die Sache selbst freuten ihn herzlich, und häufig kam er fragend darauf zurück. Er muss auch den vollen Zusammenhang haben fassen und namentlich den Antheil abschätzen können, den sowohl der treugesinnte Hausfreund wie die von ihm in Thätigkeit versetzte Partei an dem erfreulichen Ergebniss als solchem gehabt. Nur so ist es zu erklären, dass Feuerbach als zahlendes Mitglied bei der Nürnberger Section der sociademokratischen Arbeiterpartei seit 1870 gebucht ist.* Er wird den Jahresbeitrag an den Verein durch Dr Hektor entrichtet und in der Folgezeit erneuert haben als Beweis der Erkenntlichkeit für die dem wackeren Freunde von dort aus ermöglichte Verwirklichung des seinem Herzen allein entstammenden Planes einer nationalen Ehrengabe.

Um die Frühlingszeit 1871 trat einige Besserung ein. Der treue

---

* Vergl. L. Feuerbach, sein Wirken und seine Zeitgenossen, S. 340, Note 6.

Freund in den österreichischen Alpen wurde mit einem eigenhändigen Brief bedacht: es war der letzte aus Feuerbachs Feder, mit zitternden Schriftzügen und in mehrtägigen Intervallen mühsam hergestellt, aber durchaus zusammenhängend und verständlich. Bald darauf ward ihm die Freude eines Wiedersehens mit Friedrich Kapp, der das Jahr zuvor aus Amerika zurückgekehrt und nunmehr werkthätig an der Ausgestaltung dessen sich betheiligen konnte, was er mit anderen gleichfalls heimgekehrten Achtundvierzigern einst geträumt. Das Zusammensein, es sollte das letzte für sie werden, war für den jüngeren Freund nicht ohne schmerzlichen Beigeschmack, da dem älteren, bei unverkennbar voller Theilnahme für die Unterhaltung, das Sprechen recht schwer fiel. Vollbewusst empfing dieser dann noch gegen die Sommerzeit die aus Amerika ihm zugegangene Meldung [Br. 350], dass die Zahl seiner dortigen Verehrer auch in englischen Bildungskreisen im Zunehmen sei.

Ueber sein Befinden und Verhalten damals berichtet seine Gattin brieflich an die befreundete Familie Herwegh: er sei schweigsamer als je, sein Gedächtniss zeitweilig abwesend, Verkehr mit Leuten ihm unbehaglich und er gehe fast nicht aus dem Hause, einen täglichen stillen Spaziergang auf dem Berge [der am Hause befindlichen Gartenanlage] ausgenommen. In einem ihrer Briefe an mich vom Ende Juni 1871 heisst es: „Er beschäftigt sich hie und da mit einer Lectüre, liest auch die Zeitung, aber wie viel er dafür Verständniss hat, weiss ich nicht. Er nimmt auch hie und da eine Feder zur Hand, um einen Brief zu beantworten, bringt es aber fast nie mehr zu einem ganzen Satz. Schon vor einigen Tagen verlangte er Papier, wahrscheinlich in der Absicht an Sie zu schreiben. Die Unfähigkeit dazu aber verstimmt ihn, so wie es mir scheint, ausserordentlich. Darauf beantragte ich meinerseits an Sie zu schreiben, welchem Anerbieten er freudig zustimmte und hinzufügte, er wolle einige Zeilen beilegen. Dazu hat es nun nicht kommen wollen .... Zu Ihrer Beruhigung kann ich jedoch mittheilen, dass er körperlich sich wohler fühlt als er es geistig ist. Vier Augen der Liebe wachen und beschützen ihn, und so hoffen wir, dass uns sein theueres Leben noch länger wird erhalten bleiben.“ Im Spätherbst giebt Karl Scholl, mit welchem Deubler mittlerweile in brieflichen Verkehr des gemeinsamen Freundes wegen getreten, diesen betreffend den Bescheid: es gehe täglich abwärts; körperlich scheinbar gesund mit herrlichem Appetit, ergehe er sich beim

Sprechen in steten Wiederholungen, ohne dabei irgend welche ernste Dinge zu berühren.

Unter allmähligem Kräfteschwund war der Winter hingegangen. Ende Januar 1872 schrieb Frau Bertha Feuerbach an Deubler: „Mit meinem Manne geht es leidlich; aber traurig ist sein Lebensabend, da er durch die gänzliche Lähmung seiner geistigen Organe aller Beschäftigung beraubt ist. Wäre er nur körperlich etwas gesunder, diesen Sommer müsste er sich Stärkung in Ihren prächtigen Bergen holen; allein an eine so weite Reise ist bei seinem nunmehrigen Zustande nicht zu denken. Es würde eine grosse Freude für ihn sein, Sie wiederzusehen, denn keinen Freund liebt und schätzt er so wie Sie.“ Einige Wochen danach wurde diese Mahnung zu einem Besuch auf dem Rechenberg dringender wiederholt. Am Sonntag den 18. Februar gelangte der Brief zu Deubler, tags darauf machte er sich auf den Weg und war Dienstag früh den 20. in Nürnberg. Zuerst wurde Freund Scholl aufgesucht, dann ging Deubler allein den wohlbekannten Weg zum Lauferthor hinaus und wurde auf dem Rechenberg einstweilen von den beiden Frauen mit besonderem Dank empfangen. Ueber sein Verweilen dort berichtet Deubler selbst:

„Frau und Tochter machten mir wenig Hoffnung, dass der Kranke mich erkennen würde. Die Tochter ging indess zu ihm hinein und sagte ihm, dass ich zum Besuch hier wäre. Bald kam sie wieder heraus und ersuchte mich bis gegen 12 zu warten, da der Vater vielleicht bis dahin doch aufstehen würde, was nicht selten geschehe. Ich wartete also; wir sassen bei einer Tasse Kaffee beisammen, und die Frauen erzählten mir ihre Leidensgeschichte. Da — auf einmal — ging langsam die Thüre des Krankenzimmers auf; mein Alter erscheint, völlig angekleidet, und mit den Worten: Mein Deubler, mein guter alter Freund! fällt er mir um den Hals. Er weinte vor Freuden und Aufregung, auch ich. Es wurde eine Flasche Portwein gebracht und wir tranken ein Glas um das andere. Die alte Frau Feuerbach musste öfters hinausgehen, um sich ungesehen vor Freuden ausweinen zu können. Der Alte aber redete in einemfort über alles Mögliche, erkundigte sich um Alles, wie es in Oesterreich gehe, speciell wie es in Goisern und allen Personen ergehe, die er im Salzkammergut kennen gelernt u. s. w. Es wurden nun auch für die künftigen Sommermonate neue Plane gemacht.“

Von wohlberechtigtem Hoffen auf mögliche Wiedergenesung des Freundes erfüllt, verliess ihn Deubler. Den Hausgenossinnen Feuerbachs war das eben mit ihm Erlebte durchaus überraschend, denn schon wochenlang hatte er das Bett nicht verlassen, in dumpfes Hinbrüten versunken, aus dem er sich nur beim Genuss der Nahrung emporraffte. Das Wiedersehen mit dem theueren Freunde aus Goisern sollte aber Feuerbachs letzte, vollbewusst empfundene Lebensfreude sein. Bald danach kehrte die vorherige Lethargie wieder, die nun hartnäckig andauerte. An besonders schönen Tagen vermochte er sich jedoch zum Aufstehen, um an die Luft zu kommen.

So war der September herangerückt, und an einem der ersten Tage, dessen Herbstpracht ins Freie lockte, verbrachte er einige Stunden im Kreise der Angehörigen in heiterer lieber Gesellschaft vor dem Hause im Garten. Allerdings verhielt er sich auch nun besonders schweigsam, doch schien er zufrieden den Anblick der lieblichen Umgegend zu geniessen. Etwas zu lange draussen verbleibend, zog er sich diesmal eine Erkältung zu. Am Donnerstag den 5. legte er sich mit ausgesprochenen Symptomen einer ernstlichen Lungenaffection nieder, um nicht mehr aufzustehen. Die Woche darauf, Donnerstag den 12., war er gegen Abend ruhig eingeschlummert, im Beisein von Frau und Tochter, die bei ihm blieben. Hierüber schrieb späterhin die Gattin an Frau Herwegh:

„Ohne die leiseste Bewegung seines Körpers lag er bis Freitag früh halb sechs. Ein krampfhaftes Aufzucken war das Ende dieses uns so theueren Lebens. Ich glaube nicht, dass je ein Mensch so ruhig dahingeschlummert ist wie er. Wir hatten eine wundervolle Mond- und Sternennacht. Das Fenster war die ganze Nacht geöffnet. Abwechselnd sassen ich und Lorchen an seinem Bette, unsere Hände in die seinige legend. Das Aufhören dieses theueren Lebens war ein heilig schmerzlicher Moment. Unverstellt erhielten seine Züge einen Ausdruck, der wunderbar, ja göttlich war. Das Bild war ganz der Spiegel seines innersten, edelsten Wesens. Dieser Ernst in seinem Antlitz, der so oft mit Wehmuth mich erfüllte, blieb ihm ganz eigen. Wir konnten uns nicht davon trennen und mussten es doch."

Am Sonntag den 15. September wurde Ludwig Feuerbach bei mildstrahlender Sonnenhelle zu Grabe getragen. Ein unabsehbar langer Zug geleitete den blumengeschmückten Sarg vom Rechenberg bis zum Johannesfriedhof, der weltbekannten Ruhestätte von

Hans Sachs und Albrecht Dürer. Dem leidtragenden Gefolge der Angehörigen und Nächstbefreundeten hatten sich viele Tausende von Arbeitern aus Nürnberg, Fürth und anderen fränkischen Orten mit ihren rothen Fahnen angeschlossen.* Die im Südosten des Friedhofs befindliche Gruft war bei der von Carl Scholl gehaltenen Rede** von einer Zuhörerschaft umstanden, die auf etwa zwanzigtausend Personen geschätzt wurde. Alles verlief in weihevollster Feierlichkeit, ohne jede Zwangsconcession an Herkömmlichkeiten, die für den Dahingeschiedenen längst jegliche Bedeutung verloren hatten.

Erst bei der Rückkehr in die Heimstätte, wie das so immer geht, ward der Witwe und ihrer Tochter volle Gewissheit, dass er nicht mehr da war, um den sie so viele, viele Monate gebangt und gesorgt. Beide durchaus von der vollen Realität des Todes überzeugt, hatten es nicht leicht, den Schmerz um den unwiederbringlichen Verlust zu verwinden. Ein volles Menschenalter hatte Bertha Löw an seiner Seite gelebt, Lust und Leid redlich mit ihm theilend, ihn immer vollauf verstehend, auch wo er, sei es in seine Gedankenarbeit vertieft oder den Lebenshärten nachsinnend, in tiefes Schweigen sich hüllte, weil es zu seinem Wesen gehörte und er immer schonend und rücksichtsvoll seiner Umgebung gegenüber verblieb. Alle trüben Stunden, die es zwischen ihnen gegeben, waren ihnen von aussen her aufgedrungen, und tapfer hatte sich dabei ihr treues Herz bewährt, sowohl das eine Mal, als das seine in Schwanken gerathen, wie die schweren Jahre über, die ihnen alsdann beschieden gewesen. Die harte Zeit auf Bruckberg und am Rechenberg hatte ihre umsichtige und fürsorgliche Leitung des Hausstandes bei beschränkten Mitteln ihm all das Behagen ermöglicht, dessen er für ein gedeihliches Wirken bedurfte. An diesem selbst war sie niemals irre geworden, obwohl der ihm gebührende Erfolg nun im dritten Jahrzehnt ausgeblieben war. Dass seine Zeit kommen würde, ward nun ihre tröstliche Zuversicht, wie sie es die Jahre über gewesen,

---

* Es war die imposanteste socialdemokratische Demonstration, die Nürnberg jemals gesehen hat. Alljährlich am dortigen Todtenfest, dem Johannistage, wird auch von dem betreffenden Verein ein Kranz mit rother Schleife auf Feuerbachs Grab niedergelegt.

** Im nämlichen Jahre auch veröffentlicht zusammen mit einem Trauergedicht von Enno Hektor, unter dem gemeinsamen Titel: Dem Andenken Ludwig Feuerbachs.

wo sie ihn selbst in Stunden des Missmuths auf die unausbleibliche Anerkennung späterer Geschlechter zu vertrösten gewusst.

Zunächst gab es reichlich zu thun. Das Hauswesen am Rechenberg musste aufgelöst, entbehrlicher Hausrath und die nunmehr unnütz gewordene Büchersammlung veräussert werden. Die Wochen verstrichen in rastloser Geschäftigkeit. Schon um die Osterzeit 1873 konnte Lorchen dem theilnamvollen Freunde in Goisern melden, dass sie im Begriff seien in die Stadt zu ziehen. „Wohl wird es uns schwer, recht schwer," schrieb sie ihm,* „die so lange bewohnten Räume zu verlassen, wo der theuere Vater zwölf Jahre lang gelebt, geschaffen und schliesslich seinen letzten Athemzug ausgehaucht hat. Aber die Einsamkeit des Rechenberges würde uns nach dem erlittenen schweren Verlust fast unerträglich sein." In Nürnberg lebten Mutter und Tochter während der nächsten Jahre, die Sommer zu der ihnen lange versagten Erholung im Gebirge, abwechselnd in Bayern und in der Schweiz verbringend. Bei einem dieser Aufenthalte war ihnen Aibling in Oberbayern besonders lieb geworden. Durch seinen ländlichen Charakter erinnerte es in angenehmster Weise an Bruckberg, und durch sein mildes Klima empfahl es sich als geeigneter Aufenthalt für Frau Feuerbach, die bei zunehmendem Alter keine Reisen mehr vornehmen konnte. Im Frühling 1880 verlegten sie ihre Wohnung nach Aibling, die es fortan verblieb.

Dort beschloss Feuerbachs Witwe ihre Tage. Sie starb am 19. Juni 1883, wenige Monate vor zurückgelegtem achtzigsten Lebensjahr. Bestattet wurde sie am 21. Juni in Nürnberg, wo wiederum Carl Scholl die Grabrede** hielt. Dort ruht sie nun in der nämlichen Gruft mit ihrem elf Jahre vor ihr dahingeschiedenen Gatten, unter einem Denkstein. Dieser wurde noch während ihres Verweilens in Nürnberg von dem früherhin genannten Verehrer, dem Fabriksherrn v. Cramer-Klett, errichtet. Auf dem Unterbau erhebt sich ein mächtiger Sockel, von Dreiecken gekrönt, und auf diesem wieder eine Pyramide. Alles aus gelblichem Sandstein. Der Sockel trägt eine Bronzeplatte mit der Aufschrift: Ludwig Feuerbach, geb. d. 28. Juli 1804 in Landshut, gest. d.

* Konrad Deublers Tagebücher u. Briefwechsel, Bd. 2, S. 52.

** Auch im Druck erschienen unter dem Titel: „Dem Andenken einer deutschen Frau. Bertha Feuerbach, geb. Löw, bestattet am 21. Juni 1883." Eben das Jahr in Leipzig veröffentlicht.

13. Septb. 1872 in Nürnberg.* Auf der Rückseite ein Lorbeerkranz in Bronze und Relief. Die Mitte der Pyramide trägt in Bronzeguss das Reliefmedaillon von Feuerbachs Profil, modellirt von Johann Schreitmüller.

Ein volles Menschenalter ist nun seit Feuerbachs Ableben verstrichen. Noch weiter zurück reicht die Abkehr der Mitwelt von seinem Wirken, von dem sie wohl anfangs ergriffen worden, ohne es damals seiner wahrhaften Bedeutung nach gefasst und gewürdigt zu haben. Von vornherein stand er seiner Zeit weit voraus, und durch das rückläufige Verhalten der nächsten Jahrzehnte nach seiner epochemachenden ersten Hauptschrift ward der Abstand noch erweitert, während er seinerseits auf der von ihm eröffneten Bahn vorwärts schritt. Inzwischen hat aber der allgemeine Bildungsgang selbst, aller geflissentlich ihm in den Weg gelegten Hemmnisse ungeachtet, jenen Abstand wesentlich gemindert und damit grössere Empfänglichkeit für das von Feuerbach Erstrebte und Geleistete ermöglicht.

Die Anzeichen dieses wichtigen Umschwunges treten allgemach deutlicher und entschiedener zu Tage. Vor allen Dingen ist das mit der Abwendung der Mitlebenden um ihn sich breitende Schweigen gewichen: die Schriften seiner Anhängerschaft haben mannigfache Belehrung über sein Wirken gebracht, und auch unter den Gegnern werden ihm heute nur noch die allerrückständigsten das Recht auf Beachtung vorenthalten. Die Entwicklung der modernen Bildungsinteressen selbst hat nothwendig auf ihn hingeführt.

Als um die Mitte des vorigen Jahrhunderts das Hegelthum, dem Feuerbach trotz seines durchaus selbständigen Verhältnisses dazu ohne weiteres beigezählt und damit als abgethan erachtet wurde, durch das erzdoctrinäre Treiben seiner beruflichen Vertreter unvermeidlich zusammengebrochen war, sollte zunächst Schopenhauer, deren erbittertster Gegner, zu Gehör kommen. Seinen ansehnlichen Erfolg als Repräsentant der Philosophie verdankte dieser Denker vorwiegend dem naturalistischen Einschlag seines Systems,

* Die Stadt hat sein Andenken inzwischen auch dadurch geehrt, dass sie einer der vor dem Lauferthor neu angelegten und mit hübschen Häusern bebauten Strassen, die gegen den Rechenberg hin führt, seinen Namen gegeben hat.

welcher es der naturwissenschaftlichen Zeitrichtung empfahl, und seinem Pessimismus, von dem die damalige Enttäuschung über mancherlei an die Wirklichkeit gestellte Erwartungen sich besonders angesprochen fühlte. In seinen Spuren folgte alsdann ein ganzer Schwarm pessimistisch speculirender Weltklügler, die, seine Theoreme auf vielfache Art ausbeutend und zugleich gegen ihn polemisirend, dieselben der zeitgenössischen Durchschnittsbildung zugänglich zu machen suchten. In rascher Folge einander ablösend, wurden diese Elaborate mehr oder weniger dilettantischer Eklektik, die immerhin eine regere Theilnahme für philosophische Fragen aufrecht erhalten, kurz vor der Jahrhundertwende durch den von Nietzsche gegen sie entfesselten Sturm hinweggefegt. Selbst von Schopenhauer ausgehend, entwerthete er nicht nur dessen Geltung und damit auch die aller an ihm sich emporrankenden parasitären Gebilde, Nietzsche griff auch alle Philosophie an, so weit sie dem Systeme Schopenhauers vorausgesetzt ist. Mit dieser Stellung zur herkömmlichen Philosophie war aber der allgemeine Bildungsstand an den Punkt gelangt, den Feuerbach seinerseits innegehabt, als er die Lossagung von der bisherigen Speculation für die Grundbedingung einer zu wahrhaften Einsichten führenden Philosophie erklärt hatte.

Solcher Forderung gegenüber hatte noch vor seinen Augen die zeitgenössische Vertreterschaft der Fachphilosophie sich veranlasst gefunden, diese selbst einer prüfenden Durchsicht zu unterwerfen. Die von den Kathedern aus geübte Pflege der Philosophie verlegte sich in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts auf die historische Darstellung, worin zweifellos Bedeutendes geleistet worden, daneben aber wurde versucht die philosophische Erkenntniss als solche an eines der voraufgegangenen Lehrgebäude anzuknüpfen. Schopenhauers begeisterter Anschluss an Kant führte vielfach zu einem gänzlichen Zurückgreifen auf dessen System. Bei dem hiemit eingeleiteten Neukantianismus, der allerdings auch seine buchstabentreue Anhängerschaft gehabt, blieb es aber nicht. Das durch Kant gestellte Erkenntnissproblem drängte zu einer besonderen Berücksichtigung der Psychologie, die sowohl er wie seine nächsten Nachfolger als belanglos zur Seite schieben zu können geglaubt. Die heute zu voller Ebenbürtigkeit mit aller exacten Forschung gelangte Psychologie verdankt ihre reiche Ausbeute an Einsichten dem Standpunkt, den Feuerbach als den einzig wissenschaftlichen für sie dargelegt hat: die seelischen Vorgänge als durchaus an

organischen Gebilden haftende anzusehen und in dieser lebendigen Einheit zu untersuchen. Andererseits hat der historisirende Rückgang auf Kant unvermeidlich dazu geführt, dass gewisse Schwierigkeiten, ja Zweideutigkeiten der Kant'schen Philosophie, welche schon den Zeitgenossen des Königsberger Denkers nicht verborgen geblieben waren, neuerdings hervortraten und zu Lösungsversuchen führten, welche den ersten Fortbildungen des Kant'schen Idealismus sehr nahe kommen. Der Zweifel an der Berechtigung des Begriffes „Ding an sich" als transsubjectiver Realität in Kants System, das treibende Motiv in Fichtes Wissenschaftslehre, hat auch in der Gegenwart wieder Gedankenbildungen gezeitigt, welche, wie die sogenannte immanente Philosophie, nur das Ich als real gelten lassen und auch das Nicht-Ich, die Objectivität, als ein reines Product des Bewusstseins ansehen. Weiterer Elaborate der neueren Philosophie, die noch hinter Kant auf Hume zurückgreifen, nicht zu gedenken, stehen wir hier einer philosophischen Thätigkeit gegenüber, die sich durchaus in den Geleisen der von Feuerbach als wissenschaftlich unhaltbar verurtheilten Speculation bewegt.

Seine Lossagung vom Hegelthum hat eine ganz andere Bedeutung als die damalige Abkehr seiner Zeitgenossenschaft von demselben. Diese verfuhr negativ, rückwärts ablenkend, während Feuerbach eine positive Weiterführung anbahnte. Ihm war Hegel der Abschluss der bisherigen alle übrige Forschung als untergeordnetes Wissensgebiet erachtenden speculativen Philosophie, deren Einsichten, eine angeblich reellere Wirklichkeit als die der empirischen Erkenntniss zugängliche betreffend, das Vorrecht höherer Wahrheit beanspruchten, obwohl die einander ablösenden Systeme durch die Ergebnisse exacter Forschung der Reihe nach entwerthet worden. Im Zusammenbruch des Hegelthums hatte sich die speculative Philosophie als begriffspielerisches Scheinwissen unableugbar herausgestellt, und Feuerbach, seinerseits hierüber längst mit sich einig, brachte den Nachweis, dass das Suchen nach einer reelleren Wirklichkeit hinter der unmittelbar gegebenen einer Illusion entstamme, welche die Speculation mit der Religion gemeinschaftlich habe. Hinsichtlich der Annahme einer zweifachen Wirklichkeit war ihm die Religion das Ursprüngliche, die speculative Philosophie das Abgeleitete, und nachdem er sich mit Hegel auseinandergesetzt, hielt er sich ausschliesslich an das Religionsproblem, worin er seinen historischen Beruf gefunden.

Für ihn war die endgiltige Lösung des Religionsproblems wichtiger als die Sisyphosarbeit einer fortdauernden Kritik der Fachphilosophie, die er als Schulangelegenheit mit Recht für belangloser hielt neben der Religion als einer Sache der Menschheit. Betreffs der Religion hatte die Culturentwicklung seit der Reformation nach richtigen Einsichten gerungen. Im Zeitalter der Aufklärung war sie bis zur Erkenntniss der Wesensgleichheit aller Religionen vorgedrungen, aber bei dem Gegensatz einer auf Pfaffentrug beruhenden falschen und einer in der Vernunft begründeten wahren Religion stehen geblieben, ohne zu positiven Einsichten hierüber zu gelangen. Die hierauf folgende Reactionsperiode mit ihrer romantischen Vorliebe für das Kirchliche gestattete keine unbefangene Weiterführung der Religionsuntersuchung: das auf jegliche Art geförderte Christenthum ward als die alleinige der Vernunft angemessene Religion proclamirt und demonstrirt. Da nahm Feuerbach die abgebrochene Untersuchung der Religion wieder auf, zunächst indem er fragte, was das Christenthum als solches sei, und auf den Abstand zwischen diesem und dem aus der bisherigen Culturentwicklung hervorgegangenen Christenthum hinwies. Seine Kritik des Christenthums brachte zugleich die Lösung des Religionsproblems in einer echten Synthese, worin dem negativen Verhalten zur Religion im Aufklärungszeitalter und deren Bevorzugung in der Reactionszeit ihr volles Recht wurde. Die Religion enthalte, so zeigte er, sowohl ein illusorisches, hauptsächlich durch priesterliche Thätigkeit fortbestehendes Element und ein tief in der Menschennatur wurzelndes und insofern wahrhaftes. Jenes von der Theologie für höhere Wahrheit ausgegebene sei als trügerisch zu beseitigen, um dafür das im Menschenwesen liegende, wodurch die Religion wohlthuend wirken konnte, in seiner vollen Bedeutung für Menschenwohl und einer dem entsprechenden Gestaltung der sittlichen Lebensgemeinschaft zu erfassen und allseitig durchzuführen.

Was er hiemit erbracht, ist sowohl theoretisch wie praktisch belangvoll. Die im letzten Viertel seines Jahrhunderts aufgekommene Religionsforschung auf culturhistorischer Grundlage, die keinen Rangunterschied zwischen den Religionsgebilden kennt, ist auf seine zeitlich ihr vorgreifende Theorie angewiesen, um für ihre empirischen Ergebnisse eine principielle Grundanschauung zu gewinnen. Aber von noch grösserer Tragweite sind Feuerbachs Gedanken für die gegenwärtige Krisis der Religion als einer allgemeinen Lebensfrage.

Die grossen Anstrengungen, um herkömmliche Religionsvorstellungen im Gegensatz zu dem ihnen in jeder Weise überlegenen Cultur- und Bildungsstande aufrechtzuerhalten, müssen sich an diesem Widerspruch aufreiben. Scharf genug ist dieser Widerspruch bereits zugespitzt und längst gerade den auf harten Tageserwerb angewiesenen Kreisen fühlbar. Gedanken und Anschauungen, die im Wirken Feuerbachs ihren vollendeten Ausdruck gefunden, keimen hier ganz spontan auf, wie er dies selbst in den allerersten Ansätzen lebendig an sich herantreten gesehen. Weiter und tiefer, als man gewöhnlich annimmt, greift in diesen Kreisen die Ueberzeugung um sich, dass Vertröstungen auf jenseitige Wonnen für die im Erdenleben ausgestandenen Uebel und Leiden keinen Ersatz bieten und ebensowenig durch zauberhaften Beistand einer als allvermögend vorgestellten Himmelsmacht behoben werden, deren Wohlgeneigtheit überdies mittels reichlich kostspieliger Veranstaltungen erkauft sein will. Die Einsicht, dass bessere Lebensbedingungen lediglich durch Arbeit und durch einmüthiges, besonnenes Zusammenwirken der Betheiligten erzielt werden, knüpft die Religionsfrage an den wirthschaftlichen und politischen Umgestaltungsprocess im heutigen Gesammtleben und macht sie zu einem unabweisbaren Bestandtheil der socialen Frage. Auch das hat Feuerbach erkannt, und genau da, wo er dem Religionsproblem seine wissenschaftliche Lösung verliehen, auf dem Standpunkt der unmittelbaren Wirklichkeit, wird auch die praktische Religionsfrage ihre endgiltige, im Entwicklungsgang der Menschheit gegebene Lösung finden.

Briefe.

1820—1837.

I.

Jugend und Studienjahre.

1. An die Mutter.

Ansbach, Sonntag d. 22. Oct. 1820.

Liebste Mutter! Freitag den 20. October vor 14 Tagen kamen wir von unserer grossen Reise zurück. Wir gingen über Stuttgart und Tübingen nach Freiburg, wo wir uns 5 Tage aufhielten. Der Karl hatte eine rechte Freude über uns. Karl ist sehr fleissig, ordentlich und sparram, er trinkt und raucht sehr wenig und macht in der Mathematik grosse Fortschritte. Auch ist er gesund und wird auf Ostern nach Ansbach kommen. Von Freiburg gingen wir in die französische Stadt Strassburg, die über dem Rhein liegt, bis wohin uns Karl begleitete. In Strassburg wurden wir überall ausgelacht und mit Gläsern beschaut, wahrscheinlich wegen unserer altdeutschen Tracht, und weil überhaupt die Franzosen in dieser Gegend die elendsten unter den Franzosen sind. Hier trennten wir uns von Karl, und wir wanderten fort und kamen nach Rastadt, Karlsruhe, Speier und dann nach Mannheim, wo wir uns einen Nachmittag aufhielten. Wir gingen auch auf den Kirchhof und sahen die Stelle, wo der brave Sand begraben liegt, welche aber ganz eben ist und nur mit Gras bewachsen. Wir rissen sehr viel Gras ab, wovon ich auch Dir ein wenig schicke, weil doch auch Du den deutschen Jüngling lieb hast. Auch sahen wir Kotzebue's Grab und den Platz, wo Sand hingerichtet wurde. Dann gingen wir von hier und über Heidelberg nach Ansbach wieder zurück.

Wie sieht es denn bei Euch in Bamberg aus, seid Ihr doch alle gesund? O schreibt uns bald! O tröste Dich, dass wir nicht bei Dir waren; es war Gottes Wille! O grüsse mir die lieben Schwestern! Und lebe wohl, gute Mutter! Gott gebe Euch Allen Gesundheit!

Dein treuer, Dich ewig liebender Sohn Ludwig.

2. An die Mutter.

Ansbach, [Anf. August] 1821.

Theuerste Mutter! Wenn ich gleich Tadel und Vorwürfe verdiene und ich eigentlich keine Entschuldigung habe, dass ich Dir so

lange nicht geschrieben, so lange Dich in Ungewissheit und Sorge wegen Fritzens* Besserung gelassen habe, so glaube ich mich doch dadurch entschuldigen zu können, dass ich immer warten wollte, bis ich Dir die völlige Wiederherstellung Fritzens schreiben könnte, und dies kann ich jetzt, Gottlob! Zu Deiner grössten Freude und Beruhigung kann ich Dir ganz zuverlässig und bestimmt schreiben, dass Fritz jetzt ganz wieder gesund und hergestellt ist, denn er hat guten Appetit und isst tüchtig; er hat den besten Schlaf; er ist heiter und hat keine Beklemmung; er kann arbeiten und die Klasse besuchen und turnen und fühlt sich ganz stark. Du siehst also daraus, dass ihm nichts fehlt, denn er hat alles was ein gesunder Mensch haben muss. Wie stark er ist, kann ich Dir auch daraus zeigen, dass ich neulich mit ihm in einem Tage, wo noch dazu die Hitze äusserst drückend und stark war, einen Weg von 10 Stunden zurücklegte, ohne dass es ihm im geringsten etwas schadete.

Schon vor 14 Tagen kam Karl gesund von Freiburg hieher und hat uns überrascht durch seine schnelle und unerwartete Ankunft. Das Tabakrauchen und Biertrinken hat er sich ganz abgewöhnt; er trinkt wie wir blos Wasser und frische Milch und lebt sehr mässig. Er befindet sich bei dieser Lebensart sehr wohl und wird nicht mehr wie sonst von dem lästigen Kopfweh geplagt. Karl ist aber schon wieder abgereist, nämlich nach München mit dem Vater, der am Hofe Geschäfte hat und den schriftlichen Bericht seiner Reise nach Paris** dem König überbringt. Seitdem der Vater von Paris hier in Ansbach war, war er in einemfort nur damit beschäftigt, dass er Alles, was er auf seiner Reise nach Frankreich in Hinsicht der Gerichtspflege Gutes und Schlechtes sah und hörte, niederschrieb, bearbeitete und ordnete, um dem Könige zu beweisen und zu zeigen, dass er seine Reise aufs treueste, aufs gewissenhafteste nur zum Nutzen des Staates gemacht habe. Der König wird dem Vater gewiss für diese anstrengende und mühevolle Arbeit danken und belohnen. Hoffentlich wird der Vater nicht lange in München verweilen; sobald er wieder zurückgekehrt ist nach Ansbach, wird Karl zu Euch nach Bamberg kommen.

Vor ungefähr zwölf Tagen hat es auch hier in der Stadt gebrannt. Zum grossen Glück loderte blos eine einzige Scheune in den Flammen auf, die Nebenhäuser blieben alle verschont. Ich, Eduard und Karl und beinahe unsere ganze Turnerschaft waren dabei; wir alle halfen soviel wir konnten, holten Feuereimer herbei, riefen die Leute zusammen und trugen Wasser von 10 Uhr bis $^1/_2$1 Uhr, wo es nur noch ein wenig glimmte.

Wie geht es denn Dir, liebe Mutter? Du bist doch hoffentlich gesund und heiter? Was machen meine theueren Schwestern? Halte sie ja recht, gute Mutter, an, dass sie fleissig in den Stunden der

---

* War Zeitlebens kränklich.

** Vergl. Anselm Ritter v. Feuerbachs Biogr. Nachlass, Bd. 2, Seite 153—165.

Andacht* und in der heiligen Bibel lesen. Denn wahrlich die Bibel ist das Buch aller Bücher und unser kostbarstes Gut, denn nur sie kann uns glücklich, selig und zufrieden machen. Wenn ich Euch rathen darf, so lest Euch vor z. B. das schöne Buch Tobias im alten Testament, oder die herrliche und schöne Bergpredigt Christi im Matthäus im 5., 6. u. 7. Capitel, oder auch das Buch Sirach.

Tausend herzliche Grüsse an meine lieben, lieben Schwestern und alle meine Bekannten. O möge der gütige Menschenvater im Himmel stets mit Euch sein und Euch seinen sanften Frieden stets geben, der höher ist als alles Erdenglück! Schreibt ja recht bald. Lebe wohl, lebe glücklich und froh, meine gute Mutter!

Dein Dir ewig getreuer, ewig gehorchender Sohn Ludwig.

---

3. Vom Vater.

Ansbach, den 16. Juni 1823.

Ich freue mich sehr, mein lieber Ludwig, dass es Dir in Heidelberg und in Deinen Studien wohl ist. Je ernster Du es mit den Wissenschaften meinst, je früher Du eindringst, je höher Du aufwärts strebst, desto zufriedener und froher wirst Du werden. Aber der Weg in die Höhe ist ziemlich rauh und steil; es bedarf der Geduld und des Muthes.

Wer verzagt, wie es leider Deinem guten Eduard begegnet zu sein scheint, ist in Gefahr stehen zu bleiben und zurückzusinken. Eduard macht mir in dieser Hinsicht grosse Bekümmerniss. Seine und seiner Lehrer Briefe lassen mich fürchten, dass er an seinen Kräften verzweifelt und aus Muthlosigkeit sein schönes Ziel verfehlt. Doch hoffe ich noch, dass er sich wieder findet. Sein Fehler ist nur das Uebermaass im Guten, wie mir sein Lehrer schreibt. Durch gänzliche Zurückgezogenheit vom menschlichen Umgange, durch seinen alle Zerstreuung zurückweisenden ununterbrochen anstrengenden Fleiss ist er in Trübsinn und Schwermuth verfallen; Dämonen, die sich mit dem heiteren Geiste der Wissenschaft nicht vertragen. Der Himmel stehe ihm bei, um dieser bösen Geister Herr zu werden; was ich allerdings von ihm hoffe. Du kannst Dir hieran Dein Beispiel nehmen. Nichts übertreibe! selbst nicht das Beste! Fleiss, aber nicht bis zur Erschöpfung. Ernst, aber neben heiterem Sinne.

Den Umgang mit Voss, Paulus** und anderen solchen würdigen Männern vernachlässige nicht. Solcher Umgang ist nicht blos zerstreuend und erheiternd, sondern auch belehrend und bildend. Solche Menschen sind auch Bücher, und zwar lebendige. Gieb mir ja, lieber Junge, von Zeit zu Zeit Nachricht über Dein Leben und Treiben, über Deine

---

* Dazumal beliebtes Erbauungsbuch rationalistischer Richtung von dem bekannten Volksschriftsteller und Novellisten Heinrich Zschokke, geb. 1771 zu Magdeburg, gest. 27. Juni 1848 zu Aarau.

** Joh. Heinr. Voss, der bekannte Homerübersetzer; Heinr. Ebrh. Gottl. Paulus, Prof. der Kirchengeschichte und Exegetik.

Studien und Deine Ansichten. Du bist von der Art, dass Du nichts vor Deinem Vater zu verbergen hast, und einen besseren Freund als Deinen Vater findest Du nicht. Anselm wird Dich bald besuchen. Karl ist Professor der Mathematik am Gymnasium zu Erlangen geworden mit 500 fl. Gehalt, und wird diese Woche an den Ort seiner Bestimmung abgehen — wenn er das Bett verlassen darf; er hat das rheumatische Fieber, dass zwar nichts bedeutet, aber doch abgewartet werden muss. Auch die Mutter liegt seit beinahe 8 Wochen zu Bette; doch grösstentheils ohne Schmerzen, und ohne alle Gefahr. Ihre Krankheit ist blos Folge einer Verkältung. Ich selbst bin erst wieder seit vorgestern von dem Bette aufgestanden, und bin noch nicht ganz so, wie ich sein muss, um mit Ernst meine gelehrten Arbeiten fortzusetzen. Alles Andere im Hause ist wohl. Mutter, Geschwister grüssen Dich von Herzen.

Dein treuer Vater v. Feuerbach.

---

4. An die Mutter.

Heidelberg, 1823. [Spätsommer.]

Lass meinen Brief Niemanden lesen, da ich ihn aus Mangel an Zeit nur flüchtig hinwerfen konnte.

Liebe gute Mutter! Möge ich Dich nur ja nicht aufgebracht haben durch das lange Stillschweigen von mir, da mir doch das Viele, das ich seither gesehen und gehört habe, einen so reichhaltigen und unterhaltenden Stoff an die Hand gab; o möge ich Dich nur nicht dadurch erzürnt haben, da ich jetzt immer mehr in der Fremde einsehe, dass der Mensch keine Ursache zu klagen habe, wenn er nur von einem treuen Mutterherzen geliebt wird, schlage ihm auch sonst keines anderen Menschen Herz warm und liebevoll entgegen, und dass man eine Welt entbehren kann, aber keine Mutter.

Erst von meiner Reise also, die ich in Begleitung eines wackeren und lieben Studenten aus Holstein, der wieder in sein Vaterland zurückreiste, machte. Das anmuthige und wegen seines herrlichen Weines, den auch wir uns herzlich gut schmecken liessen, berühmte Rheinbaiern war es, in dem wir die ersten Tage unserer Reise zubrachten. Aber erst die Stadt Kreuznach war ein eigentlich interessanter Ort durch die äusserst romantische Gegend, in der sie liegt, und besonders durch die beiden nahe gelegenen Burgen, die dem Franz von Sickingen gehörten, und die den damals wegen ihrer Freimüthigkeit verfolgten Männern, wie z. B. dem Ulrich von Hutten, sichere Zufluchtsörter waren. Ich kann Dir nicht die eigenthümlichen Gefühle beschreiben, die sich in mir regten, als ich Kreuznach verliess und nun den herrlichen Rhein mit seinen vielen theils zerfallenen, theils noch ganz stehenden Burgen, seinen prächtigen Städten und Dörfern, seinen blühenden Weinbergen und Thälern und lieblichen Inseln erschauen sollte. Wie wurde ich überrascht und gleichsam überwältigt von dem majestätischen

Anblicke, als plötzlich der Rhein in seiner ganzen Pracht bei Bingen vor uns lag und in wilder Wuth über die beengenden Ketten, in welche ihn das sich dort ungeheuer nahe zusammenhängende Thal einschmiedet, seine Wogen dahinwälzte. Der Eindruck wurde besonders dadurch noch erhöht, dass gerade jetzt der Himmel, der vorher lauter trübe hypochondrische Grimassen schnitt, sich völlig aufheiterte und mir Alles in der schönsten Beleuchtung sehen liess, wenn auch nur auf ganz kurze Zeit; denn alsbald machte wieder der alte Philister da oben eine so trübselige mürrische Fratze, dass wir uns ohne Weiteres gezwungen sahen, die Wasserpost zu besteigen, die soeben nach Koblenz abfuhr. So sehr ich mich ärgerte, dass ich an den wundervollsten Gegenden des Rheins so schnell vorübersegeln und sie nur wie flüchtige Bilder aus der Vergangenheit betrachten sollte, so herzlich musste ich oft lachen über die bunte und gemischte Welt, die wie in ein Kehrichtfass in das Schiff eingepfropft war, und wie ein aus allen möglichen Lumpen von den verschiedensten Farben zusammengeflicktes Harlequinskleid auf dem ehrwürdigen Rheine dahinschwamm. Denn es befanden sich darinnen Komödianten, deren heroischem Anstand man ansah, dass sie schon oft über Völker und Reiche zu gebieten hatten, während jetzt vielleicht der ganze Glanz ihres Fürstenthums in ein paar blinkenden Kreuzern bestand, und die oft so elephantendickdumme Possen rissen, dass ich in die beunruhigende Besorgniss gerieth, es möchte einmal der ganze Schiffskasten zusammenbersten, wenn noch öfter solche Witze von jenen Theatergenies herabplumpsen sollten; hochmüthige Soldaten, die Tod und Entsetzen in ihren Blicken, den Untergang einer Welt drohten, die selbst aber vielleicht noch keine anderen Strapazen erfuhren, als die Stockprügel des Corporals, und deren Helden- und Siegeszug sich vielleicht noch nicht weiter erstreckt hat, als von der Wiege bis in die Kaserne; arme Schulmeister, auf deren demüthigem Gesichte jedoch die Würde durchschimmerte, mit der sie ihren Herrscherstab über die ganze Dorfjugend ausstreckten; Amtsboten und Kanzelisten, die mit gewichtiger Geschäftsmiene auf jedes Wort genau aufpassten, als müssten sie Alles zu Protokoll nehmen; schmutzige und galante Kaufleute, Studenten aus allen möglichen Himmelszonen, und weiss der Henker noch was für anderes Lumpengesindel. Erst tief in der Nacht bei dem reinsten Mondscheine kamen wir in Koblenz an; wahrlich Columbus konnte nicht bei der Entdeckung des festen Landes froher zu Muthe sein, als es mir war, wie ich aus diesem schwimmenden Menageriekasten heraus auf festen Boden trat und in der frisch wehenden Nachtluft noch mit meinem Freunde durch die Gassen dieser uralten Festungsstadt wandelte, um endlich noch ein Gasthaus zu finden, das sich uns freundlich erschliessen würde, nachdem wir schon an so vielen anderen vergeblich gepocht und gelärmt hatten. Wir sahen uns am anderen Morgen in Koblenz um, und bestiegen dann die furchtbare Festung Ehrenbreitstein, die aller feindlichen Macht höhnisch zu spotten und trotzen scheint, aber noch nicht ganz in ihrem Baue vollendet ist, machten uns aber dann bei Zeiten fort, um noch in ein vier Stunden seitwärts im Nassauerlande

gelegenes Städtchen zu kommen, wohin uns ein Heidelberger Student zu sich eingeladen hatte. Es waren schöne Tage, die wir im Kreise dieser einfachen und gebildeten Försterfamilie zubrachten; es waren herrliche Abende, wenn wir in den alterthümlichen Zimmern (die Familie wohnt nämlich auf einem alten Schlosse) traulich und friedlich beisammen sitzend, als wären wir alte Bekannte, in ungezwungener Herzlichkeit und Fröhlichkeit über die verschiedensten Gegenstände uns besprachen und bis in die Nacht hinein unsere Gespräche ausdehnten. Die ältere Tochter des Hauses ist in der ganzen Gegend wegen ihres männlichen Muthes, bei dem sie aber doch den weiblichen Charakter nicht verloren hat, berühmt. Sie geht nämlich oft ganz allein, nur in Begleitung treuer Hunde, in den dortigen ungeheueren Wäldern auf die Jagd, von der sie schon oft die reichlichste Beute nach Hause brachte; denn sie hat es zu einer solchen Fertigkeit im Schiessen gebracht, dass sie selbst den geübtesten Jägern bei Spielen, die der Herzog veranstaltete, zum grössten Aerger und Spott, die Preise abgerungen hat. Dabei versteht sie sich aber ebensogut auf die Anordnung und die Arbeiten des häuslichen Wesens. Wohl mag dieses einfache, schlichte muthige Mädchen achtungswerther und liebenswürdiger sein, als manche vornehme Dame, die mit erheuchelter Zartheit schon bei dem blossen Namen Pulver in Ohnmacht fällt, und deren schwache Nerven, trotz der Vierschrötigkeit ihrer Rhinozerosgestalt, den gellenden Ton des Jagdhornes nicht vertragen, und die nur in der Stille der Stube an dem quiekenden Mäusetone ihrer weichen Zither sich zu ergötzen vorgiebt, während sie doch in miserablen Romanen mit den kläglichsten Rittern und anderen verliebten Abenteurern wüst und wild umherschweift.

Als wir die gute Försterfamilie verlassen hatten, führte uns unser Weg über hohe Berge und durch lange, finstere, dichte Wälder hindurch, die uns nur manchmal eine spärliche Aussicht auf blaue ferne Gebirge und den Rhein erlaubten, der sich wie ein Silberstrahl durch die Thäler hinzog. Erst nach einer bedeutenden Strecke Weges wurden wir aus diesen finsteren Waldstrichen, diesen Nachtgedanken der Natur, wieder in heitere Gegenden, wie in eine neue Welt versetzt, wo der Rhein wie ein munteres Lied dahin tönte zwischen eng an einander fortlaufenden Bergen, die gleichsam zwei Reihen bildeten von schönen, grossen und kleinen Bauernburschen, welche mit Kränzen und frischem Laubwerk ausgeschmückt, in den mannigfaltigsten Stellungen, mit den verschiedensten Zügen im Gesichte, den munteren Tönen des Liedes aufmerksam zuhören. Wie diesen ganzen Tag über unser Geist sich in der Anschauung und Betrachtung der unendlichen Schöpfungen der Natur verloren und vergessen hatte, so wurde er Abends wieder zu sich selbst gebracht und gesammelt durch unsere Gespräche über religiöse Dinge mit einem alten ehrwürdigen katholischen Geistlichen, den wir in dem kleinen Städtchen Andernach, dem Ruhepunkt unseres heutigen Marsches, trafen. Seine Ansichten über das Christenthum, die nicht mit den gewöhnlichen Vorurtheilen bekleckst, sondern rein aus der inneren Wahrheitsquelle des Menschen geschöpft waren, sprach er auf die einfachste

und rührendste Weise aus, und was seinen Worten noch mehr Eingang zum Herzen verschaffte, war sein Aeusseres, seine gebückte Gestalt, die müde des Lebens und sehnsuchtsvoll nach dem Grabe sich hinzuneigen schien, und seine Stimme, die wie eine tiefe Klage aus dem Innersten der Brust heraufklang.

So gerne ich noch mehrere Tage in dem Umgange mit jenem biederen Geistlichen zugebracht hätte, so verliessen wir doch schon in aller Frühe Andernach, weil wir nach dem Aussehen des Himmels am Morgen zu schliessen, einen schönen Nachmittag zu hoffen hatten, den wir auf einem der herrlichsten Punkte des Rheins zubringen wollten; wir mussten ja so mit jedem Sonnenstrahle, den uns der liebe Herrgott schenkte, geizen, um uns damit eine heitere Aussicht zu erkaufen, die uns bisher nur selten vergönnt worden. Wirklich ward auch unsere Hoffnung erfüllt; der ganze Himmel heiterte sich auf, nur noch hie und da hatten einige Wolken ihre leichten, duftigen Gezelte ausgespannt, die wie wachsame, lichte Engel hin- und herschwebten, als wollten sie anderen schwarzen Wolkenteufeln die Thore in das Paradies des reinen Himmels versperren; so traf in glücklicher Weise mit dem schönsten Wetter auch eine der schönsten Gegenden am Rhein, nämlich das alte Rolandseck nebst seinen Umgebungen zusammen. Gestärkt durch einige Gläser Wein, klommen wir rasch und ungeduldig vor Erwartung den schwer ersteigbaren Berg hinauf, auf dem vor alter Zeit die Burg Rolandseck in vollster Pracht dastand, von der aber jetzt nur noch ein hohes Thor und eine davon auslaufende Mauer übrig ist; aber ich kann Dir sagen, dieses einfache erbärmliche Thor, das sich nur noch mit Mühe aus alten verwitterten Steinen zusammenhält, sagt unendlich mehr, als wenn noch Mehreres von der Burg stünde. Ha! es ist unverkennbar, dass die Zeit nur aus ironischem Hohne und Bosheit dies schlechte Thor stehen liess, damit sie die spätere Affenwelt nur recht bei der Nase herumführen, erst recht neugierig anlocken und dann wie die Ochsen am Berge stehen lassen könnte. Hier ist es, wo einst jener treffliche Jüngling in der reinsten Liebe zur reinsten Jungfrau, aber aus schwerem Grame, dass er sie nie besitzen könne, plötzlich verschied, während jetzt unsere Liebesheroen nicht der innere Seelengram, sondern eine Kugel durch den Kopf aus dem Leben spedirt. — Die Aussicht auf Rolandseck ist über alle Beschreibung bezaubernd. Ernst und langsam, gleichsam in einem tragischen Schritte, wälzt sich der alte Rhein mit seinen wogenden Silberhaaren dicht am Fusse des Berges dahin, und bildet gerade hier eine grosse, herrlich grünende Insel, auf der noch ein altes, ehemaliges Nonnenkloster steht, das traulich zwischen Gebüschen und Bäumen hervorblickt. Gerade gegenüber zieht sich das hohe Siebengebirge, das so wunderlich anzieht durch die vielen Märchen und Sagen, welche von den sieben versteinerten Jungfrauen gehen, in einem weiten Halbzirkel hin, und wild und furchtbar starrt der alte verfallene Drachenfels wie ein grosses Todtengerippe aus dem Grabe herüber. Gegen Westen verfolgt man die eine Seite des Rheingebirges bis an ihren Endpunkt, wo man Bonn erblickt, und auf der anderen Seite breitet sich vom Siebengebirge

her eine unübersehbare Ebene aus. Lange sassen wir oben und blickten hinunter auf das sehnsüchtig heraufschauende Nonnenkloster. Wir waren ganz versunken in der goldenen Zeit jener kindlichen Märchenwelt, und allein der empörende Gedanke, dass das alte Kloster unten schändlicher Weise in eine galante Kneipe verwandelt worden sei, stiess uns immer feindselig aus unserer Traumwelt heraus; so muss halt überall unsere liebe Zeit an die ehrwürdigen Denkmale der Vorzeit ihre verunstaltenden, beschmutzenden Pfoten legen. Es wird wahrlich bald noch so weit kommen, dass man den Kölner Dom zu einem Stall, und Ställe zu Kirchen macht.

Was mir jedoch über Alles auf der ganzen Reise ging, war das uralte Köln, dieses deutsche Rom, wie es sonst genannt wurde, mit seinem prachtvollen Dome, bei dessen Anblicke man vor Staunen wahrhaft zu einer entseelten Büste erstarrt, seinen vielen anderen Kirchen und Klöstern, seiner majestätischen Lage, seinen wunderlichen Gassen und originellen Häusern, die oft wie Betrunkene dastehen und deren sonderbare Bauart einen oft herzlich lachen macht, oft aber durch ihr finsteres, altes, verdächtiges, geheimnissvolles Aussehen wahren Geisterschauer erregen.

Lebe recht wohl, liebe Mutter!

Dein gehorsamer Sohn Ludwig.

---

5. An den Vater.

Heidelberg, 1823. [Herbst.]

Lieber Vater! Da ich Dir in meinem letzten Briefe nichts von meinen Collegien geschrieben habe, so geschehe es diesmal. Gleich das Erste, was ich Dir sage, wird Dich befremden, nämlich das, dass ich bei Paulus nichts mehr höre. Wenn ich ihm auch nur eine gehaltvolle und gediegene Seite abgewinnen könnte, so würde ich gerne alles Andere übersehen, und Fleiss und Aufmerksamkeit verwenden auf seine Vorlesungen, hätten sie auch noch so viel Abgeschmacktes und Absurdes in sich; aber durchaus nicht kann ich ihm auch nur eine Seite abgewinnen, die ihn würdig machte gehört zu werden von Jedem, der noch ein Auge, das sieht, ein Herz, das fühlt, und einen Kopf, der denkt, und noch einen Sinn hat, welcher nur das Wahre will und sucht, nur in dem Elemente des Wahren seine Existenz hat und sich nicht von Lug und Trug bei der Nase herumführen lässt. Beschränkte er sich ausschliesslich auf eine gewissenhafte, treue, gründliche Erklärung der Sprache, selbst ohne alle höhere Beziehung und Bedeutung derselben zu berücksichtigen, nun so würde die Redlichkeit der Verfahrungsweise mit der Trockenheit derselben einen versöhnen, und man würde sich nicht die Zeit gereuen lassen, die man auf dem Leichenhügel eines solchen Collegiums, wo man nur die Cadaver der entseelten Worte erblickte, zubrächte, da man ja allein auf dem Trödelmarkt der gelehrten Wortkenntnisse seine staatsbürgerliche Existenz erkaufen kann; allein das ist

bei Paulus nicht der Fall. Bei rein historischen Stellen geht er wohl redlich und ohne Schliche zu Werke, und das ist eben kein grosses Verdienst; aber bei solchen, wo er die höchste Unbefangenheit und Gewissenhaftigkeit beweisen sollte, erlaubt er sich wahre Gaunerstreiche und Kniffe, um seine Chimaeren aus ihnen herauszubringen. Sein Collegium ist weiter nichts, als ein Spinngewebe von Sophismen, die er mit dem Schleimauswurf seines missrathenen Scharfsinnes zusammenleimt; ein Inquisitionsgericht, wo die Sprache unter den Torturen eines spanischen Stiefels in ihrer freien Selbstauslegung gehindert wird; eine Pritsche, wo von dem Corporalstocke seines gewöhnlichen Witzes, den selbst der liebe Himmel keiner Magd hinter ihrer Kuh versagt hat, die armen unschuldigen, wehrlosen Worte so lange geprügelt werden, bis sie, durch die Prügel dazu gebracht, etwas gestehen, was nie in ihrem Sinne lag: eine Schenke, wo er so lange den Stellen gleichsam Schnaps eingiesst, bis sie besoffen umhertaumeln, und er sie dann nach dem, was sie in ihrem Rausche aussagen, den er ihnen selbst beibrachte, unter dem Scheine eines wahren Verfahrens auf hinterlistige Weise erklärt. Allen Respekt vor einem Manne, und wäre es auch ein Bahrdt,* der mit unerschrockenem Muthe und freimüthiger Offenherzigkeit Alles, und wäre es auch das Höchste, niederwirft; aber Pfui über den Mann, der auf Schleichwegen umherkriecht, der nicht kühn und muthig ausspricht, wie es ihm ums Herz ist, und vorgiebt, er verfahre unbefangen und redlich, während er nur mit Jesuitenpfiffen ans Werk schreitet.

Aber auch abgesehen von der unredlichen Verfahrungsweise bei der Spracherklärung, so weiss ich nicht, warum ich meine Zeit auf ein Collegium verwenden sollte, wo er oft seine triviale Ansicht vom Christenthum u. s. w., an der man gar nichts zu studiren hat, weil sie keinen Gedanken enthält, der Stoff zum Nachdenken darböte, und an der man nur bei der höchsten Geistlosigkeit Geist finden kann, wie eine vornehme Dame mit dem Flitterstaate der Sophistik ausgeputzt oft Stunden lang vor seinen Zuhörern vorbeipromeniren lässt. Wenn ich Paulus' Ansichten kennen lernen will, da brauche ich in kein Collegium zu gehen, sondern nur in die nächste beste Kneipe, da höre ich sie ebensogut und vielleicht noch besser von Leuten, die sie in dummnaiver Herzenseinfalt herausplaudern, ohne, wie der Herr Kirchenrath, die hässlichen Krähengestalten ihrer Ansichten mit der Pfauenfeder spitzfindiger Gelehrsamkeit auszuschmücken. Glaube also nicht, lieber Vater, dass ich bei Paulus deshalb nichts höre, weil er mir zu wenig orthodox ist; denn die Nichtigkeit eines blinden, engherzigen, begriffslosen Orthodoxismus habe ich schon längst eingesehen durch den herrlichen, geistreichen Daub,** bei dem ich in diesem Semester seine herrliche Dogmatik, die er wöchentlich in 12 Stunden liest, höre, das einzige theologische Collegium, das ich jetzt besuche.

---

* Karl Friedr. Bahrdt (1741—92), eine Zeit als Docent in Halle wirkend, späterhin — Schenkwirth.

** Karl Daub, geb. 1765 zu Kassel, seit 1795 Professor der Dogmatik zu Heidelberg, wo er Novbr. 1836 starb.

Ich kann es blos der trivialsten Seichtigkeit und Gedankenleerheit, ja der beschränktesten Bornirtheit zuschreiben, wenn man Daub einen Mystiker nennt, ihn, der alle Philosophen mit der grössten Gründlichkeit und dem unermüdlichsten Fleisse studirt, nicht blos gelesen und auswendig gelernt, sondern in sich selbst gleichsam reproducirt hat, und der selbst der speculativste, denkendste Kopf von der Welt ist, der nicht grund- und bodenlos in den Tag hineinschwätzt, sondern Alles aufs tiefste und streng wissenschaftlich begründet, Alles in seiner inneren gesetzmässigen Nothwendigkeit aufs bestimmteste und schärfste nachweist, Alles aus sich selbst heraus in dem klaren Sonnenscheine der Vernunft entwickeln lässt, so dass es in seinem ganzen Umfange klar vor Augen liegt, der nur in dem lichten Reiche des lebendigen Begriffs und Bewusstseins lebt und webt, dem bis in den Tod verhasst ist das dunkle Vorstellungswesen und die unbestimmte Gefühlsspeculation des Mystikers, der z. B. bei der Einleitung in seine Dogmatik bei der sich nothwendig ergebenden Frage nach der Möglichkeit der Erkenntniss Gottes die ganze kritische Philosophie mit all ihren furchtbaren Katapultengeschützen gegen sich anrücken lässt, aufs kräftigste angreift und aufs unwiderleglichste widerlegt. Ein Mystiker hebt doch wahrlich nicht so leicht einen Kant aus dem Sattel heraus mit den schwachen dummen Bohnenstangen seiner Gefühle, die abbrechen, sobald sie nur an einen etwas festen Grund stossen, und mit den Hatschierspiessen seiner wenig gründlichen Gedanken, die keine wahren tauglichen Kriegswaffen sind, mit denen er vielmehr nur der äusseren Form nach das königliche Kabinet seines Gefühlssystems beschützt. Ich höre ferner in diesem Semester Culturgeschichte bei Schlosser und Logik bei Erhardt.

Ich habe jetzt eine neue Wohnung bezogen, die alle Vorzüge hat, welche man nur wünschen mag; sie besteht aus zwei niedlichen Stuben, sie ist nahe am Collegiengebäude, sie hat den ganzen Tag die Sonne, die Aussicht von ihr geht auf das Schloss und nahe Berge, und was das Schönste ist, sie ist ganz still, ja ich möchte sagen, schauerlich still, so dass es wohl hier heissen kann: „Die Welt hört auf in diesen Mauern, hier ist es still wie ein Geheimniss.“ Dabei sind auch meine Hausphilister gute, redliche, gefällige Leute.

Mögest Du so wohl und gesund leben als es Dein treuer, gehorsamer Sohn Ludwig von ganzem Herzen wünscht.

Ich fühle mich gedrungen, mich in Betreff meines strengen und freien Urtheils über Paulus' Collegien noch näher auszusprechen, weil es leicht den Schein haben kann, als sei es naseweis, schnippisch, hochmüthig, ja frevelhaft von mir, als einem *homo novus* in dem Staate der Akademie, als einem Polypen, der in seiner Entwicklung noch schwebt zwischen dem freien lebendigen Leben des Wissens und dem blossen Pflanzenleben bewusstlosen Vorstellens und Meinens, kurz als einem ledernen Fuchs in der Wissenschaft, über einen Mann zu urtheilen, der grau geworden ist im Dienste der Wissenschaft, und ein ehrwürdiger Patriarch gegen unser Einen ist. Es mag also allerdings mein Urtheil

über einen solchen Mann als die Ausgeburt der höchsten Naseweisheit erscheinen, allein nur bei solchen, die nur unter der Zuchtruthe ihrer feigen Engbrüstigkeit aufgewachsen, Alles, folglich auch die Universitäten, zu einem Zuchthaus construiren wollen, die es selbst für die grösste Ehre halten, als Hetzhunde gegen die Züchtlinge dressirt zu werden, die den Despoten auf der Stirne und den Papst selbst als Protestanten immer in der Tasche bei sich führen, um ihn bei der nächstbesten Gelegenheit auf den Thron zu setzen, und wäre es auch auf den Nachtstuhl. Das Verhältniss des akademischen Professors zu seinen Zuhörern ist wahrlich nicht das des katholischen Priesters zu dem blind unbedingt folgsamen Laien, sondern das des evangelischen Geistlichen, in seinem reinsten Sinne aufgefasst, zu seiner Gemeinde; es ist nicht das des grob und unverschämt sich aufdringenden, zwingenden Gebotes zum knechtischen Gehorsam, sondern das des vernünftigen, liebreichen Vorschlages und Rathes zur vernünftigen, aus Freiheit und wahrer Ueberzeugung beschlossenen Befolgung desselben. Das zeigt sich äusserlich schon darin, dass kein Studirender gezwungen wird, irgend einen Professor zu hören, sondern dass es in seiner Wahl, in seinem Belieben steht, welchen er hören will; alle Wahl aber ist ja nothwendig bedingt durch ein Prüfen und Unterscheiden des Guten und Schlechten und durch ein sich hieraus ergebendes entscheidendes Urtheil, weil man von Jedem, der die Universität betritt, fordern und voraussetzen kann, dass er wisse, was er zu thun und zu unterlassen habe, und nach diesem seinem innersten Wissen handle. Es zeigt sich selbst in den Benennungen „Vorlesungen" und „Zuhörer", die deutlich genug jenes freie ungezwungene, gegensatzlose Wechselverhältniss andeuten.

Aber abgesehen von jenem Aeusserlichen, das Wesen der Akademie, in ihrer Idee aufgefasst, rechtfertigt selbst mich in meinem Urtheile. Absolute Einheit des Wissens mit sich selbst in allen seinen Beziehungen, des Lebens mit sich selbst, und beider mit einander, ist die hohe Tendenz der Universität; wohl Verschiedenheiten, aber keine Gegensätze können auf ihr stattfinden, durch zufällige Mehrheit oder Minderheit von Jahren, Geburt, Reichthum u. s. w. herbeigeführt. Die Wissenschaft allein ist die Göttin, die hier herrscht, vor der Alle demuthsvoll knieen, und die Professoren sind nur die Organe, durch welche die in Aller Herzen glühende Andacht zur Anschauung des Bewusstseins hervorbricht; ein Frevler ist, der an dem Tempel dieser heiligen Jungfrau auch nur vorbeigehen kann, ohne Ave Maria inbrünstig zu beten; aber ein niedriger Knecht der, der vor dem Professor als solchem niederfällt. Da aber die Wissenschaft nicht von aussen her an den Menschen gebracht und erlernt werden kann, da sie oder doch wenigstens die Idee von ihr unmittelbar mit der Vernunft gegeben und folglich nur als ein schon Vorhandenes von Innen heraus entwickelt und zum Begriffe ihrer selbst gebildet werden kann, da der Mensch nicht allein ein moralisches Gewissen hat, das ihn zum Guten treibt, vom Bösen abhält, sondern auch ein intellektuelles Gewissen, das allein das echte Kriterium des Wahren und Unwahren, der untrüglichste Maasstab ist, nach welchem er Tiefes

und Seichtes, Echtes und Falsches zu unterscheiden und zu beurtheilen weiss, so kann nur Unverstand und krankhafte Geistesschwäche es dem Studirenden verargen, wenn er ein freies Urtheil über die Collegien fällt, da er ja nicht nach seinem zufälligen Gutdünken und seinen Launen urtheilt, sondern nach der heiligen Stimme seines intellectuellen Gewissens, von der freilich Viele nichts wissen, die Viele nicht befolgen oder gar betäuben. Ist es ja doch nur die in ihm lebende Idee, welche durch ihn das Urtheil fällt, das vortheilhaft oder unvortheilhaft für den Professor ausfällt, je nachdem sie in dem Professor als ihrem Spiegel wiederscheinend sich verunstaltet oder gar vernichtet, oder ausgebildet und entwickelt erblickt. Ganz anders verhielte es sich freilich, wenn die ganze Universität mit all ihren vier Facultäten in das Mauseloch der Gelehrsamkeit sich verkröche, die ihre Gefrässigkeit nur an den ekelhaften Speckklumpen todter Wort- und Sachkenntniss befriedigt, welche sie von der Oberfläche, von dem Leibe der Gegenstände gierig abnagt, wenn sie blos an den leblosen Buchstaben und Büchern herumkieferte und in diesem lumpigen Mausewinkel ihre Heimath, ihr Leben und Wesen suchte. Denn da die Kenntnisse erst durch viele Erfahrungen erworben, zusammengescharrt und zusammengehamstert werden müssen, da es nicht gar so geschwinde und leicht geht, bis man allen Geist aufgiebt, um in solchem geistlosen Zeug Geist zu finden, und viele Jahre dazu erfordert werden, so kehrt sich natürlich jenes ganze Verhältniss um; was soll so ein armer Jüngling, der noch weiter nichts hat, als die gesunde Vernunft, dazu sagen, wenn so ein Hamster, so ein Ungeheuer, das ganz aus Buchstaben und Worten componirt ist, auf dem Katheder steht und das ganze Kehrichtfass, den vollen Nachttopf seiner gelehrten Schnurrpfeifereien ohne Gnad' und Barmherzigkeit über ihn ausschüttet? Da vergeht ihm natürlich Hören und Sehen, da wird alles freie Urtheilen weggespült, und er *nolens volens* von dem Strome blindlings fortgerissen.

Doch ich will Dich nicht länger, guter Vater, mit meinem langweiligen, breiten und faden Geschwätze belästigen; denn ich verderbe Dir am Ende so durch diesen meinen Brei den Appetit zum Mittagsessen. Du weisst schon selbst, was Du von meinen derben Aeusserungen und Urtheilen über Paulus' Collegien zu halten hast, die mich bestimmen, nun und nimmermehr etwas von ihm zu hören.

---

6. An den Vater.

Heidelberg, den 8. Januar 1824.

Lieber Vater! Ich nahe Dir in diesem Briefchen mit einem Wunsche, den ich schon längst in meiner Seele schüchtern verbarg, aber jetzt durch das Näherrücken der Zeit, wo er realisirt werden soll, wenn er es darf, nicht mehr länger verbergen kann; mit einem Wunsche, der nicht aus kindischen und zufälligen Launen, aus grund- und gedankenlosem Faseln, sondern aus ruhiger Ueberlegung der Sache, ja aus der

Sache selbst, die er betrifft, hervorgeht, und zu dessen Erfüllung, da ihm keine wesentlichen Punkte und Vernunftgründe entgegenstehen, ich wohl keine Hekatomben von Gebeten zu Dir emporzuschicken vonnöthen haben werde. Ich wünsche nämlich zu Ostern Berlin, als den zweckmässigeren und geeigneteren Ort für meine weitere theologische und allgemeine Geistesbildung beziehen zu dürfen, und ich bitte Dich daher, guter Vater, inständigst um die Erlaubniss dazu. Du weisst schon aus meinen früheren Briefen, dass hier Daub der einzige Mann ist, der mich ganz befriedigt, mich völlig in Anspruch nimmt und mit ganzer Seele fesselt, und das mit Recht, da er, ohne Uebertreibung, allen und jeden Forderungen, die man nur immer an einen akademischen Lehrer stellt, aufs vollkommenste entspricht. Allein da ich im vorigen Semester nebst der theologischen Moral bei ihm sein geistvolles Collegium über den Ursprung des Bösen hörte, und in diesem seine Dogmatik höre, die sein gehaltvollstes und gediegenstes Collegium, unstreitig die Krone aller seiner Bemühungen, der Centralpunkt und Inbegriff seines ganzen geistigen Lebens und Wesens ist, gleichsam die Essenz seiner Vernunft; wie würden mich die weniger bedeutenden Vorlesungen, die er im folgenden Semester halten wird, die Einleitung in die Moral und die Encyclopaedie der theologischen Wissenschaften unbefriedigt lassen, da sie auch bei dem geistreichsten Manne nothwendiger Weise, ihrem Gegenstande und Inhalte nach, weniger geistvoll und lehrreich sein müssen als seine Dogmatik? Was soll ich allein zweier Collegien wegen, die weniger dem Denken und Speculativen, als der Gelehrsamkeit, worin gerade Daub nicht sehr zu Hause ist, Stoff darbieten, länger hier verweilen? Was soll ich hier anfangen und treiben, wenn ich auch diesen einzigen Haltpunkt meines hiesigen Lebens verloren habe und ausser ihm sonst Niemanden hier habe, der einen wahrhaft wirksamen Einfluss auf meine weitere Entwickelung und Ausbildung üben könnte? Denn Paulus ist, wie ich Dir schon geschrieben, in seiner Exegese unerträglich; seine Kirchengeschichte, die Du mir durch Fritz zu hören angerathen hast, ist nicht viel besser. Auch in ihr kann der liebe Mann nicht lassen, seine Weisheit in subjectiven Meinungen, wo sich nur Gelegenheit dazu darbietet, aufzutischen und seine Zeit darauf zu verwenden, um grossartige Gedanken und Lehren aus psychologischen gemeinen Gründen, aus dem Magen u. s. w. abzuleiten; warum nicht lieber z. B. eine Prädestinationslehre *(sit venia verbo)* aus dem Hinteren?

Wenn ich eine Vorlesung über Kirchengeschichte besuche, so will ich auch Kirchengeschichte hören, nicht die Meinungen dieses oder jenes Herrn, der sie vorträgt; unter den erhabenen Ruinen vergangener Jahrhunderte will ich wandeln, aber nicht unter den Kartenhäusern von Hypothesen und subjectiven Ansichten, die man wohl Kindern zum Spielzeug in die Hände geben mag, aber nicht Studirenden. Man stelle doch nur rein objectiv die Facta, sei es in Handlungen oder im Glauben hin, wie sie sich aus sich selbst ergeben, sich nothwendig bedingen und abstossen, und sich gegenseitig Tod oder Leben bringen; dann erklärt die Geschichte sich durch sich selbst und in sich; sie bedarf dann keines

fremden Commentators. Um die Grösse, Erhabenheit und Schönheit des Kölner Domes einzusehen, braucht man wahrlich keinen Häuser-, Strassen- und Brückenbaumeister bei sich zu haben, der Einen auf Alles aufmerksam mache. Ferner: der einzige Philosoph ist hier Erhardt: allein dieser ist ein Philosoph dem Namen, nicht der That nach, wie die römischen Könige Könige waren *nomine*, aber nicht *re*. Er hat zwar oft gute und schöne Gedanken, aber alle sind bei ihm arme Waisenkinder und grinsen sich an wie Hunde und Katzen, statt dass sie in eine Liebesflamme zerfliessen und sich dem einen Urgedanken, der bei einem Philosophen durch alle seine Werke und Producte als der heilige Geist und Träger des Ganzen hindurch wehen muss, aufopfern sollten.

Wie vortheilhaft wäre es daher für mich, nachdem ich das Vorzüglichste bei dem herrlichen Daub gehört habe, und gehört nicht blos mit den äusseren Ohren, sondern mit den inneren Ohren des Geistes und ungetheilter Seele, zu Ostern meine angefangene Bahn in Berlin fortzusetzen, dort, wo nicht wie hier unter vielen fruchtlosen Gesträuchen und Dornen ein einziger Baum steht, von dem man die Früchte der Erkenntniss und Wissenschaft pflücken kann, sondern wo ein ganzer Garten voll blühender Bäume ist, die dem müden Wanderer, der hier von der paulinischen Aufklärung fast den Sonnenstich bekommt, und bei der Seichtigkeit so mancher anderer Herren, nach geistiger Erquickung lechzt, in ihre kühlenden Schatten aufnehmen und mit ihren Früchten laben; dort, wo fast jede einzelne Disciplin von ausgezeichneten und berühmten Männern gehandhabt wird und die Theologie tüchtige Werkzeuge zu ihrer Verwirklichung in allen ihren Theilen und Zweigen hat; dort, wo ich das lebendige Wort des Geistes nicht allein vom Katheder, sondern auch von der Kanzel herab vernehmen kann, die ein Schleiermacher, anerkannt der grösste geistliche Redner seiner Zeit, dort besteigt. Wo habe ich wohl besser Gelegenheit eine gediegene Exegese zu hören, als dort, wo Marheineke, Strauss* und der grosse Schleiermacher lehren? Und Kirchengeschichte, welche dort der bekannte und geschätzte Neander vorträgt? Lauter Collegien, die dem Theologen äusserst nothwendig sind und nach denen ich auch schon längst sehnlichst verlangte. Die Philosophie ist in Berlin wahrhaftig auch in anderen Händen, als hier. Abgesehen davon, dass ich selbst von ganzem Herzen wünsche, in das Studium der Philosophie eingeweiht zu werden, so ist es ja auch von der Regierung vorgeschrieben, philosophische Collegien zu besuchen, und wenn es einmal sein muss, so ist es gewiss besser wahre, nicht blos sogenannte philosophische Collegien zu besuchen, damit man doch nicht an einem leeren Namen ohne Inhalt seine Zeit verschwendet.

Glaubst Du vielleicht deswegen, dass sich in Berlin mehr Gelegenheit und Anregung zu wilden und rauschenden Vergnügungen, zu einem ausschweifenden und liederlichen Leben darbietet, mir die Erlaubniss

---

* Kanzelredner, Oberhofprediger, geb. 1786 zu Iserlohn, gest. 1863 zu Berlin.

versagen zu müssen, so kann ich Dir versichern, und Du weisst es ja selbst, dass ich nie ein Freund von rauschenden Vergnügungen war, noch es auch jetzt bin, und Veranlassungen zur Liederlichkeit giebt es ja überall, die braucht man nicht erst in Berlin zu suchen. Der Teufel quartirt sich nicht blos an Höfen, sondern auch in Städtchen und Dörfern ein; aber der Mensch, der etwas Anderes im Herzen und Sinne trägt, als das gemeine Leben und Streben, wird auch mitten durch die Hölle unbeschadet gehen; was sie ihm abzwingt, ist blos höhnender Spott über sie. Dort wie hier wird mein enges einsames Stübchen die grosse und weite Welt sein, in der ich mich bewege und ein liebender Charon mich aus dem Lande der fröhlichen Lebendigen in das stille Todtenreich der Bücher übersetzen; dort wie hier werde ich mein armes, trockenes Abendbrot allein für mich verzehren, statt in durstigen Gesellschaften zu schwelgen, und kaltes Wasser wird mein sprudelnder, feuriger Champagner sein; dort wie hier wird die Streusandbüchse das Füllhorn meiner vielen und grossen Lustbarkeiten, und die Tinte der Burgunder, wenigstens für meine Feder, sein.

Lieber Vater! ich bitte Dich noch einmal recht herzlich, erfülle diesen Wunsch, der blos rein und allein aus dem Drange nach meiner Wissenschaft, die ich wohl in keinem besseren und herrlicheren Zustande als in Berlin treffen kann, hervorgeht, und lasse sobald als möglich das erfreuliche „Ja“ — oder traurige „Nein“ mir zu Ohren kommen.

---

7. An den Vater.

Berlin, den 21. Apr. 1824.

Lieber Vater! Schon seit mehreren Tagen bin ich in Berlins öden Sandsteppen angekommen, überdrüssig des Nomadenlebens, das ich durch meine Reise bisher führen musste, und mich glücklich preisend, in der Periode der Menschheit zu stehen, wo sie in festen Hütten wohnt und eine sichere Stätte hat, wohin sie ihr Haupt legen kann. Nicht leicht war ich wohl nach einer Reise froher, in den Hafen der Ruhe angelangt zu sein, als nach dieser; denn das ewig veränderliche Wetter, die schmutzigen und wässerigen Wege, das Waten durch den oft tiefen Schnee, die ihres Schmuckes noch gänzlich entblösste Natur und die auch an sich schon meist uninteressanten Gegenden (die Städte, die ich sah, ausgenommen), waren nicht dazu geeignet, die Reise nur einigermaassen angenehm zu machen und das Verlangen zu unterdrücken, sie sobald als möglich beendigt zu sehen. Es stürmte und regnete bisweilen so heftig, dass wir *nolens volens*, und wider das gewaltige *Veto* des Beutels, in einer Kutsche unseren Zufluchtsort suchen mussten. Ebenso war ich nicht minder froh, als ich nach vielem Hin- und Herrennen, Fragen und Suchen endlich in Berlin eine ziemlich angenehme Wohnung fand, nämlich in der Mittelstrasse, No. 30. Die Strasse ist eine der ruhigeren, die Wohnung ziemlich billig im Vergleich zu anderen; sie kostet nämlich 5 Thaler monatlich.

Die Collegien, ob sie gleich schon als am 20. April angehend ausgeschrieben wurden, beginnen erst den nächsten Montag. Ich bin gesonnen, wogegen auch Du lieber Vater nichts einzuwenden haben wirst, dieses Semester hauptsächlich der Philosophie zu widmen, um mit desto mehr Nutzen und Gründlichkeit den vorgeschriebenen philosophischen Cursus grösstentheils in diesem Curse zu vollenden. Ich höre daher Logik und Metaphysik und Religionsphilosophie bei Hegel, dessen Studium mir sehr erleichtert wird durch Daubs unvergessliche Collegien, durch seine gedrängte, aber zugleich klare und umfassende Darstellung der Hegel'schen Philosophie, auf welche ihn die Art und Weise, wie er die Theologie behandelt, nothwendig in seiner Dogmatik führte. Ausserdem werde ich noch eine oder mehrere exegetische Vorlesungen hören, entweder das Buch der Weisheit, oder die Exegese der Apokalypse.

Ich freue mich unendlich auf Hegel's Vorlesungen, wiewohl ich deswegen noch keineswegs gesonnen bin, ein Hegelianer zu werden, wie vor Kurzem ein Theologus, dem der Generalsuperintendent schon zentnerschwer im Kopfe lag, und auf der Nase wie ein Dukatensch..... sass, daraus, dass ich zu ihm sagte, ich wolle bei Hegel hören, den hochwohlweisen, reichsstädter Schluss zog: „Also wollen Sie ein Hegelianer werden". Man kann ihn ja hören, und zwar mit Fleiss, Anstrengung und Aufmerksamkeit, ohne deshalb als Zoll- und Mauthdefraudator des allgemeinen menschlichen Verstandes, der ja gewöhnlich den Hegelianern abgesprochen wird, in seine Schule hinüber zu passiren, in der freilich Viele, wie der einäugige Cyklope die Galathee, die Weisheit, statt sie durch zärtliche Liebeserklärungen zu gewinnen, verlieren.

Die Erlaubniss von der Regierung, dass ich hier studiren darf, brauchst Du mir nicht zu schicken; hier wird nicht im Mindesten darnach gefragt.

Wenn ich völlig eingerichtet und mit meinen Collegien vertraut geworden bin, so werde ich Dir ausführlicher von Allem, was Dich etwa interessiren kann, schreiben. Nimm also einstweilen, lieber Vater, mit diesen wenigen Zeilen gütigst vorlieb. Ihr seid doch Alle recht wohl? O, grüsse mir Alle recht herzlich. Möge ich doch recht bald einen Brief von Euch bekommen!

---

8. An den Vater.

Berlin, den 24. Mai 1824.

Lieber Vater! Den herzlichsten Dank für Deinen theueren Brief, der zu keiner gelegeneren Zeit hätte kommen können, als gerade heute; denn gestern erhielt ich durch Schmidt, dem Eduard geschrieben, die bestürzende Nachricht von Karl. Den geliebten Bruder in die traurigste Lage versetzt zu wissen, die Seinigen in trostloser Betrübniss darüber versunken zu glauben, und sich selbst so weit entfernt und abgeschlossen von aller regen und thätigen Theilnahme an ihren Bekümmer-

nissen zu sehen, Du kannst Dir denken, wie das Alles mich tief erschütterte. Wie willkommen war mir daher Dein Brief, der mir die süsse Gewissheit gab, dass die Meinigen ausser Sorgen sind und auch mir Euere beruhigende Hoffnung, Karl bald wieder befreit zu sehen, einflösste. Möge sie nur recht bald von dem guten Geiste erfüllt werden; ist ja nichts unerträglicher und erschrecklicher für den Menschen, als seinen Nächsten leiden zu sehen und dabei seine Hände in den Schooss legen zu müssen, und nur diesen armen Trost zu haben, sich mit dem Leidenden mitleidend zu wissen. Doch wie gesagt, Euere Hoffnung soll die meinige sein, Gott wird sie nicht täuschen, nicht zulassen das Schrecklichste was uns treffen könnte, dass Karls Lage bleibt, wie sie jetzt ist; denn unertragbar ist eine Trennung, die der Menschen Willkür, nicht Gott verursacht. Das Grab ist keine Kluft zwischen liebenden Herzen, wohl aber die kalte Mauer des Kerkers. —

Vier Wochen zwar dauern erst meine Collegien, allein ich bin überzeugt, dass schon diese wenigen Wochen mir mehr genützt haben, als es vielleicht vier Monate in Erlangen, oder sonst auf einer anderen Universität gethan hätten. Vieles, was mir bei Daub noch dunkel und unverständlich war, oder nur zufällig hingeworfen und isolirt für sich erschien, habe ich jetzt allein schon durch die wenigen Vorlesungen Hegel's durchschaut, und wie ich wenigstens glaube, in seiner Nothwendigkeit und seinem inneren Zusammenhange erkannt, den Samen, den Daub in mich legte, vor meinen Augen merklich sich entwickeln gesehen. Dass ich mir hiermit keine Elogen machen will, davon wirst Du selbst überzeugt sein; mir selbst Weihrauch zu streuen, ist wahrlich nicht meine Sache, und ich habe es auch gar nicht nöthig. Es ist übrigens ganz natürlich und in der Ordnung, dass, wenn man durch irgend einen Mann, etwa wie Daub, vorbereitet und im Denken geübt, mit einem inneren Seelenzuge nach der tieferen Einsicht in den Urgrund aller Dinge zu Hegel kommt, dass man dann schon in wenigen Stunden den mächtigen Einfluss seiner tieferen Gedankenfülle verspürt. Wird doch selbst derselbe Felsenblock, den das schwache Herabträufeln einer Dachrinne viele Jahrhunderte hindurch nicht erweichend durchdringt, schnell von den reissenden Fluthen eines Stromes aus roher Gestalt zu einem schönen Becken gewölbt; und ich bin doch gerade kein roher Steinblock, nicht wahr, lieber Vater? Hegel ist in seinen Vorlesungen bei weitem nicht so undeutlich, wie in seinen Schriften, ja ich möchte sagen, klar und leichtverständlich; denn er nimmt sehr viel Rücksicht auf die Stufe der Fassungskraft und Vorstellung, auf der seine meisten Zuhörer stehen; übrigens — und das ist das Herrliche in seinen Vorlesungen — selbst wenn er die Sache, den Begriff, die Idee nicht in ihr selbst, nicht rein und allein in ihrem eigenthümlichen Elemente entwickelt, so bleibt er doch immer streng in dem Kerne der Sache, holt nicht meilenweit Proviant etwa für ein passendes Bild herbei, sondern zeigt den Gedanken nur in der anderen Gestalt und Weise seines Erscheinens, und weist ihn im ersten unmittelbarsten Bewusstsein des Menschen und gewöhnlichen Lebens nach, wie er auch hier ist seinen

wesentlichen Bestandtheilen nach, aber nur in einer anderen Form; so dass man bei ihm in dem Begriffe die Anschauung und in der Anschauung den Begriff bekommt. Ausser Hegels Vorlesungen höre ich noch „Einleitung ins A. T." und „Erklärung der Apokalypse" bei zwei jungen Professoren, die aber recht gut lesen, und weil es mir gerade gelegen fällt und blos aus 2 Stunden wöchentlich besteht, die „Farbenlehre nach Goethe" bei Henning, der diesen Theil der Physik ganz philosophisch vorträgt. Bei Schleiermacher und Marheineke höre ich für dieses Semester noch nichts, weil ich mich sonst zu viel vertheilen müsste.

Hitzig* lässt sich Dir vielmals empfehlen und danken für Deinen Brief. Da ich gar nichts davon wusste, dass Du mich in dem Briefe, den Du Heidenreich** gabst, empfohlen hattest, war ich um so mehr überrascht, als er mich sogleich mit Heidenreich, ohne dass ich ihn vorher besucht oder gesprochen hätte, zu sich auf einen Abend einlud. Zum erstenmale zu einem grossen berliner Thee eingeladen zu werden, ist keine Kleinigkeit, zumal da weit und breit die Ansprüche bekannt sind, die an Einen gemacht werden, der in diese Mysterien treten will, nämlich dass er sei Poët, Schriftsteller, Künstler, Philosoph, kurz in Allem Stümper; aber ich bin bekanntermaassen weiter nichts, als ein armer Theolog, und wollte daher, um in einem berliner Thee doch vernünftig aufzutreten, mir vorher aus der Leihbibliothek einige Romane, Almanache oder Journale holen, damit ich einige poetische, hohle, bombastische Phrasen und Worte *in petto* hätte, die dann von Zeit zu Zeit wie süsse Lindenblüthen herabfielen unter den sanften Zephyrshauchen einer Theetasse, sanft geröthet von der Morgenröthe Beifall äussernder Damenlippen, und sich spiegelnd in dem blauen Himmelsgewölbe poetisch verzückter Augen; aber wenn ich auch wirklich, wie ich zuerst wollte, solche Anstalten und Präparationen getroffen hätte, um auf der Eselsbrücke poetischer Ausdrücke die brausenden Fluthen des Thees glücklich zu passiren, so wäre es doch umsonst gewesen; denn Hitzig ist ein höchst einfacher, schlichter und gebildeter Mann, wie auch der ganze Kreis, der damals versammelt war und zum Theil aus bekannten Männern bestand, wie z. B. von Chamisso, der mit Kotzebue*** die Welt umsegelte. —

Von meiner Reise weiss ich Dir nichts zu erzählen, als dass ich mich in Göttingen entschloss, über Jena zu gehen. Ich hielt mich aber blos zwei Tage dort auf. Die Verwandten† sind alle recht wohl und gesund; ich war recht vergnügt daselbst. Tief gerührt ging ich oft

---

* Jul. Ed. Hitzig, geb. 1780, gest. 1849 zu Berlin. Criminalist und Director des Criminalgerichts daselbst.

** Vergl. Biographie hier oben Kap. 4, S. 71.

*** Ein Sohn des bekannten Dramatikers, durch dessen russische Beziehungen in den Seedienst Russlands gekommen. Als russischer Admiral leitete er drei Erdumseglungen. Er starb 1846 zu Reval.

† Gemeint sind Verwandte der Mutter, die aus der Nähe von Jena stammte.

durch die Gassen, denkend, wie Du oder Grossvater durch sie einst gewandelt seid. Wenn Ihr etwas von unserem guten Karl erfahrt, so schreibt es mir recht bald. Lebe recht wohl.

---

9. An den Vater.

Berlin, den 6. July 1824.

.... An Trinkgelage, an Duelle, an gemeinschaftliche Fahrten u. s. w. ist hier gar nicht zu denken; auf keiner anderen Universität herrscht wohl solch' allgemeiner Fleiss, solcher Sinn für etwas Höheres als blosse Studentengeschichten, solches Streben nach Wissenschaft, solche Ruhe und Stille, wie hier. Wahre Kneipen sind andere Universitäten gegen das hiesige Arbeitshaus. Wäre aber auch das Gegentheil von dem eben Gesagten hier zu finden, so würde mich doch das blutwenig anfechten; denn ich habe in den wenigen Monaten meines ersten Semesters in Heidelberg, in welchen ich mehr Umgang mit Studenten pflegte, ihr Treiben und Leben schon vollauf satt bekommen, und die Wissenschaft, die hier in der höchsten Blüthe steht und ihr inneres inhaltsvolles Wesen dem, der Lust hat, aufs Genügendste erschliesst, nimmt mich so in Anspruch, dass ich für nichts Anderes leben, denken und nichts Anderes betreiben mag, als sie, und die Gelegenheit, mich wissenschaftlich auszubilden, recht zu benützen strebe. Denn es kommt die Nacht, da Niemand wirken kann. Mein ganzes Leben ist daher auf die Stube beschränkt und in ihre vier Mauern eingeengt; mein Weg erstreckt sich nicht weiter, als in das Collegiengebäude und eine Speiseanstalt, wo Kommen, Essen, Fortgehen ein Akt ist, und, was aber selten geschieht, zu Heidenreich oder Schmidt, oder zum Herrn Oberfinanzrath,* oder Criminalrath Hitzig. Da siehst Du, lieber Vater, wie eng der Umkreis ist, in dem ich mich bewege, und wie ich von Allem entfernt lebe, was nur im Geringsten mir Anlass geben könnte, mich zu übereilen oder in ein verdächtiges Licht zu setzen, so dass Du also aller Besorgnisse hinsichtlich meiner überhoben sein kannst. Lebe recht wohl.

---

10. An den Vater.

Berlin, August 1824.

.... Auf die unschuldigsten, unbedeutendsten Erholungen, denen zu huldigen auch der ängstlichste Moralpedant, der auch nur einigermaassen nach Lebensheiterkeit verlangt, sich kein Gewissen machen wird, habe ich gar nichts verwandt, mich von allen Seiten eingeschränkt und Allem entsagt, was selbst ausser den selbst dem Bettler nothwendigen Bedürfnissen die Gesundheit und das physische Leben erhalten und fördern kann; mein Morgen- und Abendessen ist trockenes, dürres

* Er hiess Dürr und war ein Studienfreund des Präsidenten A. Feuerbach.

Brot, und mein Mittagsessen besteht aus einer Portion Fleisch und Gemüse, das in einer Restauration nach Berliner Art, d. h. kraft- und saftlos, gekocht ist. Wahrlich, lieber Vater, wenn man in einer Stadt, wie Berlin, wo einem selbst der selige, stärkende Blick auf eine schöne Gegend versagt ist, wo man die Natur nicht etwa blos aus dem Gesichte, sondern auch aus dem Herzen verliert, und sich nie gedrungen fühlt zu dem Ausspruche: „O wunderschön ist Gottes Erde!“, und so ferne von den Seinigen und allen, auch geringsten Erheiterungen ist, die Beschränkungen seiner physischen Existenz auf die äusserste Spitze treibt, wird's Einem schwül ums Herz. Du glaubst vielleicht, dass im Hintergrunde dieses Klageliedes ein Wunsch verborgen liegt, in den Ferien, die jetzt bald, ungefähr in drei Wochen, beginnen werden, eine Reise zu machen; allein daran habe ich nicht im Entferntesten einen Gedanken, ich habe nicht das geringste Verlangen nach einer Reise. Nein, ich will die Zeit nur zum ununterbrochensten Studium verwenden, aber eben dazu wünschte ich mir einige Erleichterung meines armen äusserlichen Lebens. Wenn ich nur dazu etwas habe, dass ich den bei meinem vielen Sitzen unentbehrlichen Kaffee trinken und hie und da etwas besser zu Nacht essen kann. Da ich ja noch auf eine bayrische Universität muss und es auf diesen fast um die Hälfte wohlfeiler zu leben ist, als auf einer auswärtigen, so kannst Du dann Alles ja wieder hereinbringen. Verzeihe meine Bitte. Du und Alles im Hause ist ja doch gesund und wohlauf? Grüsse Alles aufs herzlichste. Lebe wohl, lieber Vater!

---

11. Vom Vater.

Ansbach, den 15. August 1824.

Mein lieber Ludwig! Habe ich mit Angst und Bekümmerniss und unter mancherlei trüben Ahnungen, die so ziemlich der Wahrheit nahe kommen, Dein Zeugniss erwartet, so habe ich dieses gestern unter den bittersten Empfindungen der tiefsten Indignation erhalten.* Was ist das für eine Zeit, wo ein Jüngling, sei er auch noch so brav, lebe er auch noch so unschuldig, blos auf sich und seine Wissenschaft zurückgezogen, zeige er auch besiegelte, öffentliche Urkunden über sein rechtliches, untadelhaftes, sogar musterhaftes Betragen vor, — gleichwohl noch durch alles dieses gegen die Anfechtungen und Verfolgungen der Späher nicht gesichert ist? Du verdienst übrigens meinen Dank, dass Du edelmüthig genug gesinnt warst, um dem Vater, dessen Haupt ohnedies durch mancherlei schwere Lasten niedergebeugt ist, von jener, man darf wohl sagen, unerhörten Vorfallenheit nicht eher etwas mitzutheilen, bis sich zu Deinem Vortheile aufgeklärt hatte, was freilich schon von Anfang an klar genug war. Was Du unterdessen magst ausgestanden haben, begreife ich wohl und beklage Dich

* Vergl. Biogr. Einleit. S. 12 ff.

von Grund meines Herzens. Suche jetzt die Kränkung, welche Dir widerfahren, so gut als möglich zu vergessen, und lasse sie Dir nur dazu dienen, um Dich in Deinen guten Vorsätzen zu bestärken. Dass diese nie wanken werden, traue ich Dir vollkommen zu. Du hast die Annehmlichkeiten der Wissenschaften gekostet und hast an Dir den Ernst des Lebens erfahren. Und dieses ist wahrlich gerade jetzt in seinem Ernste so finster, dass Derjenige halb toll sein müsste, dem es einfiele, sich mit ihm einen Spass machen zu wollen.

So gut auch Dein Zeugniss lautet, so ist mir es doch sehr verdriesslich, dass darin nur zwei Collegien bezeugt sind. Das giebt Anmerkungen, die nicht zu Deinem Vortheile ausfallen. Ein Student, der nicht wenigstens 4 Collegien hört, wird, zum Theil nicht ohne Grund, wie ein blosser Dilettant betrachtet. Du hättest also wohl die Mühe, das Collegium über die Einleitung in das neue Testament Dir bezeugen zu lassen, nicht versäumen sollen. Ich fürchte sehr, dass die Unterlassung unangenehme Folgen hat. Ueberhaupt kommt es mir so vor, als studirtest Du nicht ganz planmässig, und berechnetest nicht genug die grosse Zahl der Collegien, worüber Zeugnisse vorliegen müssen, mit der Zeit, welche Du auf den Universitäten, besonders zu Berlin zubringen darfst. Von den Haupt- und Grundcollegien — Kirchengeschichte, Dogmengeschichte u. s. w. — hast Du noch keines gehört. Und ob die Offenbarung des mystischen Johannes vor anderen Büchern des alten und neuen Testamentes in dem Curs eines studirenden Theologen den Vorzug verdient, scheint mir sehr problematisch. Karl wird Dir den Plan zu den Collegien, welche man von einem Bayern fordert, der zum theologischen Examen zugelassen werden will, hoffentlich mitgetheilt haben.

Ich sende Dir hiermit, so schwer es mir auch fällt, als Zulage zu Deinem Wechsel, eine Anweisung auf 100 fl., da ich auch von anderen Orten her erfahren, wie theuer es in Berlin zu leben ist. Mehr als 200 fl. jährlich bin ich aber Dir zuzulegen ausser Stande. Sobald es Zeit ist, sende ich Dir Deinen Wechsel auf das nächste halbe Jahr mit 400 fl., und dann sobald Du mir meldest, dass Du es nöthig hast, noch 100 fl. Zulage.

Anselm hat zu München sein Examen mit grossem Ruhme bestanden. Mit dem armen Karl steht es noch wie bisher. Eduard verlässt diesen Herbst Göttingen — und wird nach Heidelberg gehen.

Gott sei mit Dir und erhalte Dir die Kraft zu allem Guten und Edlen, damit Du dereinst zur Freude Deines Vaters, der nur noch glücklich ist in dem Glücke seiner Kinder, wieder hieher zurückkehrst. Mit inniger Liebe Dein treuer Vater A. v. Feuerbach.

Grüsse mir von Herzen die beiden würdigen Männer Dürr und Hitzig, und danke ihnen einstweilen in meinem Namen für alles, was sie durch Rath und That Dir Gutes geleistet haben. Versäume ja nicht, diese trefflichen Bekanntschaften Dir zu erhalten! v. F.

12. An die Mutter.

Berlin, den 2. Okt. 1824.

Theuerste Mutter! So äusserst selten kommen Briefe von mir an Dich, dass es fast nöthig scheint, statt dessen, was gewöhnlich den Inhalt eines Briefes ausmacht, nur mit Entschuldigungen, warum ich so selten schreibe, das Papier anzufüllen... Wo soll ich aus der Einförmigkeit meines Lebens Dich interessirende Seiten herausheben? ich müsste denn, und dafür würdest Du Dich wohl sehr bedanken — das Pfauenrad meiner geringen Gelehrsamkeit schlagen und Dir erzählen von geschundenen und gebratenen Ketzern und Sekten, von hirnverbrannten Doktoren und Magistern, von den Stiergefechten und Prügeleien der Theologen, die nicht die Vernunft, sondern die Polizei beendet, überhaupt von den abenteuerlichen, eulenspiegelischen Leben, Thaten und Schicksalen meiner theueren Herren Collegen. Daher Du Dich auch diessmal, liebe Mutter, ob ich Dir gleich zum erstenmale schreibe, mit dem Wenigen begnügen magst, was ein paar Seiten enthalten werden.

Der freilich traurige Fall, der mich verflossenen Sommer traf,* war rein zufällig, und dergleichen wird und kann sich wohl schwerlich wiederholen. Der billige Student, der keine Hirngespinnste im Schädel trägt, die er verwirklicht sehen möchte, wird nie klagen können über Strenge und Härte und Eingriffe in seine vernünftige, rechtmässige Freiheit; denn eine zügel- und schrankenlose hat er wahrlich nicht vonnöthen, und wird ihm die nicht gestattet, so ist es recht und billig. Ich möchte fast lieber ein Preusse, als ein Bayer sein. . . . . .

---

13. An Professor K. Daub.

Berlin, den 29. Januar 1825.

Hochzuverehrender Herr Geh. Kirchenrath! Hat das Individuum überhaupt erst dadurch freien Zutritt zu Anderen, dass es sich an ihm selbst alterirt hat, so darf ich mich wohl auch jetzt zu Ihnen ungescheut machen mit einem Briefe individueller Veranlassung und Inhalts, da er sich nicht unmittelbar innerhalb meiner in der Enge hält, sondern durch die offene Beziehung auf einen allgemeinen Gegenstand das Recht der Communication in sich enthält, freilich nur als Nothrecht; denn betrifft er auch mein ganzes Verhältniss zur Philosophie, das an sich, zumal vor Ihnen, in dem der erste Grund desselben ja zu suchen ist, sein Epiphanienfest begehen darf, so zieht er sich doch auf der anderen Seite wieder durch die verschiedenartigsten daraus erzeugten Zustände in das subterrane und subalterne Schattenreich der Subjectivität zurück.

Es ist leicht zu erachten, dass eine Philosophie, wie die Hegelische, ebensowenig, als sie sich unter und neben Anderen auch studiren lässt,

---

* Die polizeilichen Scherereien bei der Immatriculation, vergl. Biographie, S. 12—14.

sie ebensowenig in dem, der sie gründlich betreibt, neben anderem Besonderen eine besondere, particuläre und neueste Stellung einnimmt und sich etwa unter dem übrigen Haus- und Hofgesinde beherbergen lässt. Löscht sie am Firmament den Flitterstaat und Glanz der Sterne aus und vereinfacht ihre confuse Breit- und Weitschweifigkeit auf den Brennpunkt des individuellen Erdkörpers; streicht sie das begrifflose Amerika, ungeblendet durch seine Goldgruben, aus der Weltgeschichte aus; spinnt sie das buntscheckige Harlekinskleid des Lebens und Daseins auf den durchsichtigen Faden der drei Parzen zurück, — so hat sie wohl die Gewalt auch über das Individuum, selbes in sich einzucentralisiren, seine ganze Weltkugel, gleich dem Ocean der Alten, in ihre allumfassende Kreisbewegung einzuschliessen, und seinen Zusammenhang mit den Gegenständen zu lösen, denen es sich in bewusstloser Neigung hingab und sie ohne den bestimmenden Maasstab der Vernunft zum Berufe und zur Bestimmung seines einzelnen und allgemeinen oder weltlichen Lebens erwählte. Der Berg Sinai und der Oelberg ist mir untergesunken unter der seliglaren Fluth des Begriffes; Libanon's Cedern gelten nicht mehr, als unsere ehrlichen deutschen Fichten und Tannen, da, wo die Natur als solche überhaupt in ihrem Grund als Einheit des Seins und Nichts sich reflectirt hat; David's Leyer ist verklungen und die Kinder Korah müssen zeitlebens pausiren mit ihren Pauken und Trompeten, wo der Geist seine elementarische Unmittelbarkeit im Schmerze der Dialektik durchzittert und sein Selbst zur Gegenständlichkeit und umgekehrt herausgeboren hat; und der Prophet Jeremiä sucht bedeutungslos im leeren Echo des Parallelismus die schweigende Zukunft zur Antwort zu zwingen, seitdem der ewige Jude verschieden. Der Vernunft genügt nicht mehr die schöne Unschuld der Bibel, über welcher der heilige Geist nur in Gestalt einer Taube schwebte, nachdem er die unangemessene Thierform abgestreift, in seiner Entäusserung sich innerlich und sein Dasein seinem Begriffe identisch gesetzt hat. Wie der Begriff die absolut heilige Gerechtigkeit ist, die Allem vergiebt, wie ihm gebührt, nämlich nichts an sich zu sein, sondern nur gesetzt und verschwindend vor ihm, die nichts gelten und bestehen lässt, als sich, so schwand mir auch die Theologie vor der Wissenschaft des Begriffes, der an ihm selbst alle Wahrheit und Realität ist und in mir den Entschluss erzeugte, ihm mein Leben und meine Thätigkeit in ihrer umfassenden Totalität zu widmen. Wäre die Hegelische Philosophie ein einseitiger Idealismus, dem der Realismus aus der Rocktasche selbstständig auf die andere Seite hinausfiele, oder einseitiger Realismus, dem umgekehrt dasselbe Malheur passirte, so könnte wohl das Individuum, um die andere nothwendige Seite auch auszufüllen, noch ein besonderes Handwerk nebenher betreiben, wie z. B. Hr. Krug* das eines Thorstehers an der Leipziger Literaturzeitung; da dem aber nicht also ist, so wird das Individuum nur insofern ihr völlig entsprechen, wenn es sie

* Wilh. Traugott Krug, geb. 1770, gest. 1842, Prof. d. Philos. in Leipzig.

nicht blos innerlich in sich eingeschlossen hält und etwa blos zur unterirdischen Wurzel seines sonstigen Getriebes macht, sondern sie auch zu seinem realen Geschäft, zu seiner Welt und äusseren Natur macht. Die Schelling'sche Philosophie, die zu keinem immerdar springenden, sondern nur zu dem hinkenden und podagristischen Unterschied des Quantums kam, und eben deswegen sich zu keinem in begriffsbestimmten Systemen auseinander gelegten Reiche zergliedern konnte, musste wohl viel von der Einheit der Wissenschaften sprechen, und über ihnen, die als endliche eine gleichgiltige Stellung notwendig gegen einander behaupten, die hölzerne Arche Noäh formeller und bestimmungsloser Indentität aufschlagen, den Wolf und das Schaf unter dem blauen Himmelsdunst des goldenen Zeitalters neben einander wohnen lassen. Die neueste Philosophie hingegen wird nicht von jener Einheit sprechen, denn so würde sie sich, wenn auch als Einheit, doch als eine besondere den anderen besonderen Wissenschaften gegenüberstellen; sie ist aber die allgemeine, sich selbst genügende, wesenhafte Seele, die in ihrer ewigen Sichselbstgleichheit nur insofern eins ist mit den anderen, als sie das Endliche in ihnen als endlich manifestirt, ihr Wahrhaftes aber in sich als den eigentlichen Grund aufzehrt. — Ich habe vielleicht zu unbestimmt und allgemein von der Stellung des Einzelnen zur Philosophie gesprochen, da es ja nicht nur möglich, sondern auch nothwendig ist, dass Individuen, so sehr sie sich auch in jene versenken, doch bei irgend einer besonderen Wissenschaft verbleiben nnd sie dann so auf ihr wahrhaftes Centrum reduciren, wie ja auch Sie, Herr Geh. Kirchenrath, auf eine eigentlich vorbildliche und ermuthigende Weise die wahre vernünftige Einheit der Theologie und Philosophie realisirt haben. Aber ebenso bleibt es wieder der Besonderheit des Subjects überlassen, ob es sich der Philosophie ganz und ungetheilt übergeben will und nur auf diese unvereinzelte Weise sich und sie zu gewinnen und die vollständige Indentität beider zu setzen glaubt. So ist mein particuläres Verhältniss zu ihr bestimmt; ich will unmittelbar an der Quelle sitzen; nicht blos sie einathmen, sehen, hören, sondern sie soll mein eigener Athem, mein Auge, das sich selbst sein Licht ist, mein Ohr werden. Studirte ich aber die Theologie nebenbei, so müsste mir doch diese zunächst mein Zweck sein, gesetzt auch, ich hätte die Philosophie als das Höchste erkannt, und sie würde nur theilweise und zersplittert meine Zeit der letzteren zu widmen gestatten; mache ich hingegen diese zu meinem Berufe, so ist sie, so sehr ich auch, wie natürlich, mich noch mit gelehrten Geschichten abgeben muss, doch immer mein erster und letzter, ausschliessender und gegenwärtiger Zweck und Mittelpunkt und der perennirende Gegenstand meines Denkens und Thuns.

Wird es mir nun wahrlich nicht im Mindesten weh beim Abschied von der Theologie, ihren historisch-kritischen Rumpelkammern, ihren dogmatischen Eselsbrücken u. s. w., segle ich vielmehr freudig ab von dem düsteren Lande der orthodoxen und rationalistischen Thiergeister, die die Sache zwar im Maule führen, in der That aber mit ihr sich nur gegenseitig betrügen und mit dem ledernen Fell ihrer eigenen

Subjectivität allein ihren schnöden Handel treiben; so opponiren sich mir doch bei der beseligenden Aussicht in mein neues Geisterreich zugleich hemmende Bedenklichkeiten, Rücksichten und die Frage, ob ich mich nicht unbefugt zu seinem Organe aufwerfe, ob nicht etwa mein Entschluss dazu eine *generatio spontanea* ist, der nicht in der reifen Frucht einer gezeitigten Geistesdisposition seinen berechtigten Ursprung hat. Wer sich mit irgend einer anderen Wissenschaft beschäftigt, verhält sich daher als zu irgend einer, zu einer besonderen hiermit bedingten und bestimmten, er selbst gilt daher auch mit der ganzen Fläche seiner Besonderheit, er bleibt dabei in guter Ruhe; wie er übrigens mit ihr fertig wird, ist seine Sache; wenn sich aber einer ausschliesslich der Philosophie ergiebt, so begiebt er sich des Kreises wie seiner so aller Besonderheit und erhebt sich in das absolut Unbedingte und Unendliche, es gilt so nicht mehr seine, denn er ist aufgehoben, sondern die Sache der Philosophie, sie will aber nur geweihte Priester zu ihren durchsichtigen Organen; der Philosoph, abgesehen von seiner ganz empirischen Existenz und Aeusserlichkeit, ist absolut allgemeiner Mensch. Bei jeder anderen Wissenschaft ist ein von Aussen oder Innen gegebener gewaltiger Stoff vorhanden, sei's nun unmittelbar roher, oder schon durch andere Hände hindurch gegangener, hier giebt's Munition genug und Vorrathskammern, in deren Besitz man sich selbst auf mechanische Weise setzen kann, anbei fehlt's auch nicht an Spitälern, Armen- und, ist auch ganz verbrannt der Schädel, an Brandassecuranzanstalten; im reinen Aether der Philosophie dagegen ist's ganz anders, da ist kein Schneider und kein Riemer, kein Doctor und kein Advokat, dessen Rath und Hilfe anzusprechen wäre; Alles ist verschwunden, alle Halt- und Stützpunkte und Ruhepolster des gemeinen Verstandes und Bewusstseins; nur auf den eingestürzten Ruinen des Da- und Gegebenseins beginnt der Vogel der Minerva seinen einsamen Flug; selbst der tiefe Abgrund des Mystikers ist aus seinem verschlossenen und sich unmittelbar gehaltenen Sein zur spiegelklaren Fläche des Gedankens herausgeglättet. Wenn ich mich nun wohl in dieses reine Element erheben, mich in ihm gegenwärtig erhalten und meinen höchsten Genuss in ihm finden kann, berechtigt mich das schon dazu, ein ausschliessender Träger desselben zu werden, meinen Wirkungskreis so zu sagen in ihm zu constituiren, und giebt es mir die Hoffnung, den grossen, nothwendigen Forderungen der Wissenschaft zu entsprechen? Giebt mir ferner schon mein unwiderstehlicher Drang, unmittelber ungebrochen in ihm zu leben, die Erlaubniss und Befugniss, auch der nach Aussen es bethätigende Priester zu werden, und habe ich in ihm schon die Vergewisserung, dass ich mich nicht verstosse an der guten alten Regel: *ne sutor ultra crepidam?**

Freilich hebt sich diese Besorgniss wieder dadurch auf, dass es vornehmlich von der Philosophie gilt: *omnia Dii laboribus vendunt;*** sie ist die Arbeit schlechthin, wie Gott der beste Arbeiter, eben weil

* „Schuster bleib' bei deinem Leisten."
** „Alles gewähren die Götter der Arbeit."

beide ein gegebenes Material formiren, und wie von Gott ebenso von ihr gilt: sie erschafft eine Welt aus Nichts; und an Arbeit will ich's wahrlich nicht fehlen lassen; wer sollte sie auch scheuen, die in Einem zugleich die ruhige Auflösung ihres Gesammtseins ist, und jeder Schweisstropfen im Felde des Gedankens an ihm selbst ein Thautropfen selbstbewusster Seligkeit. Ohnehin spricht ja die Hegelische Philosophie in Wort und That die grosse Lehre aus, der Geist ist nur als Werden, als Resultat seiner selbst, also nicht durch die Gnade naturgegebener Bestimmtheiten, eingepflanzter Anlagen u. s. w., und führt liebevoll bei aller ihrer sonstigen schonungslosen Strenge gegen subjective Einfälle und sentimentale Herzensangelegenheiten den Willigen durch eine lange Stufenreihe bildender Gestalten zur Wissenschaft hin und fängt auch da erst mit dem Anfang an.

Es wäre auch traurig genug, wenn die Wissenschaft der Freiheit und Wahrheit nicht durch die selbstkräftige Freiheit des Individuums erlangt und realisirt werden könnte, sondern nur durch die frommen Stiftungen uud Schenkungen der Natur; oder wenn sie, welche die über allen endlichen Unterschied und Trennung erhabene Allgewissheit sein will, nur gottbegnadigten prädestinirten Seelen zugänglich wäre. Sind nun, so wenig „der Schädelknochen die Wirklichkeit des Geistes ist", so wenig Naturgaben und Anlagen, die nichts mehr sind, als geistige Knorren und Beulen, die Bedingungen der Philosophie, und bannt sie keine Prädestination, sondern bietet sie sich Jedem gleichmässig dar; wohlan denn! an den aufgesprengten Pforten deines Heils und Lebens nicht mehr länger gezaudert, in deine That dein Schicksal versenkt, den Sonnenwagen des Gedankens bestiegen, nicht den Gnadenstoss einer bornirten Physik, die eigene axendrehende Bewegung deiner Krafttriebe dir zum Ziel; in der Arbeit des Begreifens bist du dir selbst der Apostel Petrus, der den Schlüssel zum Himmel hat.

Aeusserst erwünscht wäre es mir jedoch, Ihren unschätzbaren Rath und Gedanken, verehrungswürdiger Herr Kirchenrath, über meinen Schritt zu wissen, die Sie, da ich auf schriftliche Antwort keinen Anspruch mache, wiewohl ich ihn noch vor Jedermann verborgen gehalten habe und ihn noch halte, selbst vor den Penaten nur gefälligst meinen Freund Kohl mitteilen mögen, der mir gewiss dann die Freundschaft erweisen wird, sie mir zu schreiben, und weiter keinen Gebrauch davon machen wird.

In Erwartung Ihres freundschaftlichen Rathes empfiehlt sich Ihrer ferneren Liebe

Ihr ergebener Ludw. Feuerbach.

Der letzte Dintentropfen am Sylvesterabend der Theologie sei noch einer alttestamentarischen Stelle geweiht: „Und Jacob rang mit einem Mann, und dess Name war Gott, bis an den Morgen."

14. Von Studiosus W. Kohl.

Heidelberg, den 6. Februar 1825.

Vielliebster Feuerbach! Als ich heute bei Daub gegessen hatte, sagte er mir allein, dass Du ihm einen überaus erfreulichen Brief geschrieben habest. Er würde Dir sogleich darauf antworten; da er aber auf Deine zwei lieben Briefe nur ausführlich antworten könnte, wozu er bei seinen dringenden Prorectoratsgeschäften unmöglich im Stande sei, so wolle er wenigstens durch mich das Nöthige erwiedern lassen. Er gab mir daher auf, Dir zuvörderst seine freundschaftlichen Grüsse zu melden — und diess sagte er mit dem Ausdrucke der grössten Innigkeit — und zu schreiben, dass ihm Dein Vorhaben um so mehr Freude gemacht habe, als er ja nach Deinem ersten Brief zu mir gesagt habe: „Feuerbach bleibt gewiss nicht bei der Theologie, der schreitet noch vor ins Gebiet der Philosophie; denn das deutet sein mächtiges Streben an; wenn er nur nicht versäumt, des übrigen Wissenkrams, welcher doch nicht ignorirt werden darf, zuvor mächtig zu werden, — um da des Lebens Aufgabe zu lösen." Nun aber fügte er hinzu: „Wenn ich in seinem Alter wäre, so würfe ich gleich das andere Zeug von mir, eilte zu ihm, um in gleichem Streben zu ringen nach dem Ziele, das er sich vorsteckt." Hiermit habe er Dir eigentlich Alles gesagt, was Du werdest wissen wollen, und er setze voraus, dass Du schon jetzt entsagt habest allem eitlem Streben nach den gemeinen Zwecken des Lebens, und verzichtest auf jede Anerkennung und Auszeichnung von Seite der Welt; denn so habe er Dich in der kurzen Zeit — bei freilich seltener Annäherung von Deiner Seite — kennen gelernt. Er fügte hinzu: „Während alle Scienzien in der Welt anerkannt, geehrt und ausgezeichnet werden, ist die Philosophie nicht nur meist ignorirt und verkannt, sondern auch verschmäht und angefeindet, und so wird's wohl noch lange bleiben — was eben der Philosoph auch nicht achtet."

Als ich sagte, ich kenne Dich schon von der Schule her in der Art, dass Du die irdischen Güter und Freuden mit ihrem ganzen Anhange verachtetest, so sagte er: „Das ist auch nicht recht, das soll er auch nicht, sondern nur durchaus resigniren soll er! Die nicht selten enthusiastische Weltverachtung der Jugend geht in späteren Jahren oft in Reue über. Resignation kann nie in Reue umschlagen." —

Er hält für nöthig, dass Du die theologischen Schulstudien ablegest und Dich zu den philosophischen, Mathematik, Naturkunde u. s. w. mit Ernst wendest, da man nie mehrerlei mit Erfolg studire. W. K.

---

15. An den Vater.

Berlin, den 22. März 1825.

Lieber Vater! Da kommt schon der Verheissene heran; beladen mit den Resultaten meines bisherigen, besonders hiesigen akademischen Lebens und mit dem Baurisse der Zukunft, mit dem Schmerz über eine

trübe Vergangenheit und den Bildern einer befriedigenden Gegenwart, beworfen mit dem Schmutze einer abgestossenen, schmalen Erdzunge und glänzend im Morgenthaue eines sicheren reichen Landes, fällt er Dir an Dein Vaterherz, um Deine Hand an meinen wunden Schädel, den die zu Dornenkränzen erstorbenen Neigungen einer trügerischen Saatzeit zerstochen haben, zu führen, und Deinen Segen zu erkaufen. Sturm und Wetter bringen ihn Dir nicht, wie den Messias der Juden, sondern nach vorhergegangener Ueberlegung, nach überwundenen Zweifeln und Bedenklichkeiten, nach vor- und auskehrenden Anstalten beruhigte Einsicht und die Ueberzeugung, dass zu dem, was ich innerlich beschlossen, Deine Bestätigung und Beistimmung nicht ausbleiben werde und ich mich mit der Besorgniss nicht mehr zu ängstigen brauche, ob ich Dir dadurch etwa, zumal nach der traurigen Periode in unserem Hause,* nicht unangenehme Stimmungen bereite. Solltest Du jedoch im ersten Augenblicke unwillig und verstimmt werden über die Abweichung von einer mir einmal bestimmten, übereingekommenen Sphäre und Lebensregel, so wirst Du es willig auch zu verzeihen wissen. Was ist Freundschaft ohne Verzeihung? Was ist ein Vater, der sie nie ertheilt? was ein Sohn, der sie nie empfangen hat? Unsere Fehler führen uns oft mehr zu dem Herzen der Menschen, wie zu den Pforten des Himmels, als bornirte Tugenden. Was Du übrigens vielleicht als Vater dem Sohne missbilligst, wirst Du als Mensch dem Menschen gewöhnlich und daher verzeihlich, als Mann in der Natur des Jünglings gegründet und daher entschuldigt, als Geist vernünftig und daher geheiligt finden.

Der Vorhang wird aufgezogen, das Orchester spielt Jeremiä Klagelieder nach der Melodie: Ei Du lieber Augustin! In der Ferne sieht man die Kinder Korah, einige Kirchenräthe und Bürgermeister der Stadt Jerusalem feierlichst heranziehen; in der Hand tragen sie das Berliner Wochenblättchen, Einer beginnt mit tief bewegter Stimme zu lesen: „Unseren fernen und nahen Geistesverwandten haben wir zu publiciren, dass vor mehreren Wochen unser vielgeliebter Amtsbruder und College Ludwig Feuerbach, nachdem er mehre Jahre im Weinberge des Herrn gearbeitet, aus den irdischen Thälern der Theologie im Herrn verschieden, sein Geist aber in eine bessere Welt gefahren, wohin ihm seine Werke nachfolgen. Wir verbitten uns übrigens alle weiteren Beileidsbezeugungen!“ — Zur symbolischen Beglaubigung dieser mystischen Todtenanzeige wird der Leichnam selbst vorgetragen, vom kritisch historischen Standpunkte aus, und der theologischen Facultät als Preisaufgabe vorgelegt. Einige aufgeklärte Rationalisten, die schon längst dem gesunden Menschenverstande zu Ehren ihren Verstand verlieren wollten über diesen anachronistischen Gespensterspuk und antiquarische Gotteslästerung, erklären nach den gerichtlichen Medicinaluntersuchungen ihrer Exegese den Leichnam für einen einmarinirten Häring, den bis auf seine Urgestalt zu reformiren zum Besten der Menschheit wohl der begeisterndste Traum eines aufgeklärten soliden Mannes wäre. Der Vorhang fällt,

* Die Verhaftung vom Bruder Karl, vergl. Biographie, S. 14 f.

mit ihm die Komik in die gemeine Wirklichkeit der Prosa herab: Die Theologie — kann ich nicht mehr studiren. Vater, lasse Deinen Sohn gewähren; wo die innere Möglichkeit gebricht, halten nicht mehr die Baustützen und Balken anderer Rücksichten, Reflexionen und äusserlichen Gründe; Speisen, die das zartere Alter nähren, sind den gereifteren Naturen unverdaulich. Sie ist für mich eine verwelkte schöne Blume, eine abgestreifte Puppenhülle, eine überstiegene Bildungsstufe, eine verschwundene formgebende Bestimmung meines Daseins, deren Andenken jedoch noch segensreich fortwirken wird in der Nachwelt meiner neu begonnenen Lebensweise. Ein ganz anderes Verhältniss, so zu sagen gesetzliche und berechtigte Hindernisse träten allerdings ein, wenn ich voreilig, muthwillig, aus blinder Willkür, eigensinnigen Launen und Einfällen, die Theologie zum Fenster hinaus schmisse, etwa mit dem nachdonnernden Urtheilsspruch: „Sie gefällt mir eben nicht!“ Da man dann freilich besser thäte, wenn man das Modejournal, als die Bibel in die Hand nähme. Ein grosser Unterschied ist, ob der, welcher am Thore des öden Hauses das Thor zuwirft, oder der es mühsam durchbrochen, spricht: „Hier haben wir keine bleibende Stätte.“ Aber ich kann getrost sagen, ich habe in der Theologie gelebt, gewohnt, gefühlt, gedacht; ich sass an jenen Quellen, wo sie ewig verjüngt, als schöne Nymphe mir emporstieg, aber auch an Brandstätten, wo sie wie eine Hexe zu einem verrunzelten, verkrüppelten, verschrumpften Apfelschnitt eindorrte; ich konnte fröhlich jauchzen und jubeln mit dem Sänger David, Winter, Frühling, Sommer und Herbst brachte mir der Wechsel seiner tiefen Empfindungen, den Menschen gab mir die Lieblichkeit seiner Hirtenlieder, den Gott die Erhabenheit seiner Preisgesänge; jammern mit Jeremias über den Untergang der gottgeweihten Stadt, zürnen und dräuen mit Ezechiel dem verruchten Volke, Flüche mit Donner und Blitz, wie von Cherubinen getragen, auf seine Härte schleudern; mit den Jüngern durch das heilige Land wandern, an den Lippen des Herrn hangend, den Honig seiner Lehre einsaugen: — ich habe in ihr gelebt. Aber jetzt befriedigt sie mich nicht mehr, sie giebt mir nicht, was ich fordere, was ich brauche, nicht mein tägliches Brot, nicht die nothwendigsten Victualien meines Geistes; dem Armen reichten sie am Kreuze noch statt des ersehnten Trunkes kühlen Wassers einen Essigschwamm. Palästina ist mir zu eng; ich muss, ich muss in die weite Welt, und diese trägt blos der Philosoph auf seinen Schultern. Von Morgen nach Abend zieht die Geschichte des Menschengeschlechts; aus dem jugendlichen, schönen Reiz des Morgenlandes trete ich zurück in mich, in den tiefen Ernst, in die gereifte männliche Besonnenheit germanischer Philosophie. Sollte ich bei der Theologie mein Verbleiben haben, so würde ich aus einem Freien ein Sklave, wider Ueberzeugung und Einsicht, wider die eigene Befriedigung meiner selbst, wider Interesse, Lust und Neigung mich in ihre Bande schlagen; ich müsste gehen ohne Beine, athmen, ohne Luft zu haben; sie ist mir abgestorben und ich ihr. Der Mensch kann Alles, sagt man; ja wohl — auch eine Todte zur Braut nehmen; und wie wollte ich denn ihr bleiches Leichen-

tuch als Brautzelt über mich spannen, oder zu den schwellenden Segeln meines zerbrochenen Schiffes nehmen! Zerfressene Knochen sollten die Krücken eines kranken Herzens, die durchlöcherte, ausgehöhlte Brust eines Todtengerippes sollte die Krippe meines Bethlehems sein! der Modergeruch der süsse Weihrauch, den ich dem Herrn opferte! Mich wieder in die Theologie zurückweisen, hiesse einen unsterblich gewordenen Geist in die einmal abgelegte sterbliche Hülle wieder zurückwerfen; denn die Philosophie reicht mir die goldenen Aepfel der Unsterblichkeit und gewährt mir den Genuss ewiger Seligkeit, Gegenwart, Gleicheit mit mir selbst. Ich will reich, unendlich reich werden, und sie ist eine unerschöpfliche Fundgrube; glücklich und zufrieden in mir — wo kann das anders sein, als dort, wo das Kinder- und Weibergeplärre, Aechzen und Krächzen des gemeinen Lebens und Treibens schweigt! Ich bin wie eine hab- und herrschsüchtige Seele, die Alles, aber nicht als empirisches Aggregat, sondern als systematische Totalität an sich reissen und verzehren will; unbegrenzt, unbedingt ist mein Verlangen: ich will die Natur an mein Herz drücken, vor deren Tiefe der feige Theolog zurückbebt, deren Sinn der Physiker missdeutet, deren Erlösung allein der Philosoph vollendet. Den Menschen, aber den ganzen Menschen; nicht ihn, wie der Arzt auf dem Krankenlager oder in der Anatomie, wie der Jurist im Staate oder im Zuchthause, der Cameralist als Bäcker oder Bierbrauer. Mit den Alles durchdringenden und durchlaufenden Wurzelfasern der Gedanken will ich reichen und mich ausdehnen bis an die Enden der Welt; Gott und sie, dieses schöne Geschwisterpaar, aus ihren vergrabenen Grundfesten und nächtlich verborgenen Sitzen emporgehoben, um das Sonnenrad der Philosophie kreisen und freudig entfalten sehen zu Einem blüthe- und früchtevollen Baume des Lebens! — Vater! wende nicht zürnend Deinen Blick weg von Deinem Sohne, weigere nicht Deine Beistimmung, lass mich freudig einziehen in das neue Land, das ich im Schweiss meines Angesichts mir erobert, in dem ich etwas zu leisten das Vertrauen, mich befriedigt oder beruhigt zu finden die sicherste Gewissheit habe. Theile mit mir die Freuden über die Stiftung eines neuen Reichs in mir, über mein neues Leben und den Untergang einer Welt, die so stiefmütterlich für mich sorgte, dass sie mir keinen anderen Ausweg gelassen hatte, als mich gramvoll in mir selbst zu verzehren, und das wohlthuende Gefühl, den Händen der schmutzigen Pfaffen entronnen zu sein, und Geister wie Aristoteles, Spinoza, Kant, Hegel zu meinen Freunden zu haben.

Was meine äusserliche Existenz in Zukunft betrifft, so fragt sich, ob in Ansehung ihrer in meiner neuen Wissenschaft nicht bessere oder wenigstens nicht ebenso gute Aussichten sich eröffnen, wie in der Theologie, da ja so das Land mit Theologen wie überschwemmt ist. Was meine bisherige akademische Zeit betrifft, so ist diese keineswegs verloren, da ich ja hauptsächlich der Philosophie in ihr oblag. Was meinen künftigen Studienplan anlangt, so sei versichert, dass ich keineswegs die Gelehrsamkeit als solche vernachlässige, vielmehr Geschichte, Philologie, Naturwissenschaft fleissig studiren werde. Nächstes Semester will ich

daher Encyklopädie der Naturwissenschaften, Platon's Republik bei Böckh*, ausser den philosophischen Kollegien wo möglich noch Mathematik hören. Was die Güte und Gnade des Königs betrifft, so wird dieser unschuldige Schritt nicht seine Hand uns entziehen, wenn anders etwas zu seinen Ohren gelangt . . . . . .

Ermuthigt durch den unbedingten Beifall eines Geistes wie Daub, bitte ich Dich zuletzt noch einmal um Deinen, bester, geliebtester Vater! Lebe wohl!

---

16. An Jul. Ed. Hitzig.

Berlin, den 3. April 1825.

Hochzuverehrender Herr Criminalrath! Die Angelegenheit, wohl die für mich wichtigste und bedeutendste meines ganzen bisherigen Lebens, in Betreff deren Sie mich heute Morgen sprachen, bewegt mich jetzt noch am Abend dieses trüben Tages im Vertrauen auf Ihre Theilnahme, die Sie mir schon in mehreren Fällen unverdienter Weise erwiesen haben, und auf Ihren mit Allem, was des Menschen überhaupt, so auch des Jünglings Seele bewegt, tief vertrautem Geiste mich schriftlich an Sie zu wenden. Mit besonnener Ruhe und sonderndem Verstande will ich Ihnen auseinandersetzen, was ich mit bewegtem vollem Gemüthe und in einer gereizten Stimmung meinem Vater schrieb, die sich übrigens natürlich, ja nothwendig ergiebt, wenn der Sohn seinen Vater fussfällig anfleht um den Segen seiner Einwilligung zu einem Schritte, zu dem unwiderstehlicher Drang hintreibt und gegründete Ueberzeugung hinführt und der nun nach überwundenem ängstlichen Zagen und Zweifeln endlich plötzlich entdeckt wird. Mögen Sie dann die Güte haben meinem Vater dieses alles vorzulegen, mit der Bemerkung zugleich der Art und Weise, wie ich es Ihnen auseinander gestellt habe.

Die ganze Sache, um die es sich handelt, ist nur aus zwei Gesichtspunkten zu betrachten und in Ordnung zu bringen. Der eine betrifft das Verhältniss meiner zu mir als physisch existirendem, der andere das meiner zu mir als geistigem Wesen. Was den ersten betrifft, so entsteht bei jedem Geschäft oder Fach, das man ergreift, in jedem vorsichtigen Menschen die Frage: wird es dir auch die Mittel gehörig an die Hand geben, die nothwendigen Bedürfnisse deines äusseren Lebens auf eine dir angemessene, zuverlässige und genügende Weise zu befriedigen? wird deine Arbeit auch ihren gebührenden Lohn davontragen? gewährt es dir die Aussicht nicht blos auf die Erhaltung, sondern auch auf den sei es noch so einfachen und mässigen Genuss deines Daseins? Freilich ist dies eine Frage, die sich von selbst aufhebt: die Geschäfte sind nicht so etwas Todtes, Fertiges und Fixes, dass sie schon als solche für sich, sondern vielmehr die Individuen, die sich in ihnen bewegen es sind, die sie zu ergiebigen Erwerbszweigen machen. Die Interessen,

* Aug. Böckh, geb. 1785 in Karlsruhe, gest. 1867 in Berlin, wo er seit 1810 für klassische Philologie und Alterthumskunde gewirkt.

Bedürfnisse, Neigungen und Begierden unseres Zeitalters sind bei der überfliessenden Menschenmasse so mannichfaltig und bunt in einander verwirkt, so dass man sagen kann: ergreife nur irgend ein Fach, sei es auch selbst ein vergessenes und gleichsam verloren gegangenes, packe es nur beim rechten Fleck an, mit dem rechten Sinn und rechter Gewandtheit, du wirst bald einen Zirkel von Menschen um dich gezogen sehen, deren Bedürfnisse in dir sich befriedigen, wie die deinigen in ihren; du, nicht dein Geschäft ists, das dein Leben schafft und erhält.

Es bietet sich mir daher auch nothwendig bei meinem Uebertritt von der Theologie in die Philosophie die Frage dar: ist auf meinem neuen Wege die Hoffnung auf ein gewisses Sicherungsmittel meiner Subsistenz bedeutend schwächer als auf meinen alten? befördert dieser überwiegend eiliger, überwiegend erfreulicher als jener? Als Theolog muss ich nach überstandenem Examen zwei, drei, vielleicht noch mehrere Jahre als Vicarius zubringen; die äusserst dürftigen Mittel, die mir in dieser Zeit dargereicht werden, reichen nicht hin ohne väterliche oder sonstige Unterstützung; nach Ablauf des Vicariats ist es auch hier, wie überall, der Gunst oder Ungunst des Zufalls anheimgestellt, ob mir eine erspriessliche oder magere Möglichkeit meinen Lebensunterhalt zu erwerben zu Theil wird. Was nun die Philosophie angeht, so ist sie eine Wissenschaft, die seit Jahrhunderten auf Universitäten und Schulen gehegt und gepflegt, achtbar in den Augen jedes Gebildeten ist, wenn auch nicht gerade durch irgend eine gegenwärtige, doch wie durch eine alte Tradition aus fernen Zeiten. Ist es auch nicht die Neigung, so ist es doch das Gesetz, dass Allen und Jeden, der sich irgend einem Zweige der Litteratur widmet, in ihre Hörsäle treibt, kurz — sie ist eine frequentirte Wissenschaft. Dabei ist sie ein so reich gegliedertes und weit ausgedehntes Ganze, dass sie in ihren verschiedenen Zweigen Menschen von den verschiedensten Gesinnungen, Neigungen und Denkungsarten anspricht und fesselt. Wem die Philosophie nicht durch seine physische Existenz hindurch half, der war selbst Schuld daran; es war seine Unfähigkeit und Dummheit, wenn er sich in ihr einen schlechten äusseren Zustand bereitete, aber sie nicht. Fehlt es daher nur nicht an mir, so fehlt es mir auch nimmermehr an Mitteln zu meinem physischen Sein. Ueberdies haben sich hoffnungsreiche Blicke, dem, der sie studirt, erst kürzlich in Bayern erschlossen durch das neu erwachte Interesse, das man an der Philosophie zu nehmen scheint, da sie ja auf allen Lycäen Bayerns vorgetragen werden soll.

Der andere Gesichtspunkt trägt die wichtige Frage auf seiner Stirn geschrieben: hast du auch mächtig antreibenden Hang und Lust zu dem, was du dir als deinen künftigen Beruf erwählst? wird auch dein Inneres vollkommen befriedigt und die Forderungen, die du als geistiger Mensch zu thun berechtigt bist? oder lässt das Geschäft, dem du dich widmest, dein Inneres so frei, dass du in Ansehung desselben ganz dir selbst übergeben bist und es daher lediglich und allein von dir abhängt, ob du in dir selbst zum Frieden kommst? Bei allen Geschäften niederer Art ist dies mehr oder weniger der Fall, bei den Wissenschaften über-

haupt weniger, am wenigsten bei der Theologie; sie saugt das ganze Mark des inneren Menschen in sich auf, wenn er anders es redlich und ernstlich mit ihr meint. Spräche daher ein Jüngling, zumal, wie gesagt, von der Theologie: meine Neigung zu ihr ist gänzlich erloschen, sie ist kein Phönix, so dass sie sich wieder aus ihrer Asche verjüngen könnte; so ist's, ich kann nicht anders, wie sollte man zur Qual seines eigenen Gewissens, ich will gar nicht sagen, seines Gemüthes, die zwingende Anforderung an ihn machen, mit Widerwillen und Unzufriedenheit in dem gottgeweihten Tempel zu weilen? Die Neigung ist nicht so ein Ding, das in der beliebigen Macht des Menschen steht; sie ist ein innerer Seelendrang, eine Natur im Menschen, das Herz des Geistes, sein geheimnissvollstes Wesen in seinem totalen Umfange; sie ist nicht so was Particuläres, Flüchtiges, so ein bewegliches Gut, das sich durch Vorstellungen, Plane und Rathschläge von Aussen, und selbst durch eigene einzelne Entschlüsse, Willensacte und Gedanken ab- und anlegen, so oder so stellen lässt. So ist's, ich kann nicht anders; was ist noch weiter zu sagen? Aendere man meine Natur, meine ganze Beschaffenheit, streiche man obendrein zwei Jahre aus der Geschichte meines inneren Lebens aus. Wohlan! dann will ich wieder zur Theologie zurück.

Schon in Heidelberg, da sie mir nicht gewährte was ich suchte, ward meine Liebe zu ihr schwach und immer schwächer, bis ich sie endlich gänzlich verlor. Schon von dorther schrieb ich öfter Briefe an meinen Vater voll der bittersten Satire, wo nicht über sie, doch über die verschiedenen Arten und Weisen, wie sie gehandhabt wird. Wenn ich aber nun im Gegentheil das volle klare Bewusstsein, die bestimmteste Gewissheit, ja die Erfahrung an mir selbst habe, in der Philosophie zu finden, was ich suche, nämlich seelenvolle Befriedigung meiner in mir selbst, wenn ich den unwiderstehlichsten Drang zu ihr habe, mein ganzes Dichten und Trachten, Sehnen und Wünschen zu ihr hinstrebt, warum sollte ich mich ihr nicht widmen dürfen? Wer an ein bestimmtes besonderes System sich anhängt, um in ihm etwa ein in dunkler Ferne aufgestelltes träumerisches Ziel zu erreichen, mag zusehen, wie es ihm geht; wen aber das reine Denken als solches, die Philosophie überhaupt, sei es griechische oder germanische, fesselt oder begeistert, bei dem hat es gute Wege. Was endlich noch den Punkt betrifft, ob ich in ihr wohl etwas leisten und ihrer Forderung an mich entsprechen werde, so bürgt mir meine grosse Lust und Neigung zu ihr dafür, *nam ignoti nulla cupido,** was sich insbesondere auf die Philosophie anwenden lässt; denn wer sie versteht, dem schmeckt sie anfangs schmerzlich bitter und herbe; wer verständnisslos sie nur benippt, wendet sich bald von ihr weg mit Ekel, von diesem, wie er es nennt, widerlichen, satanisch hochmüthigen, vornehm und vernünftig klingenden Unsinn. Die entschiedenste bestimmteste Neigung zur Philosophie ist auch die Bürgschaft für die Fähigkeit zu ihr.

*) „Den Unwissenden treibt kein Verlangen," nämlich nach Erkenntniss.

Hier liegen sie nun vor Ihnen, hochzuverehrender Herr Criminalrath, in nackter Prosa meine Gründe, Meinungen und Ansichten über diese mir so wichtige Materie. Ich übergebe sie Ihrem Urtheil und es steht daher in Ihrem Belieben, ob und wie Sie selbige meinem Vater mittheilen mögen.

Hochachtungsvoll empfehle ich mich Ihrer ferneren Gewogenheit.

Ludw. Feuerbach.

---

17. An den Vater.

Berlin, den 10. April 1825.

Liebster Vater! Es schmerzt mich tief, wenn Dich mein Brief bestürzte; wenn aber die Ursache hievon vorzüglich der Ton war, in dem er abgefasst ist, so wirst Du ihn leicht erklärlich finden, wenn Du Dich hineinstellst in die Reihe der mannigfaltigen Empfindungen, die die Seele eines Sohnes durchziehen, wenn er einen lange in sich gehegten und gepflegten Entschluss über die ihm wichtigste Angelegenheit seinem Vater plötzlich zu Füssen legt, getheilt in Zaghaftigkeit und Nothwendigkeit ihn endlich auszusprechen, in Furcht und Hoffnung; war es aber die Sache an und für sich selbst, so höre mich in Betreff derselben noch einmal gütigst an.

Die Philosophie ist kein solches *Vacuum* und *Abstractum*, dass sie in der Einsamkeit des Gedankens als solche allein ihr Wesen triebe. Wie sie selbst, gleich jedem anderen Dinge dem gemeinen Loose der Vergänglichkeit und Wandelbarkeit unterworfen, eine äusserliche Geschichte verläuft, so ist sie auch nicht so selbständig und sich selbst genügend, dass sie nicht auch noch andere Kenntnisse als sich selbst, anderes Material und einen gegebenen Inhalt nöthig hätte, Sprachenkunde und Geschichte vornehmlich; sie ist nicht so etwas Verlassenes und Ausserweltliches, dass sie nicht in der wesentlichsten Beziehung und Verbindung stünde mit dem ganzen concreten Erfahrungsschatze der Menschen.

Dasselbe gilt von Jedem, der sie wahrhaft betreibt. Abgesehen von dem schon ohnehin anziehenden Reize des klassischen Alterthums, werde ich durch das ebenso interessante als nothwendige Quellenstudium der alten, besonders griechischen Philosophen zur gründlichen Erlernung der alten Sprachen aufs zwingendste angetrieben. Nach Verlauf meiner akademischen Zeit kann ich ja, ausgerüstet mit Sprachkenntnissen, wohl ohne Schwierigkeit eine kleine Stelle an einem Gymnasium bekommen, die bis auf anderweitige Aussichten auf meinen eigentlichen Beruf einstweilen ebensogut, wo nicht besser als ein Vicariat mir meinen Lebensbedarf verschafft; oder ich kann unterdessen eine Hofmeisterstelle übernehmen, in der ich wohl reichlicher versorgt bin wie als Pfarrverweser, und die mir einestheils so viel Zeit noch immer übrig lässt, um mich mit mir zu beschäftigen und für mich auszubilden, anderentheils in der Bildung der Kinder mir die vortheilhafte Gelegenheit darbietet, zu lernen

und mich zu üben, wie man sich den Vorstellungen und Denkungsarten Anderer und ihren Fassungskräften accommodiren, sich deutlich und klar machen könne.

Ueberhaupt aber ist der Philosoph kein Wolkenfüssler, Nachtwandler und Nebeltreter, der realitätslosen Gedanken nachhinge, unbekümmert, was die empirische Wirklichkeit vergangener und gegenwärtiger Zeiten dazu sage; er schwebt nicht in schwärmerischem Hochmuthe über die Menschen hinweg, sondern weilt in ihrer Mitte, selbst im Kreise ihrer subjectivsten Interessen, Bedürfnisse und Freuden; er steht in der Welt und in ihren Diensten nicht weniger, als der gemeinste Taglöhner; er braucht sie zu Allem, dankbar giebt er ihr auch wieder, was er hat; seine Gedanken sind nur in Beziehung auf sie und vermittelst ihrer gedacht; kurz, die Philosophie ist wesentlich Weltweisheit, zumal in einer Zeit wie die unserige ist, wo die Bildung so allgemein verbreitet ist, wo jeder Stand, selbst der Militärstand, ja auch das andere Geschlecht, sei es nun wahrer Sinn oder blosse Mode, sich nicht für ausgeschlossen hält von der Theilnahme und den Genüssen des Höchsten was der menschliche Geist producirt, was alles vergessene und vergrabene Edle und Grosse, jeder fromme Ausspruch irgend eines verborgenen und unbekannten Klosterbruders, jeder freimüthige Gedanke eines verbrannten Ketzers, jedes Gedicht eines im Elende verhungerten Poeten mit unverkennbar heissem Eifer hervorgesucht und mit Liebe empfangen wird; wo über Religion freimüthiger als je gesprochen, aufgeklärter als je gedacht wird; wo daher die Philosophie nicht mehr für religions- oder gar für staatsgefährlich, wenigstens im Allgemeinen, verschrieen ist. Obendrein sind gebildete, echt wissenschaftlich gebildete Menschen — und aus welcher Schule gehen wohl Gebildetere hervor als aus der der Philosophie? — so gesucht und doch so selten, dass es Solchen nimmermehr grauen darf vor der Zukunft in Rücksicht ihrer Subsistenz. Beweise liegen vor, allenthalben sieht man genauer als sonst auf die Talente, die Kenntnisse und den Fleiss Derer, die sich zu irgendeinem Amte melden, und ist schon durch die Masse der zum Studiren sich Hindrängenden, wie der Eselsköpfe, mit denen die Lehrstühle auf Universitäten und Gymnasien besetzt sind, genöthigt aufs Strengste zu verfahren.

Ein Amt, das ich gewissenlos verwalte, kann keinen Segen bringen, und es ohne Liebe betreiben, heisst es ohne Gewissenhaftigkeit verwalten. Das sind nur verschiedene Worte und Formen desselben Inhaltes. Wie würde mir bei dem Missmuthe, Trübsinne in demselben, dem Zwange, dem Bewusstsein meiner Gewissenlosigkeit, wohl die Geistes- und Gemüthsdisposition bleiben, die zum Amte erfordert wird, um es nach seinen verschiedenen Seiten und Umständen mit genauer Aufmerksamkeit und Ordnung, pflichtgemäss zu handhaben, wenn es anders nicht ohne Nutzen und Erfolg sein soll?

Was würde mir gewiss bleiben? Die verzehrendste, unüberwindbarste Sehnsucht aus ihm hinweg, die mich über mich selbst brütend, stumm, bewegungslos, gleich einer Pflanze, in mich selbst hinein ver-

welken hiesse. — Das unwandelbare Vertrauen auf Deine väterliche Liebe und Güte, Deine tiefe Einsicht und Sorge für mein wahres Wohl, leitete getrost und ruhig bisher meine Feder, und lässt mich auch jetzt hoffnungsvoll die wohl schwerlich fruchtlose innigste Bitte noch einmal thun: Gieb mir, theuerster Vater, Deine Erlaubniss und Einwilligung zu meinem Schritte. Dein im Vertrauen auf Deine Vatergüte und in Hoffnung glücklicher Sohn Ludwig Feuerbach.

---

18. Vom Vater.

Ansbach, den 20. April 1825.

Dein erster Brief, mein Ludwig, war so gestaltet, dass ich nicht anders glauben konnte, als ich müsse schleunige Anstalten zur Wiederherstellung Deiner geistigen Gesundheit treffen lassen; so arg raste die Tollheit in verkehrten, verzerrten, durcheinander gewirrten Bildern, während sie als Philosophie sich ankündigte. Dein jüngster Brief an mich, Deine Erklärung an Hitzig sind zwar ruhig und, der Form nach, vernünftig abgefasst, ohne mich jedoch durch ihren Inhalt zu erfreuen, oder nur meinen Gram und Kummer zu mildern. Zwei Jahre also sollen rein verloren sein, und Deines Vaters, um Dein Wohl bekümmerten Vaters Warnungen finden keinen Eingang bei Dir. Seinen Einsichten und Erfahrungen setzest Du Deine Einbildungen entgegen, und in jugendlichem Dünkel wähnest Du durch Belehrungen, welche Du über das Wesen der Philosophie ihm ertheilst, Deinen Vorsatz zu rechtfertigen. — Du scheinst nicht zu wissen, dass auch ich als Jüngling, mir selbst überlassen, von keinem solchen Vater gewarnt — ebenfalls auf demselben Wege, wie jetzt Du, mich verirrt, dass ich die Berufswissenschaft, für welche ich die Universität betreten hatte, verachtend aufgegeben, mehrere Jahre auf dem bodenlosen Grunde der Philosophie nach Schätzen der Wahrheit vergebens gegraben, und endlich, noch zur rechten Zeit enttäuscht, aber die verlorenen Jahre reuevoll beklagend, die in philosophischem Hochmuthe weggeworfene Jurisprudenz wehmüthig wieder vom Boden aufgehoben und, nachdem ich als Philosoph an Geist und Magen gedarbt, nur mit ihr und durch sie erst Brot, dann Ruhm und endlich Aemter und Würden mir erworben habe. Diese Erfahrung des Vaters ist für den Sohn verloren, der, erfüllt von jugendlich schwärmenden Einbildungen, in selbstgefälligem Dünkel, jene Thatsache mit der ganz einfachen Bemerkung niederschlagen wird: „Aber der Vater war auch nicht Ich (der echtphilosophische Geist), und die Philosophie der Kante, Reinholde, Fichte war auch noch nicht — die allein wahre und alleinseligmachende Hegel'sche Philosophie!“ Wenn ich, um von Deiner Verirrung Dich zurückzuführen, Dir sagen sollte: Du selbst (vorausgesetzt, dass echt wissenschaftliches Talent Dir zu Theil geworden) werdest früher oder später ganz gewiss zu der Ueberzeugung gelangen, die sich so nennende Philosophie sei nichts als ein vermeintliches Wissen dessen, worüber sich nichts wissen lässt; es

habe noch nie eine Philosophie, sondern immer nur Philosophieen gegeben; es gebe, habe gegeben und werde geben immer gerade so viel Philosophieen, als denkende Köpfe, welche sich mit sich selbst über das Unbegreifliche und Unerfassliche zu verständigen suchen; wer das System seiner Meinungen, durch „Wenn" und „Weil" und „Darum" künstlich zusammengestrickt, für eine (objective) Wissenschaft, selbst für die Wissenschaft der Wissenschaften ausgiebt, sei entweder ein Sophist oder ein in Selbsttäuschung Befangener; und, wenn es, um den Geist in einer strengen Disciplin zu üben und dadurch für andere (echte) Wissenschaften zu bilden, nützlich, ja nothwendig sei, das scharfsinnig durchgeführte Meinungs-System eines ausgezeichneten Selbstdenkers nachdenkend durchzuarbeiten, es im Gegentheile Thorheit sei, von einem solchen Studium einen materiellen Gewinn allgemeiner und immer geltender Wahrheit zu erwarten; — wenn ich dieses und anderes Dir sagte, so würde ich damit doch nicht mehr bewirken, als dass Du in Deinem Inneren den Vater bemitleiden würdest, der in seiner geistigen Beschränktheit sich zu den Höhen, von welchen herab Du das Kanaan der Philosophie überblickst, nicht zu erheben vermöge. Fest überzeugt, dass über Dich nichts zu gewinnen ist, dass selbst der Gedanke an eine Dir künftig bevorstehende, kummervolle Existenz ohne Brot und Ehre allen Einfluss auf Dich verloren hat, überlasse ich Dich Deinem eigenen Willen, Deinem Dir selbst bereiteten Geschicke und — ich sage es Dir voraus — Deiner eigenen Reue. Was ich nicht erlauben kann — weil man nicht erlauben kann, was man missbilligt — das muss ich wenigstens geschehen lassen, weil ich es nicht hindern kann. Thue also, was Du willst, nur klage künftig Deinen Vater nicht an, wenn Dir die Reue gekommen ist. Anselm und Karl, wie vielen Gram haben sie mir bereitet; wie viele Jahre haben ihre Verirrungen an meinem Leben verkürzt! Nun auch Du, auch Du, mein Sohn Ludwig, von dem ich so viele Freude mir versprach!

Im Uebrigen beherzige folgendes:

1) Ich befehle Dir auf das Ernstlichste, Dir von allen Professoren, bei denen Du gehört hast,* über die gehörten (auch theologischen) Lehrgegenstände Deine Zeugnisse geben zu lassen und diese wohl aufzubewahren. Du bedarfst derselben nach Deiner Rückkehr gemäss gesetzlicher Vorschrift. Wäre auch dieses nicht, so werden sie Dir alsdann nothwendig werden, wenn Du in der Philosophie gelernt haben wirst, was an der Philosophie ist, wenn Du alsdann freiwillig wieder auf den verlassenen Weg zurückkehren willst, oder durch den Drang äusserer Umstände, der Noth, der Amt- und Nahrungslosigkeit u. s. w. dahin zurückzukehren genöthigt werden wirst.

2) Bedenke, dass Du nicht einen Monat länger auf einer auswärtigen Universität, oder überhaupt auf einer Universität verweilen kannst, als die bayerischen Gesetze verstatten. Zwei Jahre sind schon

* Ausser den in früheren Briefen erwähnten, wären noch anzuführen: neben Böckh auch v. d. Hagen für Philologie, Ermann für Physik, Ideler für Mathematik und Ranke für Geschichte.

vorüber. Das letzte Jahr muss auf einer bayerischen Universität zugebracht werden, wo weder für Philosophie, noch für Philologie, noch für Geschichte etwas zu lernen ist.

3) Sind Deine Universitätsjahre vorüber, so hast Du Dir selbst Dein Brot zu verdienen. Da die Philosophie Dich nicht nähren wird, so musst Du, wie Du selbst einsiehst, als Lehrer auf einem Gymnasium unterzukommen suchen. Dazu ist aber nöthig, dass Du zu München das strenge philologische Examen überstanden habest, welches hauptsächlich zweierlei: 1. Philologie im ganzen grossen Umfange, 2. Geschichte zum Gegenstande hat. Ob es Dir in der zu den Universitätsstudien noch übrigen kurzen Zeit, zumal den Kopf voll von Hegel'scher Metaphysik, noch möglich sein werde, so viel in der Philologie und Geschichte zu leisten, als nöthig ist, um mit Ehren jenes Examen zu bestehen, ob und wie sich Lust und Eifer für diese Brotfächer mit Deiner Leidenschaft für die brotlose Sophistenkunst vereinigen lasse: darüber wirst Du Dich mit Dir selbst berathen müssen.

Was nun Deine Geldangelegenheiten betrifft, so scheint es mir, dass es etwas confus damit aussehen muss, weil Du Dich genöthigt gesehen hast, kurz nach dem empfangenen letzten Wechsel, bei A. 40 Thlr. aufzunehmen. Ich erkläre Dir kurzweg, und auf das allerfeierlichste, dass Du (wenn Du nicht dem A. die geliehenen 40 Thlr. etwa zurückzahlst, sondern ich selbst sie zurückzahlen soll) auser den im Wechsel hiebei folgenden 400 Fl. (deren Empfang zu melden ist) in diesem selben Jahre keinen Kreuzer mehr erhältst. Der brave Eduard hat anders hauszuhalten gewusst. Dieser herrliche Jüngling beschämt Euch alle.

Noch habe ich Dich auf folgenden sehr wichtigen Umstand aufmerksam zu machen. Im Laufe des vorigen Jahres traf Dich die Conscription; ich wurde aufgefordert, Dich zur Ziehung zu stellen, konnte jedoch dieses noch dadurch abwenden, dass ich Deine Schulzeugnisse producirte, welches die Folge hatte, dass mir vom Magistrate am 14. März eröffnet wurde:

„Dass der Conscribirte der Altersklasse 1804, Ludwig Andreas F., durch höchsten Beschluss des königlichen Conscriptionsrathes vom 26. vorigen Monats zur Ziehung aufs nächste (folglich gegenwärtige) Jahr hingewiesen wurde, wo der Fortgang der Studien wieder nachzuweisen ist."

Sobald ich Dich daher in diesem Sommer auffordern werde, mir solches Zeugniss zu schicken, so muss dasselbe ungesäumt bewerkstelligt werden. Hiezu triff im Voraus, wo möglich, die nöthigen Vorbereitungen. Fällt das Zeugniss entweder nicht befriedigend aus, oder kommt es nicht zur rechten Zeit, so bist Du der Conscription verfallen und musst Soldat werden, wo Du dann freilich versorgt wärest, auch Zeit genug übrig behieltest, auf der Wachtstube, in der Kaserne, auf dem Posten u. s. w. Deinem Hange nach philosophischen Speculationen nachzugehen.

Empfehle mich H. geh. Oberfinanzrath Dürr und Criminalrath Hitzig. Dein trauernder, um Dich bekümmerter Vater.

19. An den Bruder Eduard in Erlangen.

Ansbach [Spätherbst] 1828.*

Lieber Eduard! Wenn ich Dir so manchen Zeitabschnitt, den ich in Berlin erlebte, schildern wollte, so würdest Du gewiss finden, dass ich die Hypochondrie auch schon und vielleicht nicht im kleinsten Grade gehabt habe; allein ich glaube schon längst und für immer von ihr befreit zu sein, wenn wenigstens das Gefühl, in nichts eine Beschränkung zu spüren auf dem Gebiete, dem man bestimmt ist, ein Zeichen davon ist; und dass es wohl kein besseres Mittel dagegen geben kann, als Eines zu wollen, auf Eines seine Thätigkeit und Gedanken zu werfen. So ein Eins hält im eigentlichsten Sinne Leib und Seele zusammen, besser wohl als Essen und Trinken; so ein Eins braucht aber nicht zu sein so arm, wie das arithmetische Eins, es kann sein ein reiches, ein vielhaltiges, ein volles Eins, eine Wissenschaft, dieses Eins kann eine Welt sein, und wer in Einem thätig und lebendig ist, wie sollte der unglücklich und missvergnügt sein können, da nur in Trennung überhaupt Missmuth und Verdruss liegt, und jede Sache Einem nur dann schwer und drückend vorkommt, wenn man ausser ihr an sie denkt, aber nicht, wenn man in ihr ist. Und das ist wenigstens und wird es bleiben mein angelegentlichstes Streben, mich in der Thätigkeit in Einem zu erhalten, ohne neben ihr hinaus, über oder unter sie hinunter zu schauen. Was für ein gefährliches, verwegenes, übermenschliches Geschäft würde es Einem scheinen, wenn man seine Augen gebrauchte, sie anatomiren und diese tausendfachen Beziehungen, Unterschiede, Bedingungen, Häute u. s. w. kritisiren wollte, ob und was man sehen könnte. Und doch ist der Act des Sehens selbst ein so einfacher, seliger und sanfter Act, in dem man nichts von Brüchen, zerbrechlichen Glaskörpern, Traubenhäuten und von der Sclerotica u. s. w. vernimmt. So denke ich mir jede Thätigkeit, jedes Geschäft des ganzen Lebens; der Kritiker — und wir sind fast in jedem Augenblicke des Lebens mehr Kritiker, als wir sein sollten — findet nur die Schwierigkeiten, die er selbst macht. So ist's auch mit der Kritik der Philosophie, die heutigen Tages noch immer *in ore et more est:*** untersuchen, ob und was man sehen kann, ehe man sieht. Die Herren Kritiker, denen nichts angelegentlicher erscheint und nichts mehr am Herzen liegt, als die Sache der Wahrheit, kommen natürlicher Weise nie zur Sache und in die Sache. Nur im Glauben an die Sache bin ich fähig sie zu kritisiren, denn dann geht's nicht von Aussen über die Sache glücklich hinüber und hinaus, sondern von Innen wieder nach Innen. Doch ich bin schon wieder ins Raisonniren gerathen, wie man es nennt; allein ich halte die

---

* Der Ausfall von Briefen in den unmittelbar voraufgehenden Jahren, nachdem Ludwig Feuerbach Berlin verlassen, erklärt sich aus seinem dann stattgehabten Verweilen daheim in Ansbach und zeitweiligen Aufenthalte in Erlangen; beiderorts trafen sich die Brüder. Besondere Freunde des Briefschreibens waren sie alle nicht.

** „Gerede und Brauch."

Briefcorrespondenzen für eine Art fliegender oder flüchtiger Restaurationen oder Kaffeehäuser, wo sich alles ausserdem Geschiedene neben einander einfindet, das strenge sonstige Tafelceremoniell beseitigt ist u. s. w.

Ich für meine Person bin jetzt in Ansbach und arbeite an einer lateinischen Dissertation, die vielleicht in 4 Wochen handschriftlich fertig sein kann, ein Latein, das den eingebildeten Ohren geschmackvoller Philologen wie die barbarische und einförmige Trommelmusik amerikanischer Wildenstämme vorkommen wird; doch man kann nicht zwei Herren zugleich dienen, den Geschmäckern der Philologen und dem Gedanken, welches zwei widersprechende Dinge sein mögen. Hängt es von mir ab, bleibt's beim Alten, was freilich noch ein Neues ist; komme ich nicht wieder in solche unentschiedene Lage, wo ich mich zu gleicher Zeit auf einen Hofmeister vorbereite und Französisch lerne, zugleich auf einen Philologen und griechische und lateinische Grammatik treibe, zugleich auf einen Docenten, zuletzt auf Nichts, — so fange ich im Sommer (Pfingsten vielleicht) in Erlangen an. Unverzüglich und blos darauf mit Gedanken und Sorgen gerichtet, werde ich es anfangen, um doch einmal wo zu sein, an einer Stelle. Hoffentlich wird der Vater in derselben bestimmten Gesinnung bleiben einer baldigen Antretung eines Lehramtes.

Lebe recht wohl und gesund.

Dein Bruder Ludwig.

II.

Akademische Lehrthätigkeit.

20. Von August Tiedge.

Dresden, den 30. Nov. 1831.

Hochgeschätzter Herr! Zuvörderst sage ich Ihnen meinen herzlichsten Dank für die gütige Mittheilung Ihrer Schrift: Gedanken u. s. w. Ich habe mich zwar noch nicht ganz durchgearbeitet durch das ganze mit mancherlei Dunkelheiten durchschossene System Ihrer zum Theil sehr scharfsinnigen Gedanken. Wie dunkel, oder auch als Wiederholtes mir Manches darin erscheint, so gestehe ich doch aufrichtig gerne die gefühlte Wahrscheinlichkeit ein: dass jene Dunkelheiten und manches sonst noch Auffallende blos subjectiver Natur sein möge. Nur das ist mir vollkommen klar, dass Ihre ganze Schrift einen grossen, zum Theil feurigen Hymnus auf die Vernichtung vernünftiger Individualität enthält, der nur die Fortdauer der Gattungen zulässt. Ich begreife, dass ein junger geistvoller Mann, der das grosse, obgleich ungewisse Kapital seines Lebens vor sich liegen hat, mit einer gewissen Gleichgiltigkeit die endliche Auflösung seiner Existenz und den materiellen Uebergang in andere Form in kunstreichen und scharfsinnigen Begriffen und poetischen Betrachtungen anschauen und in der durch ihn bereicherten Begrenzung seines Daseins sich gefallen kann. Sehr viele Ihrer Leser hingegen werden wahrscheinlich Ihre Darstellung scharfsinnig, aber trostlos finden. Auch fürchte ich, dass Ihr System Ihnen bei Ihrem Fortkommen in der von Ihnen eingeschlagenen Laufbahn böse Hindernisse veranlassen wird. In Ihren Xenien spricht sich ein gewisser kecker Muthwille aus, dessen jugendliche Natur die Anstössigkeit derselben hoffentlich beseitigen wird. Indessen *macte hac tua virtute esto!** Recht sehr wünsche ich bald wieder Etwas von Ihnen zu lesen, wo ich Ihnen nachfliegen kann, wenn ich eben auch nicht mehr schnell zu fliegen vermag.

Hochachtungsvoll Ihr ergebenster Tiedge.

* „Rufe ich wenigstens Ihrem Muthe ein kräftiges Heil zu!“

21. An Friedrich Feuerbach.

Frankfurt a. M., den 12. März 1832.

Lieber Fritz! Schon vor einigen Wochen schrieb ich an Dich, um Dich zu benachrichtigen, dass ich endlich, da ich keine Aussicht zu einer Anstellung hatte, da sich im Gegentheil alle Verhältnisse bei uns nur noch verschlimmerten, meinen schon früher gefassten Entschluss, in Paris mein Glück zu versuchen, bald zu realisiren gesonnen sei. Ehe ich jedoch diesen Brief noch abschicken wollte, erhielt ich vom Vater ganz unerwartet einen Brief, worin er mir offenbarte, dass er mich gleichfalls nach Paris, sobald als es ihm nur möglich sei, schicken und dort noch einige Zeit unterstützen wolle, bis ich mich selbst fortbrächte. Welche Freude für mich diese Nachricht war, kannst Du Dir leicht denken; denn ich würde sogar, auf die Gefahr hin, nicht die Einwilligung des Vaters zu erhalten, aus Desperation meinen Entschluss ausgeführt haben. Nur der handelt thöricht, der aufs Ungewisse hin, aus blosem Leichtsinn oder Unzufriedenheit eine Existenz opfert. Aber ich opfere nichts! Denn ich habe keine Existenz und auch nicht die Hoffnung eine zu bekommen; bei uns wenigstens erst dann, wenn die besten Kräfte und Jahre abgenutzt sind und ich daher keiner mehr bedarf. Mag es mir auch in Paris gehen wie es wolle, dort werde ich auch die schlechteste Existenz zu ertragen wissen; aber ich glaube nicht Ursache zu haben, solche trübe Vorstellungen zu fassen. Paris ist ein Ort, an den ich längst hinstrebte, für den ich mich längst in einem unwillkürlichen Drange, mit dem ich das Französische schon früher und besonders zeither trieb, vorbereitet, ein Ort, der ganz zu meiner Individualität, zu meiner Philosophie passt, an dem sich daher meine Kräfte entwickeln und selbst solche, die ich noch nicht kenne, hervortreten können. In Deutschland kann ich, bei meiner Freimüthigkeit und meiner Philosophie, nicht nur nie auf einen Dienst im Staate Anspruch machen, sondern ich kann auch nicht einmal das, was in mir, herausbringen und öffentlich machen. Meine besten Gedanken muss ich in mich hinunterschlucken. Wo Rücksichten und Schranken, ist kein Leben, kein Geist. Und welche elende Rücksichten habe ich hier zu nehmen!

Mag die Regierung in Frankreich sein was sie will, ich brauche da, wo ein Parny, ein Voltaire, ein Helvetius geschrieben, meinen Gedanken keinen Zaum anzulegen; ich bin dort ein unbemerkbares Nichts und eben deswegen frei und ungebunden. Also dort, wenn ich auch nichts finde, ist doch die Gelegenheit zu schreiben, was und wie ich denke. Da es also ganz bestimmt ist, dass ich nach Paris gehe, so bitte ich Dich um die Güte mir so bald als möglich und aufs genaueste über die dortigen Verhältnisse und angemessensten Subsistenzmittel Auskunft zu geben. Am liebsten würde ich für eine Zeitung, sowohl politische als litterarische, mitarbeiten. Mit der Zeit, wenn ich mich ganz ins Französische hineingearbeitet, so dass es meiner Individualität und meinen Gedanken keine Schranken mehr auferlegt, kann ich vielleicht selbst im Fache der Philosophie irgendwo und irgendwie

meine Subsistenz finden. Doch das liegt noch in der Ferne. Selbst mit deutschen Stunden begnüge ich mich anfangs.

In Deinem Briefe an den Vater schreibst Du, dass die gewöhnlichen deutschen Stunden mit 7 Franken bezahlt werden. Aber sind solche leicht zu bekommen? Nichts wird mich abhalten dahin zu gehen. Ich mache mich auf Alles gefasst. Denn selbst jede Entbehrung wird dort noch Gewinn für mich sein. Was ist alles das, was ich verlieren mag, gegen das, was ich auf jeden Fall dort gewinne? Und was verliere ich denn? Was für eine Freude ist es nicht schon allein für mich in Paris bei Dir zu sein und mit Dir zusammen leben zu können in dieser reichen Weltstadt! Diesen Brief erhältst Du aus Frankfurt, wo ich gestern ankam. Ich schrieb ihn in Eile und in einer Verfassung, in der es mir unmöglich war fast auch nur die einfachste Wortsetzung zu machen. Doch was ich will und was Du zu antworten hast, ersiehst Du dessen ungeachtet aus ihm. — — —

---

22. An den Bruder Eduard.

Frankfurt, den 26. April 1832.

Lieber Eduard! Höchst unangenehm ist mir, ich muss es offen gestehen, die Ungewissheit, in die mich der unbestimmte Entschluss des Vaters gesetzt hat, erst dann mich nach Paris reisen zu lassen, wenn Fritz sich versorgt weiss, da ich doch vielleicht, wenn ich bald hinkäme, mir noch früher als Fritz eine selbständige Existenz verschaffen könnte und für meinen dortigen Aufenthalt zunächst nicht mehr verlangte, als ich bisher nach Erlangen bezog. Denn ich mag hin- und hersinnen, wie ich will und mit der grössten Ruhe und Besonnenheit Alles überlegen und erwägen, was nur immer bei einem Schritte, wie ich ihn vorhabe, in Erwägung zu ziehen ist; es bleibt mir keine andere Bürgschaft für meine Zukunft übrig, als Paris, wo mir doch ganz untrüglich gewiss die Stelle eines Sprachmeisters ist. Darum hält mich auch nur noch der Mangel an Reisegeld hier auf. Die Tante ist leider durch ihre seitherige grosse Auslage für ihre Häuser verhindert mir es zu geben, sonst würde sie es gern thun; doch hat sie mir noch nicht alle Hoffnung genommen; denn wäre ich nur einmal dort, so wüsste ich, dass es dem Vater eins ist, ob er mir die 40 fl. monatlich nach Erlangen, nach Frankfurt, oder nach Paris schickte. Doch *prenez patience!* sage ich zu mir selbst und tröste mich, dass ich je länger ich hier bleibe, um so mehr Fortschritte im Französischen mache.

Dein Bruder Ludwig.

---

23. An Christian Kapp.

Frankfurt a. M., 22. Mai 1832.

Verehrter Freund! Mein Bruder wird Ihnen nebst meinen Grüssen mitgetheilt haben, dass ich in der Absicht, mir das Probeheft der Athene* zu holen, um eine Anzeige davon in die Jenaer Zeitung einzuschicken, in mehreren hiesigen Buchhandlungen war, aber keines vorfand. Damals wusste ich noch nicht, ob ich noch länger hier bleiben würde, unterliess es daher, mir eines zu verschreiben. In dem Zeitraume von damals bis jetzt vergass ich über den Ereignissen der Jahre 1640 und 1789 das Jahr 1832. Jetzt, wo eine Pause in meiner bisherigen Lectüre eingetreten ist, bitte ich Sie, mir es anzuzeigen, ob und wann es noch thunlich ist eine Anzeige zu machen. Aber mehr als alle Anzeigen würde, wenigstens nach meiner Meinung, eine Veränderung des Titels Ihrer Zeitschrift zur Erweckung der Aufmerksamkeit des Publikums beitragen, eine Veränderung, die sich vielleicht jetzt noch thun liesse. Setzen Sie statt Historie Politik, oder machen Sie wenigstens darauf aufmerksam, dass Sie hauptsächlich politische Geschichte darunter verstehen, und die Zeitschrift wird gewiss grössere Aufmerksamkeit erwecken und grösseren Absatz finden. Ohne mit den Wölfen zu heulen, den Gänsen zu schnattern, den Hunden zu wedeln und den Siebenpfeifern zu pfeifen, würde die Zeitschrift dennoch grösseren Ein- und Abgang finden, als mit dem Titel Historie. Auch käme ihr noch das zu Gute, dass für die Mitarbeiter schneller, leichter, reichlicher Stoff herbeigeschafft würde. Was meine Mitwirkung zur Zeitschrift betrifft, so wird diese, wie ich Ihnen schon mündlich äusserte, für die nächste Zeit wahrscheinlich sehr beschränkt sein. Von den Arbeiten, die bereits von mir bei Ihnen liegen, glaube ich keine besonders geeignet zur Aufnahme. Die Recension ist schon wegen ihres Gegenstandes ohne Interesse, ohne passende Form, enthält überdem Gedanken, die ohne die gehörigen Modificationen und Begrenzungen, zu denen der Raum zu kurz war, nicht für genügend und richtig passiren können; die Darstellung von Baco enthält nichts Neues und Besonderes; von Böhm wäre nur der Artikel über das Böse zulässig, wenn man sich anders noch um so etwas bekümmert. Von meiner Geschichte der Philosophie überhaupt eignet sich vielleicht nur die Darstellung des Hobbes'schen Staatsrechts und ihre Kritik, die ich Ihnen, ich weiss nicht mehr, ganz oder doch grösstentheils vorlas, wie Sie sich noch erinnern werden. Stimmte Ihre Ansicht hierin mit der meinigen überein, und billigen Sie die Art und den Inhalt jener Kritik, so schicke ich sie Ihnen, wenn Sie sie wollen und brauchen. Es versteht sich übrigens von selbst, dass ich es ganz Ihrem Urtheil und Willen überlasse, was Sie mit den bei Ihnen liegenden Arbeiten machen wollen. Für Ihren Zweck werden sie aber nicht lange mehr brauchbar sein, da ich, sollte ich keinen Verleger finden, die ganze Geschichte mit Weglassung des lateinischen

* Eine von Kapp herausgegebene Zeitschrift, die nur kurzen Bestand hatte.

Textes noch diesen Sommer selbst drucken lassen will. Jedoch finde ich vielleicht in dem Cyclus von französischen Werken, die ich hier noch durchmachen will, manchen geeigneten Stoff.

In Betreff der Wahl des Ortes, in Bezug auf eines unserer letzten Gespräche noch Folgendes: Wenn ich ein Mann wäre, der von seinem Vermögen leben könnte, so würde ich ohne Bedenken zwar nicht in Frankfurt selbst, doch vor Frankfurt meine Wohnung in einem seiner schönen Land- oder Fürstenhäuser aufschlagen, deren es hier eine Menge giebt, geeignet zum stillen Studium, zur Gesundheit und Erholung und deren Preis für eine ganze Familie auf das ganze Jahr auf 3—400 Fl. sich beläuft und immer mehr im Sinken ist. Das Holz und die Lebensmittel sind zwar theuer, jedoch nicht viel mehr als in anderen Städten, noch theuerer Alles, was aus den Händen der Handwerker kommt; der Aufwand und die Prahlerei der Kauf- und selbst Handwerksleute, gross, aber ich würde darum unbekümmert leben, wie es meine Umstände erlauben; sehr viele Familien von hohem Stande leben hier auf die einfachste, eingeschränkteste und zurückgezogenste Weise von der Welt. Für wissenschaftliche Männer ist der Umgang zwar sehr beschränkt, aber an der Seite einer solchen Frau, wie Sie besitzen, würde ich keinen bedürfen; die Mittel zum Studiren auch ziemlich beschränkt, zwar kein Mangel an Zeitschriften aller Art, aber die Bibliothek für gewisse Zweige, z. B. Philosophie, ganz arm, doch dafür Heidelberg in der Nähe.

---

24. An Christian Kapp.

Frankfurt a. M., 17. August 1832.

Verehrtester Herr Professor! Sie erhalten hiemit einstweilen einige Probeartikel. Ich hielt es für nothwendig, Ihnen eine Probe zu schicken, denn ich weiss nicht, ob Gedanken in dieser Form gegeben für Ihre Zeitschrift passen. Es sind Aphorismen, aber doch wieder nicht, streng genommen, ich weiss selbst nicht was; ich kann nun einmal nicht meine Gedanken an die herkömmlichen Formen binden, die Irregularität zwischen dem Aphorisma, das zwei Seiten 10 und 11 einnimmt, und denen auf den ersten Seiten, entgeht selbst dem Auge nicht. Manche sind kleine Colloquia zwischen dem Autor und dem Menschen, manche wieder in der Form kurzer Dialogen des Verfassers mit einem fingirten Gegner. Diese letzteren nehmen theils mehr, theils weniger Raum ein als das Aphorisma von Seite 10 und 11. Der allen zu Grunde liegende Gedanke ist der ganz einfache, dass das wahre Leben, das wahre Wesen, der wahre Charakter des Schriftstellers in seinen Schriften liegt, der Mensch nicht vom Autor unterschieden ist. Im Falle, dass Sie diese irregulären Zeitwörter zur Aufnahme nicht geeignet halten, so bitte ich Sie die Probeartikel wieder zurückzuschicken, da ich keine Abschrift von ihnen genommen habe, im entgegengesetzten Fall mir zu bemerken, bis wann Sie sie einrücken, um sie dann vielleicht

noch zu vermehren, denn bis jetzt wird nach meiner Schätzung das Ganze sich im Druck auf nicht mehr als einen, höchstens einen und einen halben Bogen belaufen.

---

25. Vom Bruder Eduard.

Nürnberg, den 23. Sept. 1832.

Lieber Ludwig! Von Fritz sind neuerdings Nachrichten da; er ist gegenwärtig wieder ganz gesund und wohl; dass er es nicht immer war, wirst Du wahrscheinlich erfahren haben. Er hatte zweimal einen Anfall von der Cholera, von welchen der zweite sehr heftig war. Allein seine treffliche Natur widerstand und er fühlt sich jetzt gesunder und heiterer als je. Seine Existenz in Paris ist noch immer nicht begründet, und der Vater muss ihm daher, da die Lebensmittelpreise gestiegen sind, monatlich noch 65 fl. schicken; da ferner der noch immer kränkliche Zustand des Vaters vermehrte Ausgaben erfordert, so reichen jetzt freilich die Geldmittel nicht hin, dass Du nach Paris gehen könntest.

Die Annahme einer Hofmeisterstelle, wenn sie nicht mit sehr guten Bedingungen und der Aussicht auf eine dauernde Versorgung verknüpft ist, scheint mir bedenklich; denn Du kommst dadurch nicht nur aus der Erlanger Carriere, sondern aus dem akademischen Leben überhaupt. Deshalb hielte ich es für das Zweckmässigste, wenn Du wieder zurückkehrtest nach Erlangen und baldmöglichst die alte Bahn wieder beträtest, wofern Du nicht in Frankfurt eine baldige Versorgung finden kannst. Für Erlangen spricht, dass Du hier doch wenigstens einige litterarische Hilfsmittel antriffst und einige Personen, mit denen man umgehen kann. Auch ist zu besorgen, dass, wenn Du von Erlangen wegbleibst, Dir irgend ein Ignorant oder Plattkopf den Rang abläuft. Indessen kann ich nur dann zu einer Rückkehr nach Erlangen rathen, wenn Du mit dem festen Entschlusse kommst, ganz dem Ziele zu leben, in Bayern und insbesonders in Erlangen angestellt zu werden; wenn Du Dich in Alles das fügst, worein sich Jeder jetzt fügen muss. Ausserdem würde sich kein günstiger Erfolg erwarten lassen. Gehe hierüber ernstlich mit Dir zu Rathe und schreibe mir bald Deine Ansicht. Dein ehemaliges Quartier steht Dir, wenn Du willst, wieder zu Diensten.

Ich bin mit Anselm auf einige Tage nach Nürnberg gegangen, werde aber morgen wieder nach Ansbach zurückkehren und hier noch bis zum 10. oder 12. Oktober bleiben, wegen des noch immer schwankenden Gesundheitszustandes des Vaters, der leider so beschaffen ist, dass wir beständig seinetwegen in Sorgen sein müssen.

Lebe wohl! Dein treuer Bruder Eduard.

---

26. An Chr. Kapp.

Frankfurt a. M., 27. September 1832.

Verehrter Freund! Vor einigen Stunden erhielt ich Ihren Brief. Ich hatte es mir schon eingebildet, dass der Grund der Verzögerung Ihrer Antwort kein anderer war, als dass der Brief Sie nicht in Neustadt traf.

Es wäre mir nicht lieb und zwar im Interesse Ihrer eigenen Sache, der Zeitschrift, wenn Sie die Aphorismen so einrücken liessen, wie ich sie Ihnen überschickte. Zwischen den ersten und letzten Nummern liegen noch viele Aphorismen in der Mitte, die nicht weggelassen werden dürften, wenn nicht der dünne Flor von Zusammenhang, der sie verbindet, verloren gehen soll. Denn dieselben, wie die bereits Ihnen überschickten, bilden gewissermaassen eine Einleitung oder Vorbereitung auf die Dinge, die da kommen sollen. Die letzten Aphorismen sind kurze Demonstrationen *ad hominem*, so dass die Aphorismen doch zusammen ein Ganzes mit Anfang und Ende bilden, dessen Centrum aber dessen ungeachtet einer beliebigen Ausdehnung und Erweiterung fähig wäre. Je nach dem Format möchte sich das Ganze doch im Druck auf 1—2 Bogen belaufen.

Ich lebe zu einsam, um für Subscribenten sorgen zu können. Aber ein paar wissenschaftlende eitle Kaufleute glaube ich doch liefern zu können. Morgen will ich versuchen. Ueber das Schicksal Ihrer Zeitschrift war ich selbst bis auf Ihren Brief in völliger Unwissenheit.

Meinen Plan mit Paris konnte ich noch nicht ausführen, ohne auf's Ungefähr hin wagen zu wollen. Ich habe mich an Cousin* selbst gewendet, aber noch keine Antwort. Wenn ich in einer Zeit von zehn Tagen keine erhalte oder eine ungünstige, so verlasse ich Frankfurt und begebe mich entweder nach Erlangen oder sonst wohin auf eine Zeit lang, um wieder von dort aus meine Polypenarme nach einem Lebenszweige auszustrecken, der auf dem Boden der Erkenntniss sprosst, um so die Ausführbarkeit meines Entschlusses zu begründen.

Es bedarf wohl keiner Versicherung, dass ich an Allem, was Sie mir in Betreff Ihrer Person schreiben, den innigsten Antheil nehme, denn Sie wissen, dass ich Sie aufrichtig verehre.

Empfehlen Sie mich Ihrer Frau. L. F.

---

27. An den Bruder Eduard.

Frankfurt, den 28. Sept. 1832.

Lieber Eduard! Deine letzte Nachricht von dem Befinden des Vaters hat mich und die Tante sehr beunruhigt. Der Gedanke tröstet mich jedoch, dass sein gegenwärtiges Uebel nicht von den früheren

* Victor Cousin, geb. 1792, gest. 1867. Begründer sog. eklektischen Schule, dem Hegelthum bis zu einem gewissen Grade anhängend.

Anfällen verschieden sein wird, die er immer glücklich überwand, und dass er auch jetzt wieder bei seiner doch sonst so gesunden Leibesconstitution obsiegen werde. Versichere ihn doch meiner innigsten Theilnahme und kindlichen Liebe, und schlage ihm in Betreff meiner alle etwaigen trüben Gedanken aus dem Kopfe, und gieb recht bald wieder Nachricht.

Was mich betrifft, kann ich bis jetzt noch nichts Bestimmtes schreiben. Ich betrachte noch immer Paris als den angenehmsten Ort, und alles Uebrige nur als Mittel diesen Zweck zu erreichen. Ich werde daher auch alle mir nur möglichen Wege einschlagen, um mich dort unterzubringen. Bereits habe ich daher die Kühnheit gehabt, mich geradezu mit meinem Anliegen an Cousin zu wenden; bis jetzt habe ich aber noch keine Antwort. Da jedoch eine selbständige Existenz mein Hauptzweck ist, so habe ich mich indess auch dem Herausgeber einer politischen Zeitung im Preussischen, der einen Redactor sucht, angeboten. Aber es ist noch zu früh, um auch von dieser Seite her schon eine Antwort erwarten zu können. Fallen beide Antworten negativ aus, oder findet sich sonst nichts bald, so verlasse ich Frankfurt, wo ich wohl nicht mehr lange bleiben könnte, ohne die Tante zu geniren, da ein bayerischer Oberst mit Familie eingezogen, der so viel Gepäck und Zeug hat, dass er fast Alles für sich braucht, und gehe entweder nach Erlangen, oder zum Riedel* auf sein Dorf, wo ich nur mit einigem Taschengelde versehen leben kann, arbeite dort eine kleine Schrift aus, die ich im Kopfe habe, erhalte aber durch Briefe mich in Communication mit der Welt, um nicht meinen Zweck zu verfehlen. Hätte ich allerdings die Zuversicht, zu einer Anstellung in Erlangen zu gelangen, so hätte ich wohl so viel Resignation, mich dort lebendig begraben zu lassen; aber wo ist diese? Uebrigens ist die Welt gross und wird gewiss irgendwo, sei es in Deutschland, oder Frankreich oder gar in Amerika, sich ein Platz finden, der mich den Verlust einer Bettelexistenz in Erlangen nicht wird bereuen lassen. Auch wird sich hoffentlich das *tempora mutantur* bald bewahrheiten. Vielleicht sehe ich Dich bald, denn es ist mir nothwendig, den unerträglichen Zustand der Zwecklosigkeit und Ungewissheit wenigstens durch Ortsveränderung einigermaassen erträglich zu machen. Indessen grüsse herzlich die Eltern, Anselm und die Uebrigen. Dein Bruder Ludwig.

---

28. Vom Bruder Eduard.

Erlangen, den 31. Oktbr. 1832.

Lieber Bruder! Mit Deinem Plane, die Redaction einer Zeitung zu übernehmen, kann ich durchaus nicht einverstanden sein; abgesehen davon, dass Du die dazu erforderlichen Eigenschaften — Mässigung, Klugheit und Umsicht — nicht besitzest, und Dich gewiss in Kurzem

---

* Vergl. hierzu oben Biographie, S. 31, 50 u. 125.

in eine Menge für Dich und uns verdriesslicher Händel verflochten sehen würdest — so würdest Du überdies dadurch gänzlich aus aller wissenschaftlichen Bahn herausgeworfen. Kein Geschäft würde Dich so in Anspruch nehmen und von aller wissenschaftlicher ernsten Thätigkeit abziehen, als dieses. Im Vergleiche mit diesem halte ich Stundengeben oder Hofmeistersein für eine goldene Beschäftigung.

Eine Gewissheit, dass Du hier in Erlangen reüssirst, ist freilich nicht vorhanden, allein sehr viel hängt dabei von Dir ab; und ist mehr Wahrscheinlichkeit da, dass Du anderwärts eine feste Stellung erhalten werdest? Wohl zu erwägen ist indessen auch, dass Kapp fest entschlossen ist, Erlangen ganz zu verlassen, und bereits sein Gesuch um temporäre Quiescenz eingereicht hat. Der Vater ist noch immer kränklich und schwach. Es geht zwar jetzt etwas besser als zu Anfang der Ferien; ob aber seine Gesundheit je zu einem dauerhaften Bestande wieder gelangen werde, ist zweifelhaft. Er selbst ist sehr besorgt wegen des kommenden Winters.

Dein Bruder Eduard.

---

29. An Frau Helene v. Dobenegg, geb. Feuerbach.

Ansbach, [Anfang] 1833.

Liebe Schwester! Ich antworte Dir hiemit auf Deinen in Betreff meiner an Eduard gerichteten Brief. Meinen Dank vor allem für die Liebe, mit der Du an mich denkst und Dich bemühst, eine Aussicht nach Paris zu kommen, mir zu verschaffen. Es war schon längst mein Wunsch, ja mehr als Wunsch, mein Wille nach Paris zu gehen. Nur der Mangel an Mitteln, und an Aussicht mir für die nächste Zeit dort auf irgend eine Weise Subsistenzmittel zu verschaffen, verhinderte meinen Entschluss zur That zu bringen. Den ganzen vorigen Frühling, Sommer und Herbst brachte ich darum in der Vorbereitung darauf zu, indem ich nämlich nichts, gar nichts anderes als Französisch trieb, freilich mehr mir Kenntniss der neueren französischen Litteratur als Geläufigkeit der Zunge und Gewandtheit der Sprache verschaffend, obwohl ich es nicht versäumte mich in der Conversation mit Franzosen oder der französischen Sprache Kundigen im Sprechen bisweilen zu üben. Wie gerne ergriffe ich daher eine Gelegenheit, wie Du mich, wenn gleich noch ganz aus der Ferne, erblicken und hoffen lässt, um endlich meinen heissen Wunsch erfüllen zu können.

Wie erwünscht wäre mir ein Posten wie der, zu dem Du mich bereits empfohlen hast! Ich gestehe es, die Stelle eines Erziehers in Deutschland oder eine solche, die aus mir einen *maître de plaisir* oder einen ersten Kammerdiener oder sonst dergleichen machen würde, oder mich gänzlich mir selbst, meinen Studien, meiner Seelenneigung, in der ich meine Bestimmung erkenne, entziehen sollte, zu übernehmen, könnte ich nicht über mich bringen; aber eine in Paris, eine die mir die Mittel lässt oder gar in die Hand giebt, an meiner Selbstausbildung thätig

fortzuarbeiten, mir Kenntnisse, Anschauungen, Erfahrungen zu verschaffen und mir soviel Zeit wenigstens lässt, sie *par occasion* meiner lieben Wissenschaft zu ihrem Nutz und Heil heimlich in die Tasche zu stecken, — nichts willkommener mir!

Ich habe zwar einen Hang zur Meditation, d. h. ich will das Wirken für Andere nicht von dem Wirken für mich abtrennen, ich will Anderen nur so nützen, dass ich mir zugleich selbst nütze, d. h. die Ausbildung meines Geistes, die Entwicklung meiner wenigen Anlagen ist mein Lebenszweck, der aber nothwendig — so weise ist die Weltordnung — wenn er erreicht wird, von selbst auch Anderen zu Gute kommt. Ich habe aber ebenso einen Hang zur Mittheilung und überhaupt zum praktischen Leben, wenn es sich nicht zu sehr in absolute Geistlosigkeit, in Mechanismus und mir überhaupt absolut zuwidere Sphären verliert. Die vorherrschende, alles überwiegende Neigung in mir ist, wie mein Leben beweist, die zum Studiren, zur Bildung des Geistes, und mit dieser ist unwillkürlich verbunden die Neigung zur Ordnung, zu einem geregelten und einfachen Leben. Soviel werde ich mir zutrauen dürfen, dass wenigstens der Anlage nach in mir die erforderlichen Eigenschaften sind, um den Beruf eines Erziehers in der Weise, wie er an dem fraglichen Posten nöthig ist, zu erfüllen, dass sie nur der gehörigen Verhältnisse bedürfen, um zur Erscheinung und Wirklichkeit zu kommen — — —

Also: abgesehen von äusseren, vortheilhaften Bedingungen, eine Stelle mit der Bedingung, die ich angegeben, übernehme ich gerne, sehr gerne und halte mich, den ich besser kenne als ein anderer, auch mit den nöthigen Eigenschaften ausgestattet, sie so zu verwalten, wie es sich gehört.

Uebrigens habe ich wenig Hoffnung diesen Posten zu bekommen. Warum? *Faute d'amis, faute de Mécènes, faute de protecteurs.* Wenn der Kundschafter nicht an die rechte, lautere Quelle kommt, so wird es schlecht mit der Recommandation aussehen. Ich stehe im Geruch ein grässlicher Freigeist, ein Atheist, ja, noch nicht genug — erschrick nicht! — der leibhaftige Antichrist selbst zu sein und was weiss ich noch alles. Und so ein Gerücht würde hinreichen mir Thür und Riegel zu verschliessen, um so mehr da, nach meinen geringen Kenntnissen, die vielgerühmte Sympathie der Franzosen für die Deutschen auch darin sich jetzt äussert, dass der moderne Tartufe, der sich von dem des Molière dadurch unterscheidet, dass er sich selbst erst etwas vorheuchelt ehe er Anderen vorheuchelt, auch bei ihnen auf dem Theaterbrett ist.

Uebrigens müsste ich, bevor ich mich zum Antritt einer solchen Stelle bestimmte, unterrichtet sein über den Geist der Familie, sowohl in religiöser als anderer Hinsicht, über den Beruf, zu dem man den Zögling einst zu bestimmen wünscht, über den Charakter überhaupt der nächsten Umgebung. Zur Empfehlung meiner als eines wissenschaftlich gebildeten Mannes, die mir vielleicht auch etwas zur Ausführung meines Planes verhelfen wird, dürfte es mir gereichen, dass in einigen Wochen

ein Werk von mir, Geschichte der neueren Philosophie, die Presse verlässt. Ich gedenke es mehreren französischen Gelehrten zu übersenden, wie z. B. Victor Cousin, dem ich schon im verflossenen Jahre meine erste, lateinisch geschriebene Abhandlung, um mich ihm zu empfehlen, geschickt habe.

Doch ich muss zum Schluss. Nur noch die Bitte um Verzeihung, dass ich nur in meiner Angelegenheit Dir geschrieben, und die Versicherung meiner treuesten, innigsten Liebe.

Dein Bruder Ludwig, deutscher *Emigré in spe.*

---

30. An den Bruder Friedrich.

Ansbach, [Anfang Juni] 1833.

Lieber Fritz! Vor allem unseren herzlichen Gruss und Ausdruck der Freude darüber, dass Du nach solchen traurigen Erfahrungen und Gefahren wieder glücklich auf vaterländischem Boden angekommen bist.* Würde diese Freude nur nicht durch den Gedanken getrübt, dass Du sogleich bei Deiner Rückkunft in Deiner liebsten und schönsten Hoffnung auf eine so schmerzliche und unerwartete Weise Dich getäuscht sahst! Wir waren doch Alle hier noch so glücklich, vor seiner Abreise nach Frankfurt noch herzlichen Abschied vom lieben Vater nehmen zu können. Durch einen sonderbaren Antrieb zog es mich und Eduard mehrmals diesen Winter von Erlangen hieher. Noch 8 Tage vor seiner Abreise war ich 3 Wochen hier gewesen. Obgleich der Vater auch während dieser Zeit meistens bettlägerig war, so war er doch in den Vormittagsstunden ein paar Mal auch des Abends recht rege, munter und theilnehmend an den Dingen, die Welt und Litteratur bewegen, und ich war in diesen Stunden so glücklich, mit ihm Momente der innigsten gegenseitigen Verständigung zu verleben. Jedoch war auch da schon eine gewisse Schwäche und Mattigkeit, ein Nachlass aller physischen Kräfte, der sich nach jeder geistigen Aufregung um so sichtbarer zeigte, an ihm unverkennbar, ebenso an seiner Theilnahme der Charakter einer affectlosen Ruhe, die in Frankfurt bei aller seiner dortigen Empfänglichkeit für die Genüsse der Natur und das ungezwungene gesellige Leben fast in völlige Apathie überging. So machte die Nachricht vom Tode seiner Freundin Elise v. d. Recke keinen besonderen Eindruck auf ihn.

Kein Wunder! Er fühlte selbst sein eigenes baldiges Ende voraus. So äusserte er unter anderem auf dem neuen Kirchhof in Frankfurt sein Entzücken über die schöne Lage und Aussicht, und den Wunsch: Hier möchte er begraben sein, ein Wunsch, der dann auch leider nur zu bald in Erfüllung ging. Es muss uns Allen doch zur grössten Beruhigung gereichen, dass er, so unerwartet auch sein Tod war, doch

* Auf dem Heimwege begriffen, weilte Fr. Feuerbach eben damals bei dem Bruder Anselm in Speyer zu Besuch.

nicht plötzlich, nicht gewaltsam uns entrissen wurde; er hatte in jeder Hinsicht vollendet. Nur ein äusserliches Merkmal dieser Vollendung auch in physischer Hinsicht war es wohl auch, dass sich in Frankfurt auf eine auffallende Weise seine Haupthaare weiss und grau färbten. Der Tag seiner Erkrankung war der Pfingstmontag auf einer Partie nach Königstein; er war unterwegs und dort noch ganz heiter und aufgeräumt, als er plötzlich wieder einen solchen Anfall bekam wie im Sommer vergangenen Jahres, und in diesem Zustande nach Hause gebracht wurde; er verlor den Gebrauch der Sprache; was er wollte und verlangte, schrieb er mit seiner rechten Hand auf. Sein Ende war sanft und schmerzlos, nur an Krämpfen hatte er noch einige Stunden zu leiden; aber auch diese lösten sich in den beiden letzten Stunden in völlige Ruhe auf.* Immer gegenwärtig, unverletzlich wird in unserer Liebe unser bester Vater fortleben; aber es ist jetzt auch unsere Pflicht öffentlich zu beweisen, wie heilig uns sein Andenken ist. Besinnt Euch auf ein würdiges Mittel! Aber es muss bald geschehen! Eine Todesanzeige in einer Zeitung auf die gewöhnliche Manier haben wir nicht gemacht. Das Mittel ist zu trivial, zu tädiös. Ein litterarisches Denkmal, seine Lebensbeschreibung, wozu gehörige Papiere sich in Menge hier finden! Anselm oder Du könntest dieses übernehmen! In welcher Art und Weise, welches die würdigste Form, welches überhaupt das passendste Mittel, wird Anselm am besten wissen. Könnte man hievon vielleicht schon eine vorläufige Anzeige machen?

Dein Bruder Ludwig.

---

31. An Chr. Kapp in Heidelberg.

Ansbach, 10. Juni 1833.

Verehrter Freund! Jetzt sind Sie beinahe ein halbes Jahr schon von uns entfernt** und noch haben Sie keine Zeile von uns erhalten. Daran war aber, wie sich von selbst unter uns versteht, nicht Vergessenheit von meiner Seite Schuld, im Gegentheil, ich dachte immer an Sie, und eben nur deswegen schrieb ich nicht an Sie; ob der geistigen Communication vernachlässigt man nur zu oft die äusserliche briefliche. Oft hatte ich übrigens auch schon die Feder zu einem Briefe an Sie angesetzt, aber entweder wurde ich irgendwie unterbrochen oder wollte ich noch absichtlich warten, bis ich Ihnen irgend etwas Wichtiges mittheilen könnte. Wie hätte ich denken sollen, dass das schmerzlichste Ereigniss, das eine Familie treffen kann, der Verlust ihres Hauptes, mir die Veranlassung zum ersten Brief an meinen theueren Freund in Heidelberg geben würde! Die Zeitungen werden Ihnen zwar schon längst die Trauerbotschaft überbracht haben, aber solche theuere, solche theil-

* Präsident A. v. Feuerbach starb am 29. Mai 1833.

** Bezieht sich auf die inzwischen erfolgte Uebersiedelung nach Heidelberg, also weiter ab von dem bisher bewohnten nachbarlichen Erlangen.

nehmende Freunde, wie Sie und Ihre werthe Frau Gemahlin uns sind, müssen und sollen sie auch noch besonders aus dem Munde Derer vernehmen, die sie am nächsten und schmerzlichsten betrifft. Er, unser unvergesslicher Vater, verschied am Morgen um drei viertel auf drei Uhr den 29. Mai nach kurzem Leiden an einem Nervenschlage, wovon er bereits, wie Sie wissen, schon mehrere sehr bedenkliche Anfälle früher gehabt hatte.

Wie während seines ganzen Aufenthaltes in Frankfurt, so war er auch die letzten Tage ganz heiter, vergnügt und glücklich in dem Genusse des diesjährigen schönen Mai's. Alle die Seinigen lebten daher in der fröhlichen Hoffnung dahin, ihn bald gänzlich wieder hergestellt zu sehen; auf eine um so bitterere und schmerzlichere Weise wurden sie in ihren Hoffnungen getäuscht. Er selbst hatte jedoch das bestimmte Vorgefühl seines nahenden Endes.

Darum verliess er nicht eher Ansbach, als bis er alle Angelegenheiten, die ihn noch an die Welt hätten fesseln können, auf's Sorgfältigste und Pünktlichste angeordnet und bestimmt hatte. Es gereicht uns daher zu keiner geringen Beruhigung, dass er, so unerwartet auch sein Tod kam, doch im eigentlichsten Sinne sein Leben vollendet hatte, die Welt nicht eher verliess, als er mit ihr fertig war und sie beseitigt und befriedigt hatte. Meine vorjüngste Schwester Lore war unter uns Allen die Glückliche, die ihm die letzten Beweise kindlicher Liebe geben konnte.

Dass der Verlust unseres guten Vaters mancherlei Veränderungen für uns zur Folge haben wird, können Sie sich denken. Was meine Wenigkeit betrifft, so wird er mit beschleunigender Kraft auf alle meine Plane und Entschlüsse wirken. Ob ich von meinem Buche, das nun bald vollendet sein wird, und das Sie erhalten, so wie es die Presse verlassen, Früchte ernten werde, weiss ich nicht; und wenn auch welche, wie können bei uns Früchte für meinen Magen und Gaumen wachsen?

Meinen herzlichsten Dank für Ihr Buch.* Ich erhielt es hier gerade in der Zeit, wo ich zum letzten Mal das Glück hatte, meinen Vater zu sehen und noch recht vertraute, recht innige und herzliche Stunden mit ihm zu verleben. Wie ich Ihr Buch erhielt, gab ich es sogleich meinem Vater, es wird Ihnen gewiss Freude machen zu vernehmen, dass er es mit grossem Vergnügen las. Aus der Hand meines Vaters kam es in die Hände von Freunden, unter andern Stadler's, dessen Freundschaft ich erworben, daher ich es noch nicht lesen konnte. Verzeihen Sie meine Kürze, die allertraurigsten Geschäfte sind daran Schuld. Entschuldigen Sie mich doch ja bei Ihrer verehrungswürdigen Gemahlin, die ich auf's Herzlichste grüsse — dass ich das Stammbuchblatt noch nicht gesandt habe! Es soll nächstens folgen.

---

* Gregor, ein Gespräch über das Papstthum und die Monarchie, worin das gleiche Princip wie in seiner Schrift „Die Kirche und die Reformation" verfochten wird, dass nämlich der Staat keine Ueberordnung oder Nebenordnung der Kirche zulassen dürfe, wenn er anders seinem geschichtlichen Zwecke entsprechen wolle.

32. Vom Bruder Eduard.

Erlangen, [Hochsommer] 1833.

Lieber Ludwig! Du wirst wahrscheinlich schon erfahren haben, dass ich mittlerweile zum ordentlichen Professor mit einem Gehalte von 926 fl. ernannt worden bin. Es freut mich vorzüglich deswegen, weil ich nunmehr im Stande bin, ungestört meiner weiteren Ausbildung und den Wissenschaften leben zu können.

Neulich beschäftigte mich sehr lebhaft der Gedanke an eine deutsche Geschichte. Diese müsste, wenn sie wahrhaft diesen Namen verdienen sollte, eine Geschichte des menschlichen Geistes im deutschen Volksstamme sein. Sie müsste darstellen, wie sich das geistige Element in den Deutschen nach seinen verschiedenen Richtungen hin, nämlich hinsichtlich der Wissenschaft, Religion, Kunst, Sitte, Recht, mit innerer Nothwendigkeit entwickelte, wobei dann die äusseren Facta, die jetzt unsere s. g. Geschichte allein einnehmen, nur ein untergeordnetes Moment bildeten.

Wie wäre es, wenn wir unsere Kräfte vereinigten, um ein solches Werk zu vollenden, wenn Du Wissenschaft und Religion, Anselm Kunst, ich Recht, Sitte, Verfassung übernähmen; sollte sich nicht ein harmonisches Ganze gestalten lassen, welches der deutschen Litteratur Ehre bringen würde? Ueberlege einmal diesen Gedanken und theile mir Deine Meinung mit.

Gieb bald Nachricht Deinem treuen Bruder Eduard.

---

33. An den Bruder Eduard.

Frankfurt, den 4. August 1833.

Lieber Eduard! Die Nachricht, dass Du ordentlicher Professor geworden, war mir schon mitgetheilt; sie freute mich natürlich ausserordentlich. Ist gleich Erlangen ein elender Ort, so hast Du doch in der Ruhe, die Dir jetzt gegeben ist, ein Mittel mehr, dieses Elend für Dich nichtig und gleichgiltig zu machen, und wo wäre denn auch wirklich ein Ort in der Welt, wo nicht auf jedem Pflastersteine uns das menschliche Miserere und der Ekel am menschlichen Leben entgegenträte, wenn uns nicht die Studien gegen solche Eindrücke unverwundbar machten! Dein Plan einer gemeinschaftlichen Bearbeitung einer deutschen Geschichte ist wohl sehr schön; aber woher bekämen wir die Zeit zu einem Werke, das nur unter den günstigsten Verhältnissen unternommen werden, wenigstens glücklich ausfallen könnte? Aber den Theil, den Du Dir auserlesen, könntest Du ja recht gut allein als ein selbständiges Ganzes bearbeiten.

Aus dem Anerbieten, das Du mir machst zu schliessen, bist Du noch nicht unterrichtet von dem neuen Spiele, das mit mir getrieben wurde.

Jungfer G. schrieb mir nämlich, ich glaube schon zu Anfang Juni, dass, da ich mein Geld so gut wie früher fortbezöge, ich entweder, wenn ich meinen Plan nach Paris aufgeben wollte, nach Ansbach zurück, dort den Sommer und Winter noch zubringen sollte, und dass dann vielleicht es möglich wäre, dass meine Reise zu Stande käme, oder so lange hier bliebe, unterstützt von Hause, bis ich eine Unterkunft an einem Institute oder eine Hofmeisterstelle gefunden. Ich brauche wohl nicht erst zu sagen, dass diese Alternative mich im höchsten Grade indignirte, dass ich mich aber natürlich zu dem letzteren tausendmal lieber entschloss, als dazu, auf ein ungewisses Vielleicht hin nach Ansbach zurückzukehren in die alte Schmach und das alte Elend. Zwei Hofmeisterstellen hätte ich bereits haben können, aber sie waren mir zu schlecht. Finde ich keine in pecuniärer oder anderer Hinsicht höchst vortheilhafte, oder bis dahin, dass ich eine finde, werde ich mit Privatstunden, die mir bereits versprochen wurden, aber ohne dass ich bis jetzt noch welche erhielt, und vor Allem, wenn ich es möglich machen kann, durch Mitarbeitung an litterarischen Zeitungen mich zu ernähren suchen. Der Ort natürlich ist mir eins, ob Paris oder ein deutsches Landstädtchen, wenn mir nur Stunden für's wissenschaftliche Leben übrig bleiben; aber wenn ich mich einmal durch Stundengeben ernähren soll, so ist mir natürlich Paris aus mehrfachen und reellen Gründen der liebste und angenehmste.

Von Kapp's Zeitschrift weiss ich nichts. Sage ihm jedoch, dass ich etwas im Umfange etwa von $1^1/_2$ Bogen unter dem Drucke dieser Tage: „Ueber Bücher und Schriftsteller, ein Beitrag zur Metaphysik der Seele, aber ein höchst sonderbarer", ausgearbeitet habe.

Wenn er es braucht und will, kann er's haben.

Dein treuer Bruder Ludwig.

---

34. Von Professor Ed. Gans.

Berlin, den 4. Januar 1834.

Verehrtester Herr Doktor! Auf Ihren Brief vom 25. v. M. und J., den ich vor einigen Tagen erhalten habe, finde ich zu erwidern, dass ich es für sehr angemessen halten würde, wenn Sie hieher kämen und sich hier habilitirten. Der berühmte Name, den Sie führen, das Talent, das Sie selbst gezeigt haben, würde Ihnen bei der philosophischen Sterilität, die eigentlich jetzt hier herrscht, eine sichere Laufbahn verbürgen. Alles, worauf es hier ankommt, ist sich eine Zeit lang aus eigenen Mitteln erhalten zu können, bis man den Fuss in den Docentensteigbügel gethan hat.

Was sie mir von der südlichen Flora, wie Sie es nennen, sagen, ist mir nicht neu. In der Vorrede zu meiner Ausgabe des Hegel'schen Naturrechts hatte ich eine recht ordentliche Polemik mit Kartätschen gegen Schelling, Stahl u. s. w. ergehen lassen; aber meine Mitherausgeber, die weder den Krieg lieben, noch verstehen, hatten sich

dem Abdrucke widersetzt, und so ist jener matte Guss entstanden, den ich kaum mehr als mein Werk anerkennen kann. In einer Anzeige des Stahl'schen Naturrechts will ich indessen auf eigene Hand fortsetzen, was mich die Collegialität zu thun verhindert hat.

Mit der Erdmann'schen Anzeige Ihres Buches in den Jahrbüchern bin ich nicht ganz zufrieden, und obgleich Sie persönlich sich nicht beklagen können, so hätte ich doch gründlicheres Eingehen gewünscht. Mit ausgezeichneter Hochachtung habe ich die Ehre zu sein Euer Hochwohlgeboren ergebenster Ed. Gans.

---

35. An Christian Kapp.

Ansbach, 23. März 1834.

Verehrter Freund! Eben hat mir mein Bruder Eduard, der gestern Abends, wo ich ihn aber nicht mehr sprach, von Erlangen hier ankam, Ihren Brief mitgetheilt und ich gehe sogleich auf die Hauptsache über.

Als Freund und Mann muss ich Ihnen offen gestehen, dass ich keineswegs mit Ihnen in Betreff Ihrer neuen Unternehmung übereinstimmen kann. Was erreichen wir durch sie? Keinen wissenschaftlichen Zweck. Das ist klar aus ihrer Tendenz und den zu behandelnden Gegenständen. Wo wir aber keinen wissenschaftlichen Zweck erreichen, dabei sind wir nicht mit ganzer Theilnahme, nicht mit jenem Interesse, das allein der erfolgsichernde Schutzgeist einer Unternehmung ist. Auch keinen materiellen Zweck. Dieser könnte nur sein, pecuniärer Vortheil oder weitere Begründung unseres schriftstellerischen Namens — eines zunächst zwar todten Capitals, das aber einst doch so oder so seine Zinsen tragen wird. Den letzteren erhalten wir aber sicherer auf andere, uns und unseren Studien angemessenere Weise, als auf diese. Der zweite scheint bei Dannheimer's* Verhältnissen aber ganz ausser Augen gesetzt werden zu müssen. Wenn es mit dem Honorar kritisch aussieht, so können wir überdem nur auf sehr wenige und sehr schläfrige Theilnehmer rechnen. Da wir in unserer Zeit so viele nothwendige Opfer bringen, wem kann man es verargen, wenn er es verschmäht, überdies auch noch freiwillige Opfer zu bringen! Ich muss Ihnen gestehen, dass ich selbst es mir längst verschworen habe, auch nicht eine Zeile mehr aus meiner Feder der Welt zu überlassen, ohne von ihr etwas Reelles dagegen zu erhalten. Opfer gegen Opfer! Nur wenn Sie einen persönlichen Zweck durch dieses Unternehmen beabsichtigen, nur Ihnen zu Liebe könnte ich von dieser Maxime abgehen.

Wenn Sie aber vielleicht blos dem Dannheimer zu Gefallen sich zu dieser Unternehmung verstehen, so gehen Sie in Ihrem Edelmuth zu weit. Einen Buchhändler emporzubringen, liegt ganz ausser unserer

---

* Verlagsbuchhändler in Kempten.

Sphäre. Nicht die Schwingen des Adlers, das Gefieder des gemeinen Hausgeflügels hebt einen Buchhändler empor. Lessing schon kam diese Verkennung theuer zu stehen.

Wenn Sie wirklich schon Verpflichtungen eingegangen sind oder es doch fast bei Ihnen beschlossen ist, den Nationalkalender herauszugeben, so können Sie darauf rechnen, dass Ihnen Alles von mir zu Gebote steht, worüber ich selbst gebieten, als eigener Herr nach Willkür schalten und walten kann. Nun wissen Sie aber selbst, was ich für ein Kauz bin. Ueber Alles in mir bin ich Herr, nur nicht über meinen Geist: er ist ein schlechthin unumschränkter Autokrat. Wenn er aber über mich kommt, so bin ich im eigentlichen und uneigentlichen Sinne hin. Ich gehe in meinem Gegenstande zu Grunde, er verschlingt mich, wie der Wallfisch den Jonas. Ich gehöre nur ihm an. Ich kann mich nicht vertheilen. Wenn ich also ein wirklich positiv thätiger Mitarbeiter an Ihrem Blatt werden sollte — ein solcher wäre ich aber nur, wenn ich aus mir selbst heraus meine Arbeiten schöpfte — so muss ich — wenigstens eine Zeit lang — ganz und gar ausschliesslich, ohne etwas von mir zur Reserve zurück zu stellen, mich Ihrem Blatte widmen. Nun kann ich mich aber nur dem mit Erfolg widmen, an dem ich mit Leib und Seele hängen kann, kurz, dem ich mit wahrer Liebe zugethan bin. Ich bin geistlos, ja mehr, ich bin ohne Verstand und ohne alles Geschick, wo ich nicht mit Liebe bin. Nun fragt es sich aber, sind die Nationalkalender, oder die Art, in der sie behandelt werden müssen, von der Beschaffenheit, die mein Wesen erfordert, um etwas mit Geist zu behandeln? oder wenn ich in Betreff der Nummer 5 und 6 ganz mir selbst und meiner Wahl überlassen bin, sind meine Arbeiten, die dann humoristisch-philosophischer Natur sein würden, zur Empfehlung eines Nationalkalenders geeignet, seiner Tendenz angemessen? Etwas ganz anderes ist eine Arbeit, die für sich allein, auf ihre eigene Faust erscheint und *sui juris* sich durch die Welt schlägt, als eine Arbeit, die in einem Blatte, das eine bestimmte Tendenz und einen bestimmten Zweck hat, erscheint. Angenommen aber die Bejahung dieser beiden oder der einen von den zwei Fragen, so muss ich abermals, um Ihnen nicht etwa zu versprechen, was ich nicht leisten kann, die Frage aufwerfen: Ist es mir in meinen gegenwärtigen Verhältnissen und bei meinen vielen, gegenwärtig mir durch den Kopf die Kreuz und Quer gehenden Projecten möglich, erlaubt, Ihnen das bestimmte Versprechen eigentlich productiver Mitwirkung zu geben? Darauf kann ich selbst, wenigstens in diesem Momente, weder mit Ja noch mit Nein antworten, denn die Entscheidung hängt von der, ich will hoffen, nächsten Zukunft ab, hängt davon ab, ob meine Projecte scheitern oder nicht, ob die fernen schwachen Aussichten, die sich mir zu eröffnen scheinen, sich wieder verlieren in die Nacht oder den hellen Tag mit sich bringen. Mangel an Zeit und Ruhe — mein Speyrer Bruder ist auch hier — verhindern mich, ausführlicher, wie es nöthig wäre, mich über diese Punkte mit Ihnen zu besprechen. Ihre ferneren Briefe geben mir dazu vielleicht die Veranlassung.

Die Frage erlaube ich mir noch an Sie: Welches Interesse bewegt Sie zu diesem neuen Unternehmen? Die Athene lebt noch, obgleich ihre Erscheinung zu Grunde gegangen. Welches Interesse ist also so mächtig in Ihnen, dass Sie die durch das Schicksal der Athene in mir auf den höchsten Grad gesteigerte Antipathie gegen alles Zeitungswesen — eine Antipathie, die Sie gewiss auch mit mir theilen — überwinden können? Wie die genialen Menschen ihren eigenen Weg gehen, so auch die Wissenschaft und ihre Wirkungen. Die Heerstrassen der Zeitungen sind nicht ihre Wege. Geben Sie uns wieder einen neuen Dialog! Das ist besser für Sie und uns! Es ist besser, wenn gleich kostspieliger, mit Extrapost, als mit dem Eilwagen oder gar einer Ordinären zu fahren.

Scenen aus dem Leben meines Vaters wird Ihnen der eine oder andere von uns Brüdern liefern können. Aber zu einer Biographie, die wir ausserdem schon unternommen haben würden, ist jetzt durchaus keine Zeit. Den interessantesten Partien würde nicht einmal der Druck gestattet. Das fragliche Aphorism steht in Zinkgref's Apophthegmata deutscher Nation. Das Buch selbst ist noch unter meinen übrigen Büchern eingepackt in Erlangen, aber die Excerpte daraus habe ich hier. Wären sie schon auf anderes Papier abgeschrieben und läge es mir nicht um Ihretwillen daran, noch heute diesen Brief abzuschicken, so würden sie mitfolgen. Wenn Sie das Buch selbst wollen und es nicht in Heidelberg zu haben, so steht es Ihnen zu Diensten. Ueberhaupt würde ich Ihnen gerne, was ich an Materialien, Lesefrüchten, einzelnen Charakterzügen besitze — was freilich ein sehr geringer Vorrath ist — mittheilen. Auch werde ich nicht unterlassen, Daumer und Bayer, und wen ich sonst tauglich und willig finde, aufzufordern. Aber bedenken Sie sich noch einmal recht ernstlich über die ganze Sache. Bedenken Sie, was es heisst, sich auf fremde Hilfe verlassen zu müssen (wie es Ihnen als Redacteur bevorsteht), wie gewagt eine solche Unternehmung in dieser Zeit ist, wie jetzt, wo Jeder den Stachel seines Geistes in sich zieht und froh ist, wenn er für sich selber mit heiler Haut davonkommt, und wo alle Lust und Muth zu gemeinsamen Bestrebungen dieser Art verloren geht. —

Den Brief bitte ich Niemand mitzutheilen. Er ist in einer dem Schreiber ungünstigen Stimmung geschrieben.

---

36. An Chr. Kapp.

Ansbach, 8. April 1834.

— — Meinen letzten Brief werden Sie hoffentlich erhalten haben. Dass die Lebkuchen noch immer bei Ihrer Frau Gemahlin, der ich mich abermals bestens empfehle, in so freundlichem Andenken stehen, habe ich nicht erwartet.

Um so mehr freut es mich. Von Ihnen aber erwarte ich über das Begleitungsschreiben der Lebkuchen, nämlich die Geschichte der Philosophie, wenn Sie sie einmal gelesen haben, bei Gelegenheit

kritische Bemerkungen, die mir als belehrend sehr willkommen sein werden.

Kommen Sie mit dem alten ehrwürdigen Daub zusammen? Sagen Sie ihm doch, dass ich noch immer mit derselben Liebe und Hochachtung an ihn, als meinen Lehrer, denke.

Wahrscheinlich, ob ich mir gleich noch keine bestimmte Arbeit für den Sommer vorgenommen habe, werde ich mich eine Zeit lang in unser liebes Erlangen setzen, um die Bibliothek zu benützen und die Folgen von dem ontologischen Beweise von Ihrem Nicht-Dasein an Leib und Seele als höchst willkommene Irritamente meiner satirischen Galle über das Erlanger Eselspack zu verspüren.

Beiliegenden Brief haben Sie die Güte, Fräulein Bertha zu übergeben.

---

37. An Fräulein Bertha Löw.*

Ansbach, Samstag den 6. April 1834.

Verehrtes Fräulein! Heute sind es gerade acht Tage, dass ich in Bruckberg die erfreuliche Nachricht von Ihrer glücklichen Ankunft in Heidelberg erhielt. Ob ich gleich recht gut voraus wusste, dass mir gerade dort, wo ich so schöne Augenblicke mit Ihnen verlebte, Ihre Abwesenheit am empfindlichsten sein würde, so eilte ich doch vor Ungeduld, Etwas von Ihnen zu erfahren, in wahren Sturmschritten hinaus. So bequem und gefahrlos auch das Reisen in unseren Tagen ist, so begleitete ich doch in Gedanken Sie nicht ohne Sorgen, und konnte nicht den Tag erwarten, wo ich bei mir denken konnte: Jetzt ist Sie dort und in den besten Händen der Welt .... Ich möchte Ihnen — warum sollte ich es Ihnen nicht gestehen? — einen recht schönen Brief schreiben, einen Brief, der Ihnen sowohl des Inhalts, als des Stiles wegen, Freude machte, kurz einen Brief, den es sich der Mühe lohnt, zu lesen. Aber einen schönen Brief kann ich nur schreiben, wenn ich einen wahren schreibe, denn nichts ist mir widerlicher als Schönheit ohne Wahrheit, und einen wahren kann ich nur schreiben, wenn ich frei von der Seele weg spreche, wenn ich dem Drang meines Inneren keine beengenden Schranken setze. Ich weiss mir keine erbärmlichere Situation von der Welt, als die, einen geistlosen Brief schreiben zu müssen, und einen geistlosen schreibe ich, wenn ich einen herzlosen schreibe, da Kopf und Herz bei mir Eines Wesens sind. Aber eben das Herz müssen wir vor allen Dingen im Zaume halten, wir müssen es wie einen Gefangenen mit blossem Wasser und Brot traktiren; eine bessere, eine reichere Kost macht es leicht zu üppig.

So glücklich ich stets im Umgange mit Ihnen war, ob ich gleich nie meinem Herzen genug Luft und Raum liess, so glücklich bin ich

---

* Auf Schloss Bruckberg wohnend, z. Z. auf Besuch bei Familie Kapp in Heidelberg.

auch ungeachtet der mir auferlegten Beschränkung und der aus ihr entspringenden Verlegenheit in diesem Augenblicke, wo ich an Sie schreibe. Ich müsste mich übrigens über mich selbst verwundern, wenn es anders wäre. Sie werden sich erinnern, dass ich Ihnen selbst sagte: mein ganzes Verhältniss zu Ihnen wäre eine fortwährende Mässigung und Selbstbeherrschung gewesen, und ich setze nachträglich noch hinzu, wiewohl sich djese Bemerkung von selbst versteht, eine Beherrschung nicht gemeiner, sondern jener edlen Triebe, die zu empfinden echte Sittlichkeit ist, und auf die wir nur verzichten sollten, wenn es uns die Nothwendigkeit gebietet. Darum bezeichnete ich auch einmal mein Benehmen zu Ihnen als ein geistloses. Nur der Gedanke, dass Sie selbst hievon sich überzeugen werden, dass Sie so vernünftig und gebildet sind, zu erkennen, dass ich anders schreiben kann, und namentlich Ihnen anders schreiben könnte, kann mich daher auch bestimmen, ihn an Sie abzuschicken.

Den 8. April 1834.

Was ich gestern an Sie geschrieben habe, las ich eben wieder durch, und es hätte nicht viel gefehlt, so hätte ich es vor Unmuth zerrissen. Doch ich besann mich wieder anders und dachte: Soll denn der Brief mehr sein, als sein Verfasser? Was war und bin ich selbst anders Ihnen, als ein flüchtiger, ganz kurzer, noch dazu an vielen Stellen kaum leserlich geschriebener Brief, den Sie einmal zufällig, ohne selbst zu wissen, wie Sie dazu gekommen sind, und ohne sogar die Hand zu kennen, in der mit *Billets-doux* und fremden Manuskripten aller Art reichlich gefüllten Brieftasche Ihres Herzens gefunden haben? was anders als ein Briefchen, den der Genius der Fräulein Bertha einmal in einer humoristischen Laune, zur Erinnerung an Ihren eigenen Werth, den sie nur zu sehr zu verkennen geneigt ist, an Sie geschrieben hat? als ein nur ein Paar inhaltsreiche Zeilen enthaltendes Blatt in dem schon beschriebenen Stammbuch Ihres Lebens? Was willst du also mehr sein, als ich, du arroganter Brief? Wende das Sprüchwort: „Der Apfel fällt nicht weit vom Stamme“ auch auf dich an. Sei zufrieden, dass du mein Ebenbild und Stellvertreter sein kannst. Sei, wie auch ich selbst, eine im Strom des Lebens verrauschende Woge. Bist du nicht von dem „gottlosen und frivolen“ Verfasser der theologisch-satyrischen Distichen? Willst du denn seine Grundsätze und Ansichten, von denen er so ganz durchdrungen ist, etwa verleugnen? Erinnerst du dich nicht z. B. seines Distichon's:

„Kurz ist das Leben fürwahr, doch kurz wie das Distichon kurz ist,
Welches ew'gen Gehalt birgt in die flüchtige Form?“

Darum mache dich nur getrost auf den Weg. Wolle auch du nicht mehr sein, als ein kurzes Distichon! Bin ich doch selbst nicht mehr, als ein ganz kurzes, noch dazu nicht einmal in der Form correctes und schulgerechtes Epigramm, das der Weltgeist in einer ganz sonderbaren Stimmung, einer Stimmung, die sich gar nicht recht beschreiben lässt, auf, ich weiss selbst nicht alles was, gemacht hat.

Meine Aphorismen werden Sie schwerlich noch in Heidelberg treffen. Obwohl der erste Druckbogen bereits fertig ist, und es ein ganz kleines Schriftchen giebt, so geht es doch ausserordentlich langsam aus Mangel an Setzern mit dem Drucke vorwärts.

Dass mich einige Zeilen von Ihrer Hand ausserordentlich erfreuen würden, brauche ich wohl nicht zu sagen. Aber binden Sie sich durchaus nicht daran. Leben Sie nur dem Genusse Ihrer in jeder Art schönen Umgebung! Auch nicht einen Augenblick möchte ich Sie diesem entziehen. Werfen Sie diesen Brief und Alles, was nur im Mindesten Sie dem Genusse der Gegenwart entzieht, geradezu in den Neckarstrom hinein, und haben Sie Ihre herzliche Freude daran, wenn er von seinen Wogen verspült wird! Darum bitte ich Sie eigentlich, mir nicht zu schreiben. Ich bin doch, wie sich von meiner Sinnesart und Charakter von selbst versteht, auch wenn Sie mir nicht schreiben, nach wie vor

Ihr Sie innigst verehrender

Ludwig Feuerbach.

---

38. An Chr. Kapp.

Ansbach, 16. Mai 1834.

Verehrter Freund! Den Geniestreich, den mir Ihre verehrte Frau Gemahlin zu machen anrieth, habe ich wirklich gemacht. Die beifolgende Schrift* ist dieser Geniestreich, und ich mache daher von Ihrer gütevollen Einladung, zu Ihnen nach Heidelberg zu kommen, in der Art Gebrauch, dass ich zwar nicht *in corpore*, d. h. in gross Folio, sondern — was viel anständiger ist — in einem kleinen Taschenformat meinen Besuch abstatte, um Ihnen, insbesondere Ihrer Gemahlin damit meine wahre Hochachtung auszudrücken. Heidelberg, der alte Kapp, der junge Kapp, die grosse Kapp, die kleine Kapp, die holde Johanna und noch dazu die edle Jungfrau von Bruckberg — Nein! das ist zu viel auf einmal für Unser Einen, das passt nur für einen Weinländer, aber nicht für einen Mann, der täglich Vernunft und Gesundheits halber seine vier Maass kaltes Brunnenwasser in seinen leeren Magen hinabschüttet. Güter, die einzeln genossen schon ein besonderes Gewicht haben, muss man nicht zusammen in Eine Tasche auf einmal stecken wollen. Die Aufnahme, die dem Schriftsteller zu Theil wird, kommt ja überdem auch dem Menschen zu gute. Möge darum nur der erstere eine freundliche bei Ihnen finden! Der letztere bewahrt in dankbarem Gemüthe für andere gelegene Zeiten Ihre Einladung als ein Document Ihrer Güte auf.

Ihren letzten Brief habe ich verlegt und trotz aller angestellter Recherchen noch nicht gefunden. Ich glaube aber Alles im Kopfe zu haben, was darin stand. Ganz vortrefflich war das Bild von Ulysses.

---

* Vergl. Brief 33. Erwähnt wird das Werkchen auch gegen Ende von Brief 37: „Aphorismen".

Uebrigens bin ich in demselben Zustand als Schriftsteller, wie Sie. Auch ich werde noch in anderen Gestalten auftreten. Das Schwert der Philosophie soll noch blank aus der Scheide gezogen und mit dem Arm eines Herkules geschwungen werden. Uebrigens könnte mich nichts mehr erquicken, als Ihre speculativen Ideen über eigentlich philosophische Gegenstände, in einer solchen trefflichen Sprache, wie die des Dialogs ist, niedergelegt, baldigst lesen zu können. Ueber das Schicksal dieses Dialogs weiss ich übrigens gar nichts. Ausser Bekannten habe ich mit Niemanden darüber gesprochen, als mit Carové,* der ihn kannte und lobte. Den Verfasser nannte ich natürlich nicht.

Die Schrift, aus der die Anekdoten sind, heisst: „Julii Wilhelm Zinkgrefen Teutscher Nation Apophthegmata."

Daumer will Ihnen über Caspar Hauser etwas schicken. Ob es sich aber für Ihren Kalender eignet, weiss ich nicht. Wenn ich gerade etwas Kleineres, was für Sie passen könnte, aus meinem Kopf herausbringen werde, so sollen Sie es erhalten. Leider habe ich aber jetzt mit einem Allerlei meinen Kopf toll und voll. Der Lord Stanhope** ist ein ganz elender Mensch. In zwei Briefen an Schullehrer Maier*** und Lieutenant Hickel, die er als Manuscript drucken liess, die hier aber durch mehrere Hände cursirten und so auch mir und den Meinigen zugesteckt wurden, bemüht er sich mit sichtbarem Interesse, den Caspar Hauser recht anzuschwärzen und verunglimpft dabei auch meinen Vater auf eine schändliche Weise. Glücklicherweise sind noch infame Briefe von ihm da. Aber es müssen noch mehr Data, namentlich in Nürnberg, gesammelt werden. Er soll seinen Theil hinausbekommen. Dies Geschäft gehört auch zu meinem Allerlei.

Von der Berliner Societät für wissenschaftliche Kritik erhielt ich heute die Einladung Antheil zu nehmen. Die Einladung nehme ich an. Es ist doch eines der achtbarsten, wo nicht das achtbarste wissenschaftliche Institut für seine Zeit. Vor einigen Tagen war Hitzig hier, der von der guten Aufnahme meines Buches in Berlin mit mir sprach und sagte, wenn ich nicht grade in Berlin docíren wolle, sondern in Bonn, so dürfe ich nur meinen Wunsch äussern, er würde mir ohne Bedenken gewährt und ich könne auf Beförderung dann rechnen. Dieser Tage schreibe ich daher Altenstein.† Bonn schlage ich vor. Bonn — und Erlangen! Ein Leben, wie ich es bisher führte, taugt in der Länge nicht für einen Menschen in meinen Jahren. Bern weiss ich noch nicht, ob ich mich melde. Die Schweizer Natur, die

---

* F. W. Carové, Publicist und philos. Schriftsteller, zuletzt in Heidelberg lebend, wo er 1852 ziemlich bejahrt gestorben.

** Hatte anfänglich für den unglücklichen Findling das lebhafteste und uneigennützigste Interesse gezeigt, nach dessen Ermordung aber eine äusserst zweideutige Haltung beobachtet.

*** Bei ihm war Caspar Hauser in Kost und Pflege. Der daneben genannte Lieutenant Hickel, bei der bayrischen Polizei bedienstet und zum Schutze des räthselhaften Findlings beordert, war mit der Ermittelung der an dessen Schicksal sich knüpfenden Umstände und Beziehungen betraut gewesen.

† Seit 1817 Cultusminister in Preussen, geb. 1770, gest. 1840.

Nähe Frankreichs, Italiens anlockend, aber wenn die Universität eine bestimmte liberale Tendenz haben sollte, was ich jedoch noch nicht bestimmt weiss, so möchte ich nicht hin.

---

39. An Chr. Kapp.

Bruckberg, 1. August 1834.

Verehrter Freund! Meinen Dank für Ihr durch Fräulein Bertha mir Ueberschicktes. Ich bedauerte nur, nicht gleich das Ganze vor mir zu haben, denn die Stellen, die für sich selbst mir verständlich waren, fand ich in jeder Hinsicht vortrefflich und sie machten mich daher begierig auf das Ganze Ihrer Ideen. Grossen Dank werde ich Ihnen wissen, wenn ich durch Sie einiges Licht in diesem mir so unbekannten dunklen Felde* erhalte. Bis jetzt konnte ich mir aber das Journal nicht verschaffen. Wenn ich wieder nach Erlangen komme, hoffe ich jedoch auf Kastner'n.** Von meiner Prüfung erwarten Sie aber nichts, denn ich kann nur ein formelles, aber kein materielles Urtheil hierüber fällen.

Es thut mir wirklich leid, Ihnen nichts für Ihren Kalender überschicken zu können. Wenn Sie mich auf den Kopf stellen und hin und her schütteln und rütteln, es wird jetzt doch nichts für Sie Taugliches herausfallen. Dergleichen Dinge, die Sie brauchen, liefert bei mir nur der Zufall, die Gelegenheit. Die Widerlegung Stanhope's würde sich schwerlich für Sie eignen. Durch meinen Bruder und nochmaliges Durchlesen bestimmt, fand ich, einige zu rügende Aeusserungen ausgenommen, Gründe, wenigstens etwas milder über ihn zu urtheilen. Indess bleibt er in meinen Augen immer ein Elender. Zu einer förmlichen zureichenden Widerlegung fehlen überdies noch mehr zuverlässige Berichtigungen über das erste Auftreten Caspar's und seines Gönners.

An sechs Wochen brachte ich in Erlangen zu. Mit welchen Empfindungen ging ich an Ihrer ehemaligen Wohnung vorüber! Keine Worte finde ich, Ihnen den Skandal dieser Universität, die Dreistigkeit, Schamlosigkeit, Unwissenheit der *virorum obscurorum* neuer Zeit protestantischer Theologie zu schildern. Theologisch-satirische, wie *Epistolae obscurorum virorum*, und dergleichen Waffen sind jetzt nicht mehr nöthig, denn Alles, was der bitterste, übertriebenste Spott und die schmutzigste Verachtung über sie aussprechen kann, das sagen und thun sie jetzt selbst, bekennen es sogar als ihr eigenstes Wesen.

Erlangen, 23. August 1834.

Bis hierher geschrieben, vor ungefähr drei Wochen in Bruckberg, wo Sie Alles freundlich grüsst.

Hätte ich doch diese Zeilen nicht liegen lassen! Ihre Frau Gemahlin wäre dann nicht wieder umsonst zu schreiben genöthigt gewesen,

---

* Es handelt sich um die Geologie.

** Karl Wilh. Gottl. Kastner, geb. 1783, gest. 1857, Prof. d. Chemie in Erlangen.

denn wie gesagt, ich bin gegenwärtig bettelarm: Materialien zur Geschichte der Philosophie, Collegienhefte, ein paar noch theilweise umzuarbeitende und hie und da zu berichtigende philosopische Abhandlungen und allerlei Excerpte, von denen ich nicht wüsste, was in einen Nationalkalender passte, das ist Alles, was ich an litterarischem Vorrath besitze. Wie schon oben gleichfalls gesagt, sind meine bei Daumer eingeholten Erkundigungen so leer und nichtig, dass ich in dieser kritischen Geschichte nicht darauf bauen könnte und möchte. Ein Nationalkalender erschien mir überdem, genau überlegt, hiezu auch ein völlig ungeeignetes Organ. Dahinein gehörten nur allgemeine anthropologische Betrachtungen seiner Individualität, eine Schilderung von ihm und dergleichen. Aber ein solches Object, wie Caspar Hauser, kann mein sonderbarer Geist nicht fixiren, wenigstens nicht gegenwärtig, wo ich in der Naturphilosophie des Lebens noch nicht einmal in die erste abstracte Kategorie bestimmter Oertlichkeit gekommen bin, sondern noch in dem schlechten ἄπειρον* des Raumes und der Zeit, wie ein epikuräisches Atom, ein trauriger Spielball der Attractions- und Repulsionskräfte umherschwebe.

Mein Bruder Eduard bedauert gleichfalls aufrichtig, wie ich, nichts für Sie in Bereitschaft zu haben. Abgesehen von seinen Collegien, wovon das eine — bisher ihm ganz fremdartige — das Naturrecht, ihn gänzlich in Anspruch nahm, hat er vollauf in allerlei äusserlichen Geschäften an der Universität zu thun. Ich will nicht hoffen, dass Sie sich bestimmt Rechnung auf uns machten und daher in Verlegenheit gerathen, wenn Sie unsere Taschen beiderseits ganz leer finden. Für mich hat, um es nur offen zu gestehen, die Idee eines Nationalkalenders, eines deutschen National? Kalenders schon an und für sich etwas wahrhaft Widerliches, geschweige denn, dass eine Vergleichung mit den Pfennigmagazinen unserer Tage nur zu nahe an der Hand liegt. Jeder arbeite für sich im Stillen fort. Seine Wirkungen kommen schon an den Tag und verflechten sich von selbst in's Ganze. Dieser Apathie und Antipathie schieben Sie übrigens nicht meinen gegenwärtigen Habenichtszustand auf den Hals. Hoffentlich werden Sie indess in eigenen und Anderer Händen genug Mittel haben, um sich für den Mangel unserer Hilfe schadlos halten zu können.

In dem Sendschreiben Rosenkranz's an Bachmann wird Ihrer ein paar mal unter den Hegelianern gedacht.

Leben Sie wohl! Wie immer mich und meinen Bruder der Frauenhuld empfehlend. Es versteht sich, dass wenn sich aber noch etwas für Sie Taugliches in meinem Kopfe darbietet, ich es sogleich schicken werde. Aber ich selbst zweifle.

---

* Das Unermessliche.

40. Von Aug. Tiedge.

Dresden, den 25. August 1834.

Mein hochgeschätzter junger Freund! Sie haben mich durch Ihre letzte, mir zugeschickte Schrift „Abälard und Heloise“ auf die angenehmste Weise überrascht. Ich habe sie von Anfang bis zu Ende durchgelesen, obwohl ich zum Lesen, kaum zum Durchblättern der neuesten litterarischen Erscheinungen, nur selten kommen kann, einestheils, weil die allerneuesten poetischen und philosophischen Werke und Werklein, mit Ausnahme einiger, mir wenig zusagen, manche aus beiden Gebieten mich sogar abschrecken; anderntheils weil ich mit der Anordnung meiner letzten Arbeiten und mit der Beendigung der unfertigen in den wenigen minder trüben Momenten meines sinkenden Tages so sehr beschäftigt bin. Ihre humoristische Schrift hat mir eine heitere Unterbrechung meiner dunklen Zurückgezogenheit zugeführt, wofür ich Ihnen danke; denn seit dem Hinscheiden meiner unvergesslichen Freundin ist der Sonnenschein aus meinem Leben gewichen. Sie schildern grösstentheils sehr treffend und mit einem horazischen Lächeln die Calamitäten der Schriftstellerei, die freilich mit denen des Abälard nichts gemein haben. Meiner Aufmerksamkeit ist in Ihrer ganzen launigsten Darstellung nichts begegnet, was ich anders gewünscht hätte; nur wollte es mir hin und wieder scheinen, als ob, nicht so wohl oder nicht allein der Ausdruck, als vielmehr die Ausführlichkeit mehrerer ganzen Stellen mit mehr Concision hätten gefasst werden können. Ich weiss, dass ein junges Genie gewöhnlich glaubt, nicht genug sagen zu können von dem Gegenstande, der ihn ergriffen hat und festhält; aber Sie werden bald genug erfahren, dass Kürze und Würze! ein Haupterforderniss einer guten Darstellung ist. Wohl Mancher wird mit Ihnen auch darüber rechten, dass in dem ganzen Werke keine Beziehung vorkommt, welche einen, wenn auch nur entfernten Zusammenhang des Titels mit dem Buche erkennen liesse. Mich hat das nicht geirrt; mich ergötzte der Inhalt, was kümmerte mich der Titel! Aber Sie kennen unsere Krittler.

Tiedge.

III.

Ausblicke um eine feste Lebensstellung.

41. An Fräulein Bertha Löw in Bruckberg.

Erlangen, Sonntag Abends 11. Jan. 3/46 Uhr 1835.

Schon gleich nach Empfang Deines lieben, schönen, unverhofften Briefes wollte ich im Drange der Freude und Sehnsucht einige Zeilen an Dich, meine liebe, gute Bertha, wieder schreiben. Aber ich unterliess es. Ich bin im Begriff, eine meinen ganzen Geist in Anspruch nehmende Arbeit wieder aufzunehmen und zu vollenden — sofern mir der Geist günstig und gewogen bleibt. Und da darf ich meinen Gedanken an Dich wenigstens nicht in der Art zu sehr nachhängen, dass ich ihnen schriftlich Raum gebe. Aber dessen ungeachtet bist Du immer bei mir, wenn ich auch in die fernsten Regionen des Denkens mich begebe; jeder freie Augenblick ist Dein; und wenn ich — wie ich hoffe — erst recht ins Feuer hineinkomme, meine Gedanken selbst in Träumen mich bei Nacht beschäftigen werden, sei gewiss, dass Dein liebes Wesen sich stets mit diesen meinen Träumen vermischen wird. An Dich zu denken ist mir Bedürfniss, gehört zu meinem täglichen Brot. Und wie Verschiedenes kann denn nicht der Geist zugleich in sich fassen, ohne dem einen oder dem anderen dadurch Abbruch zu thun! Deswegen sollst und wirst Du auch immer, ohne Unterbrechung, zum Zeichen meiner Liebe wenigstens einige Zeilen, die Du als flüchtige, aber herzliche, innige Küsse und Grüsse ansehen sollst, von mir empfangen. Von Dir erwarte ich aber um so mehr Briefe. Wenn sie in einem so vernünftigen, liebevollen Geist geschrieben sind, wie Dein gestriger, der mir eben deswegen eine wahre Freude bereitete, so glaubst Du nicht, wie wohlthätig Du auf mich als Menschen und Schriftsteller einwirken kannst und wirst. Den Menschen erhebt das Bewusstsein, dass er Etwas einem Anderen ist. Möge dieser Gedanke, der Gedanke an die Bedeutung, die Du für mich hast, in trüben Augenblicken Dich aufrichten! Mögest Du an mir zum Selbstbewusstsein kommen! Nur noch in Gedanken einen herzlichen Kuss! Ich begebe mich jetzt aus Deinem Stübchen in meine Arbeitsstube. Lebe wohl!

Dienstag Abends 8 Uhr. Ich bin gegenwärtig in einer schlimmen Lage, voll Unruhe und Unzufriedenheit mit mir, denn ich

habe noch nicht meinen Gegenstand und folglich er auch mich noch nicht. Ich bin, liebste Bertha, jetzt in der Lage eines Liebhabers, der noch nicht durch entschiedene leidenschaftliche Liebeserklärungen seinen Gegenstand an sich gefesselt hat, noch nicht in dem beruhigenden Bewusstsein der Gegenliebe seines theueren Seelenschatzes ist. Möge nur der Gegenstand meiner jetzigen Liebe, auf den Du jedoch durchaus keine Ursache hast eifersüchtig zu sein, da er, zu meiner Ehre und zu Deiner Beruhigung sei's gesagt, nicht weiblichen Geschlechts, sondern wie die Lateiner sagen: *generis neutrius* ist, möge er nur, sage ich, nicht auch so zurückhaltend, so geheimnissvoll, so verschlossen, wenigstens so lange nicht gegen mich sein, als Du, gute Böse, es gegen mich warst! Oder, wenn er es ist, möge er dann wenigstens, zur Belohnung meiner unermüdlichen Geduld, endlich auch so liebreich gegen mich sich erweisen, als Du süsse, gute Herzensbürde! Alles will ich mir dann gern von ihm gefallen lassen, nicht sollen mich reuen die Stunden peinlicher Qual; denn was ist eine Stunde der Qual gegen den Augenblick seelenvollen Genusses, der doch nur scheinbar, aber nicht in Wahrheit augenblicklich ist?

Den Gegenstand, den ich mir vorgesetzt habe, habe ich zwar schon früher ausführlich behandelt, aber die Umarbeitung macht einem oft fast mehr zu schaffen, als eine neue Arbeit, indem die Mängel, die man an seiner Arbeit in späteren Jahren nur zu deutlich bemerkt, die Lust der Production verkümmern und die Schwierigkeiten der Sache, die man oft nur dann überwindet, wenn man sie nicht kennt, erhöhen, indem sich dieselben dem Auge vergrössert darstellen. Der Gegenstand ist die Vernunft und der Erkenntnisstrieb. Eine Materie kommt darinnen vor, die Dich besonders interessiren wird, denn es ist eine Materie, die uns miteinander — ich hoffe und wünsche: für immer — verknüpft, und so viele schmerzliche, aber auch erfreuliche Augenblicke schon bereitet hat — die Liebe. Denn ich setzte ihr die Vernunft nicht als ein fremdes, feindseliges Wesen entgegen, wie so viele Menschen thun, die weder etwas von der Liebe, noch von der Vernunft wissen, sondern nur voran als eine an Jahren und Verstand reifere Schwester. Ich betrachte nämlich die Liebe als eine wesentliche Art der Erkenntniss selber, als die Art, wie allein der Mensch den Menschen wahrhaft erkennt. „Man muss den Menschen lieben," sage ich, „um ihn zu erkennen. Nicht die Liebe ist blind, sondern nur die selbstsüchtige, blos sinnliche Begierde; nur der Liebende hat der Geliebten wahres Wesen, hat sie, wie sie wirklich ist, in Händen, Herzen und Augen." Diese meine Zusammenstellung oder vielmehr Identification der Liebe mit der Vernunft, die ich natürlich viel weiter und tiefer begründet habe, als ich in ein paar Worten Dir angab, ist eine der gelungensten Materien in meiner früheren Arbeit, die ich daher auch ohne besondere Veränderung so lassen kann, wie ich sie früher schon niederschrieb. Sie hat mich auch hauptsächlich zur Wiederaufnahme dieser Arbeit ermuntert und angefeuert; sie hat mich selbst überrascht, als ich sie neulich zum ersten Male wieder las, um so mehr, da ich

doch eigentlich erst an und mit Dir die Liebe wahrhaft erkannt habe, oder wenigstens empfunden, erlebt. —

Der Rahmen zu dem Kupfer- oder vielmehr Stahlstich, den Du hiemit erhältst, ist nicht nach meinem Wunsche und meiner Anweisung ausgefallen. Er sollte viel schmaler, zierlicher, eleganter gemacht werden. Anerkenne wenigstens meinen guten Willen. Das Bild selbst möge Dir gefallen, und Dir, wenn auch in fremden Zügen, Deinen innigen Freund vergegenwärtigen; denn Giordano Bruno ist selbst mein inniger Freund, mein nächster Geistesverwandter, wenn ich anders es wagen darf, mit einem solchen Geiste mich in eine so nahe Beziehung zu setzen; seine Worte haben für mich stets eine im Innersten mich ergreifende Macht gehabt. Kapp, der wie Du übrigens selbst weisst, aus zu grosser Liebe immer die Eigenschaften seiner Freunde über Gebühr vergrössert, so dass man sein Lob nicht anerkennen darf, hat mir einst die Ehre angethan, die ich aber im Bewusstsein meiner Grenzen von mir weise, mich den wiedergeborenen G. Bruno zu nennen.

Wenn Du nicht ein Mädchen, nicht meine Freundin, meine Geliebte wärest, würde ich es für unwürdig halten, dieses zu erwähnen. Ich sage es Dir nur in sofern, als das Bild Dir mich vergegenwärtigen soll, indem ich im Innersten mit dem Wesen des Gegenstandes, den es vorstellt, übereinstimme. Wenn ich wieder zu Dir komme, will ich Dir einige Gedanken aus ihm mittheilen. L. F.

---

42. An Christian Kapp.

Erlangen, 13. Januar 1835.

Verehrter Freund! Es ist hohe, ja höchste Zeit, Ihnen einmal wieder zu schreiben. Aber so ist es: wozu man immer Zeit hat, dazu hat man meist am wenigsten Zeit. Wie gut ist es doch, dass wir überall und in allen Stunden *pauvres diables* sind! Tadelt nur nicht die Schranke! Sie ist eine Finte der Gottheit, durch die sie sich den Weg zu unserem Geiste und Herzen bahnt, um uns die besten Säfte abzuzapfen, damit sie zu Nutz und Frommen anderer Wesen fliessen, die besten? nein! die Säfte, die schon nahe an der Fäulniss sind und uns Gift zu werden drohen, wenn ihnen nicht schleunigst ein Abfluss eröffnet wird. Brummt mir nicht über die Kürze der Zeit! Je kürzer die Zeit ist, desto mehr Zeit haben wir, desto grösser und reicher ist ihr Ertrag. Sagt mir, würden wir wohl an Gott selbst denken, mahnte uns nicht die Kürze unserer Lebenszeit daran? Ist daher unser Leben nicht gerade um so länger, je kürzer es ist? Haben wir also nicht um so weniger Zeit zu einer Sache, einer Arbeit, je mehr wir Zeit zu ihr haben? Giebt uns nicht der Mangel an Zeit Fülle an Kraft, Takt, *présence d'esprit*, Routine, Durchtriebenheit? Wird nicht der Liebhaber, dem nur Augenblicke zu Gebote stehen, rascher zum erwünschten Ziele

kommen, als der, welcher im Ueberfluss der Zeit den Unternehmungsgeist verliert?

Sie haben also hier sogar eine metaphysische Deduction und Rechtfertigung meines langen Stillschweigens, deren kurzer Sinn der ist: eben weil ich Ihnen schon längst hätte schreiben können, eben deswegen konnte ich bis jetzt Ihnen nicht schreiben. Freilich fehlt die moralische Rechtfertigung, denn die Moralisten werden sagen, eben deswegen, weil ich Ihnen schon längst hätte schreiben können, eben deswegen hätte ich Ihnen schon längst schreiben sollen. Aber Sie wissen, ich bin (wenigstens zum Theil?) Spinozist; meine Moral ist Metaphysik. Indess hoffe ich doch, dass Sie sich wenigstens werden zufrieden stellen. Sie sehen ja, dass ich offen und aufrichtig bin, indem ich nicht mit dem Mangel an Zeit, sondern gerade mit dem Gegentheile mich entschuldige. Aber sagen Sie mir selbst, giebt es denn auch eine schlechtere Entschuldigung als die mit dem Mangel an Zeit? So lange der Mensch ist, denke ich, hat er zu Allem Zeit. Worüber kann er mehr und eigenmächtiger disponiren, als über sie? Was die Menschen Mangel an Zeit nennen, ist Mangel an Lust, an Stimmung, an Geschicklichkeit und Gewandtheit, den gewohnten Lauf ihrer Gedanken und Empfindungen zu unterbrechen und auf einen anderen Gegenstand zu richten.

Ungeachtet des vielen einzelnen Schönen kann ich übrigens einem solchen Unternehmen im Ganzen, wie ein Kalender ist (er müsste denn einen ganz bestimmten Zweck haben und diesen bei aller Varietät der Gegenstände und ihrer Bearbeiter streng im Auge behalten, damit eine gewisse Einheit, die doch allein in allen Dingen den Menschen befriedigt und einen harmonischen, darum wohlthuenden Eindruck macht, das Verschiedenartige verbindet), kein lebhaftes Interesse abgewinnen. Sie werden dieses freie Urtheil im Sinne männlicher, vernünftiger Freundschaft zu deuten wissen. Ich erwarte von Ihnen bei jeder sich darbietenden Gelegenheit das Nämliche. Ein Tadel mit offenen Augen ist mir unendlich lieber, als ein blindes Lob.

Ihren Vulkanismus wollte ich in den Berliner Jahrbüchern zur Anzeige vorschlagen, ja ich hatte schon den Brief geschrieben, worin ich dieses that, aber nun fand ich in dem Schreiben Henning's* an mich, wo ich zur Theilnahme aufgefordert wurde, dass man nur Schriften vorschlagen könne, die man zu beurtheilen wünscht. Und wie könnte ich mich dazu entschliessen? Mein Urtheil würde eine schlechte Empfehlung sowohl für mich als Ihre Schrift sein.

In die Berliner Jahrbücher habe ich bereits zwei Recensionen eingeschickt: über die Hegel-Bachmann-Rosenkranz-Affaire und über ein anderes geistloses Buch: Kuhn: Jacobi und die Philosophie seiner Zeit. Nächstens werde ich Hegel's Geschichte der Philosophie darin anzeigen, die mir zur Beurtheilung von den Berlinern aufgetragen wurde, und wofern ihn nicht Gans schon ordentlich abgefertigt, einen sauberen Patron, der gegenwärtig hier natürlich

---

* Hegelschüler, Hauptredakteur der „Jahrbücher".

unter grossem Applaus sein Unwesen treibt, um die pietistische Mistpfütze der hiesigen Universität noch vollends mit seinem Unrathe auszufüllen, einen Emissär aus dem Lande der mystischen Träumereien der neuen Schelling'schen Philosophie, einen gewissen Stahl* vornehmen und nach Recht und Gebühren darin traktiren. Gegenwärtig beschäftige ich mich aber nur als Empiriker mit der Fortsetzung meiner Geschichte, zugleich aber auch als *φιλόσοφος* mit der Umarbeitung über die Vernunft und den Erkenntnisstrieb, die mir jedoch gewaltig viel zu schaffen macht, und von der ich daher noch gar nicht weiss, was aus ihr werden wird. Auch habe ich — bei einer sich dazu darbietenden Gelegenheit — also auf einem ausserordentlichen Wege noch einmal den Versuch gemacht, eine Anstellung zu erhalten, aber es ist mein letzter, wenn auch dieser ohne Erfolg bleibt. Es sind schöne Aspecten, und so wie es zu unserer Zeit ist, war es ja mit wenigem Unterschiede zu allen Zeiten. Was soll man daher klagen oder schelten? Die einzige vernünftige Rache ist, sich nicht in seiner Freiheit stören zu lassen und die eingeborenen Ideen als einen heiligen Schatz rein und unbefleckt in sich zu bewahren und in vollendeten Formen auszubilden.

Dass ich es nicht vergesse: Sie können einem vertrauten innigen Freunde von mir, der auch Sie hochschätzt — doch Sie kennen ihn ja selbst —, dem Dr. K. Bayer einen grossen Gefallen erweisen. Er will sich nach Bayreuth an das dortige Gymnasium melden. Ihr Herr Bruder ist dort Kreisscholarch. Gewiss stehen Sie mit ihm in Correspondenz. Wollten Sie also nicht die Güte haben, Bayer demselben zu empfehlen? Er hat seine Philologie tüchtig inne und einen sehr hellen philosophischen Kopf — eine Bemerkung, die indess überflüssig ist, denn so weit werden Sie ihn selbst kennen, um von dieser Eigenschaft von ihm überzeugt zu sein. Sie erweisen durch diese Güte zugleich mir selber eine Freundschaft. Aber *periculum in mora.***

14. Januar 1835.

Wissen Sie, was die Berliner über meinen Abälard und Heloise urtheilten? Der Generalsekretär der Societät sagt, das Schriftchen enthalte zwar vieles Schöne, bedauert aber, dass es sich nicht rangiren lasse. Erdmann, der meine Geschichte recensirt, selbst auch einen dicken Cartesius herausgab, meinte, es sei besser wohl gewesen, wenn ich es nicht geschrieben hätte, dadurch hätte ich mir nur geschadet. Uebrigens sind mir die Sklaven eines grossen Geistes doch zehnmal lieber, als Leute, die auf ihre eigene Faust Esel sind und darauf sogar sich noch etwas zu gute thun. Sie anerkennen doch wenigstens das Denken, wenn auch nur in einer bestimmten Form.

Sie fragen mich in einem Ihrer letzten Briefe: was denn aus Daumer's Schrift über Hauser geworden sei. Sie betraf nur das

---

* Friedr. Julius Stahl, Rechtsphilosoph und Staatsrechtslehrer, geb. München 1802, um jene Zeit Docent in Erlangen, seit 1840 Prof. in Berlin, wo er der Kreuzzeitungspartei angehörte. Er starb 1861.

** Gefahr im Verzug.

persönliche Benehmen des Lords,* bei dem Besuche, den er Daumer'n machte. Aus Furcht vor Gift und Dolch liessen aber Mutter, Schwester und Frau ihn nicht aus ihren Händen.** Und was kann auch ein Mann gegen eine solche weibliche Tripelallianz ausrichten? Die Retardations- und Restriktionskraft, die das Weib über den Mann ausübt, ist ja männiglich bekannt. *A propos*, haben Sie seine letzte Schrift: „Polemische Blätter betreffend Christenthum, Bibelglaube und Theologie" schon zu Gesicht bekommen? Der negative Theil ist auch hier, wie in seinen übrigen Schriften, grossentheils vortrefflich. Die Pfaffen haben aber auch diese Schrift von ihm confiscirt, was kein Wunder ist. Heisst es ja schon in meinen Xenien noch vom Jahre 1830, wo die Barbarei und die Erbärmlichkeit noch nicht so schamlos die Offensive ergriff, wie jetzt:

„Bald ist die Polizei traun! Basis der Theologie."

Den Kalender für meinen jüngeren Bruder habe ich erhalten und ihm bereits überschickt. Er war sehr erfreut über Ihre Güte. Für seine geringfügigen Beiträge erwartete er nicht ein solches Geschenk. Wollten Sie aber Ihr Unternehmen fortsetzen, so wird er künftighin mit besserer Waare Sie bedenken. — Den für Fräulein Bertha bestimmten Kalender überbrachte ich ihr selbst vor Weihnachten, sie dachte jedoch früher nicht daran, ihn aus meinen Händen zu empfangen, denn es kostete ihr lange einen schweren Kampf, bis sie sich entschloss, das Jahr 1835 nicht an dem Orte seines Kalendermachers zu beginnen, einen Kampf, der mir das Schauspiel einer weiblichen Seele gewährte, die jedes Opfers fähig ist, wo eigenes mit fremdem Bedürfniss in Collision kommt. — Ich habe vieles aus Ihrem Kalender in Bruckberg vorgelesen. Bei dem Artikel über die Eigenheiten der Menschen bemerkte die Madame Stadler, dass der Grossvater den Anblick rother Rüben nicht hätte vertragen können. An dem Abend, wo ich aus Ihrem Kalender vorlas, kamen wir abermals — ich sage abermals, denn schon oft kam darauf das Gespräch — auf den Umstand zu reden, dass ich zufällig oder wenigstens durch einen anderen Freund Stadler's, als durch Sie, sein und der Seinigen Freund wurde. Ich war Ihnen deswegen — um es Ihnen nur offen zu gestehen — oft schon recht böse. Doch ich muss schliessen — ich werde diesen Augenblick — es ist Abends 9 Uhr — zu einem Freunde, der eben angekommen, abgerufen.

Sonnabend. Die gewünschten Sprüche aus Zinkgref wird Ihnen nächstens Fräulein Bertha abschreiben, zwar nicht aus meinen unleserlichen Excerpten, sondern aus dem Buche selbst, wo ich die abzuschreibenden Stellen mit Bleistift bezeichnen werde. Uebrigens sind viele darunter, die gar kein Interesse für Sie haben und von mir zu besonderen Zwecken nur auserlesen wurden. Sollten Sie daher die Abschrift von ihnen nur zum Behufe Ihres Kalenders wünschen, so

---

* Stanhope, vergl. Brief 38.

** Hat Bezug auf die Ermordung Caspar Hausers, dessen ehemaliger Lehrer auch in Lebensgefahr stehend angesehen wurde.

würde ich eine bessere Auswahl treffen und nur solche ausheben, die für Ihren Zweck passend wären. Thun Sie mir hierüber nur bald Ihre Wünsche kund.

Empfehlen Sie mich Ihrer verehrten Frau und grüssen Sie mir herzlich Ihre Kleinen! Schreiben Sie bald wieder, wie es Ihnen und den Ihrigen geht. Mein Bruder lässt Sie sämmtlich grüssen.

---

43. An Bertha Löw.

Nürnberg 7 Uhr, 3. Febr. 1835.

Nur einige Zeilen. Heute vorigen Jahres — dem Tag nach — wie glücklich war ich da! es war das Erstemal, dass ich allein mit Dir zusammen war. Deine lieben Briefe erhielt ich Sonntag. Du verweist mich öfter darin auf mündliche Mittheilungen. Das hat mich sehr beunruhigt. Es ist doch nichts Besonderes und nichts Schlimmes, das Du dem Papiere nicht anvertrauen magst? Es kommt mir so oft vor, als wäre meine Liebe zu Dir, ob sie gleich rein, wahr und gut ist, die grösste Schuld, die ich auf meine schuldbeladene Seele geworfen habe. Nur das Denken steht dem Menschen ewig offen und frei, alles Andere ist juridisch: selbst zu der Liebe muss der Mensch — wenigstens sind die Ausnahmen selten — ein Recht haben.

Meine Kritik gehört in die Berliner Jahrbücher. Auch ist sie allerdings der Philosophie würdig, denn ich gehe aufs gründlichste auf die Sache ein, um sie in ihrer inneren Nichtigkeit darzustellen. Uebrigens kann mir im Auslande diese Arbeit gerade sehr zu Statten kommen; denn ich bin der Erste, der die neueste Schelling'sche Unphilosophie, die Vielen wegen der Autorität des Namens Schelling dennoch imponirt, angreift, wenigstens der Erste, der so gründlich und scharf auf die Sache eingegangen ist. Ich werde sie Dir mittheilen, und so lange zurückhalten, bis ich die volle Ueberzeugung habe, dass es besser für mich ist, selbst in Bezug auf das Inland, durch tapfere Rede sich geltend zu machen, seinen Verstand zu zeigen, als bescheidentlich zu schweigen. Ja, es gebietet mir sogar die Ehre, öffentlich dagegen aufzutreten. Doch kann ich Dir diesen Punkt jetzt nicht deutlicher machen. Indess sei überzeugt, dass ich in dieser Sache wenigstens auf jeden Fall meiner würdig handeln werde. Ich folge nicht meiner persönlichen Leidenschaft, wenn ich das schneidende Schwert der Kritik ergreife, es ist ein Act der Gerechtigkeit, den ich im Namen der Wahrheit und ihrer Tochter, der Philosophie, als dero unterthänigster Scharfrichter vollziehe. Es sind die Manen eines Hegel, Fichte, Spinoza etc., die ich räche, an dem falschen, treulosen, eitlen, lästermäuligen Schelling. Würde ich allerdings auf dem Wege des Schweigens zu meinem Ziele kommen, so wäre es thöricht, hier zu reden. Aber komme ich auch hier nicht zu diesem Ziele, so ist der

andere Weg vorzuziehen; denn ich komme auf ihm zu Namen und Ehren, und so indirect doch auch endlich vielleicht zu dem erwünschten Ziele, das Du kennst.

Mit ganzer Seele Dein treuer Freund L. F.

---

44. An Bertha Löw.

Nürnberg, Freitag d. 6. Febr. 1835.

Liebes theueres Kind! Du bekommst wieder nur einige Zeilen von mir. Sie sollen nichts anderes sein, als eine kurze telegraphische Depesche meines Herzens. Mit meiner Recension wäre ich fertig, hätte mich diese Woche nicht eine Angelegenheit unterbrochen, die mir die Nothwendigkeit auferlegte, mehrere unangenehme Briefe zu schreiben. Aber so gehts mir gewöhnlich, immer gerade in dem Augenblicke, wo ich am Schlusse einer Arbeit, oder mitten drin im besten Feuer bin, kommt Etwas mich zu unterbrechen. Wie oft habe ich mir daher schon absolute Einsamkeit als das einzige Heil- und Trostmittel meiner Seele gewünscht! Wie oft bei diesen Gelegenheiten und ähnlichen mir die Frage vorgelegt: wirst Du wohl auch, wenn Dich wirklich einst das Band der Ehe mit ihr verknüpfen sollte, Deine Bertha beglücken können? Kommen nicht unzählige Dinge im häuslichen Leben vor, die im höchsten Grade störend sind? Zweifel, die ich dann freilich wieder durch den Gedanken überwinde, dass die Macht der Gewohnheit dem ehelichen und überhaupt häuslichen Leben eine bedeutungsvolle Göttin ist, dass wir uns überhaupt eine Sache, ehe wir in ihrem Besitze sind, ganz anders vorstellen, als sie in Wirklichkeit ist. Doch wohin versteige ich mich? Sind mir ja auch von Dir werth und theuer die Fetzchen von Deinen Kleidern, Blättchen, wie sie mir auch nur Deine Hand vergegenwärtigen. Sieh also, meine Liebe, auch dieses Blatt als so ein Fetzchen an, das nicht für sich selber, sondern nur als ein Zeichen, ein Eselsohr meiner Liebe, einen Werth hat, der Liebe, mit der ich stets Dein treuester Knecht, Freund, Bruder und Mann bin. Lebe wohl! Ein ander Mal mehr.

Dein L. F.

---

45. An Bertha Löw.

[Muthmaasslich: Erlangen d. 12. Febr. 1835.]

Von der Arbeit, von der ich Dir neulich sprach, wurde ich abgezogen. Ich bekam nämlich ein Buch in die Hände, das mir wegen seines verderblichen Inhalts, seiner miserablen Mystik, seiner gedankenlosen und doch unverschämten Polemik gegen die Philosophie, eine besondere und strenge Kritik zu verdienen scheint, um so mehr, da dieses Buch nicht die Ansichten und Maximen eines Individuums, sondern einer immer verderblicher um sich greifenden Partei repräsentirt. Bereits

habe ich auch schon die Grundzüge zu einer höchst scharfen, mit allen Wassern gewaschenen Kritik auf das Papier hingeworfen. Uebrigens zögere ich noch, ob ich sie wirklich ausführen und drucken lassen soll; denn das ist ausgemacht: mit dieser Kritik nehme ich mir alle Aussicht auf eine Anstellung in Bayern, indem ich die neue Schelling'sche sogenannte Philosophie, oder Unphilosophie, die aber eben wegen ihrer Gedankenlosigkeit, mit der sie allem längst vergangenen Unsinn, allem Götzendienst und Aberglauben huldigt, bei uns in Macht und Ansehen steht, in ihrer ganzen Lächerlichkeit und Blösse darstelle. Was soll ich aber länger Rücksichten nehmen? Sie haben mich bis jetzt noch zu nichts gebracht. Wer denkt, ist der Menge ein Stein des Anstosses, er mag es machen, wie er wolle. Mit Dir verbunden zu leben, ist mein innigster Wunsch, dem ich manches Opfer zu bringen gern bereit bin, um ihn zu realisiren. Aber hängt denn seine Erfüllung einzig und allein von einer Anstellung im Inlande ab? Und kommt denn nicht oft der sicherer an sein Ziel, der frei und muthig einherschreitet, wenn er auch bisweilen über einen Stein stolpert, oder sich an ihm wehe thut, als der, welcher bei jedem Schritte bedächtig sich umsieht, dass er nicht verstosse? —

Riedel ist gegenwärtig hier. Er hat mir die unerwartete Nachricht mitgebracht — ich wünschte nur, dass sie wahr wäre —, dass ich nächstens Dich heirathen würde.

Wie sieht es mit Deinem Herzen aus? Ist es mein? ich frage nämlich: mein mit Zuversicht, mit dem Glauben an meine Liebe, mit Freudigkeit, mit dem Willen, mir wirklich anzugehören? Ist es beherrscht und beseelt von meinen Lehren, Gedanken, Versicherungen, oder von Deinen eigenen trüben Vorstellungen niedergedrückt? Ich hoffe das letztere nicht. — Wie steht es mit Deiner Gesundheit? — Singst Du fleissig? — Was hast Du gelesen? — Plage Dich ja nicht zu sehr — ich wollte Dir schon das letzte Mal es rathen — mit der Lectüre meiner ersten Schrift, die als eine Jugendschrift voll Unvollkommenheiten und Mängeln ist. Es ist Vieles in ihr dunkel, unrichtig, einseitig, hart, krass ausgedrückt. Sie ist ein Product der Leidenschaft; sie hat daher, wie jedes Werk der Leidenschaft, die Tugenden, aber auch die Mängel der Leidenschaft. Viele Gedanken beziehen sich auf Erscheinungen in der Geschichte der Philosophie; um sie also zu verstehen, muss man diese kennen. Ich will Dir indess einmal meine Gedanken und den Gang, den ich in meiner Schrift nahm, auf die möglichst einfache und klare Weise darstellen. Dieser Dein Eifer, Dich in meine Gedanken einzuarbeiten, kann jedoch nur meine Liebe vermehren. O gute Bertha! Du weisst nicht, was Du mir auch in dieser Beziehung bist! Ich verlange nicht mehr von einem Weibe, als Du besitzest, ja mehr verlangen wäre Thorheit, denn jedes Wesen hat eine bestimmte Grenze, so das Weib — wird diese überschritten, so verliert es seinen Kern. Lebe wohl, Beste! und freudig in dem Gedanken, dass ich stets mit inniger Liebe bin Dein wahrer Freund L. F.

46. An Bertha Löw.

[Erlangen 1835.]

Montag Abends 8 Uhr, 16. Febr. Heute Abend vermisste ich Dich, liebe Freundin! wieder aufs allerschmerzlichste. Meine Seele war ein Abgrund, aus dem nur der Seufzer nach Dir als das einzige Lebenszeichen zu meinen Ohren drang. Aber ist es denn auch ein Wunder, wenn uns die Trennung immer mit Schmerzen erfüllt? Beseelt uns denn, wie Andere, bei dem Abschied die süsse, sichere Hoffnung, dass wir bald uns angehören werden? So oft ich mich von Dir trennte, war es mir fast immer zu Muthe, als würde ich Dich nie mehr sehen. Bei jedem Abschiede traten mir, bald offener, bald verstohlener, Thränen in die Augen, die mir doch sonst so leicht nicht kommen. Wie hätte ich 1830, wo ich meine Gedanken über Tod und Unsterblichkeit, schon damals aufs Tiefste von ihnen erschüttert und zermalmt, aber frei von einem bestimmten Gegenstand der Liebe, niederschrieb, daran gedacht, dass ich — und zwar im innigsten theuersten Verhältniss des Menschen, wo die Empfindung am heftigsten ist — so oft empfinden und bewähren muss, was ich immer schon für genug hielt, auch nur einmal zu empfinden.

Meine Gedanken über den Tod haben mir selbst tiefe Schauder und Schmerzen erregt; aber wegen der Schmerzen, die uns eine Sache bereitet, dürfen wir nicht an ihrer Wahrheit zweifeln. So lange wird uns immer eine Wahrheit schmerzlich sein, bis wir uns mit unseren Empfindungen in sie gefunden haben, bis sie uns durch Erfahrung und Gewohnheit vertraut, heimisch geworden ist. Das Auge, das Organ der edelsten Wahrnehmung und Erkenntniss, das Organ des Lichts, ist doch zugleich auch ein Werkzeug, dessen sich der Schmerz bedient. Die Erkenntniss der Nothwendigkeit betrachtet die Schmerzenslaute, die sie aus dem Menschen hervorruft, nicht als Stimme, die gegen ihre Wahrheit zeugen, sondern vielmehr als unwillkürliche, dem Menschen wider seine selbst- und genusssüchtigen Neigungen abgedrungene Beweise für sich. — O Liebe! könnten meine innigen Gedanken an Dich noch heute als empfindende Wesen zu Dir dringen, und Dich mit den Banden eines von den süssesten, erquickendsten Träumen erfüllten Schlafes umschlingen!

Dienstag Abends 10 Uhr. Eben habe ich die auch Dir bekannte Recension, die morgen fertig und rein geschrieben sein wird, bei Seite gelegt. Jetzt noch einige Augenblicke zu Dir, mein lieber Tag- und Nachtgedanke! Viel erwarte aber nicht. Morgen will ich der Abwechslung wegen dem Boten den Brief mitgeben und heute bald zu Bette gehen, um morgen erfrischt wieder an meine Arbeit zu gehen, und sie mir endlich vom Halse zu schaffen.

Gestern besonders, aber auch heute einige Augenblicke, befiel mich eine angstvolle Sehnsucht nach Dir. Es war mir, als fehlte Dir etwas und müsste ich Dir zu Hilfe eilen. Ich hoffe und wünsche, dass mein

ängstliches Gefühl ohne Grund und Bedeutung war. Ganz bin ich Dein. Jeden Schmerz möchte ich von Dir hinweg heben, und wenn ich das nicht kann, wenigstens durch Mitgefühl mit Dir theilen. Keinen gesunden Blutstropfen würde ich mir selbst mehr gönnen, wüsste ich Dich krank oder leidend; wenigstens keine Lebensfreude würde ich mir mehr gönnen. Darum Beste, Theuerste, ärgern mich auch immer Deine Sorgen wegen der Zukunft! Bekümmere Dich nur um das Nächste, nicht um das Ferne. Der vernünftige Genuss und Gebrauch der Gegenwart ist die beste Sorge für die Zukunft. Nur die Gegenwart ist unser, sagten die griechischen Philosophen. Gerade durch ängstliche Sorgen verdirbt sich der Mensch die Gegenwart und mit ihr die Zukunft; die Gegenwart ist das Kapital, die Zukunft die Zinsen, die nur von der richtigen Verwaltung und Anlegung des Kapitals abhängen. Wenn auch unsere Zukunft unseren Wünschen nicht entsprechen sollte, sei gewiss: Deine Sorgen wenigstens werden nie zur Wahrheit. Deine Jahre werden nie die Kraft meiner Liebe mindern, auch Du wirst mir in jedem Gewande des Leibes noch werth und theuer sein. Ich vermisse nichts weiter an Dir, als dass Du nicht mein Weib bist. Nur dieser Mangel kümmert mich. Mit allen Schmerzen der Liebe und Sehnsucht Dein treuer Freund L. F.

Also fort mit euch, ihr nichtswürdigen Grillen! fort aber auch mit euch, ihr Schmerzen der Sehnsucht! denn ihr verhindert nur den Menschen, die Mittel thätig zu ergreifen, die ihm zum Besitz des ersehnten Gegenstandes verhelfen können. Darum, liebe Bertha! sollten wir von nun an unsere Briefe nur dazu anwenden, uns darüber zu besprechen und zu berathen, ob der Gedanke an eine Vereinigung auch in unseren jetzigen Verhältnissen eine Chimäre ist, oder eine realisirbare Idee. In der Vorstellung von der Unmöglichkeit einer Sache denkt der thörichte Mensch nicht an das Nächste, übersieht er die ihm zu Gebote stehenden Mittel, die er vielleicht nur zusammenzuhalten, gehörig zu schätzen und anzuwenden braucht, um mit ihnen den scheinbar unrealisirbaren Zweck zu erreichen. So vergass auch ich oder unterliess es bloss in der Vorstellung, dass das höchste Glück ein unerreichbares für mich sei, nämlich Dich zu besitzen, mich nach der Dauer und dem wahren Stande meiner Pension zu erkundigen. Gestern verschaffte ich mir nun die volle Gewissheit, dass mir meine Pension durchaus nicht, weder durch Heirath, noch Erbschaft, noch sonst etwas, ausser durch eine Anstellung (wo es sich von selbst versteht) entzogen werden kann. Meine Pension ist zwar gering, sie beträgt jährlich 280 fl., aber sie ist doch Etwas, etwas Sicheres und Festes. Durch Schriftstellerei kann ich mir wenigstens jährlich 100 fl. verdienen, denn wenn ich auch in einem Jahre nur ein Paar Recensionen, und keine selbständige Schrift liefern sollte, so werde ich dafür im zweiten oder dritten Jahre durch eine grössere Schrift reichlich das Deficit an den 100 fl., die ich, um den geringsten Maasstab anzulegen, für jedes Jahr anschlage, wieder einbringen. Bisher hat freilich der Schriftsteller noch wenig materiellen

Gewinn dem Menschen gebracht. Aber ich bin ja auch erst seit 1833 als Schriftsteller öffentlich bekannt, da meine erste Schrift anonym erschien. Und die ersten Schriften haben keinen anderen Zweck, als eben dem Autor einen Namen zu verschaffen, um erst durch spätere Leistungen von ihren Früchten einzuernten. Aus der Anerkennung, die meine ersten Schriften gefunden haben, kann ich nur mit Fug und Recht schliessen, dass meine späteren Arbeiten, die an Gehalt den früheren gewiss nicht nachstehen werden, von Buchhändlern gerne angenommen und angemessen honorirt werden. Ich kann also, ohne mir oder Dir einen blauen Dunst vorzumachen, meine Schriftstellerthätigkeit so zu sagen auch als ein Kapital ansetzen, das seine Zinsen trägt, so dass ich folglich im Ganzen ungefähr 400 fl. jährlichen Ertrag als sehnsuchtsvoller Ehestandskandidat zur Realisirung unseres Wunsches, der auf Deiner Seite wohl ebenso lebhaft, wahr und innig, als auf der meinigen ist, mitbringen kann. Als traurige Früchte ihres unseligen Garçonlebens bringen die jungen Ehemänner sehr häufig in den heiligen Ehestand Schulden mit, um sie erst in ihm zu tilgen. Auch mich — damit Du weisst, was Du zu wissen brauchst, denn in diesem delicaten Punkte darf der Mann Geheimnisse vor dem Weibe haben — fesseln, aber nicht mit reizenden Banden, Schulden an diese wunderschöne Erde. Allein zu ihrer Vertilgung stehen mir zwei Arzneimittel zu Gebote, einerseits meine Geschichte der Philosophie, die mir nun bald hoffentlich Etwas eintragen wird, anderseits die Liebe und Theilnahme der Meinigen, die mir mit Freuden, zum gerechten Ersatz für meine Resignation auf meinen Antheil am väterlichen Vermögen, diese Last vom Halse schaffen werden, um mir zu einem so schönen Zwecke behilflich zu sein, die ich auch schon leicht um diesen Liebesdienst hätte ansprechen können, und zwar mit vollem Rechte, wenn es anders nicht meine Gewohnheit oder Grundsatz wäre, so etwas bis auf eine ausserordentliche äussere Veranlassung zu verschieben. Also werde ich auch in dieser Beziehung gereinigt von dem Unrathe des Garçonlebens in das gesunde Badewasser des heiligen Ehestands steigen können. Nebenbei bemerke ich noch, dass ich mit der Zeit wohl auch Einiges von meiner Tante in Frankfurt erben und wahrscheinlich aus dem handschriftlichen Nachlass meines Vaters auch etwas klingendes Metall herausschlagen kann. Ich war stets der Liebling meiner Tante, soll es auch jetzt noch sein, wie ich erst neulich hörte; sie ist aber leider nicht geld-, sondern nur steinreich.*

---

47. An Christian Kapp.

Nürnberg, 3. Februar 1835.

Verehrter Freund! Nur einige Worte. Die Nachricht, dass Ihre verehrte Gemahlin von einem gesunden Knaben glücklich entbunden worden ist, hat uns innigst erfreut und es versteht sich damit von selbst,

* Nämlich Hausbesitzerin.

dass wir Ihrer Selbstgleich- wie ehelichen Anderheit im Stillen herzliche Glückwünsche brachten. So sind Sie denn ein dreieiniger Vater geworden.

„*Quo plus realitatis substantia habet, eo plura attributa habet.*“ *

Wenn Sie Ihren Kalender fortsetzen, so schreiben Sie doch bestimmt, bis zu welchem Zeitpunkt hin längstens die Arbeiten eingeschickt werden müssen, damit man sich danach zu richten weiss. Mein jüngerer Bruder wird Ihnen Uebersetzungen aus dem Spanischen und einige Epigramme oder sonstige poetische Kleinigkeiten u. s. w. schicken. Er kann Ihnen selbst einen ziemlichen Vorrath liefern, wenn es Ihnen zusagt. Vielleicht trägt heuer auch mein hartnäckiger, eigensinniger, grillenhafter Kopf einige brauchbare Kalenderfrüchte. Käme nur wieder der Geist der Xenien von *anno* 1830 über mich!

Erlangen, 18. Februar.

Sie sehen aus dem obigen Datum, wann dieser Brief angefangen wurde. Er sollte meine Freude über das Ihnen zu Theil gewordene Glück noch glühend von der Wärme der Vaterfreude, mit der Sie mir diese Nachricht meldeten, überbringen, aber Bedrängnisse mancherlei, grösstentheils höchst unangenehmer Art, hielten mich von seiner Fortsetzung und Beendigung ab.

Preisen Sie sich glücklich, dass Sie bayerischer Quiescent sind. Bei uns ist allein, wenigstens auf unseren Universitäten, die Affenschande noch in Activität. Zu Ihrer Zeit war Erlangen noch im Flor. Jetzt würden Sie sich nicht mehr hier auskennen. Aber eben deswegen sollten Sie hier sein. Von mehreren Studenten wurde ich aufgefordert zu lesen. Aber ich erklärte ihnen, an einer Universität wie diese, wo nicht einmal das wissenschaftliche Wort freigegeben ist, lese ich, so lange ich Privatdocent bin, nicht. Aber eben die gesunde und wissenschaftliche Vernunft sollte hier, der armen Studenten willen, in Amt und Brot sein, denn nur die Vernunft, die in Amt und Brot ist, wirkt auf die Menschen, denn Vernunft an und für sich selber, ohne diese Accreditive, ist unmächtig. Uebrigens sind diese Uebel keine Provinzialismen. Der Christianismus bricht noch einmal mit aller seiner Barbarei über Europa herein, um endlich doch noch die Menschen zur Vernunft zu bringen. Wir werden noch schöne Dinge erleben. —

Eben, indem ich die Feder ergreife, bemerke ich zu meinem grössten Erstaunen, dass es schon ein Monat ist, seit ich diesen Brief angefangen, denn heute ist der 3. März. Was soll ich Ihnen aber auch schreiben? Das Geringe ist nicht werth, dass man darüber schreibt, und wie gross ist das Gebiet des Kleinen und Geringen? und das Bedeutungsvolle ist nicht so gering, dass es in die leichtfertige Briefform hineinginge. Nur zweierlei „Sorten“ von Briefen kann ich mir eigentlich denken: Geschäftsbriefe und Liebesbriefe, denn für beide, Geschäft und

* Spinozas Ethik, *Lib. I prop. 9*: Je mehr Realität ein Wesen hat, um so mehr Attribute kommen ihm zu.

Liebe, sind Kleinigkeiten — Wichtigkeiten. Ausserdem können sie aber keinen anderen Sinn haben, als blosse telegraphische Abbreviaturzeichen, dass man noch in Fleisch und Blut, nämlich im alten Elend drinnen steckt. Aber diesen Zweck erreicht man auch mit blossen Adressen und Visitenkarten. Ich will den Ruhm unter den Sterblichen haben, der Erste gewesen zu sein, der durch die Post, statt Briefe blosse Visitenkarten expedirt. So ist diese Erfindung ganz im Geiste der Dampfwagen und Eisenbahnen. Wie diese ist sie Raum- und Zeitersparniss. Betrachten Sie diesen Brief, als die erste, wenn auch noch unvollkommene und höchst unbeholfene Anwendung des allerneuesten Briefstellers. Doch noch dies zur Nachschleppe! Die Kritik des neuesten Schellingianismus oder wenigstens eines Probestückes von ihm, habe ich bereits nach Berlin abgeschickt. Ich fürchte aber, die unkritischen Berliner rücken sie am Ende gar nicht ein. Dann hole sie aber der Teufel! Gegenwärtig bin ich über Hegel's Geschichte der Philosophie. Ein vortreffliches Werk! Ich mache aber auch davon eine simple Anzeige.

Leben Sie wohl mit Weib und Kind. Ich bin leider! noch immer derselbe, aber stets mit Freuden der Ihrige.

---

48. An Christian Kapp.

Nürnberg, Samstag 27. Juni 1835.

Verehrter Freund Kapp! Nichts für ungut, allein Ihre apokryphisch, cynisch, mystisch, sophistische Handschrift hole der Teufel! In Ihren beiden jüngsten, eigentlich dem letzten Schreiben, habe ich vieles gar nicht lesen können, von der Protogäa ging mir wohl ein schwaches Licht auf, aber alles Uebrige lag für mich im Argen und Trüben. Bloss den Tetzer* erblickte ich im Nebel aus der Ferne, Ihre Grüsse lasten aber noch auf meinen Schultern. Kann auch noch nicht bestimmen, wann und wo ich mich ihrer entledigen werde. Mein Leben nach Aussen, wie überall an den obscursten Orten, wo ich nicht zu sein das Glück oder Unglück hätte, so namentlich hier, ist ein ganz enger Kreis, so contract und concentrirt wie eine Leibnizische Monade, die wie bekannt, nicht einmal den Umfang eines mathematischen Punktes hat und mir gegenwärtig im Kopfe spukt. Die *Pensées confuses* von mir, nämlich die Passionszeit, die ich ausser dem metaphysischen Lichtkreis meines Atomwesens zubringe, gehören den Meinen und Freund Daumer, dem tapferen Pietistenwürger. Gegen Tetzer in Person habe ich gar nichts, aber ich habe gegen alles Pietistenwesen einen wahren sittlichen Abscheu, einen Abscheu, wie vor Seuche, Krätze und anderen hässlichen Ausschlägen, so dass mir selbst Leute, die von dieser Krankheit genesen sind, wenigstens ob der an ihnen bleibenden Reminiscenzen einen fatalen Eindruck machen. Das ist nur der accidentelle; der sub-

* Näheres über den Mann konnte Herausgeber nicht ermitteln.

stantielle Grund, dass ich noch nicht Ihren Auftrag besorgt, ist mein concentrirtes Leibnizisches Monadenleben. Doch nun von der Metaphysis zu den realen Wissenschaften.

Ihr Kalender für Bruder Eduard ist angekommen. Jede Anerkennung, die Ihnen zu Theil wird, freut mich und wünsche nur immer mehr von Ihnen zu erfahren. Es wäre aber auch zum Narrenwerden, wenn solcher Willen, solche Kraft, wie in Ihnen lebt, nicht der Welt selbst wider ihren bösen Willen das Bekenntniss der Wahrheit abdrängen sollte. Ich wünschte nur, dass Sie, obwohl Sie immer im Dienste der Philosophie arbeiten, Ihre Kräfte nicht der eigentlichen Philosophie, der Metaphysik, die in so schlechte Hände jetzt immer mehr und mehr geräth, entziehen möchten. Meine innerste Ueberzeugung ist es allerdings, dass nur dann für die Philosophie eine bessere Zeit kommt, wenn sie die Empirie nicht mehr ausser sich liegen lässt, sondern diese durchdringt und sich vindicirt. Das muss freilich anders geschehen, als es bisher mit der sogenannten Anwendung der Philosophie auf positive Wissenschaften der Fall war, und so rufe ich Ihnen zu Ihrer Fahrt in den Schacht der Geologie ein Glückauf! aus vollem Halse zu.

Die Schrift über die „neuesten Entdeckungen“ u. s. w. habe ich flüchtig durchgelesen, kenne aber den Verfasser nicht. Mir schien sie in Vielem kleinlich-boshaft, obwohl der Verfasser juridisch Recht haben mag und wiefern sie nur gegen den mystischen Götzendiener in München, gegen den „Generalpächter der speculativen Vernunft“, gerichtet ist,* gegen diese antiphilosophische Persönlichkeit gewiss auch vollkommen Recht hat.

Ihr Gedanke, den Schriftstellern die Gelegenheit zu Antikritiken zu erleichtern, scheint mir gut und zeitgemäss. Aber würde sich dafür wohl ein Extrablatt eignen? Wäre es nicht besser, in einem Blatte nur eine besondere Rubrik für diese Antikritiken offen zu lassen als allein es damit anzufüllen? Und wie wäre es nun mit einem Buche, wie z. B. mit der Schrift „Cartesius und seine Gegner“, wo von Dr. Hock in Wien über meine Geschichte auf ein paar Seiten ein oberflächliches Urtheil gefällt wird; soll man dann nur diese Stellen ausheben oder das ganze Buch zugleich mit kritisiren? Im ersten Falle hat die Antikritik zu wenig Interesse, als dass man sich Leser genug versprechen könnte und der Autor selbst sich besonders aufgemuntert fühlen sollte zu einer Antikritik, im zweiten Falle aber muss man dem Blatte eine weitere Tendenz geben. Ich selbst gehe schon seit langer Zeit damit um, heftweise Artikel über Erscheinungen in der philosophischen Literatur herauszugeben, da ich in den Berliner Jahrbüchern, sowohl innerlich als äusserlich, zu sehr mich beschränkt fühle.

Am Schlusse muss ich Ihnen nur noch das offene Geständniss machen, dass nur persönliches Interesse die Ursache, wenngleich nur die *causa occasionalis* ist, dass Sie jetzt schon einen Brief von mir erhalten. Gestern wurde ich nämlich darauf aufmerksam gemacht, dass in Marburg

* Schelling.

eine Professur der Philosophie durch den Tod Suabedissen's erledigt sei. Aber was hilft's, wenn ich mich hinwende auf eigene Faust, ohne persönlich empfohlen zu sein? Sind Sie vielleicht in Heidelberg mit Jemand befreundet, der den *Terminus medius* zwischen Marburg und Erlangen machen könnte? Steht Daub, dem ich es freilich nicht zuzumuthen wagte, dass er meinetwegen seine Feder mit seiner ehrbaren Greisenhand in Bewegung setzte, in keiner Connexion mit Marburg? Ich werde mich bei Ihnen nicht zu entschuldigen brauchen, dass ich mich an Sie mit dieser Frage wende. Uebrigens, wenn Sie keinen solchen *Medius Terminus* wissen, so erwähnen Sie auch mit keiner Zeile dieser Geschichte. Um Ihr Papier für nöthigere Dinge aufzusparen, brauchen Sie mir nicht zu schreiben, ob Sie einen oder keinen wissen.

Es ist ohnedem schon *a priori*, auch mit Empfehlungen, vorauszubestimmen, dass bei den Tendenzen, die auf den meisten Universitäten, wohl auch in Marburg herrschen, für einen Mann, der im Geruche „des Pantheismus" steht, nichts zu erwerben ist. Meine Hoffnung steht daher auch nur auf Preussen gerichtet, wohin ich auch bereits verflossenen Winter meine Wünsche so ausdrücklich, als es statthaft war, eingeschickt habe oder auf irgend eine andere Stelle, wenn auch die eines Bibliothekars.

---

49. An Bertha Löw.

Nürnberg, Juni, Sonntag Morgens 1835.

Du hast mir gestern, Theuerste! eine ausserordentliche Freude durch die Uebersendung des lieben Bildes bereitet. Ich erwartete es nicht so bald, da ich Dir selbst mündlich sagte, dass Du es noch für Dich behalten möchtest; allein meine Worte waren keine treuen Uebersetzer meines Inneren, ich wünschte allerdings leise gerade das Gegentheil von dem was ich sagte. Für Deine liebreiche Aufmerksamkeit danke ich Dir daher aufs Herzlichste. Schon als Du in Heidelberg warst, betrachtete ich es einmal, als ich Morgens in Stadler's Stube, wo es damals hing, kam, lange mit grosser Aufmerksamkeit. Ich glaubte Dich in dem schönen Kindskopf deutlich zu erkennen, wenigstens Spuren Deines mir so theueren Wesens in ihm zu finden. Ich glaube es auch jetzt noch. Er vergegenwärtigt mir Dein Wesen, nur in kindlicher Gestalt. Du musst als Kind so gewesen sein; der Geist des kleinen Gesichtchens, das Gute, Liebe und Sinnvolle, ja wirklich Geistreiche, das über ihm schwebt, ist ein Ausfluss, ein Strahl von dem Wesen, das Du heute noch bist und darstellst. Du hättest mir kein sinnvolleres Andenken geben können, als dieses Bild, ob es Dich gleich darstellt, wie Du noch lange nichts von Liebe wusstest. Aber ich betrachte es als das Bild Deines reinen kindlichen Herzens, das Du durch die Gefahren des Lebens und die Stürme der Jahre hin-

durch treu aufbewahrt und mir geschenkt hast. Ich betrachte es als einen schönen Traum von meiner Geliebten, der einen ebenso angenehmen als tiefen Eindruck in mir zurückgelassen hat, dessen bestimmte Züge und Inhalt ich mir aber nicht verdeutlichen kann, als eine dunkle Reminiscenz aus einer längst vergangenen Zeit, die ich nicht persönlich mitlebte, und die doch zu meinem Leben gehört, indem ihre Früchte mir gereift sind. Ich habe das Portrait über meinem Kanapee zwischen zwei grossen Bildern, die zerfallene Ritterburgen vorstellen, aufgehängt. Du glaubst nicht, wie lieblich sich zwischen diesen Ruinen das Köpfchen ausnimmt. Einen passenderen Platz hätte es nicht finden können; denn bist Du nicht der einzige freundliche, versöhnende Punkt mitten zwischen den Trümmern der zerfallenen Ritterburg meines Lebens? Warst Du es nicht, die die Widersprüche, in die mein moralisches Wesen getheilt war, gelöst hat? Jetzt kommen noch zwei Kupferstiche von Philosophen, Spinoza und Cartesius, in meine Stube. Dann habe ich Alles vor meinen Augen versammelt, was mir lieb und werth war, die Bilder meines eigenen Wesens, — Philosophie, Liebe, Natur. Wie gut wird sich erst *vis-à-vis* den schwärzen Philosophenköpfen das liebliche Kindsköpfchen ausnehmen?

---

50. An Bertha Löw.

Nürnberg, Freitag, Aug. 1835.

Wegen Bonn habe ich bisjetzt noch nichts unternommen. Die Berliner müssen mir allerdings noch bestimmtere Versicherungen geben. Ich wollte aber nicht eher hinschreiben, als bis ich zugleich meine Recension mit dem Briefe abschicken könnte. Aber einige schwierige Punkte verzögerten, nebst einigen kleinen Störungen von Aussen, ihre Beendigung. Jetzt bin ich jedoch entschlossen, die Recension als ein eigenes, kleines Schriftchen erscheinen zu lassen, damit es mehr in die Hände des Publikums kommt. Die Recension betrifft nämlich den jämmerlichen Jenaer Hofrath, der durch seinen gemeinen Ausfall auf mich wenigstens allen meinen Feinden grosse Freude, die ich ihnen aber bald vertreiben werde, gemacht hat. Befürchte aber nicht, dass ich leidenschaftlich verfahren werde. Ich fühle zu sehr meine geistige Uebermacht über ihn, als dass ich im Kampfe gegen ihn hitzig werden sollte. Ich werde ihn allein durch rein wissenschaftliche Gründe darniederschlagen. Uebrigens widerspricht es ganz meiner Empfindungsweise, mich in dergleichen Händel einzulassen. Wie im Leben, so möchte ich auch in der Litteratur einsam, still verborgen meine Strasse wandeln, unbekümmert, was die Menge von mir denkt! Aber ich will doch, da ich einmal in einer öffentlichen Anstalt als Recensent aufgetreten bin, auch in den Augen des grösseren Publicums, so wenig ich dasselbe respectire, die Ehre meiner als Recensenten vertheidigen. Nicht geringen Antheil an der Verzögerung der Vollendung hatte der

eben ausgesprochene Widerwille in mir gegen solche Händel. Leider! verfolgen mich in allen Dingen oft ganz seltsame, kapriciöse Empfindungen. So Vieles wäre mir so leicht, wenn diese nicht mich störten. Aber Jeder hat eben seine grösste Last mit sich selber.

L. F.

---

51. An Bertha Löw.

Erlangen [Herbst 1835].

Neuerdings erschien eine sehr vortheilhafte Recension von meinen Aphorismen. Es ist allerdings Manches getadelt, wie es sich eigentlich gehört in Recensionen; aber der Tadel verschwindet vor den Vorzügen, die anerkannt wurden. Der Verfasser derselben ist zwar kein Mann von vielem Gewichte, wenigstens in meinen Augen, aber doch von Gewicht. Er gehört zu den Besseren. Es ist Fichte's Sohn. In Beziehung auf die Welt ist indess eine solche Anerkennung, wenigstens besonders für die Weiber, wenn sie sich, wie Du für mich, interessiren, immer erfreulich, nützlich. Ich würde Dir die Abschrift schicken, wenn ich nicht befürchtete, dass sie Dir unleserlich ist. Ich will mir daher Dir zu Liebe die Mühe nehmen, den Anfang derselben abzuschreiben. „Der Verfasser dieser Aphorismen — irren wir nicht, derselbe, welcher kürzlich eine gründliche und empfehlenswerthe Geschichte der neueren Philosophie geschrieben, die nur stellenweise ihre fleissigen Collectaneen noch nicht zur kurzen, graziösen Darstellung verarbeitet hat — tritt hier zum zweiten Male in einem ganz anderen Gebiete auf, in welchem er sich jedoch nicht weniger geistreich und mit ganz gründlichen Intentionen bewegt. Es sind humoristische, in der That sehr ernst gemeinte Selbstbekenntnisse und Reflexionen eines kräftig ringenden, der Idee mit Bewusstsein sich opfernden philosophischen Jüngers, welcher durch die geistigen Erfahrungen, von denen er hier Kunde giebt, mittelbar zugleich ein gutes Zeugniss von sich selbst ablegt. Wer Solcherlei in sich erlebte, wie er hier mehr andeutet als ausspricht — gerade wie es recht ist —, den soll man nicht zu den trivialen Geistern rechnen, die immer nur wandeln werden, wo die Strasse nur breit genug ist und von Anderen ihnen die Bahn schon gebrochen ist. Und in diesem Sinne wollen wir ihn besonders willkommen heissen auf dem Felde speculativer Forschung, für welche er nicht blos einen vagen, phraseologischen Enthusiasmus oder einseitige Begeisterung, sondern bei einer gewissen vorankündigenden Selbständigkeit zugleich vielseitigen Blick für entgegengesetzte philosophische Individualitäten und Liebe für die alten Heroen der Speculation mitbringt."

---

52. An Bertha Löw.

Erlangen, Freitag Morgens [Herbst 1835].

Liebe Bertha! Wie ein gehetzter Hirsch nach Wasser, so lechzt mein Herz, mein Auge, mein Mund nach Dir. Erfrischung möchte ich an Deinen Lippen einsaugen. Die Hitze ist unerträglich, meine Arbeit vielfach langweilig, mein Geist schwer und träge, nicht aufgeräumt, obwohl arbeitsam, aber nicht aus Lust, sondern aus Pflicht und Zwang. Ich weiss aber wohl, wo das herkommt. Ueber viele, mich am meisten interessirende Gegenstände habe ich nur wenig Zeit und Ruhe zum Nachdenken gehabt. Seit fünf Jahren lebe ich in der Unruhe und den Schmerzen der Schriftstellerei. Ich möchte daher eine Zeitlang nur dem Studium, der Lectüre und dem Nachdenken leben, die Schriftstellerei nur gelegentlich und zufällig, in besonders dazu aufgelegten Momenten treiben. Auch gelingt die Schriftstellerei nur dann, wenn sie sich von selbst ergiebt, wenn wir sie nicht für sich selbst zu unserem Geschäft und Gegenstand machen. Aber wie kann ich diesen Wunsch und Trieb befriedigen? Jetzt wenigstens noch nicht.

Du könntest so gut sein nachzusehen, ob in den bei Dir liegenden Theilen von Zimmermann's Reisen die Pescheräh vorkommen und mir in ein paar Worten bemerken, wie sich Z. über die thierische Sprache dieser Menschen, die nichts anderes hervorbrachten als Pesch-Pesch, äussert. Ich brauche nämlich die armen Pescheräh zu einem Gleichniss und weiss zwar das Allgemeine, wenigstens so viel, als ich zum Behufe meines Zweckes zu wissen brauche, möchte aber doch das, was ich bereits weiss, durch nähere Angaben bestätigt finden.

Die Recension, die gegenwärtig Stadler hat, hat in dem obscuren Nest Erlangen solches Aufsehen gemacht, dass sie selbst in die Hände der Damenwelt kam, ja sogar das Gerücht von ihr im Volke sich verbreitete. Die allgemeine Stimme soll übrigens Beifall sein, woran mir jedoch blutwenig, oder gar nichts liegt. Die Gemeinheit der Welt offenbart sich nicht weniger in ihrem Tadel, als ihrem Lobe. Denn unmittelbar beherrscht nicht die Wahrheit, sondern die Meinung die Welt. Lebe wohl! Voll Hunger und Durst nach Dir Dein treuer Freund

L. F.

---

53. An Bertha Löw.

Erlangen, Samstag Morgens, Nov. 1835.

Vorgestern las ich in „Fichtes Leben und literar. Briefwechsel", herausgegeben von seinem Sohne — ein Buch, das ich schon längst hätte lesen sollen, und das mir jetzt zum Gebrauch meiner Vorlesungen ganz unentbehrlich ist. Wie ward ich entzückt, gestärkt und erhoben! Wie vermisste ich Dich, dass ich Dir nicht das Gelesene gleich mittheilen konnte, um Dir ein erhebendes Bild von diesem seltenen Geist zu geben! Das war ein Mensch, ein Mann, ein Philosoph! Du

musst das Buch noch lesen. Komme ich Weihnachten, woran wohl kein Zweifel ist, so bringe ich es mit. Solche Bücher sind namentlich für das Weib die besten, die lehrreichsten. Die Briefe an seine Braut, nachherige Gattin, sind auch darin, sie werden Dich durch innige Herzlichkeit und Einfachheit besonders ansprechen.

Mit meiner geistigen Thätigkeit kann ich Gottlob! bisher im Ganzen wohl zufrieden sein. Nur gestern hatte ich einen öden, traurigen, unfruchtbaren Tag. Ich schrieb zwar an der Fortsetzung dessen, was ich Tags zuvor glücklich begonnen und entworfen hatte; aber es war nicht zum Besten ausgefallen. Vielleicht war es aber das Intermezzo mit Fichte — denn dieser kommt erst später in meinen Vorlesungen an die Reihe —, welches mich aus dem Zusammenhange und Context gebracht hat.

Nachmittag, Sonntag. Eben von einem Spaziergange zurückgekommen, habe ich zum zweiten Male Deine Briefe durchgelesen. Sie kamen mir sehr erwünscht, obwohl ich nicht mit allem zufrieden sein konnte, namentlich nicht damit, dass Du Deiner Augen wegen, die doch die Brillanten unter den Edelsteinen der Sinne, die der sorgfältigen Pflege und Aufmerksamkeit bedürfen, und deren Uebelbefinden oft bedenklicher ist, als es den Anschein hat, Dich so wenig geschont hast. Mit den Augen namentlich, sage ich Dir nochmals, ist es kein Spass. Die scheinbar unerheblichsten Uebel sind hier oft von bedenklichen Folgen.

---

54. An Bertha Löw.

Erlangen, Mitte December 1835.

. . . . . .

Nicht der Stimme ohnmächtiger, unwahrer, äusserer Rücksichten und Gründe, die Dich nur um Deine wahren Lebensgüter bringen und Dir, Anderen nur zum Schein, zu leben geböten! Folge der Stimme der allwaltenden Liebe; ihre Stimme ist Vernunft und Wahrheit. Alles Dasein verdankt ihr seinen Ursprung. Du bist und lebst nur, wenn Du liebst. Alles ist falsch und nichtig und leerer Scheingrund, was Dich von ihr ferne hält. Verlasse Dich auf sie; Du wirst mit ihr Deine Geliebte, trotz aller Schwierigkeiten, einst noch als die ungetheilt und bleibend Deine heimführen. Sie, die Nichtseiende in das Leben ruft, wird die Lebenden nicht verlassen. So spricht die Liebe in mir, und alle Zweifelsgründe und Bedenken verschwinden vor ihrer Macht. Aber die Liebe ist keine blosse Einheit; sie ist Einheit von zwei Wesen. Du stehst mir gegenüber! Oder spricht die Liebe auch in Dir dieselben Worte mit derselben Kraft aus? O, gewiss, gewiss! Meine Liebe kommt ja nicht weniger aus Dir selbst, als aus meiner eigenen Seele! Sie ist ja Deine eigene That, wie meine. Was in mir ist und vorgeht, von dem bin ich gewiss, dass es auch in Dir ist.

Aber dennoch, Liebe! wie bist Du so rücksichtslos! Du bist blos die Macht des Augenblicks! Wie kannst Du verlangen von dem an allen Gliedern gefesselten Sterblichen, dass er Dir allein folgt? Mässige darum Deine Stimme, lindere Deine ungestüme Kraft! Höre meine Gründe an: — doch ich will sie nicht auseinandersetzen. Du, theure Bertha! — die ich anredete, indem ich zur Liebe sprach, denn Du bist mir Eins mit ihr — hast hier einen Blick in mein Inneres. Möge die Gewissheit meiner Liebe meine Abwesenheit Dir nicht schmerzlich fühlen lassen! Feiere auch ohne mich mit Freuden die Feiertage. Lebe wohl, Innigstgeliebte, unschätzbar theuere, schmerzlichst vermisste und stets ersehnte Bertha!

---

55. An Bertha Löw.

Erlangen, Donnerstag, Febr. 1836.

Liebe Bertha! Heute sind es schon 14 Tage wieder, die wir getrennt von einander verlebten; und keiner ist verstrichen, an dem ich nicht Dich vermisst hätte. Sehr trübe Tage waren darunter. Aeussere und innere Gründe waren die Quellen des Trübsinns. Wie schwer fiel mir das selbstverschuldete Loos des Menschen auf's Herz! An welche nichtigen, eitlen Sorgen und Dinge verschwenden wir den grössten Theil unseres Lebens! Wie leichtsinnig gehen wir mit der Zeit um, als wären wir die Herren derselben! Und dann kommt plötzlich, wie ein Dieb in der Nacht — der Tod, und das Wenigste, oder Nichts von unserer Aufgabe ist vollendet. Auch meine Aussichten in die Zukunft trugen dazu bei. Ich sah nichts vor mir, als was ich gegenwärtig um mich sehe — eine Wüste. Da kamen mir auch wieder Zweifel, ob ich zu Dir nach Bruckberg kommen soll, um dort mein Lager aufzuschlagen. Es schien mir besser und pflichtmässiger, mich von Euch so fern als möglich zu halten, da nur der in Euere Nähe ziehen sollte, der Glück und Segen bringt. Freilich war ich daran selbst Schuld. Das viele Hocken macht kleinmüthig .... Meine Arbeit war zeither besonders das Studium der nachgelassenen Werke Fichte's, die ausserordentlich schwer sind, so dass ich eine Abhandlung unausgelesen weglegte, mit der Hoffnung, dass mir später einmal in günstigeren Stunden darüber Licht aufgehen werde; es war in seiner Sittenlehre. Auch habe ich das Italienische angefangen, um das Hauptwerk des Jordanus Brunus, das noch gar nicht übersetzt ist, verstehen zu können. Täglich lese ich einige, oder wenigstens eine Scene in einem Trauerspiele des Metastasio. Vor einigen Tagen habe ich auch eine Materie, die mich vielfach schon früher beschäftigte, und worüber ich Vieles niedergeschrieben habe, über das Wesen der Vernunft und das Denken, was ich schon längst immer wollte, wieder aufgenommen, und bin zufrieden mit dem bisherigen Gang. Ob es aber fortgehen wird, ob ich so glücklich sein werde, diese Arbeit, die übrigens der Anlage nach von äusserem Umfang nicht bedeutend sein soll, zu vollenden,

weiss ich noch nicht. Es wäre mir recht lieb, wenn ich diese alte Schuld berichtigen könnte.

Jetzt zu Dir. Dein im Moos verstecktes Briefchen hat mir rechte Freude gemacht. Du bist ein wahres Muster von Fleiss. Ich bin fauler als Du. Erst um 7 Uhr stehe ich gewöhnlich auf. — Das Geld für die Pfeifenköpfe wirst Du gefunden haben. Da ich sie selbst verlangt habe, war es nicht anders als billig, dass ich sie bezahlte. Auf Deine Liebe, aber nicht auf Pfeifenköpfe und dergleichen Dinge habe ich Ansprüche.

---

56. An Bertha Löw.

Donnerstag Abends, 9 Uhr, 1836.

. . . Ich will Dir auch nur *en passant* eine Visite abstatten, um Dir zu Deiner Abreise Glück zu wünschen. Wie oft fügt es sich, dass Personen, die sich lieben, mit ein Paar Blicken, die sie sich in aller Eile zuwerfen, sich sagen, was sie in Worten auszudrücken keine Zeit und Gelegenheit haben. Als solche flüchtige Blicke nimm diese Zeilen auf! In ein Gespräch will ich mich mit Dir nicht einlassen. Du bist vielleicht gerade über dem Einpacken, wenn Dich dieser Brief trifft, oder mit Deiner Schwester im Gespräch, der Du die letzten Stunden um keinen Augenblick verkürzen willst. Und ich selbst bin gerade über einer Materie in einer Recension, die mir wenigstens heute schwer vorgekommen ist. Und Du weisst, dass ich ein Mensch bin, der sich nicht zertheilen kann, der über einer Materie, wenn er sie einmal ergriffen hat, mit solcher Aengstlichkeit sitzt und brütet, wie eine Henne über ihren Eiern, wenn die Küchelchen daraus schlüpfen wollen, dass er sich keinen Augenblick von ihr auch nur einen Schritt zu entfernen getraut. Oft schon habe ich mir zwar vorgenommen, diese üble Eigenschaft in mir zu überwinden, wenn mir eine Materie nicht glücklich von Statten geht, andere Gegenstände inzwischen vorzunehmen. Aber es war vergeblich; nur manchmal gelingt es mir. Nur durch eine wahre Eselsgeduld kann ich die Schwierigkeiten der Sache und die Störrigkeit meines Geistes überwinden. Ich tröste mich aber dann mit den Jägern, die oft Stunden lang auf dem Anstand stehen, ehe ihnen etwas auf's Korn kommt, ja, manchen Tag mit leerer Jagdtasche heimziehen müssen.

---

57. An Bertha Löw.

Sonntag. Mein Leben ist auf die auffallendste Weise dem Deinigen ähnlich, der Geschlechtsunterschied ist der einzige Unterschied zwischen uns; auch ich habe eine Lage, wo ich zu sehr mir selber Gegenstand und folglich zur Last bin. Mein äusseres Leben kommt mir vor wie eine Stube, die mit keinem Gegenstande, keinem Bilde

geschmükt, stets nur ihre leeren, kahlen Wände den schaubegierigen Augen zukehrt. Zwar hängt in meiner Stube ein mir unendlich theueres und liebes Portrait — es ist das, welches Dich vorstellt —; aber dieses Bild stellt nur um so auffallender die Leerheit und Armuth meiner Wohnung meinen Blicken dar, erinnert mich immer nur auf's schmerzlichste an den Mangel seines Gegenstandes. Denn was ist die Liebe, wenn wir sie nicht durch die Besitzergreifung des Gegenstandes als eine reale Thätigkeit äussern und bewähren können? Was anders, als eine nach Freiheit schmachtende Gefangene? Dein Traum, der Dir mich mit einem finsteren Gesichte vorstellte, war daher ein wahrer Blick in den Zustand meiner Seele. Es sieht sehr häufig finster, wild und düster in mir aus. Ich besinne mich daher oft stundenlang, was ich denn nur machen und anfangen soll, um eine Veränderung zu treffen. Was ich in dem einen Augenblick als ein passendes Mittel gefunden zu haben glaube, werfe ich im anderen wieder weg, und zuletzt finde ich mich, wo ich am Anfang war, einsam auf eine öde, isolirte Insel verschlagen. Glaube mir, dass ich einem Weibe zu Liebe — oder vielmehr mir selbst zu Liebe, denn ich weiss es nur zu gut, was für einen Schatz, was für ein in jeder Art belebendes, wohlthätiges Gut ich an einem Wesen, wie Du bist, besässe — zwar nie die Wahrheit verleugnen, aber mir manche Beschränkung ohne Widerstreben auflegen kann und will. Aber was hilft in unserer Zeit, wenigstens in unserem Lande die Beschränkung, wenn sie nicht in Verleugnung der Wahrheit und Vernunft übergeht? Zu jeder Arbeit, jedem Amte — wenn es mir nur einige Stunden zu wissenschaftlicher Thätigkeit übrig liesse — könnte ich mich verstehen, um nur meinen Wunsch, mit Dir zusammen zu leben — einen Wunsch, den ich jetzt ohne Rücksicht auf Dich, nur in meinem eigensten Interesse ausspreche — zu realisiren. Daher halte ich auch noch meine Kritik, von der ich Dir mündlich gesprochen, zurück. Ich will noch warten, ob der letzte Versuch, von dem Du weisst, auch ohne Erfolg bleibt. Freilich ist wenig Hoffnung, denn ein selbständiger Mensch, er mag sich auch noch so sehr bescheiden, bleibt immer der grossen Masse ein Dorn im Auge.

Riedel hat mir den Vorschlag gemacht — Fabrikant zu werden, mit ihm und einem Kaufmann eine Türkischroth-Baumwollengarn-Kunstfärberei . . . . . .

Dein glücklicher L. F.

---

58. An Christian Kapp.

Nürnberg, März 1836.

Verehrtester Freund! Eine Bitte! Wenn Sie einmal mir wieder schreiben, so bitte ich Sie, mir den Namen eines italienischen Philosophen, den Sie zu den bedeutungsvollen rechneten, zu nennen. Ich erinnere mich nicht, ihn sonst gehört zu haben. Und doch bin ich in der älteren Geschichte der italienischen Wissenschaft ziemlich bewandert.

Lesen Sie doch Bayer's Broschüre zum Gedächtniss Fichte's. Hätte ich ein überflüssiges Exemplar, so würde ich es schicken.

Eine Bemerkung über ein Warum nicht. Mein Bruder Anselm schrieb mir, Schmidt in Heidelberg sei todt, ich solle an Daub schreiben. Warum schrieb ich nicht an ihn, warum nicht an Sie? Weil von jeher die Heidelberger nur Waschweiber zu Philosophen hatten, weil der junge Fichte, wie Sie mir selbst sagten, bereits einen Stein im Brett hat und dieser Halbphilosoph ganz für Heidelberg passt, endlich weil, wie Aristoteles sagt, die Natur, folglich auch der Mensch, der bei Natur und Vernunft ist, nichts umsonst thut.

Entschuldigen Sie mein Geschmier. Schnupfen und Katarrh machen mich stumpfsinnig und doch muss ich schreiben, weil morgen ein Freund von mir, der Ueberbringer dieser Zeilen, abreist.

Endlich herzliche Wünsche, dass es Ihnen und den Ihrigen stets wohl ergehen möge.

L. F.

---

59. An Bertha Löw.

Nürnberg [Osterzeit] 1836. Mittwoch.

Stadler erwartete ich gestern schon ganz bestimmt. Es verlangt mich nach Nachrichten von Dir aus dem Munde eines Ohren- und Augenzeugen Deines Lebens. Die Entfernung wirkt wie die Nacht; allerlei ängstliche Bilder erzeugt sie. So am Freitag, als ich erfuhr, dass ihr Samstag nach Ansbach fahren würdet. Ich dachte an die Möglichkeit eines Unglücks, es wurde mir angst und bange, ich beklagte das Loos des Sterblichen, der zum Schutze des Theuersten, Geliebtesten, nichts hat, als eitle, ohnmächtige Wünsche. Doch verscheuchte ich endlich durch das Licht der Vernunft diese Nachtgespenster. So ist das Wesen der Natur nur das Gefühl der Abhängigkeit, Angst und Bangigkeit; nur im Geiste ist Freiheit, ist Geist, ist unabhängiges Leben, sonst nirgends.

Die Tage zeither waren sehr schön. Gestern vor Tisch war ich mit meinem Bruder anderthalb Stunden spazieren. Aber ein heftiger Schnupfen und Katarrh machte mich matt und stumpfsinnig. Hoffentlich wirst Du sie genossen haben. Lass Dich aber nicht verführen durch die Reize der Frühlingsluft. Traue nicht dieser Schmeichlerin! Setze Dich nicht, oder wenigstens nicht zu viel, in's Freie! Halte Dich warm.

Freitag, nach 5 Uhr. Stadler sagte mir, dass Du immer gleich nach Tisch schon an die Arbeit gehst. Das, Liebe! billige ich nicht. Du lebst hierin keineswegs nach meinem Wunsche. Nach Tische musst Du spazieren gehen, oder wenigstens nichts thun. Auch das Nichtsthun zur gehörigen Zeit ist Thun. Auch meiner Mutter werfe ich stets vor, dass sie gleich nach dem Essen liest. Ich selbst begehe sehr häufig diesen Fehler; aber ich wehre mich doch auch oft gegen ihn. In allen Dingen Maass zu halten, das war der Gedanke der ersten und

ältesten Philosophen Griechenlands. Gestern Nachmittag fuhr ich mit meinem Bruder und einem Fremden zum ersten Mal auf dem Dampfwagen nach Fürth,* und ging von da aus auf die Veste. Körperlich befand ich mich zwar nicht zum Besten; aber es war doch ein schöner Tag. Das Schönste an ihm war aber für mich — das lebhafte Gefühl Deiner Nähe, das ich auf der „Alten Veste" hatte. Seit langer Zeit habe ich die Wunderkraft der Einbildungskraft nicht so empfunden. Alle, auch die einzelnsten, äusserlichsten Eindrücke, die Deine Umgebung mit sich bringt, selbst diese waren mir gegenwärtig, als wäre ich selbst dort. Und Dein liebes Bild hatte für mich die Kraft persönlicher Gegenwart. Ich küsste, ich umfing Dich leibhaftig.

Samstag. N. ist gleichzeitig mit St. hier angekommen, und noch hier. Es ist ihm sehr wohl zu Muthe und zu Leibe in Berlin. Er lässt Euch grüssen. Er schrieb auch, dass ein junger Angestellter ihm gesagt habe, dass meine Anstellung in Preussen in Anregung gebracht sei, oder doch werde.

Mit Riedel habe ich gebrochen, oder vielmehr den Bruch, der stets zwischen mir und ihm war, nur laut ausgesprochen. Man muss ihn von manchen Seiten achten — ich werde ihm auch stets geben, was ihm gebührt —; aber er ist unerträglich, unumgänglich. Ich konnte nie mit ihm sprechen, ohne dass mir der Kamm, wie einem Hahne stieg, und die Galle sich in mir regte. Nie verliess mich ein unwillkürliches Misstrauen, eine immer sich gleich bleibende Abneigung gegen ihn. Wir berührten uns zwar oft in unseren wissenschaftlichen Ansichten, aber doch auch hier nur auf der Oberfläche. Ich ehre jedoch stets den Menschen im Individuum — daher meine Schonung, daher die Unterdrückung meines sich gegen ihn sträubenden Gefühls. . . . . .

Ohne Dich bin ich ein Feind meiner selbst. Ich gönne mir Nichts, ich mag Nichts geniessen. Aber das ist nicht recht und vernünftig. Der Mensch muss sich schonen und aufsparen für eine bessere Zukunft. Was nicht ist, kann noch werden!

Gehe fleissig spazieren! Hüte Dich aber vor Verkältung und Feuchtigkeit! Lebe wohl! Dein F.

---

60. An Bertha Löw.

Erlangen, Freitag Morgen [April 1836].

In Augsburg ist eine Stelle an der Bibliothek, die freilich sehr wenig trägt, aber mit der Zeit die Stelle des Bibliothekars eintragen könnte, erledigt. Ich habe bereits an einen dortigen jüngeren Freund geschrieben, um mich über das Nähere und Nothwendige zu erkundigen, und bin gesonnen, wenn die Antwort günstig ausfällt, mich hinzumelden. Leider! üben nur überall die Pfaffen zu grossen Einfluss aus. Sonst

* Bekanntlich die erste der in Deutschland gebauten Eisenbahnen.

würde mir dort gewiss nichts im Wege stehen, da selbst mein Vater der Stadt Augsburg grosse Dienste erwiesen hat. Aber wie kann ich z. B., wie mein älterer Bruder mir gerathen hat, den Bomhard ersuchen, mich seinem Bruder, der ein einflussreicher Prediger in Augsburg ist, zu empfehlen? Er weiss, dass ich der Verfasser der Xenien bin. Das kann und darf ich nicht thun. Bucher in Erlangen hat mir durch meinen Bruder rathen lassen, nach Marburg, wo Bucher früher war und gegenwärtig eine Professur der Philosophie offen ist, mich zu melden. Auch diese Gelegenheit will ich nicht unversucht lassen, wenn ich Mittel und Wege finde, mein Anliegen an dem gehörigen Orte anzubringen. Leider! habe ich keine Recommandationsschreiben dahin, im Gegentheil Niemanden dort, der mich persönlich kennt, als den lieben Puchta aus Erlangen, der ein elendiglich frömmelnder Jurist ist. Das muss ich Dir offen gestehen, meine Theuere! dass ich aber deinet-, d. i. meiner Liebe wegen, mich um eine Stelle bewerbe. Denn ich für mich setzte meinen Stolz darein, Nichts zu sein; ich habe keinen anderen Trieb, als das, was ich als wahr erkenne, auszusprechen, unbekümmert um die Welt. Die Welt ist gegenwärtig zu erbärmlich, jeder Schurke — wie es Beweise genug giebt — flüchtet seine gotteslästerlichen, selbstsüchtigen Meinungen als ein unangreifbares Heiligthum unter die Decke der Religion. Um sich mit ihr zu halten, muss man jetzt opfern, was dem Menschen allein seinen wahren Werth giebt. Zwar soll Jeder sich in die Lage der Welt fügen, auf sein Thun und Reden kein grosses Gewicht legen, was ich gewiss auch gern thue; aber man soll doch auch keine Lügen, keine Schlechtigkeiten billigen und dulden.

---

61. An Bertha Löw.

[Erlangen.] Dienstag Morgen.

Nur der irrt in der Liebe, der die Geliebte als eine wahre Göttin anbetet, der in ihr die letzte Seligkeit und Wahrheit finden will. Aber auch diese Verehrung der Geliebten ist nicht so geradezu Irrthum, denn schon die Alten sagten: der Mensch ist dem Menschen ein Gott; denn der Mensch ist nicht von und durch die Geburt, er wird erst durch den Menschen Mensch, nur im Anderen wird er seiner selbst bewusst, erhebt er sich zur Idee der Menschheit und Gottheit. So ist also der Mensch an und für sich dem Menschen der Vermittler mit Gott. So ist auch der Mann der Erlöser des Weibes. Die wahre Liebe und Ehe hat eine sündenerlösende, befreiende, bessernde Kraft, ohne dass man den Namen Christi oder Gott stets im Munde führt, und seine Frau als eine Geliebte und Schwester in Christo titulirt. Der Glaube, der Christus als eine göttliche Privatperson, als ein particuläres, zur Rechten Gottes sitzendes Wesen, als ein für sich existirendes Mittelding

zwischen Gott und dem Menschen, verehrt und festhält, ist nicht wahrer Gottesdienst. Wir sollen Christus nur verehren um Gotteswillen, der in ihm wohnte; aber Gott ist ein allgemeines Wesen, er gehört uns Allen an, ist das gemeinschaftliche Gut und Gute der Menschheit; obgleich dies natürlich sein Wesen nicht erschöpft.

Wenn ich nur einmal zu einer sicheren, ruhigen Existenz es brächte, damit ich meine Gedanken über diese und andere Gegenstände, worüber ich so viel nachgedacht habe, entwickeln und ausbilden könnte! Von einer Frau verlange ich ausser den Eigenschaften, die ich in Dir finde, nichts weiter, als dass sie keine solchen Fehler hat, die den Mann in seinen Arbeiten und der Verwirklichung seiner Plane stören. Und ich wüsste nicht, dass Du solche Fehler hast. Denn Deine Aengstlichkeit und Zweifel würden durch die Erfahrung, die Du gewiss machen würdest, dass ich mit Dir glücklich lebe, verschwinden. Nur keine eitlen Sorgen, meine Liebe! Das Einzige ist der Mangel einer Existenz, und leider! verliere ich oft alle Hoffnung auf eine solche; und dann sieht es freilich nicht freundlich und lustig in mir aus. Die Erklärung und Pflegung meiner Liebe erscheint mir dann als ein sträfliches Wagniss. Lebe wohl! Dein L. F.

---

62. An Bertha Löw.

Erlangen, [Ende April od. Anfang Mai] 1836.

. . . Ueberhaupt missfallen mir — was soll es ich nicht offen bekennen? — Euere langweiligen, ja geisttödtenden Gesellschaften ganz und gar. Schon um deswillen wünschte ich Dich als Gattin an meiner Seite stets zu haben. In dieser Beziehung billige ich auch ganz den Glauben Deiner Freundin Rosette, insofern er den Menschen von allem Eitlen abzieht, befreit von sklavischer Unterwerfung unter die Meinungen und Modeansichten der Welt. Freilich schütten diese Leute das Kind mit dem Bade aus, verlieren mit dem Eitlen auch das Wahre, Göttliche der Welt und des Lebens aus dem Gesichte und Herzen, oder huldigen ihm auf eine ganz verkehrte Weise, auf eine Weise, die ihren religiösen Grundsätzen widerspricht, unwahr und verschroben ist; wie wenn z. B. ein Frommer an einem Goethe, ob er ihn gleich bedauert und beklagt, dass er kein Frommer, kein religiöser Mensch war, dennoch Wohlgefallen hat, seinem Geiste Lobsprüche macht. Auch ich lebte früher in diesem Glauben, aber ich verliess ihn, er widersprach mir dem Leben, den Bedürfnissen meiner nach Erkenntniss begierigen Vernunft. Wenn man consequent und redlich und wahrhaft sein wollte in diesem Glauben, so käme man auf die grössten Widersprüche und Tollheiten; denn jeder natürliche und unschuldige Genuss schon, von anderen Dingen zu schweigen, ist ein Widerspruch, ein Abfall von diesem Gotte, eine Untreue. Wir müssen Gott freier, allgemeiner, nicht so beschränkt und engherzig nach dem ängstlichen Wesen des Menschen gemodelt

denken, wie diese Leute thun. Kraft giebt allerdings dieser Glaube, denn der Fromme hält sich für theilhaftig der besonderen Gnade und des Schutzes des allmächtigen Wesens; er denkt sich Gott blos in Bezug auf sein Seelenheil, als seinen Arzt, Vater, Tröster, Seelsorger; er denkt Gott nicht als ein Wesen für sich, sondern nur als ein Wesen für den Menschen; er schlägt alle Zweifel nieder; wo er auf Widersprüche mit seinem Glauben stösst, hilft er sich mit der Unerforschlichkeit der Plane Gottes und mit seinem Glauben an ein Land, wo diese Widersprüche gelöst sein werden. Daher ihr wirklicher oder scheinbarer Friede, daher ihre Kraft zur Ertragung von Leiden, die in ihrem Sinne nur Prüfungen sind und ihnen einst reichlich vergolten werden. Aber giebt ihnen der Glaube auch Kraft zur wahren Selbstüberwindung? Sehen wir nicht gerade sehr häufig die Frommen von einer Leidenschaft, wie Geiz, Wollust, Hochmuth unterworfen? Erleuchtet er ihren Verstand? Giebt er ihnen mehr Einsicht in den Gang der Welt und des Lebens? Schiebt er sich nicht gerade die schwierigsten Aufgaben des Menschen vom Halse? Bewirkt und bezweckt er wahre, universelle Menschenbildung? Ist er nicht vielmehr die grösste Beschränktheit des Geistes und des Gemüthes? Versöhnt er wirklich Gott mit der Welt und diese mit ihm?

Dass wir Beide Deiner Rosette auf Irrwegen zu gehen scheinen, finde ich sehr natürlich, ja nothwendig. Du siehst aber an diesem Urtheil, welche Früchte dieser Glaube bringt, wenn er einem Mädchen solches Urtheil über einen Mann einflösst, der nur der Erkenntniss, dem wahren Leben, von Jugend auf mit Resignation und Kraft nachstrebte, der Solches in seinem Gemüthe durchlebt und ausgestanden hat, wie es einige Proben in meinen Schriften andeuten; selbst da, wo er irrte und ausschweifte, in beständigem Kampfe mit sich war, dem tieferen Blick erkennbar sein wahres Verlangen und Streben bewährt. Auch unsere Liebe — Theuere! — war eine bleibende Wahrheit für uns, es gehe uns auch noch wie es wolle. Mögest Du nie diesen Glauben verlieren! Zwei Wesen, die sich so nähern, berühren und lieben, verwirklichen eine Wahrheit, eine göttliche Idee. Wenn Gott nicht in solcher Liebe, in gewisser Weise wenigstens, gegenwärtig ist, so ist er ein höchst beschränktes, kein allgegenwärtiges Wesen. L. F.

---

63. An Christian Kapp.

Bruckberg, den 6. Mai 1836.

Verehrter Freund! Sehen Sie, wie ich so pünktlich im Schreiben bin. Morgen werden es erst acht Tage, dass ich Ihren Brief aus Erlangen erhielt, und schon setze ich mich hin, Ihnen und, nehmen Sie mir's nicht übel, Ihrer verehrten Frau, von der man hier zu Orts schon seit mehreren Wochen, ja Monaten Antwort erwartet, ein gutes

Exempel zu geben. *Exempla trahunt.** O möge dieser schöne Satz auch bei Ihnen seine Bestätigung finden!

Sie erwähnen in Ihrem letzten Schreiben eines Briefes mit Beilagen. Mir ist aber seit Ihrer Abreise von hier nichts zu Gesicht und Handen gekommen, als jener Brief an Stadler, der die Elegie enthält, in Betreff welcher Sie meinen Unverstand verzeihen mögen! aber an so etwas Specielles dachte ich dabei nicht.

Damit ich es nicht vergesse, ist Ihnen nicht Bayer's Schriftchen: „Zu Fichte's Gedächtniss" bekannt geworden? Der Weg ist zu weit, sonst würde ich ein Exemplar zur Lectüre schicken. Sie ist ein frischer, begeisternder Trank aus der Quelle aller Philosophie, dem Idealismus, der dem gegenwärtigen empirischen Ameisengeschlecht ein böhmisches Dorf geworden ist; um so erfreulicher die Schrift, nur zu kurz.

Dass ich mich dieses Frühjahr, vielleicht Sommer und Herbst hier aufhalte, wissen Sie. Die Region meiner Wohnung aber ist Ihnen unbekannt — unmittelbar am Thurm, meine nächste Nachbarin die Uhr, die mir viertelstündlich die Vergänglichkeit der Zeit in die Ohren rasselt.

Meine Arbeit ist Leibniz — Leibniz? werden Sie fragen und immer wieder und immer noch Leibniz? Ja! Sie haben Recht, wenn Sie sich wundern. Aber das ist eben der Teufel, das Danaidenfass, das Penelopen-Gewebe der Gelehrsamkeit. Und bei Leibniz ist eben der Gelehrte, der Philolog, der Stellensammler und Vergleicher, immer im Wege dem Philosophen. Es ist eine wahre Mosaikarbeit hier nöthig; die Schranke der historischen Darstellung und die Freiheit der wahren philosophischen Reproduction, die zugleich Production und Evolution der Idee des Darzustellenden ist und sein muss, kommt hier mehr, als irgend bei einem Anderen in Collision. Doch beschränke ich meine Ansprüche, wenn ich nur ein treues, vollständiges, genetisches und sich selbst erklärendes Bild des Mannes gebe. Er ist selbst Schuld daran, wenn ich nichts Besseres zu Stande bringe. Warum war er Polyhistor? Warum so zerstreut, so rücksichtsvoll, so gelegenheitlich, so vielgeschäftig, so bibliothekarisch, so mikroskopisch, so journalistisch, so quecksilberartig und so orthodox? Auch diesmal habe ich übrigens wieder erfahren, wie es eine ganz andere Thätigkeit und Arbeit ist, für sich zu arbeiten, als für die Welt — resp. die Presse.

Nachdem ich mehrmals durchgemacht, excerpirt, classificirt, kritisirt habe, muss ich Alles noch einmal durchmachen, noch einmal vergleichen u. s. w.

Ich denke übrigens Leibniz allein herauszugeben.

Der Ihrige.

L. F.

---

* „Beispiele sind verführerisch."

64. An Fechtmeister Roux* in Erlangen.

Bruckberg, Mittwoch, Mai 1837.

Verehrter Freund! Eine Biographie Leibnizens, wie sie gewünscht wird,** habe ich nicht gegeben, ob ich sie gleich, mit allen einzelnen Umständen vertraut, recht gut hätte geben können, und zwar aus dem Grunde, weil ich soviel als möglich Alles ausgeschlossen habe von meiner Schrift, worüber man sich selbst in Conversationslexiken und Pfennigmagazinen zur Noth Raths erholen kann. Statt einer Biographie gab ich eine Charakteristik Leibnizens.

Entschuldigen Sie, dass ich Ihnen noch kein Exemplar geschickt habe, und zwar damit, dass ich zu allen äusserlichen Dingen, zu allen Dingen, die ausser meiner stets gleichförmigen Lebens- und Thätigkeitssphäre liegen, und wären diese Dinge auch nur ein Brief, oder auch nur das Zusiegeln eines Briefes, das Packen einer Schrift, so schwer komme. Ich bin nur thätig am Geiste, aber faul, stinkfaul *(sit venia verbo!)* am Leibe. Mein äusseres Leben ist das Werk einer Maschine. Aber nicht nur hiemit, auch mit meiner geistigen Thätigkeit entschuldigen Sie mich. Wie ich Ihnen, glaube ich, schon geschrieben, beschäftigt mich besonders auch Naturwissenschaft. Anatomie, besonders des Hirns, bereits an einer Menge von verschiedenen Thierarten ausgeübt, nach den Vorbildern trefflicher Anatomen; Physiologie, Botanik, Insektenlehre waren und sind noch diesen Winter und Frühling meine Beschäftigung.

Prohaska's Physiologie, Magendie's Physiologie, 4 B., Burdach, 5 B., Carus, Tiedemann, Treviranus habe ich bereits durch, und dabei die wichtigsten Thatsachen excerpirt. Réaumur's *Mémoires pour servir à l'histoire des Insectes*, ein klassisches Werk — obwohl ein altes — 10 B., ist gegenwärtig meine Arbeit. Längst hatte ich es als einen Mangel, einen grossen Mangel empfunden, dass ich in den Naturwissenschaften so zurück war: es ist mir ganz wohl, dass ich diesen Gewissensskrupel lösbekam. Der Philosoph muss die Natur zu seiner Freundin haben: die Natur ist durch und durch Weisheit, Vernunft. Was er denkt, das thut sie, das sieht er in ihr. Eine einzige Thatsache kann Einen einer Menge weitläufiger Demonstrationen und Schlüsse überheben, die man anwenden müsste, um eine Wahrheit den verstockten Seelen einleuchtend zu machen. — In der Hoffnung, Sie bald und gesund wiederzusehen, Ihr treuer Freund

L. Feuerbach.

---

* Er war mit einer Verwandten der Familie Feuerbach verheirathet, dem berühmten Vetter persönlich zugethan.

** Roux hatte L. Feuerbach gelegentlich auf eine Zeitungsnotiz aufmerksam gemacht, welche eine Leibnizbiographie als eine noch ausstehende Aufgabe bezeichnet hatte. Sie wurde einige Jahre später von G. E. Guhrauer verdienstvoll gelöst.

65. Von Professor G. E. A. Mehmel.

Erlangen, den 16. Mai 1837.

Wohlgeborner, hochgeehrter Herr Doktor! Ich muss vor allen Dingen sehr um Nachsicht bitten, dass ich Ihren Brief vom 4. April mit dem höchst schätzbaren Geschenk Ihrer Geschichte der Leibniz'schen Philosophie erst heute beantworte. Die katarrhalische Influenza, die hier beinahe von Haus zu Haus gewandert und noch nicht ganz verschwunden ist, bei Alt und Jung nicht blos Kraft und Willen lähmend wirkt, sondern selbst durch Nachwehen noch Kopf und Gefühl beängstigt, hat auch mich ihre Tücke empfinden lassen und mehrere Wochen unfähig zu jeder geistigen Thätigkeit gemacht. Ihre Geschichte der Leibniz'schen Philosophie muss und wird die grösste Theilnahme und Aufmerksamkeit aller wahren Freunde der Wissenschaft in Anspruch nehmen. Die besten Stunden, über die ich verfügen kann, werde ich ihr widmen, und sie nicht blos lesen, sondern studiren. Es war ein glücklicher Gedanke, das Leibniz'sche System durch eine besondere Darstellung herauszuheben und eine so geistreiche und selbständige Weltansicht auch durch eine selbständige Entwicklung auszuzeichnen. Ich kenne kein philosophisches System, das einer solchen Entwicklung bedürftiger und empfänglicher wäre, und bin aus Ihrem Cartesius und Spinoza überzeugt, dass Sie dadurch nicht blos der philosophischen Geschichte, sondern der Philosophie selbst, ohne die jene, wie ihr Zustand unwidersprechlich kund giebt, ganz unmöglich ist, einen wesentlichen Dienst geleistet haben. Lassen Sie sich auf dem betreffenden Wege ja durch nichts im muthigen Fortschreiten stören, sondern bleiben Sie standhaft dem Genius getreu, der Sie auf denselben geführt hat. Es thut mir sehr leid, dass Ihre dritte Bewerbung um Anstellung bis zur Stunde ohne Erfolg geblieben ist. Die Hindernisse sind Ihnen bekannt, aber Sie werden auch wissen, dass jene Ihnen zwar hemmend begegnen, aber die amtliche, energische und motivirte Empfehlung Ihres Gesuches durch die philosophische Fakultät um kein Jota weder ändern noch ihre Bedeutung entkräften konnten. Den Beweis dürften Sie unschwer darin finden, dass keine abschlägige Bescheidung darauf erfolgt ist. Ich kann daher Ihren Vorsatz, in keinem künftigen Verzeichnisse der Semestralvorlesungen mehr aufzutreten, durchaus nicht billigen. Jede Verzögerung Ihrer Anstellung steigert Ihr Recht. *Tu ne cede malis, sed contra audentior ito.** Ein Recht ohne Noth aufgeben und aus dem Verzeichnisse akademischer Lehrer selbstwillig verschwinden, wäre Selbstverletzung und Beeinträchtigung Ihres eigenen Bewusstseins. Willkommen würde mir die Gelegenheit sein, ausführlicher darüber mündlich mit Ihnen zu sprechen. Empfangen Sie übrigens mit dem Ausdrucke der wärmsten Dankbarkeit für das gütige Geschenk die ausgezeichnete Hochachtung, womit ich die Ehre habe zu beharren Euer Wohlgeboren ganz ergebenster Dr. Mehmel.

* „Weiche unholdem Geschick nicht aus, tritt kühn ihm entgegen."

66. An Professor G. E. A. Mehmel in Erlangen.

Bruckberg, Juli 1837.

Hochwohlgeborener Herr! Höchstverehrter Herr Hofrath! Euer Hochwohlgeboren würden schon längst von mir eine Antwort auf Ihr verehrliches Schreiben vom 16. Mai erhalten haben, wenn ich nicht Willens gewesen wäre, selbst nach Erlangen zu kommen, und nicht theils durch zufällige Umstände, theils durch Beschäftigungen, die noch nicht beendigt sind, mein Vorhaben bis jetzt vereitelt worden wäre. Euer Hochwohlgeboren haben so freundlich die Fortsetzung meiner Geschichte aufgenommen, haben sich so theilnehmend über meine Aussichten und Vorhaben ausgesprochen, dass ich mich für verpflichtet halte, Ihnen dafür meinen herzlichsten Dank abzustatten. Aber so dankbar ich Ihre wohlwollende Gesinnung und Absicht anerkenne, wenn Sie meine Entschliessung, mich selbst aus dem Verzeichnisse der akademischen Lehrer in Erlangen auszustreichen, missbilligen, so wenig kann ich doch, unbeschadet meiner Hochachtung — die Gründe Ihrer Missbilligung anerkennen. Ich würde Euer Hochwohlgeboren vollkommen beistimmen, wenn meiner Anstellung keine anderen Hindernisse als locale im Wege stünden, aber leider! sind es Hindernisse ganz anderer Art, die sich mir entgegenstellen, geistige, allgemeine Hindernisse, dieselben Hindernisse, welche — wie ich aus sicherer Quelle weiss — den Studirenden den Besuch meiner „unchristlich-philosophischen" Vorlesungen verboten, welche — doch Euer Hochwohlgeboren werden selbst sie kennen, wenn Sie sie auch gemäss Ihrer Stellung nicht beseitigen können. Ich gebe daher auch kein Recht auf, wenn ich von der keine Ansprüche gebenden Erlaubniss, Vorlesungen zu halten, keinen Gebrauch mehr mache; denn was ist Recht, was Verdienst? Das was dem herrschenden Zeitgeschmacke so scheint und beliebt. Ja, ich setze mich dadurch vielmehr in den gewiss nicht voreiligen und unbegründeten — Gebrauch und Genuss eines höheren Rechtes — des Rechtes des freien, denkenden Menschen, das was ihm die äussere Gewalt versagt, mit freiwilliger Zuvorkommenheit fahren zu lassen, auf dass ihm kein Tort, kein Leid und Unfug gethan werden könne. Ich wiederhole daher den Inhalt meines ersten Briefes — mit der Bemerkung jedoch, dass ich es für ungehörig halte, vor Ihnen, dem ehrwürdigen Veteranen der Erlanger Universität, die Gründe dieses meines Schrittes ausführlicher und genauer darzustellen — und schliesse mit der Versicherung aufrichtiger Hochachtung und Verehrung, mit welcher ich stets die Ehre habe zu sein Euer Hochwohlgeboren ergebenster

Dr. Ludwig Feuerbach.

---

67. Von Arnold Ruge.

Halle, den 14. Oktober 1837.

Herrn Dr. Ludwig Feuerbach Wohlgeboren! Erlauben Sie mir so direct bei Ihnen einzubrechen, nachdem ich lange auf eine

Gelegenheit gelauert, in ein Verhältniss mit Ihnen zu treten. Ich habe längst mit grosser Freude Ihre tapferen und wahrhaft einschlagenden Recensionen verfolgt, und mich neuerdings nicht wenig an ihrem Leibniz ergötzt. Wir gründen in diesem Augenblicke hier in Halle eine neue Litteraturzeitung, wovon der Prospekt beigelegt ist. Schaller und Echtermayer wirken thätig mit bei der Redaction, Hinrichs,* immer jugendlich und munter, jetzt verjüngt und in seinem spasshaften Schiller fast zu jünglingssüchtig, ist rüstig dabei; ausserdem was hier nur irgend von der jungen Garde lebt. Sie werden sehen, dass es uns wichtig ist, die steifleinenen und stereotypen Berliner los zu werden, dagegen das eigentliche verdaute Wesen des neuen Geistes in Umlauf zu setzen. Wir wollen dazu uns auch der irgend mitgegangenen Fachgelehrten versichern, und ich werde selbst in Erlangen vorsprechen, um zu sehen, was von dort zu hoffen ist. Darf ich Sie um die Erlaubniss bitten, zuerst zu Ihnen zu kommen, um den nöthigen Unterricht über die Leute von Ihnen zu nehmen? Sie selbst dürfen dies Unternehmen nicht verlassen. Sie gerade sind einer von denen, die zur Aufrechterhaltung des Princips unumgänglich nothwendig sind. Wir haben von vornherein an Sie gedacht, und wären Sie in Halle, so hätten wir keinen Schritt ohne Sie gethan. Dass dies keine gemachten Phrasen im alten Style sind, davon werden Sie bald überzeugt werden, wenn wir uns sehen, was in 3—4 Wochen der Fall sein wird. Ich reise nämlich über Göttingen, Bonn, Heidelberg nach Stuttgart, Tübingen, und so zurück über Erlangen und Jena.

Auf Wiedersehen, oder vielmehr, da das nicht gesagt werden kann, auf Sicht: *addio!* Dr. A. Ruge.

---

68. An Christian Kapp.

Bruckberg, 1. November 1837.

Verehrter Freund! Soeben habe ich Ihren Brief erhalten. Neue dankenswerthe Beweise Ihrer treuen Liebe, Ihrer Selbstaufopferung zum Besten Ihrer Freunde! Welch ein Schritt! Kapp empfiehlt dem Ketzer einen Ketzer *d'un genre tout-à-fait différent.* Heisst das nicht den Teufel durch den Teufel vertreiben wollen? Was thun Sie nicht um des Freundes willen? Aber ich bitte Sie, meinetwegen auch nicht einen Schritt mehr zu thun. Warum? Nur freie, unvermittelte Anerkennung kann mir helfen, meinen Zwecken und Wünschen entsprechen. Nur eine freie Rolle kann ich aus- und durchspielen, und eine solche kann ich nur da spielen, wo sich meine Anerkennung lediglich auf das, was und wie ich schreibe, gründet, denn nur da kann ich sprechen,

* Alle drei längst vergessene Hegelgrössen, damals gleichzeitig in Halle lebend, Hinrichs als ord., Schaller als a. o. Professor der Philosophie. Echtermayer, der bedeutendste unter ihnen, wirkte von 1831—41 als Oberlehrer am dortigen Pädagogium, lebte danach als Privatgelehrter in Dresden, wo er schon 1844 vorzeitig starb.

was und wie ich denke, und nur da kann ich sprechen, wo ich frei sprechen kann, frei nicht im Sinne der Opposition und Polemik, frei in einem höheren philosophischen Sinne. Ich selbst thue keinen, auch nicht einen Schritt mehr meinetwegen in dieser Beziehung. Nichts soll mich mehr stören in der philosophischen Ruhe, in der ich seither der Wissenschaft gelebt habe. Nur keine Hoffnung, keine Unentschiedenheit, keine Ungewissheit mehr! Das war auch der Grund mit, warum ich so lange meine Heirath verschob. Meine Frau ist immerhin geborgen, wenn nicht ungewöhnliches Unglück eintritt, das der Mensch nicht in Anschlag bringen kann, ohne alle Unternehmung aufzugeben. — Sollte sie auch nicht allein bleiben, denn um Vieles wird sich die Familie nicht vermehren, *tres faciunt collegium*;* ich wende nämlich den Grundsatz der Nominalisten: *Entia non esse multiplicanda praeter necessitatem* auch hier an und *potius laboro ut libros quam ut liberos faciam.*** Der Grundtrieb meiner Natur ist der Erkenntnisstrieb, alle anderen Triebe spielen nur wie Kinder um ihren Vater herum. Der Entschluss, den Privatdocenten aufzugeben, machte den anderen Entschluss reif. Ich war stets *in suspenso*, wie einer, der am Galgen hängt; auf alle Fälle kann ich zunächst noch ganz ruhig die Zukunft abwarten. Völlige Freiheit ist mir jetzt noch nothwendig zur Ausführung meiner Plane. Ausgebreitete Empirie ist dem Philosophen nothwendig. Der Botanik, Naturgeschichte, Anatomie, Physiologie habe ich bereits ein volles Jahr gewidmet. Aber ich habe noch manche Lücke auszufüllen, nicht zu vergessen der metaphysischen Meditationen, die Zeit und Ruhe erfordern. Zu dem habe ich einen tiefbegründeten Abscheu gegen das Kastenwesen, Schulwesen und anderes Unwesen der Universitäten. Wie einst von freien Männern, nicht von den Universitäten der freie wissenschaftliche Geist ausging, so auch jetzt. Wie verächtlich haben sich nicht die deutschen Universitäten gegen Strauss benommen, den Mann, der endlich ein freies und offenes Wort, ein Wort an der Zeit gesprochen. Unsere Theologen sind dumm und boshaft, wie die Bestien. Und sagen Sie mir, wo herrschen diese Bestien nicht? Nur die Berücksichtigung der beschränkten Mittel, die mir in meinem gegenwärtigen Stande zu Gebot stehen und so hemmend der Ausführung meiner Projecte und Arbeiten im Wege stehen, nur diese Rücksicht könnte mir die Versetzung an eine Universität in einem wünschenswerthen Licht erscheinen lassen. Aber im Wesentlichen passe ich — oder ich kenne mich gar nicht, — nirgends hin als in die Einsamkeit. Ein *être spécifique*, ein *être d'un genre tout-à-fait différent*, ein *sujet intraitable*, ein *sujet*, das sich „nicht classificiren" lässt, ein solches paradoxes Individuum muss auch ein *genre de vie tout-à-fait différent* führen. Und wenn ich nun ein solches *genre*, was meiner Natur entspricht, führe, sollte denn da der Segen ausbleiben, sollte denn das von

* Bekannte altakademische Redensart.

** Grundregel der scholastischen Methodik: „Die Annahme von Wesen nicht über das Nöthige hinaus vermehren!" — Der spätere Lateinsatz: „Es ist mir mehr um das Zeugen von Büchern als von Kindern zu thun."

Uebel sein? Soll denn die Lüge immer glücklicher sein, als die Wahrheit? Nur einen freien unvermittelten Lauf betrachte ich als den Lauf des Schicksals, der Nothwendigkeit. —

Den 3. November.

Wirklich: thun Sie meinetwegen keinen Schritt, keinen Federzug mehr. Heidelberg wäre freilich ein schöner, ein angenehmer, schon um Ihretwillen mir angenehmer Ort. Aber ich schäme mich, es ekelt mich, ich verachte es, eine so oft fehlgeschlagene Angelegenheit, die mir doch nie ein inneres Anliegen war, nie ein an sich selbst begehrenswerthes Object, *post tot discrimina rerum** noch einmal aufzunehmen. Ich beabsichtige nichts mehr, als Studia, die Folgen sind willkürlich.

Bedenken Sie, dass gegen mich ein *corpus delicti* vorliegt, mit dem jeder Denunciant oder Intriguant jeden Senat, jede deutsche Universität sprengen kann.

Leben Sie wohl. Dasselbe wünsche ich den Ihrigen.

---

69. An Arnold Ruge in Halle.

Bruckberg, den 23. November 1837.

Euer Wohlgeboren freundliches Einladungsschreiben vom 14. Oktober habe ich erst am 5. November erhalten. Sie sprechen darin von einer persönlichen Zusammenkunft. In der Voraussicht jedoch, dass Sie mich verfehlen werden, indem ich derzeit abseits der grossen Heerstrasse wohne und lebe, antworte ich Ihnen schriftlich. Ich bin nicht abgeneigt Ihre Einladung anzunehmen — ich sage: nicht abgeneigt .... nur weil ich gerade alle die Eigenschaften in vollem Maasse besitze, die nicht zu einem Journalisten passen.

Kurz — ich nehme hier den bereits vor 10—14 Tagen angesponnenen, aber gewaltsam abgerissenen Faden wieder auf — mir fehlen alle innerlichen und äusserlichen Bedingungen zu einer gesegneten journalistischen Thätigkeit. Die Bibliothek ausgenommen, stehe ich — Heil meiner philosophischen Musse! — mit der obscuren Universität Erlangen längst in keiner Berührung mehr. Also schon der räumliche *status quo* passt nicht für einen Journalisten. Wohl war es öfters mein Vorsatz oder Wunsch, das edle Handwerk der Kritik einmal ins Grosse zu treiben, aber es hat sich keine schickliche Gelegenheit dazu gefunden.

Ueberdem habe ich noch Verbindlichkeiten an die Berliner, die ich zunächst wenigstens nicht umgehen kann und mag, da sie gegen den Häretiker solche Toleranz geübt haben. So geht, gleichzeitig mit diesem Briefe an Sie, eine Kritik der Erdmann'schen Geschichte nach Berlin ab. Aber gleichwohl bin ich bereit, wenn es meine anderen Arbeiten erlauben und mir gerade etwas besonders Erfreuliches

---

* „Nach so vielem Hin und Her."

oder Unerfreuliches in die Quere kommt, Etwas aus meinem Krame zu schicken. Ich bedauere nur, dass auch die Einrichtung Ihres Blattes, obwohl es ein unendlich freieres Feld eröffnet, als die bisherigen Institute dieser Art, keine selbständigen, sich nur als Ausgangspunkt an herrschende Vorstellungen, Meinungen und Behauptungen, aber nicht gerade an einzelne Bücher oder litterarische Personen anschliessende Abhandlungen oder überhaupt Arbeiten verstattet.

Michelets Geschichte, die Sie mir zur Beurtheilung vorschlagen, habe ich auch den Berlinern abgesagt; sie liegt mir gegenwärtig ferne, obwohl mir der Gegenstand stets nahe ist, wie ich die historischen Kritiken bald gänzlich satt haben werde. Mit Freuden übernehme ich aber die Beurtheilung der Schrift „Idee der Freiheit und Begriff des Gedankens" von Dr. C. Bayer, Nürnberg 1837, sofern Sie sie noch nicht vergeben haben. Ich wollte sie in den Berliner Jahrbüchern anzeigen, aber ein Anderer hatte sie da schon in Beschlag genommen. Mit dem Wunsche des glücklichsten Erfolges

Ihr ergebenster L. Feuerbach.

---

70. An Arnold Ruge.

Bruckberg, 15. December 1837.

Vor Allem drücke auch ich Ihnen mein Bedauern darüber aus, dass Sie, obwohl so nahe, doch meinen Augen und Ohren unzugänglich geblieben sind. Von Freiburg aus wurde wohl Ihre Ankunft den Meinigen, von diesen mir annoncirt, aber der Brief kam aus Missverständniss sogar einen Tag später, als der Ihrige aus Nürnberg zu mir. Es war also zu spät. Am 9. Dec. nämlich erhielt ich den Ihrigen aus Nürnberg. Ebenso bedauere ich, dass ich Ihnen nicht meine Kritik der Erdmann'schen Geschichte schicken konnte. Sie würde sich bei Ihnen viel besser ausnehmen; ich würde dann auch, wie anfangs mein Wille war — ein Vorsatz, von dem ich nur aus Rücksicht auf Raum abkam — die Principien und die Methode der Geschichtsforschung dieser Leute direct angegriffen haben, während ich jetzt sie nur insofern widerlegte, dass ich den Stoff, die Folgen, in seiner Nichtigkeit zeigte. Uebrigens habe ich dessen ungeachtet materiell keinen guten Fetzen daran gelassen, obwohl ich formell Erdmann schonte, aus Grundsätzen der Humanität, gemäss welcher die Beschränktheit, wenn sich nur nicht Arroganz zu ihr gesellt, schonend zu behandeln ist. Nach dem, was Sie schreiben, hätte er freilich auch diese Schonung nicht verdient. Michelets* Geschichte konnte ich deswegen nicht über mich bringen zu recensiren, weil mich die fast wörtliche Wiederholung dessen, was

* Carl Ludwig Michelet, aus der französischen Kolonie zu Berlin stammend, 1801 daselbst geboren und seit 1829 dort Prof. der Philosophie, dem Hegelschen Centrum mit einer Neigung nach links gehörend, späterhin die Speculation mit der exacten Forschung vermittelnd, starb 1893.

bereits Hegel im dritten Bande seiner Geschichte — nebst dem zweiten der dürftigste — gesagt, aufs widerlichste afficirt hat. Die ausserordentliche Leere, Einseitigkeit und Armseligkeit der Erdmann'schen Geschichte würde denselben Effect haben, hätte sie mir nicht Gelegenheit gegeben von dem Material, wovon ich keinen Gebrauch im Leibniz machte, einiges zu verschiessen.

Eine Charakteristik, richtiger Kritik Göschels* wäre allerdings Wasser auf meine Mühle, insofern wenigstens, als ich solche unreife, falsche Geister für die allerverwerflichsten und schädlichsten halte. Aber, du lieber Himmel, ich muss doch das Zeug durchlesen. Schriften, die ich schon bei den ersten Seiten wegschmeisse? Werde ich diesen Ekel überwinden? Soll ich die kostbare Zeit an solche Tröpfe verlieren? Zudem besitze ich seine Schrift nicht, weiss auch niemand in der Nähe, der sie hätte, wenigstens niemand, der mit mir in Verbindung steht. Und wer wird solchen Eitelkeiten opfern, was nur guten und nothwendigen Werken gehört? Hinderlich zu allen derlei Operationen ist aber mein abgelegener Aufenthaltsort. Zu einer Charakteristik Schellings könnte ich mich mit der Zeit verstehen. Jedoch wäre mein Hauptinteresse dabei eine gehörige Beleuchtung seiner späteren Lehren vom Ursprung des Lichts und der Finsterniss, wobei ich jedoch die vielleicht irrige Voraussetzung mache, dass diese Lehre noch nicht gehörig beleuchtet wurde. Dieses Interesse bei Seite gesetzt, würde sich vielleicht mancher Andere besser zu einer Charakteristik Schellings eignen, als ich.

Hätte doch Ihr erster Brief mich früher getroffen. Kurz vorher war nämlich von den Berliner Jahrbüchern eine Einladung gekommen, wieder von Zeit zu Zeit Beiträge zu liefern. Ich versprach es unter Bedingungen, die zwar stets stillschweigend gemacht und stillschweigend bewilligt wurden, aber nun — das sage ich aber blos Ihnen — mir förmlich aufgesetzt und bewilligt wurden, nämlich vollkommene *libertas philosophandi*. Obwohl ich einen besonderen Unwillen gegen viele Mitarbeiter schon uranfänglich hatte, so konnte ich doch Theil nehmen und glaubte es auch diesmal thun zu können, da ich stets isolirt geblieben bin, in keine Gemeinschaft mit diesen trat, weder rechts noch links blickte, mich stets frei und unabhängig behauptend, wie dies unter Anderem meine Kritik Stahls, die indirect auch Göschel traf, hinlänglich beweist. Ich that es aber diesmal deswegen besonders, um bei meiner gänzlichen Abgeschlossenheit mir ein Organ für gelegentliche, wenn auch seltene Fälle, wie dies gerade mit Bayers Schrift und Erdmanns Geschichte der Fall, zu sichern. Aber dessen ungeachtet wird es in die Länge nicht gut thun. Was die Schriftstellerei meiner Wenigkeit betrifft, so habe ich stets auf der Universität der Litteratur nur den „Obscuranten" — im Sinne der burschikosen

---

* Carl Friedrich Göschel, geb. 1784 zu Langensalza, Oberpräsident des Consistoriums für die Prov. Sachsen in Magdeburg, gest. 1862. Hegelisch rechtsseitig mit starker Neigung zum Neuschellingthum.

Parteiführer — gespielt. Ich habe absichtlich und aus Abneigung stets nur als Historiker mich ausgesprochen, aber indirect schon im ersten, freilich unbeholfenen Bande meiner Geschichte dieselben Gesinnungen wie im Leibniz, dieselbe Selbständigkeit und Antipathie behauptet, war auch in manchem speciellen Punkte noch befangen und mir nicht klar. Alles bedarf der Reife.

Bayer ist mein philosophischer Freund. Aber ein persönliches, äusserliches Interesse ist in meine Recension nicht eingeflossen. Ich kenne die Mängel der Schrift: überwiegende Subjectivität, aber- und abermalige Wiederholung desselben Gedankens, eigensinnige Stabilität mit den Präposition-pronominal-Terminis. Aber ich hielt hier die Benennung solcher Fehler für unzweckmässig, für störend. Es soll mich freuen, wenn Sie ein Gleiches von der Schrift denken sollten, wenn Sie gleich an den Eigenthümlichkeiten dieses in sich webenden Geistes sich eher stossen werden als ich. . . . . So bald als möglich werde ich Ihnen wieder was zuschicken.

Ausgewählte Briefe

von und an

Ludwig Feuerbach.

Zum Säkulargedächtniss seiner Geburt

herausgegeben und biographisch eingeleitet

von

Wilhelm Bolin.

Zweiter Band.

Briefe 1838—1871.

Leipzig
Verlag von Otto Wigand.
1904.

Ausgewählte Briefe

von und an

Ludwig Feuerbach

herausgegeben und biographisch eingeleitet

von

Karl Grün

Zweiter Band

Briefe.

1838—1871.

IV.

In ländlicher Zurückgezogenheit.

71. An Karl Bayer.

Bruckberg [Januar] Dienstag, 1838.

Deine Schrift ist mir ein unschätzbares Werk. Sie allein kann mich wieder versöhnen mit Welt und Litteratur, und meine verschlossene Seele, die nie das Eigene geben wollte, und was sie gab, nur fragmentarisch, nur mittelbar, nur indirect, nur limitirt, sich selbst verbergend, gab, wieder öffnen. Leider kehrt nicht wieder in derselben Kraft, was zu lange zurückgedrängt und gehalten wurde; die Scheu, der Ekel vor der Gemeinheit stellte sich stets zwischen mich und das Publicum hin. Du giebst Dein Innerstes ohne Rücksicht, ohne Hehl, giebst es im Einklange mit Deinem höchsten Princip — Deine Schrift ist wie Dein Thema — der reinste Ausdruck des in sich selber glücklichen, selbstgenügsamen, freien Geistes. Man kann zwischen Mensch und Schriftsteller hier nicht mehr unterscheiden. Das Buch ist Mensch, der Mensch ist Buch. Was Du bist, das denkst Du; was Du denkst, das bist Du. Daher die grosse Wirkung Deiner Schrift.

Wie hat es mich gedrängt, wie drängt es mich noch, so oft ich in Deiner Schrift lese, mich öffentlich über sie auszusprechen! Aber wo? In der Gesellschaft der Hegelianer, wo nur für Göschelianischen Unsinn und längst bekannte, ja abgedroschene Phrasen Raum ist? Da danke ich dafür. Wo sonst? Etwa in einem Nachtrage zu meinen Kritiken? Aber da müsste ich andere Bücher, um einen Verleger zu finden, mit aufnehmen. Wo finde ich aber solche, die bej meiner Zurückgezogenheit, Indifferenz und Vielbeschäftigtheit mit eigenen Projecten und Gedanken, einen dauernden Eindruck irgend welcher Art auf mich machen könnten?

Donnerstag.

Ich habe oben nur von formeller Seite mich über Deine Schrift ausgelassen. Was den Inhalt selbst betrifft, so stimme ich natürlich aufs Innigste ein und bei. Es ist merkwürdig, wie wir beide, auf so verschiedenen Wegen wandelnd, so unabhängig von einander forschend, so ganz verschiedener Individualität, zuletzt dasselbe Princip wollen und denken. Es ist dasselbe Genus, so verschieden auch die Species ist —

Du Parmenides, der, wie Proklus sagte, unverwandt nur in das Eine blickte; ich, *si parva magnis comparare fas est*,* Zeno, der aus dem Vielen das Eine erzeugte; Du das Allgemeine im Allgemeinen darstellend, ich das Allgemeine im Besonderen darstellend und aus ihm ermittelnd. Unter allen mir bekannt gewordenen Schriften der neuesten Zeit kenne ich keine, an die ich als Historiker nach Hegel als einen positiven Fortschritt in der Philosophie anknüpfen könnte, als Deine. Die formale Identität des Subjectes und Objectes zu beseitigen und zwar so zu beseitigen — denn Andere haben sie auch beseitigt —, dass die Idee in sich selbst vertieft wird, in ihrem Verhältnisse aus und zu sich selbst alle positiven Verhältnisse nur als Formen dieses Verhältnisses gefasst werden — was bei Hegel in der Logik nur sein soll, aber nicht zur Wirklichkeit kommt, das eben war Noth. Uebrigens präponderirt wie in Hegel die Objectivität, so in Dir die Subjectivität sokratischer Weisheit. Damit hängt zusammen Deine Zurücksetzung der Empirie, womit ich nicht einverstanden sein kann. Die Philosophie ist allerdings die von der Empirie unabhängige Wissenschaft der Idee, aber sie muss sich auch die Mühe geben, die ἀπορίας, die Schwierigkeiten, aufzulösen, die die Empirie darbietet. Das war auch Aristoteles' Methode, überhaupt die der Alten. Daher sie so instructiv, die Lehrer der Weltweisheit aller Zeiten geworden sind. Zeno liess die Bewegung nicht als eine die Philosophie nicht berührende, empirische Vorstellung draussen liegen; er nahm sie auf und bewies, dass sie sich selbst widerspricht, also Nichts ist. Die Freiheit muss allerdings so aufgefasst werden, wie Du sie fasstest; nur so wird sie begriffen. Aber da wir die Freiheit denken, ja sie der einzige wahre Gedanke ist, so stehen wir in einem Verhältnisse zu ihr, und muss daher auch dieses Verhältniss bestimmt und die ἀπορίαι der Empirie (im reinsten, unbefangensten Sinne des Wortes) berücksichtigt und gelöst werden. Mehrere Fragen, auch in anderer Hinsicht, sind mir daher während der Lectüre hie und da aufgestiegen, die Du unbeantwortet lässt, oder gar nicht einmal aufwirfst. So sagst Du z. B.: Wir sind unsterblich, weil Gott lebt; anderswo: Wir müssen unsterblich sein, um denken zu können, und in einem Athem: Der Geist ist unsterblich. Aber wer sind denn die „Wir"? Wie verhalten sich Wir zum Geiste? Ist kein Unterschied oder einer? Und welcher? Dass der Geist unsterblich ist, versteht sich von selbst. Denn um ihn nur zu fassen, muss man schon von Vornherein alle die Bestimmungen entfernt haben, im Verhältnisse und Gegensatze zu welchen allein die Unsterblichkeit etwas ausdrückt. Aber wie ist es mit Uns? Sind wir nicht die in allen Grenzen der Empirie befangenen Wesen? Können hier also die Instanzen vernünftiger Empirie, ferner die Fragen über unser Verhältniss zum Geiste, die Art unserer Unsterblichkeit — auch ich weiche nur in der Art der Bestimmung derselben von Anderen ab — unberücksichtigt bleiben? Uebrigens verkenne meinen Tadel nicht! Ich bin weit ent-

* „Falls Kleines dem Grossen verglichen werden darf."

fernt, einen Mangel damit aussprechen zu wollen — *non deficit, quod suum sit.** Die Vollkommenheit, die Klassicität Deiner Schrift besteht gerade in der Lauterkeit und Unbedingtheit, mit der Du Deinen Weg gehst, in dieser reinen apriorischen Tendenz . . . .

L. F.

---

72. Von Arnold Ruge.

Halle, den 12. Februar 1838.

Lieber Freund! Ich ergreife eine Aeusserung Ihres letzten Briefes, den ich eben wieder lese, dass Sie nämlich wohl Lust hätten, Schelling zu charakterisiren, und frage an, wie es damit steht. Es wäre mir sehr erwünscht, und ich will nur hoffen, dass ich zeitig genug damit gekommen bin. Ich denke bald wieder eine Mittheilung von Ihnen zu sehen, und es thut mir noch immer leid, dass damals Ihre Recension über Erdmann's traurige Geschichte der Philosophie nach Berlin gewandert ist, wo sie nun liegt und liegt, wahrscheinlich bis sie den unglücklichen Menschen vollends zum Ordinarius gemacht haben, während er so schon ordinär genug ist, ja das Maass des Ordinären hier überfüllt, und eigentlich die Studenten völlig aus der Philosophie in das populäre Theologisiren zurück geworfen hat. Vergessen Sie mich nicht, wie ich von Herzen der Ihrige bin.

Dr. A. Ruge.

---

73. An Arnold Ruge.

Bruckberg, den 27. Februar 1838.

Verehrter Freund! Ich schicke hier neue Manuscripte. Die kritisirte Schrift** ist nur die Veranlassung zur Kritik des Empirismus überhaupt. Aber gleichwohl muss sie dem Zwecke des Blattes entsprechen, um so mehr, da es sich dem formellen Pedantismus der übrigen Zeitschriften der Gelehrsamkeit zu entwinden die Bestimmung hat. Ich bin mit meiner Arbeit in formeller Beziehung zwar nicht zufrieden: der katarrhalische Schleim des Materialismus hemmte den Gedanken auf dem Wege vom Inneren ins Aeussere. Aber dafür entschädigt das Interesse des Gegenstandes, und die Stelle aus Galilei wiegt eine Schrift auf.

Die Bücher nebst den ersten Nummern habe ich letztvergangenen Samstag erhalten. Mit grosser Freude habe ich die Arbeiten gelesen. Keinen passenderen Introitus, als die Erinnerung an Leibniz, Friedrich II.,

---

* „Von Deinem Standpunkte aus fehlt nichts."

** F. Dorguth: Kritik des Idealismus und Materialien zur Grundlage des apodiktischen Realrationismus. Magdeburg 1837.

hätte es geben können. Drücken sie dem Verfasser* meine innige Freude darüber aus. Wir wollen getreu und fest auf dem Wege der vernünftigen, soliden Speculation fortschreiten! Nur eine Mahnung aus Freundesmund, zum Besten des Instituts hören Sie. Machen Sie, dass die Zeitschrift ja nicht zu sehr das ästhetische, unterhaltende Interesse vorwalten lässt, um nicht dem Pedantismus der Gelehrten einen Grund zur Herabsetzung darzubieten. So zweckmässig, so passend zur Charakteristik des schwäbischen Dichters** Strauss ens Arbeit ist, so möchte doch das zu tadeln sein, dass sie zu sehr in den Novellenton sich verliert, sich zu breit macht.

Da so viele Mitarbeiter sind, so wird schwerlich die Verlagshandlung gratis das Blatt liefern können, obwohl das Honorar so äusserst gering ist, dass sie dafür ein *Complementum* wohl könnte eintreten lassen. Aber dem sei wie es wolle: ich muss das Blatt haben. Ich bitte daher mir es regelmässig zu schicken, mich unter die Zahl der Abnehmer zu setzen; ich werde durch meine Arbeiten die Schuld abtragen, im Falle dass das Gratis unmöglich ist. . . . Entschuldigen Sie Papier und Geschmiere! Ich musste eilen.

---

74. Von F. Dorguth.

Magdeburg, 27. Juli 1838.

Ew. Hochwohlgeboren melde ich in Bezug auf meine frühere Nachricht von dem Versprechen meines geliebten Landsmannes Rosenkranz, dass derselbe sehr kränkelt und Urlaub genommen hat. Ich habe einige Hoffnung, denselben hier zu sehen, und mich dann sehr leicht ganz mit ihm zu verständigen; aber leider, bei seiner anderweiten sehr ausgedehnten Beschäftigung, hat er nun vorerst die Kritik meines Systems aufgegeben, insbesondere meiner strafrechtlichen Grundsätze, wo er Sie — beiläufig bemerkt — für competenter achtet. Es scheint mir auch fast, dass das juridische Blut vererbt, denn in meiner graden Linie finde ich vom Urgrossvater an lauter Juristen; man muss aber Arzt oder Jurist, am Besten, wie Meister, beides zugleich sein, um praktisch den lebendigen Menschen mit seinen Bedürfnissen stets unter den Händen, einen Drang zum Realismus zu haben.

Ew. Hochwohlgeboren sind bis jetzt, erfreulich, der Erste, der sich kritisch in das Material meines Systems eingelassen hat; Sie beregten, wenn auch nicht die Spitze desselben — und also auch von der Spitze aus — doch einen Präjudicial-Punkt, das „Denken"; ich sehe aber, dass Sie mein „factisches Denken" nur missverständlich in einem sehr beschränkten Sinne fassen, und sogar meinten, dass ich dasselbe für den

---

* E. Th. Echtermeyer, vgl. Bd. 1, Br. 67. Der Artikel, womit die Zeitschrift eröffnet wurde, betrifft die Universität Halle.

** Justinus Kerner. Die Abhandlung befindet sich nunmehr im Bd. 1 der gesammelten Werke von Strauss.

Gedanken nehme. Wäre das, so müsste ich Ihnen sogleich meine Waffen strecken ... Ich darf nicht bezweifeln, dass Sie als Mann von Fach, wie Beruf so Interesse finden, zum Besten der folgenden Generationen tiefer in das Studium meines Realismus einzugehen, welcher nicht etwa so ein urplötzlicher Einfall eines verkehrten Genie's (Cf. Schopenhauer „über den Willen in der Natur", Einleit. 9), sondern das Resultat der langen Lebenspraxis und des von Jugend auf stets nur kritischen Studii eines absolut Misstrauischen ist. Mein Misstrauen habe ich endlich gerecht gefunden; aber hart am Ende der irdischen Laufbahn, kann ich nur anderen so eisernen und unbefangenen Köpfen es überlassen, der Minerva die luxuriöse Toilette streitig zu machen, den Menschen wieder zum Menschen, und so endlich Licht zu schaffen ...

Ich wünschte, dass Sie mit Aufnahme meiner „Ergänzungen" in einem besonderen Hefte sich über mein ganzes — absolut geschlossenes — System ausliessen ... Sollten Sie zu jener Kritik nicht geneigt sein, so würde ich diese „Ergänzungen" besonders ediren und wie *Anteriora*, den mir bekannten Köpfen Europa's mittheilen.

Mit ausgezeichneter Hochachtung E. Hochwohlgeboren ergebenster

Dorguth.

---

75. Von Arnold Ruge.

Leipzig, den 27. Juli 1838.

Lieber Freund! Sogleich nach Empfang Ihres freundlichen Schreibens lasse ich Ihnen den Bayrhoffer* „Idee und Geschichte der Philosophie" zugehen. Schaller hat es nicht recensirt, und ich nehme Ihre Güte in Anspruch. Wie Sie sich hinten mit dem „Geisterreich der Idee", einer etwas zu naiven Nomenklatur von Bayrhoffer, vertragen werden, bin ich neugierig zu lesen. Einigen Humor muss sich dergleichen gefallen lassen. Verlieren Sie Schelling ganz aus den Augen? Sie waren mal aufgelegt, ihn zu charakterisiren. Thun Sie es ja! Es ist ein dankbares Geschäft, sollt' ich meinen, und Ihnen glückt ja, wie der Leibniz zeigt, dergleichen aufs Beste.

Wie vortrefflich wäre es, wenn Sie sich nach Halle übersiedelten. Vergraben Sie sich doch nicht in die alte Zeit und in die neuen Wälder. Mit den schönsten Grüssen ganz der Ihrige

Dr. A. Ruge.

---

* Karl Theodor Bayrhoffer, geb. 1812, damals Privatdocent in Marburg, wo er 1845 ord. Professor wurde; bald darauf seiner demokratischen Bestrebungen halber suspendirt. L. Bamberger in seinen werthvollen Lebenserinnerungen schildert ihn als „den Ausdruck des Gelehrten mit dem des Radicalen in Rede nnd Mienen verbindend, ein wahrer Revolutionspedant".

76. Von Arnold Ruge.

Halle, den 31. Juli 1838.

Mein verehrter Freund! Ihren werthen Brief vom 20. Juli habe ich in Leipzig schon einmal beantwortet; es wird aber mit der Absendung der ersten Antwort noch einigen Anstand haben, weil Bayrhoffer's Buch in dem Augenblicke in Leipzig nicht vorräthig ist und erst wieder von Marburg erwartet wird, und ich dasselbe dem Briefe beizulegen beordert habe. Schaller hat bei Gelegenheit der Hegel'schen Philosophie der Geschichte, die er in den Halle'schen Jahrbüchern recensirte, sich eine ähnliche Aufgabe, wie Bayrhoffer in seinem Buche gestellt, und es ist wohl diese Arbeit gewesen, worauf ich angespielt habe mit Ausdrücken, die Sie zu dem Missverständnisse Ihres Briefes verleitet.

Schade, dass Sie so ausser dem Weltverkehr sind. Sie hätten zu manchem Feldzuge die schönste Gelegenheit, und es ist nicht recht, dass Sie Ihr polemisches Licht so unter den Scheffel setzen. Ihre Aufsätze schiessen immer die eclatantesten Breschen, wenn Sie scharf zu laden sich die Mühe geben. Neuerlich sind Sie mit den „Halle'schen Jahrbüchern" gemeinsam wegen Ihrer „Impietät" gegen Hegel von dem nichtswürdigen Berliner Wochenblatt angezapft; die alberne Anklage „dass die Philosophie keine Autorität dulde" wurde mit Ihren Worten belegt. Es ist jammerschade, dass Sie nicht in Halle wohnen, und ich wüsste nicht, was mir Lieberes begegnen könnte, als dass Sie sich hieherwendeten. Auf die Länge halten Sie es weder in Nürnberg, noch in Bayern aus. Ueberlegen Sie sich die Sache.

Wenn Sie nur bald die Hoffnungen verwirklichen, die Sie mir in Ihrem Briefe machen, können Sie meines aufrichtigen Dankes gewiss sein. Auf eine ergiebige Zukunft und einen näheren Verkehr!

Arnold Ruge.

---

77. Von F. Dorguth.

Magdeburg [Septbr.] 1838.

Ew. Hochwohlgeboren sehr gütiges Schreiben vom 2. d. M. giebt mir die erfreuliche Aussicht auf den Ausbau meines Realismus. Sie sind insbesondere bei Ihren neueren Studien auf dem richtigen Wege ... Sehr richtig urtheilen Sie, wenn Sie meinen, dass ich Alles in das „geheimnissvolle" Wesen der Materie setze, insofern als ich dies in Bezug auf das theoretische Denken thue, worunter ich begreife die Perceptionstheorie der Denkmaschine (Gehirn) als solcher, objectiv, als Organ, und die Form ihrer Thätigkeit in Bezug auf ihr objectives Material, welche absolut nur Synthese oder Analyse ist.

Nun bleibt Ihnen also nur noch Ihr *„ad intra"* * übrig; dies ist

* Sogen. „Innerlichkeit".

es, was Sie wie aller Idealismus — von dem Sie sich loszuwinden jetzt auf dem rechten Wege sind — das eigentliche „Denken" nennen, das ergiebige praktische Manöver mit materiellen Objecten, also auch den Begriffen. Sie meinen, dass ich hier Alles der Selbständigkeit der Materie (worunter Sie offenbar nur mein „Gehirn" verstehen) zueigne; aber hier grade missverstehen Sie mich ohne meine Schuld, da ich vielfach die Möglichkeit der Art des objectiven Denkmaterials durch den übrigen, vom Gehirn in der Bestimmung und daher Receptivität absolut differenten Organismus, als Quelle des Willens, kritisch beleuchtet, und alles Glauben, Meinen, alles Erzeugniss der rein productiven Phantasie, also alle „Idee" mit Ausnahme der *prima causa*, alles *„a priori"* ausgeschlossen habe. — Dieses ist aber grade der Punkt, wo Sie auch jetzt noch vom „Geiste" oder von der „Idee" (*„ad intra"*) präoccupirt sind. Offenbar hangen Sie noch an der „Monade", wenn Sie den „Mysterien der Materie" neuerlich auf den Grund kommen wollen. Dahin können Sie nie kommen. Sehen Sie, finden Sie in der Schöpfung noch so klar den Causalnexus, den Grund, so gelangen Sie immer nicht zum Mysterium, denn dieses liegt auf dem Grunde des Grundes.

Das ganze Denken von A—Z ist nur ein Act und eine Erscheinung in der Physis. Nur die vielfachen Irrthümer bei Beurtheilung (oder Nichtbeurtheilung) des Schöpfungswerkes im Menschen, z. B. dass man sich mir nichts dir nichts, den Willen im Gehirn denkt u. s. w., haben dem Denken unter der Aegide der Phantasie und der Eigenliebe einen übersinnlichen Nimbus verliehen. Der Mensch weiss eigentlich Nichts, er nimmt blos Erscheinungen wahr, nicht blos *ex relatione*, sondern sie sind ihm selbst nur relativ. Sie sind entweder nackte Formen oder Formverhältnisse. Dies ist die ganze Wurzel aller Gelehrsamkeit — des Grossen Menschen! — Wissen Sie mehr? —

Hören Sie nur auf, den Begriff der „Physiologie" in dem bisherigen beschränkten Sinne zu fassen. Wir haben — vor meiner Lehre — noch gar keine Probe von einer Physiologie des Menschen als Menschen. Der Mensch ist nur ein Eins, so wie Materie und Kraft nur ein Eins ist. Aller lebendige Organismus ist nur eine galvanische elektromagnetische Batterie, der Mensch eine selbstbewusste. Alles was er kennt, sind nur Verhältnisse, nur Namen für Dinge, deren Verhältnisse er nur kennt. Hierauf allein basirt sich die ganze Dialektik. Wir synthetisiren und analysiren teleologisch mit jenen Verhältnissen; diese Teleologie ist die ganze „praktische Vernunft". Es giebt kein objectiv, an sich, „Gut, Recht" u. s. w.

Ich weiss es aus mir selbst, Sie werden stutzen, staunen; aber es wird Ihnen ein Licht aufgehen, ja Sie werden vor dem Blicke Ihres eigenen Auges im Spiegel eine Art Scham empfinden, wenn Sie auf die Vergangenheit zurückdenken, insbesondere aber wird fremder Blick Sie frappiren. Das klingt Ihnen närrisch; aber so toll und elegant zugleich

sieht's *in mundo** aus, dass Vernunft leicht Gefahr läuft, für Narrheit zu passiren ....

Die Substanz können Sie nie für sich finden; es ist die Materie selbst, sei es der lebendige Organismus, oder der Braten auf der Tafel. Jene Substanz ist ein Phantasiestück; die Materie ist eben so ein Nichts ohne ihre Qualität. Es giebt für sich weder Qualität noch Quantität; alle Speculation erstarrt in der Frage: Was ist Materie, wie war sie möglich?

Behalten Sie in geneigtem Andenken Ihren aufrichtigen Verehrer

Dorguth.

---

78. Von F. Dorguth.

Magdeburg, 26. Okt. 1838.

... Alle Ihre mir vorgeworfenen Inconsequenzen leiten Sie aus der irrigen Annahme: dass ich Materialist in Ihrem Sinne bin. Der bisherige Materialismus ist grade so eine Stockdummheit, wie der Idealismus eine stockträge Phantasie ist. Die Materie ist mir nicht, als solche, Erscheinung; aber alle Materie erscheint in der Form. Alle Erkenntniss ist nur Form und deren Dialektik. Das ist die Basis aller Sprachbezeichnung und des Identitäts-Systems, welches sich daher irrig auf Wesenheit ausdehnt. Eine Zweckmässigkeit, die Basis Ihrer „Idee", giebt es nicht *in abstracto*, sondern nur *in concreto, substracto;* sonst wäre die Kantische „Metaphysik der Sitten" gerettet. — Ueber „Gott" habe ich mich vielfach absolut populär erklärt, Ihren „Geist", oder — gleichviel — „Idee", von dem Sie mir zugestehen müssen, dass er in der weiten Schule zwischen der absoluten Phantasie-Idee und dem Spiritus vibrirt, kenne ich sehr wohl; aber Sie haben weder meine plane Kritik, noch meine sonnenklare „Materie" erfasst, weil Sie sich vielleicht durch mein menschliches Problem über das Mysterium — den „Grund des Grundes" — irre führen liessen ...

Ich frage Sie: stütze ich denn, wie Sie, mein System auf das Mysterium? Nein! Das schiebe ich grade als für Vernunft unzugänglich, also für Vernunft unbrauchbar, auf die Seite. Ihre ganze Idealphilosophie ist das Mysterium des Geistes, sie kennt nur ein Geisterreich. Ich aber dechiffrire die geschaffene Natur und finde das Mysterium blos in der an sich *ex effectu* sichtbaren, aber für sich nicht begreiflichen Schöpfungskunst, also in dem Grunde des Grundes. Die ganze religiöse Idee — Begriff — liegt mir völlig zur Seite, und ich mache keinen Gebrauch von der Erlaubniss des Protestantismus — die ihm eigentlich — der heuchlerische Idealismus unterschiebt, indem er auch die Dogmen zur „Idee" macht, die ihre Realität blos durch den Mythus beurkundet. Es bleibt also bei den zur „Idee" erhobenen Dogmen, also allgemein bei der Geburt des Gottes, bei der

* In der Welt.

Erlösung, bei dem Leben jenseits u. s. w. Von dem Allen lässt der Idealist so wenig als der Bauer etwas fahren; aber während der Bauer Alles mit Dreck und Speck verschlingt, beputzt sich der Idealphilosoph das alles erst mit Erlaubniss des Protestantismus, nach seinem aristokratischen Wohlgeschmacke.

Mythe bleibt Mythe, putzen Sie und streifen Sie ab so viel Sie wollen. — Alles Mysterium liegt als subjective Negation, als Bekenntniss der Ignoranz, ausserhalb der Vernunft.

Hätten Sie mich hier beachtet, so würden Sie nicht meinen Ausdruck „gesunder Menschenverstand" getadelt haben. Hiermit verbinde ich nicht den gehässigen Begriff der vornehmen Idealisten, sondern „gesund" nenne ich schlechthin, vollkommen, und unter „Verstand" verstehe ich ganz und nur Verstand. Den „gesunden Menschenverstand" opponire ich dem kranken, verschrobenen; mein „gesunder Menschenverstand" ist also ein wirklicher, ein ganzer Verstand (nicht $^1/_3$, $^1/_4$, wie bisher Figura zeigt) . . Ueberall will ich wörtlich verstanden sein; ich phantasire nicht, erst so ist Popularität möglich. Ich verlange ja nicht, dass man in Einem Jahre die Früchte meines nun 40jährigen Speculirens verdaue. Aber man verstehe mich wörtlich — dazu sind ja Wörter und Worte da!

Von Ihrem ganzen Idealismus können Sie in meinem subjectiven Realfelde nichts gebrauchen. Sie müssen Ihren gelehrten Kopf ganz ausschütten, den blossen, so herrlich organisirten Kopf allein, ohne Contenta mit zu mir bringen, und *ab ovo* studiren, was hier ja weiter nichts heisst, als: der Kopf soll sich selbst betrachten, nicht aber was darin hängt und klebt — *Vas quo semel imbutum semper servabit odorem**. Hier haben Sie das reale Hegel'sche „In sich hineingehen". Ich rede nur vom Subject als sich selbst Object, nicht von Mythen, die durchs Ohr eingehen, nicht von Schattenbildern der productiven Phantasie; ich rede nur vom Kopfe selbst, was bisher noch keinem Idealisten eingefallen ist. Ich höre nichts als „Geist, Geist! Idee, Idee", als wenn ich unter Perlhühnern wäre, und es kommt dabei nichts heraus, als was Sie jetzt immer näher rücken sehen, martialische Zänkerei, und am Ende das Narrenhaus . . .

Kein Idealist kann dem anderen etwas anhaben; Göschel ist, dem Idealisten gegenüber, ganz consequent, und wenn Sie blos von Talent und Genie als solchen reden, so möchte ich wohl hören, wer ihm das Wasser reichte! . . .

Wenn ein Kopf wie der Ihrige mir nicht hilft, Licht zu machen, so werden die ganzen folgenden vaccinirten Ephemeriden-Generationen zu passagèren Gespenstern. Dank dem Laufe der Zeit, dass ich bald werde begraben sein, mehr fordere ich ja nicht für mein ganzes Ich. — Lassen Sie nun bald im Druck von sich hören; gebrauchen Sie nur die Sprache wörtlich — oder lehren Sie die Geistersprache der Mysterien Ihrem aufrichtigen Verehrer D.

* „Womit ein Gefäss einmal angefüllt worden, davon behält es stets die Ausdünstung."

P. S.

Nun kurz das linguistische und reale Resultat:

1) „Gut" nenne ich was jeder Bauer „gut" nennt; „gut" ist was ich als gewünscht mit Händen greifen, wenigstens mit irgend einem Sinne percipiren kann, so auch fremder „guter Wille", der mir — natürlich durch Sinne — bekannt wurde. *Nihil est in intellectu* u. s. w.*

2) „Recht" ist nur die Rechts-Norm, sofern sie da ist, möchte ein Dritter sich darüber auch des Todes verwundern.

3) „Vernunft" ist nur teleologisches Instrument der Neigung, unter dem System des Causalitätsgesetzes.

4) Das „Vernünftige" ist nur das — vermeintlich — Passende des Zweckes und des Mittels, gleichviel ob gut oder böse — sonst könnte man ja kein Verbrechen imputiren!

5) Ein „Sollen" giebt es überall nur unter der Rechtsnorm (Gesetz), betreffe es nun das „Gut" oder das „Recht".

6) Das „Denken" ist der Modus jenes Instruments (Nr. 3), in Bezug auf die Dialektik des Objects des Denkens, ohne deren Erkenntniss gar nicht gedacht werden kann.

Also weder das „Denken", noch die „Vernunft" ist das „Gut", die *virtus* u. s. w.; aber das scharfe Denken ist für sich eine subjective Virtuosität. Wäre das „Gut" die „Vernunft", so hätte Jeder seine Subsistenz direct aus fremder Hand nur zu hoffen, und so müsste man bis jetzt die Masse noch für unvernünftig achten — die Mehrzahl müsste verhungern. Kant's Gut im „Willen" ist daher auch hinlänglich auf den Brettern, gleich seinen Postulaten als „lahmen Postpferden", persifflirt.

Die Ethik ist also eine leere Bocksbeutelei, welche im Mythus erstarrt, und welche wir Menschen zu Nichts gebrauchen können, weil auf Erden in der *ratio humana, glebae adscripta*** keine solchen Geistererscheinungen vorkommen, die uns zu einem poetischen Phantasiestücke auffordern könnten.

7) Im Gehirn steckt weder irgend ein „Wille", noch irgend ein Keim zu einem materiellen Objecte des Denkens.

Ich hoffe, Sie werden künftig — als nunmehr Physiker, Anatom u. s. w. — fest auftreten und kategorisch reden, wie ich, der ich mir selbst nur ein Drittel Ihres Talents anmaasse. Lassen Sie sich aber mahnen, verschwenden Sie nicht ferner Ihre schöne Thätigkeit und Zeit an den „Geistern", forschen Sie aber auch nicht nach dem Grunde des Grundes, nach der unkörperlichen Substanz (Monade) des Mysterii, nach dem Geheimnisse der *Prima causa*; denn es liegt ja im Primate selbst, dass von dessen Grunde gar nicht die Rede sein kann. Hätten Sie schon vorhin von dieser Idee abgelassen, so könnten Sie mit den kirchlichen Mysterien nicht collidiren. Alles was uns jetzt

---

* *Nihil est in intellectu quod non antea fuerit in sensu:* Nichts ist im Verstande, was nicht vorher in den Sinnen gewesen.

** „Die an die Scholle gebundene Menschenvernunft."

der Erfahrung entrückt und überhaupt nicht Erscheinung ist, ist gar nicht Object des Denkens; das Abstracte aber ist nur die Frucht des Denkens.

P. S. II.

Ueberall treten Sie mir nur mit dem Inhalte Ihrer Begriffe und Wörter entgegen; Ihnen ist z. B. das Denken die von dem Inhalt unzertrennliche, ganz beliebige Fortbewegung Ihres denkenden Geistes. Damit opponiren Sie mir — *in mente** — weil Sie bei mir das, am Ende meines Liedes, gar nicht finden, was Sie nach Ihren Ideen fordern. Ich zeige aber grade, dass Sie das nicht fordern können, und was Sie nur fordern können, weil weiter nichts da ist, und dass dies, Gottes Schöpfungswerk, Vernunft und vernünftig ist. Ihre bisherigen Oppositionen gegen mich sind dieselben, als wenn ein Thurm-Telegraphist von seiner Theorie aus dem Erfinder des akustischen Telegraphen opponiren wollte, blos weil bis jetzt die Sprache beide Erfindungen „Telegraphen" nennt. Sie, mein wackerer Denker, sind der Telegraph hoch oben, und ich stehe tief unten, auf der Mutter Erde.

Ihr Ausdruck „Unterleib" für Alles, was nicht Kopf ist, gefällt mir zwar; aber der eiskalte Kopf kann nur durch jenen Leib erst percipiren; auch ist er nicht als denkender entzückt, sondern der organische Sensualismus reflectirt nur *ex continuitate* auf das Denkorgan als selbst sinnliches, dessen Function — des Denkens — daher hierdurch oft gestört wird. Beides stört sich oft bis zum Wahnwitz. Nur der „Unterleib" wird entzückt nach seiner Begierde, Sitte, Gewohnheit, Geschmack, Lieblingsneigung; mit dem Allen hat der Hirnkasten nichts zu thun. Alles Schöne entzückt, weil das „Besitzenwollen" im Hintergrunde liegt, ohne welches weder Leben noch Denken überhaupt möglich wäre. Der Mensch muss nothgedrungen stets besitzen, erwerben, geniessen, sonst geht er unter: hier treffen Sie daher mein „Recht, Freiheit und Gleichheit".

Ich habe Ihnen klar gezeigt, dass die Möglichkeit der Dialektik im Causalitätsgesetze liege; dass die begreifliche, sprechende Form für die Erdenmenschen-Vernunft ausreiche, dass auch Qualität nur in der Form und als Form erscheint; dass unsere eigenen Vorstellungen uns nur Erscheinungen sind, da wir sie sonst ja gar nicht percipiren, wissen und produciren könnten, und dass unsere ganze Erdenvernunft, subjectiv genommen, nur eine Calculatur des stets sinnlichen — Willens sei.

Wenn Sie selbst sagen: der wahre Poet ist die Fleisch und Blut gewordene Poesie, so sprechen Sie selbst klar meinen ganzen Realismus aus. Sie fühlen das nur erst in jener bildlichen Diction; Ihre recht gesunde Vernunft drängt Sie, aber Sie widerstreben ihr und complimentiren sich mit ihr poetisch, bildlich. Sie sind gegenseitig spröde, daher kennen Sie sich noch nicht. Dennoch reden Sie stets

---

* „Im Geiste."

von ihr, rühmen sie, und zwar als Ihr eigenes eigentliches „Ich“: es ist also klar, dass Sie von Ihrem wahren Ich noch nichts wissen, also eigentlich noch kein Selbstbewusstsein haben. Der „Geist“, die „Idee“ blendet Sie; verabschieden Sie diesen Mephistopheles, damit Sie dahin kommen, das wirklich Wahre, und so die Wissenschaft zu finden.

Da ich sehe, dass Sie den Anderen schon voraus sind, so werden Sie wohl weiter kommen. Vergraben Sie nur alle Talmuds, Korans und sonstige Bocksbeutel; halten Sie sich nur an meinen „Gott“, er wird Sie nicht verlassen.

P. S. III.

Denken Sie stets an meine Worte! Der Verstand erkennt nur „Erscheinung“ und „Form“, und das genügt. Jene Dialektik wohnt nur den Dingen ein, der Intellect erkennt sie nur als Erscheinung, und was er über diese Erscheinung spricht — denkt — das ist selbst nur der Abdruck jener Dialektik. Daher sagt die Hegel'sche Schule richtig: „Die Wissenschaft geht den Gang, den die Dinge selbst gehen“. — Die Hegel'sche Schule kommt nur durch die „Idee“ auf Abwege, durch „Geister“. Der Anatom und Realist aber, welcher sich die Form wegdenkt, sie zerstört, findet nicht nur Nichts, sondern hat nun auch überall nichts mehr, was Object seines Denkens sein kann; er ist das Kind, welches seine Puppe zerstört.

Ich untersuche also nur die wirklichen Dinge, Erscheinungen und Formen in der perceptiblen Schöpfung. Zu diesen gehört auch der ganze Mensch, also sammt dem Gehirn als Werkstätte des Denkens; das Denken ist ja auch eine Erscheinung, sogar eine sich selbstbewusste, und blos deshalb ist es möglich, sie genau zu kennen. Und zwar (untersuche ich) dem perceptiblen Object stets gegenüber — denn ohne das Object ist das Subject gar nicht da — und zugleich den Menschen als sinnlich wollendes Wesen gedacht.

Wenn Sie die Sache recht ins Auge fassen, so werden Sie mir doch zugeben, dass es ein absolut lächerlicher Widerspruch in sich selbst ist, ein wahrer Abderitismus: dass Vernunft Jahrtausende vergeblich die Vernunft suchte; denn sie wird ja als Suchende vorausgesetzt! Dennoch geben wir gegenseitig zu, dass jene Philosophen gescheidte und redliche Leute waren. Wie also anders löst sich jene Paradoxie, als dadurch: dass man Vernunft und das Vernünftige nicht als identisch erfasste, sondern nur das Letztere mit dem Instrument als Instrument suchte, ohne das Instrument selbst einer Kritik zu unterwerfen, wo es dann eben nur als Instrument erscheint, nicht aber, wie man ohne Weiteres meinte, als das objectiv-materiell Identische. Es ist nur der Spiegel, die bewusste und selbstthätige *tabula rasa* für die den Dingen innewohnende Dialektik. Diese Maschine kann also 1. nur wiedergeben, was sich auf ihr abdrückt, 2. als selbstthätige mit den Bildern synthetisiren und analysiren, und zwar 3. nur nach deren Dialektik, die sich als Erscheinung des Formverhältnisses, selbst nur für sich, auf jener *tabula rasa* ab- und einprägt ..... Die

Selbsterkenntniss der Vernunft liegt nur im Bewusstsein und der Erfahrung, dem Objecte gegenüber; dass das Ich ohne jenes Object nichts weiss, dass es nur dessen Form, und aus den Formen die Realdialektik erkennt, und dass die teleologische Fortbewegung dieser Realdialektik Alles ist, was Vernunft nur vermag.

---

79. An F. Dorguth.

Bruckberg [Ende October] 1838.

Hochwohlgeborener Herr, hochzuverehrender Herr Geh. Justiz- und Ober-Landes-Gerichtsrath! Euer Hochwohlgeboren haben die Güte gehabt, mir reichliche Erläuterungen Ihres Systems mitzutheilen. Ich habe sie mehrmals durchgelesen und ungeachtet Ihrer anfangs stellenweise mir unleserlichen Handschrift Alles glücklich herausgebracht. Manches in Ihrer Schrift, die ich dabei abermals, stellenweise vielmals, durchging, ist mir dadurch klarer geworden, oder doch mehr in die Augen gefallen. Aber ich bitte Sie, hieraus nicht den Schluss zu ziehen, als hätte ich Ihre Schrift vor meiner Recension nur flüchtig oder stückweise nach gewöhnlicher Recensentenmanier, wie Sie doch voraussetzen, gelesen. In unserer Zeit hat man freilich vor lauter Vielschreiberei das Lesen verlernt; aber zu meinem Glücke oder Unglücke weiss ich mich von diesem Zeitfehler frei. Ich gehöre zu den denk- und studirseligsten, aber schreibunseligsten Subjecten dieser heutigen Welt, um nicht zu sagen, der Welt überhaupt. Könnten Sie das Exemplar Ihrer Schrift sehen, das Sie mir zu überschicken die Güte hatten, so würden Sie noch vom vorigen Jahre her eine Menge Zettelchen darin finden, wodurch ich mir die wichtigsten oder sich gegenseitig erläuternden Stellen — meistens gerade die Stellen, auf die Sie sich in Ihrem Schreiben berufen — angemerkt habe.

Ich habe allerdings nur das „theoretische Denken" zum Objecte meiner Recension gemacht und dabei nur den Hirnact berücksichtigt, aber nur deswegen von dem übrigen vom Hirne unterschiedenen Organismus abgesehen, weil es für die Sache an sich gleichgiltig ist, indem auch dieser Organismus Materie ist. Darum sagte ich auch in meinem Schreiben an Sie, ich hätte von dem Denken *ad intra* abstrahirt, d. h. es sei mir ganz gleichgiltig für die Sache geschienen, wie Sie weiter das Denken bestimmen, welche Hauptfunction Sie demselben einräumen, ob Sie diese als Analyse oder Synthese, oder sonstwie noch bestimmen. Dies ist es, was ich mit dem Denken *ad intra* meinte, nicht eine idealistische Bedeutung, von der ich hier gleichfalls absah. Die Frage ist nur diese: Ist die Thätigkeit überhaupt, die nicht Schmecken, nicht Riechen, nicht Tasten, nicht Sehen, nicht Hören — denn man kann tasten, sehen u. s. w., ohne zu denken, — selbst schon die Infusorien, die sicherlich nicht denken, sehen schon, wenigstens nach den bekannten neuesten Entdeckungen — oder eine von den Thätigkeiten des Schmeckens u. s. w. unterschiedene Thätigkeit ist und sich selbst

von diesen Thätigkeiten unterscheidet, indem sie dieselben von einander unterscheidet und das Bewusstsein des Schmeckens, Sehens u. s. w. ist, ohne doch das Schmecken zu schmecken, das Sehen zu sehen, das Tasten zu tasten — ist diese Thätigkeit, die wir Denken nennen, ein materieller Act? Alles Weitere ist gleichgiltig, d. h. gleichgiltig gewesen für mein Thema. Wohl wusste ich, dass Sie nur dem Hirnacte die passive „neigungslose Intelligenz" vindiciren; wohl wusste ich, was Sie vom Gedächtnisse, von der Perception u. s. w. sagten; aber ich reducirte mit Bewusstsein und gemäss den Gesetzen der wissenschaftlichen Polemik die streitige Materie auf den allgemeinsten Punkt, in Bezug auf welchen, wie so manche andere Bestimmung und Differenz, so auch der Unterschied zwischen Kopf und Leib, Cerebral- und Gangliensystem, nicht in Betracht kommt. Doch davon genug. Ich eile zu anderen Gegenbemerkungen.

Wenn ich in meinem ersten Briefe die Miss- und Unverständlichkeit Ihrer Schrift, oder wenigstens sehr vieler Stellen einzelnen, in einem eigenthümlichen Sinne genommenen Worten Schuld gab, so habe ich mich unvollständig und selbst unrichtig ausgedrückt. Es ist einerseits Ihre Sprache überhaupt, andererseits Ihre Sache selbst, in denen diese Unverständlichkeit liegt. Wenn Sie lesen „Ihre Sache", so werden Sie lachen und sagen: Nun ja freilich, einem präoccupirten Idealisten, der nie „gedacht", sondern nur gefaselt hat, geht meine Materie nicht in den Kopf ein; das ist kein Wunder; wie sollte die Finsterniss das reine Licht des Materialismus fassen können? Aber was werden Sie dazu sagen, wenn ich Ihnen entgegne: Nicht Ihr Materialismus ist es, der mir nicht eingeht, sondern Ihr falscher, Ihr unreiner, Ihr sich selbst ungetreuer, sich selbst widersprechender Materialismus ist das, was ich nicht capiren kann. Sie sind Materialist und doch zugleich Ideologist (z. B. p. 231 und an unzähligen anderen Stellen, wo Sie vom Zweckdienlichen u. s. w. sprechen). Aber beides reimt sich nicht zusammen, lässt sich nicht verbinden. Der Zweck ist von Ihrem Standpunkte aus eine subjectiv-praktisch-idealistische Vorstellung, die der Mensch auf die Natur überträgt und unter welcher er sein eigenes Handeln sich vorstellt, ohne objective Realität. Alle echten Materialisten haben daher die Ideologie verbannt, selbst die Naturforscher, welche kein geistiges Princip leugneten. Spinoza leitete selbst die Handlungen der Menschen aus dem blossen Triebe und der Vorstellung des begehrlichen Objectes ab. Sie sind ferner Materialist und doch zugleich Theist, oder gar Offenbarungsgläubiger. Aber Beides widerspricht sich absolut. Der Materialist weiss nichts von Gott. Ihm ist die Materie die allein existirende Sache und daher *prima causa*. Die Seele leugnen und Gott leugnen, galt der Menschheit stets für Eins, und ist auch Eins — was evident und unumstösslich zu beweisen ist —; die unwahrnehmbare oder unbekannte Ursache bekannter Wirkungen in sich nannten die Menschen Seele, ausser sich Gott. Die Christen machen hierin keine Ausnahme von den Heiden. Sie sind so gut Menschen, wie diese, stehen unter denselben Gesetzen des Denkens,

Fühlens, Lebens, wie sie. Was die Menschen nicht kennen, nicht wissen, das nennen sie Gott, die Seele. Sonst wurden die natürlichsten, aber ungewöhnlichsten oder auffallendsten Dinge aus Gott abgeleitet. Mit Zunahme der Erkenntniss traten die natürlichen Erklärungen an die Stelle der theologischen. Wer daher die Seele leugnet, wem die Materie genügt zur Erklärung der Wirkungen des Denkens u. s. w., dem genügt auch ausserhalb die Materie, wo nicht, so drückt er hier nur seine Unwissenheit oder Inconsequenz und Befangenheit aus. Der Naturforscher, wenn er auch kein Atheist ist, muss wenigstens in Bezug auf die Natur die Vorstellung einer übernatürlichen *causa* beseitigen; sie hat für ihn hierin keine Realität, sie dient ihm zu keinem Instrumente. Wenn Sie daher die Materie als Effect betrachten, so beweisen Sie, dass Sie im Widerspruche mit sich selbst, noch im Idealismus, oder in religiösen Vorstellungen, die auf das Wissenschaftliche oder überhaupt das Denken keinen Einfluss haben dürfen, befangen sind. Materialismus ist eben, die Materie nicht als ein Gesetztes, sondern als Sein nur denken zu können. Wenn Sie sagen: Die Materie denkt, fühlt, so heisst das nichts anderes, als die Materie ist Activität, ist Ursache, ist selbstgenügenden Wesens; ich bedarf (zur Erklärung oder überhaupt) kein besonderes, anderes, von der Materie unterschiedenes Wesen; aber eben damit haben Sie sich auch allen Grund und Anspruch auf das Refugium zu einem von der Materie überhaupt unterschiedenen Wesen genommen. Derselbe Grund, dasselbe Bedürfniss, welches die Menschen zur Annahme einer Seele zwang, dasselbe zwang Sie zur Annahme einer von der Materie unterschiedenen *prima causa*. Der Ausdruck: die Materie ist erschaffen, oder ein hervorgebrachtes, kein ursprüngliches Wesen, hat keinen anderen Sinn als: die Materie ist ein Wesen, bei dem es nicht sein Beruhen hat, bei dem ich nicht stehen bleiben kann, über das ich hinausgehen muss. Aber derselbe Sinn liegt darin, wenn ich sage: Die Materie kann nicht denken. Ich drücke aus und denke hiebei nichts anderes, als die Unselbständigkeit der Materie, die Nothwendigkeit über sich hinauszugehen. Also widerspricht absolut Ihrem Materialismus die Vorstellung der *prima causa* und dieser jener. Und wie kommen Sie denn zu dieser Vorstellung? Offenbar nur durch Offenbarung. Denn in unserem Hirne haben wir nur materielle Vorstellungen, Vorstellungen für materielle Dinge. Also kann jene Vorstellung nicht aus unserem Hirne kommen. Sie muss ihm also eingedrückt werden. Aber wie kann dies geschehen als durch ein ganz unerhörtes Mirakel? Denn diese Vorstellung widerspricht der Constitution, der Natur unseres Hirns, welches nur für die Annahme körperlicher Bilder gebildet ist. Also wie geht diese Vorstellung in unseren Kopf ein? Wie können wir diese Vorstellung vorstellen, wie verstehen? Ein neues Mirakel ist nothwendig. Auch das Verständniss dieser Vorstellung muss eingeprägt werden. Wie können Sie aber dann die Vorstellung der Schöpfung, die nur abstrahirt ist von dem praktischen Standpunkte des Menschen oder der Zeugung, auf die Natur anwenden? Dieses Causalverhältniss bezieht sich nur auf die Theilvorstellungen. Sie wissen aus der Erfahrung

nichts von der Zeugung des Menschen, sondern nur dieses (einzelnen) Menschen. Ebenso sehen Sie nur einzelne Dinge zu anderen einzelnen Dingen im Verhältnisse der Causalität stehen. Wie können Sie also auf das (sei es an sich, oder doch immerhin relativ unendliche) Ganze, das Universum, die Natur, dieses Verhältniss anwenden? Wie anders als auf den Schwingen der Phantasie? Die Vorstellung der Schöpfung stammt übrigens nicht eigentlich aus der Natur (denn hier ist, für uns wenigstens, die Hervorbringung nur ein formaler Process, indem hier immer schon der Keim, der Same, dem Hervorgebrachten zu Grunde liegt, nichts in der Wirkung ist, was nicht in der Ursache ist), sondern von dem Menschen selbst, wie er aus sich etwas, was zunächst in ihm nur als Entschluss, Vorstellung, Gedanke existirt, als Werk herausgesetzt. Sie ist also eine subjectiv-praktisch-idealistische Vorstellung, wodurch der Mensch ein ihm (sei es nun an sich, oder in Folge eines solchen Standpunktes, in Folge ungebührlicher, unphilosophischer Fragen) unerklärliches Dasein dadurch sich erklärt, dass er dasselbe zu einem Machwerk nach seinem Schnitte macht. Die Schöpfung ist eine Vorstellung des Menschen und zwar eine Vorstellung der Phantasie, nicht der Vernunft. Wie können Sie also diese Vorstellung zu einer objectiv-realen Bestimmung machen? Wie anders als durch einen schreienden Widerspruch? Aber noch an vielen anderen Widersprüchen leidet Ihr Standpunkt. Ich führe nur diesen an. Sie sind Skeptiker und doch zugleich dogmatischer Empiriker. Sie sagen: Wir erkennen nur Erfahrungen, und doch versteigen Sie sich so hoch und so weit, dass Sie behaupten, dass den Erscheinungen des animalischen und anthropologischen Lebens nichts weiter als Materie zu Grunde liegt, während Sie doch consequent ganz *in dubio* stellen müssten, ob das Subject des Empfindens, Vorstellens, ein materielles, körperliches, uns bekanntes, oder ein uns völlig unbekanntes, von der Erscheinung, in der wir nur Körperliches wahrnehmen, völlig unterschiedenes, geisterhaftes Wesen ist? Sie stützen und berufen sich auf den gesunden Menschenverstand, d. h. nach Ihrem Systeme den Verstand, dem alle Metaphysik eine Lächerlichkeit ist oder ein unbekanntes böhmisches Dorf; und doch liegen bewusst- und kritiklos Ihrem ganzen Standpunkte metaphysische Verstandesunterschiede, wie die Trennung von Wesen und Erscheinung, vorausgesetzt, als objective Realitäten und Wahrheiten zu Grunde. Fragen Sie einmal einen unverdorbenen, natürlichen Menschen, d. h. einen Menschen, der nichts von der Schulweisheit weiss, sondern nur seinem natürlichen Verstande nach lebt: was ist das Licht? Und er wird Ihnen antworten: das was hell macht, und damit das Wesen des Lichtes ausgedrückt zu haben glauben; denn er weiss nichts von dem Unterschiede zwischen Wesen und Erscheinung. Die Erscheinung ist ihm das Wesen. Sagen Sie einem Menschen von gesundem Menschenverstande: Die Sonne ist grösser als die Erde, die Sonne dreht sich nicht um die Erde, sondern die Erde um die Sonne, so wird er Sie geradezu auslachen; denn die Sonne ist ihm so gross wie sie ihm erscheint. Und alle mathematischen und physikalischen

Demonstrationen, die Sie ihm vorbringen werden, wird er für elende Sophismen und Grübeleien erklären, und den Satz Ihnen entgegen halten: Nur in den Sinnen ist Wahrheit. Sie wollen ferner frei von allen idealistischen Phantomen das pure blanke Object ergreifen, und doch ist das Object, wie Sie es anschauen, ein Product von Vorstellungen, denen Sie bewusstlos das Privilegium der Censurfreiheit geben, und die Ihnen daher objective Realität haben. So machen Sie den Körper zu einem menschlichen Machwerk, indem er Ihnen als eine Maschine erscheint. Ihre Materie ist nichts anderes, als das *corpus delicti* der Jurisprudenz, Ihr Standpunkt nicht der Standpunkt der Physiologie, sondern der Pathologie. Sie haben die Seele und den Geist todtgeschlagen; aber dafür haben sie sich auch an Ihnen gerächt. Ihre Anschauung von der Natur ist — verzeihen Sie den Ausdruck, ich finde keinen anderen — ist eine geist- und seelenlose, eine todte, eine hölzerne Anschauung. Das Geheimniss Ihres Systems ist, das Leben dadurch zu erklären, dass Sie das Leben zu etwas Todtem, einer Maschine machen, an die Stelle „der Chimären des Idealismus" die bei weitem lächerlicheren Chimären und Fictionen des Materialismus setzen, wie wenn Sie den lebendigen Organismus zu einer „galvanischen, elektromagnetischen Batterie" machen. Das Schönste aber ist, dass Sie, obwohl Sie keinen Anstand nehmen, das Geheimniss des Lebens dadurch aufzulösen, dass Sie den organischen Process zu einem äusserlichen, unorganischen Process machen und selbst das merkwürdigste und räthselhafteste aller Wesen, das Wesen, das die entschiedensten Materialisten, wenn sie anders noch für das *Audiatur et altera pars** offenen Sinn hatten, irre machte — das Bewusstsein zu einer empirischen „Handgreiflichkeit" degradiren, dennoch alle Augenblicke mit dem Popanz des „Schöpfungsgeheimnisses" kommen, und sogar als eine ungebührliche, Sie gar nichts angehende Frage von sich weisen, „wie es möglich ist, dass Materie denkt". Allein so lange Sie diese Möglichkeit nicht zeigen, so lange wird Ihr System als eine willkürliche Assertion gelten und der Idealist gewonnenes Spiel haben ....

L. F.

---

80. Von Dr. Julius Frauenstädt.

Berlin, den 2. Februar 1839.

Hochgeehrter Herr! Nachdem ich mich schon längst an Ihren Schriften erfreut und den wohlthätig belebenden und erfrischenden Eindruck derselben empfunden, wurde mir jüngst die freudige Ueberraschung zu Theil, Sie in Ihrer Kritik der positiven Philosophie in den Halle'schen Jahrbüchern ganz auf dem von mir in beifolgender Schrift** eingenommenen Standpunkte wiederzufinden. Sie

* „Auch den Widerpart zu hören."

** Vergl. Biographie S. 59.

werden die Verwandtschaft Ihrer dort ausgesprochenen Ansichten über das Verhältniss von Religion und Philosophie, oder Glauben und Wissen, sowie namentlich über die Persönlichkeit Gottes, mit dem darüber von mir Gesagten nicht verkennen. Nehmen Sie beifolgendes Exemplar als ein Document dieser unserer geistigen Verwandtschaft. In dieser zerrissenen Zeit kann es ja keine grössere Freude geben, als wenn verwandte Geister sich unvermuthet finden.

Sie würden mich sehr verbinden, wenn Sie mich mit einem Urtheile über meine Schrift, sei es in einem Schreiben, oder, wofür ich Ihnen noch dankbarer wäre, in einer öffentlichen Kritik zu beehren die Güte hätten. Hochachtungsvoll

J. Frauenstädt.

351.

81. Von Arnold Ruge.

Halle, den 25. Februar 1839.

Verehrter Freund! ..... Mit den preussischen Hegeliten hat es vielfältig den verfluchten Haken, dass sie der Hoftheologie zum Munde reden. Wunder, Teufel, Hölle — ja sie würden das Fegefeuer demonstriren, wenn's befohlen würde. Grosses Elend, Hundenaturen! Es sind Gott sei Dank nicht Alle, aber Viele ist nicht zu wenig gesagt. Uebrigens wissen Sie das Alles besser, als ich es Ihnen sagen kann, ja Sie wissen auch, dass solche Offenherzigkeit wie die Michelet'schen *Enfin* nichts besser sind, als die Scholastik Göschel's u. s. w. Sehr noth thut es daher und thut es immerfort, tapfer dreinzuschlagen und von der Leber weg das Innerste herauszusagen. Ich werde den alten Hegel selbst noch vorkriegen und ihm gar nichts schenken; je mehr seine wahren Freunde die Popanzexistenz des nothwendigen Pflocks wegräumen, desto mehr ehren sie ihn, und desto wirksamer werden seine Thaten. Aber gut Ding will Weile haben, und ich habe nichts dagegen, wenn ich vorher Ihre Kritik des Systems lesen kann. Sie sind tausendmal gelehrter, belesener und wahrlich auch freier, als ich gegenwärtig mich kenne. Lassen Sie nur bald etwas der Art heraus! Es ist ein dringendes, ja das dringendste Bedürfniss der Zeit. Die Ochsen stehen am Berge — wer wird den Berg wegthun oder die Simplonstrasse bauen? Ganz der Ihrige

A. Ruge.

352.

82. Von Arnold Ruge.

Halle, den 4. April 1839.

Mein theuerer Freund! Alle Veränderungen in Ihrem anfangenden Aufsatze hat der verruchte Censor, nicht ich, gemacht. Ich habe zu viel Ehrfurcht vor dem genialen und tief eingreifenden Ausdrucke Ihrer wohlbewussten Meinung und Einsicht, als dass ich nur ein

Jota hätte ändern mögen. Das Folgende haben sie in allen Instanzen gestrichen, und Wigand ist beauftragt, Ihnen das Manuscript zum anderweitigen Drucke unter vernünftigeren Censoren wieder zugehen zu lassen. Ich bin eigens darum nach Leipzig gereist, ich habe alle meine Verbindungen in Dresden angespannt — es wollte nichts verschlagen. In Sachsen ist es also jetzt unmöglich, Ihre höchst wichtige Broschüre zu drucken; ob es in Bayern leichter sein wird, weiss ich nicht; vielleicht wird nur die Pressfreiheit der bigotten Schweiz das Erscheinen derselben möglich machen. Der ganze Aufsatz war schon gesetzt und ich hätte mir einen gewaltigen Effect davon versprochen, wenn er herausgekommen wäre, eine ganz neue Basis des Streites und eine wesentlich freiere Aussicht in die Mächte des Geistes. Es ist eine verfluchte Calamität, von solchen Hornochsen abzuhängen, wie dieser Censor . . . .* in Leipzig, der wahrlich eher in die Mühle gehörte, als in die Studirstube. Wir haben nicht nur die eine ganze Woche, die schon gesetzt und fertig zum Drucke war, sondern auch diese hoffnungsreiche Aussicht auf den Effect Ihrer Arbeit verloren, und wurden wirklich höchst unangenehm dadurch derangirt und turbirt . . . Es ist wahrscheinlich, dass . . . . . durch einen anderen, minder gewaltsamen Mann ersetzt werden wird; denn diese Verbesserungen durch Ballhorn, diese gräulichen Abstumpfungen aller auch der feinsten Pointen, sind ganz unerträglich, eine wahre Sünde wider den Geist.

Meine besten Grüsse, Sie grosser und höchst liebenswürdiger Ketzer! Wann sieht man Sie mal von Angesicht? Ich kenne alle Ihre Brüder, war mit dem ältesten zusammen in jenen spasshaften und doch ernsthaften politischen Ketzereien, namentlich an dem Tage, den das junge römische Reich in Würzburg auf dem Steine hielt, und möchte doch gerne meine Bekanntschaft mit allen den Feuerbächen vervollständigen. Ach! Es wäre sehr gut, wenn Sie hier in Halle wohnten. Welch eine Aussicht! Ist es denn nicht möglich, Ihre Verbannung zu brechen? Ich hoffe, man ruft Sie noch mal nach Jena oder nach Preussen, wenn man erst einsieht, wie viel Schafsköpfe man hier zu viel hat.

Lassen Sie bald wieder von sich hören! Mit Sehnsucht der Ihrige

Dr. A. Ruge.

353.

83. Von Arnold Ruge.

Halle, den 31. Mai 1839.

Lieber Freund! Meinen verbindlichsten Dank für die Kritik der Hegelschen Philosophie, die nächstens erscheint.

Otto Wigand erbietet sich, gegen Ihr gefordertes Honorar, wenn Sie noch ein Vorwort oder Nachwort hinzufügen wollen und der Sache einen allgemeineren Titel geben, etwa Philosophie und Christen-

---

* Nach Brief 119 von Ruges Briefwechsel u. s. w. (Berlin 1888) dürfte der Biedermann Wachsmuth geheissen haben. Auch bei den folgenden Punkten ist derselbe gemeint.

thum, die Broschüre in Mannheim bei Heinrich Hoff drucken zu lassen; auch sei er sehr erbötig, Ihre künftigen Schriften gegen bessere Honorare, als die dortigen Buchhändler zahlen, und in eleganterer Ausstattung in Verlag zu nehmen, indem er sich's zur besonderen Ehre schätze, von Ihnen zum Verleger gewählt zu sein. Ich gestehe, dass ich es sehr hübsch fände, wenn Ihre folgenden Charakteristiken der bedeutendsten Philosophen unter diesen freundlicheren äusseren Umständen erscheinen könnten; namentlich ärgere ich mich immer über den lateinischen Druck und das graue Papier. Das stört mich bei dem grössten Genusse, den sonst der Inhalt mit sich führt.

Von ganzem Herzen der Ihrige Dr. Arnold Ruge.

---

84. Von Arnold Ruge.

Halle, den 12. November 1839.

Lieber Freund! ... Wir haben — aber ganz im Vertrauen sei es gesagt, da dergleichen sich durch die Meinung hebt und senkt — nur 313 Abonnenten. Wir selbst haben noch nie einen Aufsatz, geschweige denn die Redaction, honorirt bekommen, so dass wir zwei Jahre bereits ohne eine Entschädigung *pro patria* arbeiten; ja wir haben noch namhafte Zuschüsse gemacht, und pro 1840 soeben eingewilligt, noch einmal *publice* und *gratis* zu schreiben und zu redigiren. Daher das lausige Honorar für die Mitarbeiter. Wigand hofft 1840 auf 500 und im 4. und 5. Jahre zu einer Deckung aller Kosten zu gelangen. *Tantae molis erat!** Dr. A. Ruge.

---

85. Von Arnold Ruge.

Halle, den 4. December 1839.

Lieber Freund! Ein Project, welches im Gange ist und bei dem wir auf Sie rechnen, will ich Ihnen, versteht sich unter dem Siegel des Geheimnisses, da es noch nichts damit ist, mittheilen. Wir projectiren eine Akademie der freien philosophischen Richtung in Dresden. Wir haben bereits Verbindungen dort und thun soeben einige einleitende Schritte. Sachsen könnte dadurch Preussen wesentlich zur Freiheit aufstacheln, oder selbst die protestantische Initiative ergreifen. Es ist von Seiten der Einsicht wenig, von Seite der Opposition eher einige Hoffnung. Wir haben den Premierminister gefragt, ob er ein Memorial darüber annehmen und auf den Plan reflectiren wollte. Lindenau** ist ein sehr freisinniger Mann. Er wird die Macht der Philosophie in den letzten Jahren noch mehr beobachtet,

---

* „So viel Mühe kostete es."

** Bernh. Aug. v. Lindenau, geb. 1779 und gest. 1854 zu Altenburg, sächsischer Staatsminister 1830—43.

und die Nothwendigkeit der Opposition gegen das bornirte theologische Unwesen eingesehen haben. Geld und Ehrgeiz haben sie genug; aber Misstrauen in die Hegel'sche Philosophie, die sie noch immer für preussische Hofphilosophie und unfrei halten. Hat die Sache einen guten Gang, so will ich Ihnen das Nähere mittheilen. Vorläufig wäre nur so viel interessant, dass mit etwa 10 Stellen, jede zu 1000 Thlr., die verschiedenen Fächer ganz von der Philosophie aus besetzt werden könnten. Die Orthodoxie und Unfreiheit jeder Art, ebenso den Positivismus, müsste man ausschliessen. Kapp, Feuerbach, Strauss, Schwarz* (ein junger, sehr durchgebildeter und gelehrter Mann, von dem Sie nächstens etwas in den Jahrbüchern lesen werden, Theolog), noch einer oder der andere von den Würtenbergern, als Georgii, Binder u. s. w., wären in Vorschlag zu bringen, die Jahrbücher zum Organ der Akademie zu nehmen und so eine Basis für die wirkliche Bildung der gegenwärtigen Wissenschaft zu gewinnen. Preussen hat es verdient, dass diese Ehre von ihm genommen werde, und Halle ist wahrlich nicht der Ort, den man zum Nabel der Erde ernennen könnte.

Gebe Gott, dass die Plane sich realisiren und nicht nur die Opposition der Kammer, die sich in einigen Mitgliedern bereits dafür geneigt hat finden lassen, sondern auch die Regierung darauf eingeht. Wir halten aber natürlich die Sache, so lange noch nichts entschieden ist, geheim.

Mit herzlichen Grüssen der Ihrige A. Ruge.

---

86. An Christian Kapp.

Bruckberg, den 25. October 1839.

In Eile und Zerstreuung, verursacht durch Bruder Eduard, der gestern von Erlangen zu Pferd hier ankam, morgen aber schon wieder fort will. Er grüsst freundlich.

Theuerer Freund Kapp! Am letzten Tage Deines Hierseins, suchtest Du nach einem Stocke, um mich zu prügeln; und zwar wegen der löblichen Aeusserung eines eben so löblichen Zweifels in Betreff der Wahl — oder Unanständigkeit eines eselsgrauen Jagdrockes in der Nähe eine Professors der Philosophie. Jetzt aber hat sich das Blatt gewendet, jetzt sollte ich den Prügel anwenden. Da Du aber leider! zu weit von mir entfernt bist, sehe ich mich genöthigt, den Pfeil des befiederten Gänsekiels gegen Dich abzuschiessen und zwar wegen der unziemlichen Aeusserungen, die Du in Deinen beiden an mich gerichteten Briefen gethan. Wie kannst Du Dir einbilden, dass ich im Stande bin, eine Kritik Deiner universellen Leistungen zu machen? Wie mir zutrauen

---

* Karl H. W. Schwarz, geb. 1812 auf Rügen, gest. 1885 als Generalsuperintendent zu Gotha.

einen solchen Miss- und Fehlgriff? dass ich urtheile über Dinge, in denen ich weniger als ein Abcschütz bin? wie nur gar davon reden, dass Du — selbst der todte Buchstabe erröthet ob solchen Wortes — meiner Kritik unwerth seist? Mein Wissen, lieber Freund! mein Leben, meine Anschauung verhält sich zu Deinem Leben, Deinem Wissen, Deiner Anschauung gerade so wie die Hasslach, die vor meinen Augen vorbeizimpert, sich zum Neckar oder Rheinstrom, der vor Deinen Füssen vorbeirauscht, verhält, wie die Bruckleiter zum Königstuhl, wie die Bruckberger Wassergasse zur Bergstrasse. Kaum warst Du fort, als ich dem Freund zu Liebe und meiner zeitherigen und gegenwärtigen Tendenz und Aufgabe zum Trotz, „Italien" vornahm. Ich ging die ganze Schrift von Anfang bis zu Ende — die wohlbekannte — noch einmal langsam Schritt für Schritt mit den wachsamen Augen des Kritikers durch; aber das Endurtheil war: ich würde mich nicht weniger, wie den Verfasser blamiren, wenn ich die Kritik einer solchen grossen, trefflichen, auf Anschauungen, die mir fehlen, aber wesentlich unerlässlich sind zur Würdigung der Schrift, beruhenden Arbeit unternehmen wollte. Was also der Bruckberger Philosoph in Beziehung auf die bewusste Schrift, die, obwohl einfach und in einem gemässigten Tone geschrieben, insofern lobenswürdig, an und für sich selbst kein Gegenstand der Kritik ist, weil sie keine Geschichte, sondern eine Chronik ist, von Deinem literarischen *curriculum vitae* thun konnte und that, war: „mit wenigen Worten aufmerksam zu machen auf die Bedeutung eines Mannes, der u. s. w. und zwar auf Veranlassung vorliegender Schrift." Zu einer Kritik, die auch nur einiger Maassen meinem Sinn und meinen Anforderungen entspräche, brauchte ich zum allerwenigsten ein ganzes Vierteljahr — und zwar dieses auch nur zu den Präparaten, den Vorstudien zu der Arbeit selbst. Aber solcher Zeitaufwand wäre jetzt eine gesetzwidrige Handlung gegen die Nothwendigkeit der Vollendung und Aus- oder doch wenigstens Weiterführung meines bewussten Thema's* — das übrigens im Vorbeigehen gesagt, kein nur negatives, sondern kritisches d. i. zugleich positives ist — und sie würde daher auch keine fruchtbringende sein, weil mir der Genius der Gewissensruhe fehlte. Aber nicht nur an Zeit — auch an litterarischen Mitteln fehlt es mir. So vermisse ich schmerzlich bei Deinem Vulkanismus Leonhard's** Basalt-Werk. Es ist unerlässlich zum Verständniss, wie viel mehr! zur Würdigung Deiner Schrift. Ob ich mich gleich von der Nichtigkeit und Albernheit der Recension durch diese selbst, wie überhaupt von der Abgeschmacktheit des Neptunismus ohne sinnliche Anschauung, dennoch anschaulich überzeugte, so hat doch Deine Schrift — aus dem einfachen Grunde, weil sie kein Abcbuch oder auch kein Katechismus der Geologie ist, sondern schon gemachte Geologen voraussetzt — mir mehrere Erscheinungen, auf die die Neptunisten verstockten Sinnes pochen, nicht vollständig erklärt, so z. B. die, dass die Schichten plutonischer und

* Das Wesen des Christenthums.
** Karl Caesar v. Leonhard, verdienter Mineralog, geb. 1779, gest. 1862.

neptunischer Gebilde mit einander abwechseln, die Schichten durch den Basalt nicht verändert sind, obgleich Du mehrmals auf diesen Punkt zu sprechen kamst. Kurz, ich vermisste zum Verständniss mehrerer specieller geologischer Punkte Deiner Schrift ein ausführliches Wort über den Basalt. In meiner und der noch in Fragmenten übrigen Bibliothek meines Schwiegervaters Löw, fand ich nichts, als in Crell's Annalen für die Chemie, ausser einigen unerheblichen Notizen und Studer's* Analyse des Wassers im Basalt, eine Beschreibung von dem Vorkommen des Basalt in Schottland, die mir sehr zu Statten kam, indem sie auf die anschaulichste und unleugbarste Weise die Verwüstungen durch Feuersgewalt darstellt. Du siehst hieraus, wie ich mich auch bei dieser Verzichtleistung auf eine Kritik, dennoch gründlich bemühte, mir die zum Verständniss und zur Würdigung Deiner Schrift nöthigen Kenntnisse zu erwerben. Aber auch zu Deinen anderen Werken fehlt es mir an litterarischen Mitteln. Das Einzige also, was ich thun konnte, ohne mir eine Blösse zu geben — nicht in den Augen der Welt, denn ich trete anonym auf, sondern in Deinen und meinen Augen —, war das zu beurtheilen, was ich beurtheilen kann, den Charakter, die geistigen Eigenschaften Deiner Schritten herauszustellen. Ich beschränke mich hiebei jedoch nur auf den Vulkanismus und Italien. Vorher berühre ich die Schriften Deiner ersten Periode, die ich tadle, aber zugleich suche ich ihre Bedeutung zu bestimmen, ihre Mängel aus Deinen positiven Eigenschaften abzuleiten. Uebrigens bin ich mit dieser Partie gar nicht zufrieden. Ich halte mich hier in zu allgemeinen Ausdrücken, die Charakteristik ist hier oberflächlich; ja vielleicht findest Du sie nicht ganz richtig oder gar falsch, aber ich konnte hier nicht specieller eingehen, weil ich sonst auch auf die geologischen, ästhetischen und historischen Arbeiten specieller hätte eingehen müssen. Nur wo das vulkanische Element und der italienische Himmel angeht, da wirft ein Feuerbach den Neptunisten heiss gebackene Fische, aber nur kleine Grundeln in's Maul und dem boshaft krittelnden Aesthetiker einige calcinirte Ohrfeigen in die Fratze. Kurz, ob ich gleich drei Wochen auf die Studien Deiner Werke, inbegriffen der Arbeit verwandte, so ist doch wie gewöhnlich das Resultat sehr kurz ausgefallen. Aber den Zweck, Deine Bedeutung den Leuten kräftig unter die Nase zu reiben, wird es hoffentlich nicht verfehlen. Ich schicke das kleine Geschöpf in die Halle'schen Jahrbücher für deutsche Kunst und Wissenschaft. Ich werde mir ein doppeltes Exemplar ausbitten. Nimm also mit Wenigem vorlieb, nimm den Willen für die That. Deiner lieben Frau und Dir die herzlichsten Wünsche und Grüsse auch von meiner Frau, die nicht schreiben kann, durch das Kind** zu sehr in Anspruch genommen.

---

* Bernh. Studer, Geolog in Bern, geb 1794, gest. 1887.
** Am 6. September war dem Paare ein Töchterchen geboren.

87. Von Christian Kapp.

Heidelberg, Ende October 1839.

Maxime Ludovice! Wo beginne, wo ende ich! — *rapit in medias res!** — ich will nur gar nichts sagen. Da kommst Du und ich am schnellsten weg! — Dein Humor, die Privatherrschaft der Philosophie, überflügelt mich! Meinen Dank für Deine Güte kennst Du voraus, ohnmöglich konntest Du im Ernste glauben, dass die gespiesste *Sphinx Atropos* = *Anthropos* — (meine Wenigkeit) Dir zumuthe, eine förmliche Leichenrede ihr zu halten, oder eine *descriptio philologico-critica* dieses *Zoon* zu liefern! Jedes Wort, das aus Deinem Munde über mich kommt, ist mir ein λόγος kritischer, d. h. freier Liebe, eine Welt auf Selbsterkenntniss führender Wissenschaft! Wie könnte ich Dir danken? Aber da *parva licet componere magnis*, so vergönnt sich meine sphinxische Parze, blos um guten Willen einstweilen an den Tag Dir zu legen, heute an Herrn Schweizerbart** zu schreiben, um wo möglich die einzelnen Bogen der verschiedenen Jahrgänge des Jahrbuchs, das bei ihm erscheint, zu erhalten, worin Abhandlungen von mir stehen. Kann ich sie erhalten, so werde ich sie Dir übermachen, nicht um damit Dich zu quälen, nur um Dir meinen guten Willen zu zeigen, der in diesem Augenblick weiter nichts kann.

Die erwähnten geologischen Probleme hatte ich einer Abhandlung für das Neue Jahrbuch vorbehalten, die mir aber für dieses zu gross wurde und doch nicht der Mühe werth schien, einen Buchhändler für sie zu ermitteln. Auch in der Abhandlung „über das erste Lebensalter der Erde" und über einzelne (unleserlich) Felsbrüche im Neuen Jahrbuch, habe ich daher theils nur gelegentlich, theils nur ganz speciell darüber mich ausgelassen. Die Sache ist nämlich ganz einfach: ich lege zu diesem Behuf entweder hier oder zu der Sendung ein Blättchen bei, was Du vielleicht lesen magst, wenn es lesbar ist. Sehr dankbar bin ich Dir aber auch für diese Bemerkung. Ich dachte mir bei der Arbeit die Sache viel zu deutlich und berührte sie darum nur in Bildern, z. B. in dem Bilde mit dem Knopfe, mit dem Schuss durch das Fenster u. s. w. Ich hätte mich entschieden ausführlicher darüber erklären sollen.

Zugleich bin ich dem Verfasser der Broschüre*** über mich etwas näher auf der Spur; nur halte ich es für unzart, diese Spur ganz zu verfolgen, weil der Verfasser sich selbst nicht genannt hat. Der Schulwitz des Neides, der Stubengelehrsamkeit und Zünftelei, wird indess hier so arg, dass ich am Ende vielleicht noch — was Gott verhüte —

---

* „Möchte mit der Hauptsache anfangen."

** Verlagsbuchhändler in Stuttgart.

*** Etwa ein halbes Jahr vor Feuerbach's den Halle'schen Jahrbüchern gelieferter Abhandlung „Christian Kapp und seine litterarischen Leistungen", war unter gleichem Titel als „Beitrag zur Litteraturgeschichte des 19. Jahrhunderts" eine Broschüre, Leipzig und Mannheim 1839, anonym erschienen.

genöthigt werde, öffentlich selbst ein Wort darüber zu sagen. Die Theologaster liessen nämlich durch Rau* bei Hechtfischer anfragen, ob er der Verfasser, und da dieser die Schrift wohl lobte, aber erklärte, dass sie nicht von ihm herrühre, so hat nun diese Zünftlerbrut nichts anderes zu thun, als das Niederträchtigste, nämlich mich selbst für den Verfasser zu erklären, für meinen eigenen Lobredner. Das ist echte Theologie, ganz im modernen Schnitt mit Frack und Gesetztafel, statt eines Träufeltuches oder Schlappers als Brustlatzen! Diese Schleicher operiren mit der geschicktesten Manier selbst unter den Studirenden und suchen Alles daran zu setzen (glatt und bedingt zu sprechen gewohnt), dass ich keine Zuhörer bekommen soll. Dafür ist ihnen kein Mittel zu schlecht, ja das schlechteste ist ihnen das liebste, und das ist der Humor davon. Mir ist es völlig eins, es komme, wie es wolle. Geistig und irdisch auf eigene Füsse gestellt, lasse ich, ohne nur ein Wort darüber fallen zu lassen, die Kätzchen mir um die Füsse spielen und werde schweigen, so lang das Schweigen kein Unrecht ist. Rosshirt von katholischer, Umbreit** von protestantischer Seite, schielen in freundlicher Miene mit Seelenangst auf den Ketzer kostbar verzwickte Gesichter, gothische Fratzen am Tempelbau meines Lebens. Doch genug! Wir beide haben keine Zeit, an persönliche Beleidigungen, die wir erfahren, zu denken. Denken wir stets und desto ungetheilter an höhere Interessen! —

2. November.

Glaube mir, ich weiss die Grösse des Opfers zu würdigen, dass Du meinetwegen Deine tiefgreifende Arbeit, die keine Unterbrechung duldet, dennoch unterbrochen hast. Ich sage Dir aber nichts darüber. Donnerstags den 7. werde ich zu lesen anfangen. Den Schluss meiner Vorlesung wird Dein Name bilden, der einzige, der nach Hegel noch genannt werden darf. Im Lauf der Vorlesungen kommt er ohnedies vor.

14. November.

354. Meine Zuhörer sind bis jetzt voll Theilnahme. Das ziemlich grosse Auditorium ist immer gedrängt voll, immer stehen bis jetzt noch Viele, die keinen Platz finden. Der Beifall ist nur zu gross für den Anfang. Ich hätte lieber allmählich steigende Theilnahme. Mehrere sind indessen von der Sache ganz erfüllt. Es kommen noch immer neue dazu, heute mehrere Privatdocenten.

Der Neid der Theologen spannt alle Segel auf, Erdmann hierher zu bringen. Der Beifall, den ich finde, lässt sie das Aeusserste wagen. Seelenangst liegt ihnen heiss auf den kalten Gesichtern, den Armen. Wärest Du nur hier! Ch. K.

---

* Karl Heinr. Rau, Nationalökonom, Prof. in Heidelberg, geb. 1792, gest. 1870.

** Beides Universitätsprofessoren, Rosshirt (geb. 1793, gest. 1873) für röm. Recht, Umbreit (geb. 1795, gest. 1860) für Bibelexegese.

88. An Christian Kapp.

Bruckberg, 16. December 1839.

— — Wider Erwarten früher erhielt ich vorgestern die bewusste Anzeige. Gewöhnlich steht es mehrere Monate an, bis in diesen Jahrbüchern etwas zum Abdruck kommt. Diesmal ein extraordinärer Casus. Hoffentlich wirst Du meinen ersten Brief — vom October glaube ich — erhalten haben, worin ich Dir anzeigte, was Du zu erwarten habest. In Folge Deiner späteren Briefe wollte ich dies abermals thun, aber vor Arbeit kam ich nicht dazu. Nun kannst Du Dich selbst überzeugen, wess Geistes Kind das Product ist. Nur am Schlusse kam ich in die Disposition, die ich im Anfang hätte haben sollen, nur da kannst Du mich erkennen. Die Arbeit war ein *hors d'oeuvre*, ein Querdurchschnitt meiner Concepte, und so kam ich erst in's Feuer, wie Matthäi am letzten war. Der gute Wille begann, und der Geist vollendete es. Aber der Wille ist unendlich geistloser als der Geist. Es ist einer von den vielen Verstössen Hegel's gegen die heilige Mutter Natur, dass er das Denken nicht auch zur Sache eines Naturgenies macht. Rede also nicht von einem Opfer meinerseits. Du bist ein Opfer von mir geworden. Gleich ein specielles Beispiel: in mein Urtheil über den Vulkanismus habe ich vielleicht nur meine sichtbare Missstimmung über meine Unwissenheit über den Basalt und über die Mühe, mit der ich mir ein Mosaikbild von diesem geologischen Chamäleon zusammengesetzt, im ungerechten Aerger darüber, dass Du mir, welche Impertinenz! dem Bauern keine klare Erklärung gabst, einfliessen lassen, nun ich sage, vielleicht auf eine Dir „empfindliche" Weise, dass der Humor und das geologische Element sich nicht überall harmonisch durchdrungen hätten. Kurz, ob mich gleich zuletzt, nachdem ich mir einige Aufklärung und theoretische Anschauung verschafft hatte, der Basalt in einen Anflug von Humor versetzt, ich war hierin nicht frei. Es wäre mir lieb gewesen, das Urtheil eines Dritten zu erfahren, der ebensogut eingeweiht in die Geheimnisse des Humors, als der Specialitäten der Geologie ist. Aber das hat Freund Kapp selbst zu verantworten. Wäre es nach meinem Kopf gegangen, der freilich erst nach Jahren seine Probleme löst, so würde dem Urtheil über den Vulkanismus ein specielles Studium der Oryktognosie und Geognosie, die längst von mir schmerzlichst vermisst wurden, vorausgegangen sein. Uebrigens war meine Absicht nur, auf Deine Bedeutung mit wenigen Worten aufmerksam zu machen. Und dies dürfte doch wenigstens in buchhändlerischer Hinsicht erreicht sein. Einige stark tadelnde Ausdrücke in Bezug auf Deine früheren Schriften kommen vor. Dieses war ich einerseits meinem Wahrheitsgefühl, das ich übrigens nicht zu einem objectiven Maassstab machen will, anderseits der Maxime schuldig, dass Tadel die Würze des Lobes ist und dass man schlechten oder vorurtheilsvollen Menschen erst Concessionen machen muss, um ihnen endlich wieder aus den Kiefern nehmen zu können, was man ihnen anfänglich zugestanden. Also nimm das Product für nicht mehr, als es selbst sein will. Dies genüge!

Dass Deine Vorlesungen so guten Fortgang haben, freut mich, ob es mich gleich mehr gefreut hätte, wenn Du die Professur ganz an den Nagel gehängt hättest. Innig aber freut es mich, dass es mit Deiner trefflichen Frau besser geht. Du glaubst nicht, wie auch mich Deine erste Trauerbotschaft erschreckte. Mögen Deine Besorgnisse bald gänzlich verschwinden! Hier ist Alles so weit wohl. Die kleine Mamsell schlägt gut fort. Eduard und Elise,* deren körperlicher Zustand jetzt wirklich keine Besorgniss einflösst, kommen die nächste Woche hierher. Die herzlichsten Wünsche von mir und meiner Frau Dir und den Deinigen. Dein L. F.

P. S. 17. December. Die in Leipzig von der Censur unterdrückte, für die Halle'schen Jahrbücher bestimmte Abhandlung von mir über den bekannten Halle'schen Skandal ist nun unter dem Titel „Philosophie und Christenthum" in Deiner Nähe in Mannheim gedruckt erschienen. Das Dir anfänglich bestimmte Exemplar habe ich Stadler gegeben. Ich erhielt selbst nur ein paar Exemplare. Die Schrift kostet eine Kleinigkeit. Uebrigens kannst Du ihre Lectüre aufsparen, bis Du wieder einmal zu uns kommst. Ich bitte Dich, in Deinen Vorlesungen mich nicht aus meiner glücklichen Obscurität hervorzuziehen. Offenbar ist dies viel zu viel von mir gesagt. Mit meiner Schriftstellerei ging's mir, wie Dir. Das Beste habe ich für mich behalten und mich absichtlich beschränkt und verleugnet. Lebe wohl.

89. An Christian Kapp.

Bruckberg, 3. Februar 1840.

So vielerlei habe ich Dir theuerer Freund! zu antworten, dass ich nicht weiss, womit beginnen, womit enden. Das Beste ist, dem Zufall sich überlassen. Also: Packet und Brief habe ich erhalten. Dank dafür. Alles ist bei mir willkommen, besonders was Geologie betrifft. Die schriftlichen Beilagen werde ich nach nochmaligem Durchlesen, wie verlangt, wieder zurücksenden. Es freut mich, dass Du meine — ich weiss nicht, wie ich das Machwerk nennen soll — Anzeige so gnädig oder nachsichtig aufgenommen. Du hättest einen Anzeiger oder Kritiker oder wie Du so ein Geschöpf nennen magst, finden sollen, der besser, oder vielmehr den Comparativ weggelassen, der hier gar nicht stattfindet, welcher Deine Verdienste nach Gebühr hätte würdigen können; das Geschöpf, was ich zu Stande brachte, war nur ein Abortus. Ich beschränke mich nur auf die formellen Eigenschaften. Uebrigens ist es unwahr, wenn Du Deine Schriften so herabsetzest. Sie sind mehr als blos Deine Freude. Wenigstens muss ich mir alles Urtheil absprechen, wenn Du Recht hast. Deine Schriften haben einen substanziellen, nachhaltigen Werth. Man kann sie oft lesen. Nur Deine früheren

* Feuerbachs jüngste Schwester, in Nürnberg bei der Mutter wohnend.

Schriften gehen gegen meinen Geschmack. Die Geringschätzung gegen das, was man gemeinhin Publicum nennt, habe ich in demselben Grade mit Dir getheilt. Aber die Ironie äusserte sich bei mir anders. Uebrigens verdanke ich dieser Verachtung, dass ich ein verkrüppelter Schriftsteller geworden. Die Vorstellung des Publicums stellte sich stets als Fratze zwischen Kopf und Hand ein. Ich war stets in der Presse oder Klemme, nur einige Citronentropfen spritzte ich hinaus, darum verbitte ich es mir allerdings auch wie Du, aus meinen Schriften mich zu beurtheilen, wenigstens so, als wäre ich ganz darin. Aber darum passt das auch nicht von mir, was Du in Deinen Vorlesungen sagen willst. Ich habe nichts geschrieben, was dazu Dich berechtigte. Ich habe durch fremde Personen zum Publicum geredet, weil ich in eigener Person nicht reden wollte. Ich wollte schreiben, ohne zu schreiben. Ich wollte verborgen bleiben. Ueberdem beschränkte ich mich nicht nur nothgedrungen, aus Mangel an litterarischen Mitteln, auf das historische Gebiet, sondern auch absichtlich. Die Geschichte hat also einen sehr beschränkten Werth. Sie ist nur Vorarbeit für eine Geschichte, aber abgesehen von diesem Privatmiserere, der Geist explicirt sich mannigfaltig. So ist Bayer ein durchaus selbständiger, exemplarischer Kopf, obwohl sein Princip ein durchaus subjectives ist — aber gerechtfertigt durch die Schlechtigkeit der Zeit, der gegenüber er das Princip der Tugend, als das allein göttliche Princip ausspricht. Er ist ein klassischer Kopf mit einem Worte. Mein Urtheil über ihn ist um so freier, weil mein Princip die Natur-Vernunft ist, mir kein Gesetz der Metaphysik gilt, das ich nicht als Naturgesetz nachweisen kann; doch davon in Zukunft. Bayer ist der Platon der Philosophie. Auch ein gewisser Ch. Kapp, meine hochzuverehrenden Herren Zuhörer! gehört hierher. Er ist der Campanelli der neueren Philosophie, Hegel ist der D. Scotus der neueren Philosophie, der Grossmeister der neueren Scholastik, die in Ch. Kapp ihre erste Ueberwindung, aber eben darum in seinen ersten Schriften selbst noch scholastische Ueberwindung feiert. Die neuere Aera ist die Reproduction Italiens auf deutschem Boden. Hegel ist der mittelalterliche Aristoteles der neueren Zeit. Doch genug! Ich werde sonst nicht mehr fertig. —

Dr. Ruge hat mir vor einigen Tagen oder Wochen geschrieben und sich nach Dir erkundigt, wo Du jetzt wohnst und ob Du wohl für die Hallischen Jahrbücher zu gewinnen seist, und ob ich, statt seiner, vielleicht das Geschäft der Einladung übernehmen könne oder wolle? Der Redaction muss ich zum Lobe nachsagen, dass sie höchst liberal und jeden frei gewähren lässt. Sie haben mir nie ein Wort verstümmelt. Geschah es, so war nicht die Redaction daran Schuld. Es waren schon sehr freisinnige Artikel darin, selbst gegen das preussische Staats-Princip. Mit dem Plane sehr vieler Mitglieder, mit den philosophischen Artikeln war ich nie einverstanden; aber was bleibt denn einem in dieser Zeit übrig? Du eröffnest Dir wenigstens einen neuen Canal und zwar für Schriften, indem Du dadurch leicht, mit dem sehr unternehmenden und in seiner Art, nach seinen Verhältnissen honorigen Buchhändler

Otto Wigand, dem Verleger der Hallischen Jahrbücher, Dich in Verbindung setzen kannst. Thue mir also gelegentlich Deinen Willen kund. Meine Kritik Hegel's — ein Fragment — haben sie (im September 39 oder August) abgedruckt. Nur am Schlusse fehlen einige Hiebe auf die Zeit, die aber offenbar nur der Leipziger Censor gestrichen. —

Du kannst mir eine ausserordentliche Freude bereiten, wenn Du auf Deinen Spaziergängen auch nur in die nächste Gegend um Heidelberg, hie und da einen Stein aufklaubst und dann, wenn Du ein Sümmchen beisammen hast, gelegentlich packen und wie sich von selbst versteht, unfrankirt einem Fuhrmann zum Transport nach Ansbach übergeben lässt. Besonders interessant ist mir der jüngere Granit mit Turmalin, der ältere porphyrähnliche, der Porphyr — Porphyr habe ich zwar, allein *variatio delectat et docet,** auch der bunte Sandstein, — kurz, was nur immer die nächste Umgebung Heidelbergs darbietet, als eine dortige Trivialität. Lieb wäre es mir, wenn Du mir von allen diesen leicht zu findenden Steinen entweder zwei kleine oder eines von der Grösse der Handstücke schicktest. Ich wende mich mit dieser Bitte um so ungescheuter an Dich, als Du es gewesen, der eine lang unterdrückte, aber längst nach Erlösung schmachtende Neigung zu gewaltsamer Explosion gebracht hast. Uebrigens hat es Zeit mit der Sendung. Ich werde Dir später den Ort der Abgabe in Ansbach angeben.

Dein L. F.

355.

90. An Christian Kapp.

Bruckberg, 25. Februar 1840.

Kostbar sind die Steine, herrlich die Perlen, aber noch kostbarer, noch herrlicher die Wesen, denen sie zum Schmucke dienen: die Frauen. Wohl gleiche der Philosoph dem Diamante, der den höchsten Härtegrad besitzt: er werde nur durch sich selbst geritzt, aber er verschmähe es auch nicht, wie der Diamant, vom Feuer der Liebe sich verzehren zu lassen. Alles Menschliche vereine der Philosoph in sich — Nichts schliesse er von sich aus. Auch dem Schmerze der Liebe gebe er seine Rechte. „Wo die Menschen schweigen, reden die Steine"; aber wo die Liebe spricht, verstummen hinwieder die Steine, und wo ein Menschenauge sich trübt, da verlieren auch die schönsten Steine ihren Glanz. Mehr sollen — werden daher auch mich jetzt gute Nachrichten in Betreff Deiner Frau erfreuen, als die schönsten Steine aus Heidelberg.

26. Februar. So viel schrieb ich gestern, mehr nicht. Die Antipathie, mit den *Posterioribus* die Eier auszubrüten, die ich im Kopf gelegt, ist auch bei mir gross — so gross, dass ich schon oft Jahre lang keine Feder anrührte. „Alles hinein und nichts heraus!" ist auch das Motto bei mir. Auf dem Lande, in der Einsamkeit verliert man

---

* „Abwechslung erfreut und belehrt."

Witz — der nur ein Product der Geselligkeit —, Schreib- und Sprechlust. *Esprit* ist ein Stadtkind. *Esprit* ist ein Product der Reibung des Menschen mit dem Menschen. Die Landleute gehören zu den Pachydermen. Die *Pia mater* ist längst bei mir zur *Mater dura** geworden. Vulkanische Eruptionen bringen keine wohlthätige Unterbrechungen in das parallele Schichtensystem meiner Gehirnlappen.

Die Stein-*Desideria* äusserte ich übrigens nur deswegen schon damals, weil noch schöne warme Tage waren und es den Anschein hatte, dass der Winter noch länger ausbleiben würde. Auch setzte ich den Namen Turmalin, wenn ich ihn anders brauchte, nur als Gattungsnamen für Schörl überhaupt. Und wenn ich auch den gemeinen Schörl im Sinne hatte, ich wollte damit nur ausdrücken, dass ich einen irgendwie vom gewöhnlichen Granit mineralogisch unterschiedenen Granit wünschte. Gleich nach Abgang meines Briefes wollte ich diese Interpretation nachsenden, um nicht den Schein einer ungebührlichen Forderung auf mich zu laden, ebensowohl in Betreff der Qualität, als der Zeit. Erst, wenn der Erde die Blumen und den Vögeln der Gesang und — setze ich jetzt hinzu als Bedingung — Deiner Frau die Gesundheit — was wir alle wünschen und hoffen — wiedergekehrt ist, erst dann sollst Du gelegentlich auf Deinen Spaziergängen an die Steine denken.

Deine Anfrage in Betreff der Hallischen Jahrbücher kann ich auf keine besonders einladende Weise beantworten. Ich schrieb Dir schon, dass die Redaction und der Verleger — aber nur im Verhältniss zu seinen Kräften und Willen honorig seien — sofern man überhaupt bei einem Buchhändler dieses Wort anwenden kann. Er bezahlt — aber wenig für den Bogen, in der Regel einen Carolin. Ich sage in der Regel, d. h. für gewöhnliche Arbeiten oder wenigstens solche, die in der Gegenwart kein besonderes Aufsehen machen, weil sie sich nicht an irgend einen Namen von Bedeutung für den *mundus, qui vult decipi*** anknüpfen. So viel habe ich wenigstens herausgebracht. Denn mir wurden einmal für den Bogen drei Carolin angeboten, wenn ich eine Kritik Schelling's, wozu ich einmal Hoffnung machte, lieferte. Ich für meinen Theil habe mich auch gar nicht in ein bestimmtes Verhältniss gesetzt, weil ich voraussah, dass ich nur sehr wenig liefern würde und ebensowohl deswegen, als aus dem Grund, weil ich mir vor dem *mundus, qui vult decipi*, keinen Namen vindicire, keine besonderen Ansprüche geltend machen wollte. Ich beziehe ein Exemplar der Jahrbücher. Dies wird mir vom Honorar abgezogen, wovon das verflossene Jahr gar nichts übrig geblieben. Heuer habe ich noch nicht das Exemplar abbestellt. Ich muss also durchaus noch so viel arbeiten, um wenigstens den Betrag herauszubringen. Aber das nächste Jahr wird es abbestellt. Meinen Zweck, mich umzusehen, wie es in der Litteratur aussieht, habe ich längst erreicht. Dann arbeite ich an

---

* *Pia mater* — weiche Hirnhaut; *dura mater* — harte Hirnhaut, hier im Nebensinn der Gemüthshärte.

** „Die Welt, die getäuscht sein will."

keinem Journal mehr, oder es müssten sich die Zeiten bessern. Es ist zu indignirend, zweifach umsonst zu schreiben, noch dazu wenn einem Schreiben Qual ist. Dies ist das Ergebniss meiner journalistischen Thätigkeit.

27. Februar. Ich bemerke übrigens ausdrücklich, dass wenn ich gleich anfangs mit Forderungen aufgetreten wäre, sie mir gewiss bewilligt worden wären. Ich bemerke ferner zu Ehren der Redaction, der ich überhaupt nur Gutes nachsagen kann — abgesehen davon, dass sie journalistischen Geistes ist, aber das kann man ihr wieder nicht anrechnen, wie einmal Zeitungen, in's tägliche Leben eingreifende litterarische Institute sein sollen — ich bemerke, dass sie mir aufrichtig von freien Stücken das Bedauern ausgedrückt hat, ihre Mitarbeiter nicht besser honoriren zu können, dass sie aber von der Zukunft, wenn die Zeitung fortbestände und gediehe, Besseres erwarte. Man muss allerdings bedenken, was es heisst, in unseren Zeiten eine wissenschaftliche Zeitung durch blosse Privatmittel zu unternehmen. Otto Wigand verdient deswegen Achtung, er hat viel gewagt, die Redaction hat guten Willen, ist freisinnig, offen, anerkennend, gewährenlassend, discret, im eigentlich Philosophischen wenigstens formell frei. Aber wo trifft man denn in Deutschland wahrhaft freie Köpfe? Am wenigsten bei den sogenannten speculativen Philosophen. Ich bin dem Ruge dafür dankbar, dass er mich stimulirt und veranlasst hat zur Aussprache und Fortbildung von Gedanken, die ausserdem nicht an den Tag gekommen wären. Hoffentlich werden diese Notizen hinreichen, Dich zu orientiren. — Der Ausdruck „Teufelsbrücke" in meiner Arbeit über Dich ist kein *Ipse fecit,** obwohl ich in dem neueren Werke immer nur den Riesendamm finde. Ich fand obige Namen in einer älteren Naturgeschichte. Wahrscheinlich ist jedoch diese Bemerkung für Dich überflüssig. Recht geärgert habe ich mich schon über die einfältige — übrigens übersichtliche Specification der Petrefacten im Basalt. Ich entnahm sie übrigens Leonhard's, Kopp's und Merz's systematisch-tabellarischer Uebersicht der Mineralogie. Leider zu spät habe ich Leonhard's Basaltbildungen — von der Erlanger Bibliothek — in den Nachmittagsstunden durchgemacht. So geht's in der Welt. Hintennach kommt immer erst der Verstand. Meine Frau ist zu sehr von der Kleinen, die, wenn sie nicht schläft, was selten am Tage, immer getragen und unterhalten sein will, gleichwohl aber trefflich gedeiht, noch in Anspruch genommen, als dass sie Deiner lieben Frau, die sie so sehr zu sehen wünscht, schreiben könnte. Sie sieht mit der grössten Theilnahme, wie wir Alle, recht baldigen, hoffentlich erfreulichen Nachrichten entgegen.

Dein L. F.

---

* „Eigene Leistung."

91. Von Christian Kapp.

Heidelberg, 5. April 1840.

Da ich noch nicht weiss, ob ich zu Dir jetzt mitkommen kann, schreibe ich einstweilen noch dieses für Zöpfl,* dass er Dir's überschicke. Du musst ihn jeden Falls in Nürnberg aufsuchen. Alles ist für Dich vorbereitet. Mein Urtheil über Dich geht noch heute ab; es ist eingerichtet, ein Actenstück zu werden und kann durchschlagen. Nun verderbe Du nichts durch Bedenklichkeiten. Selbstvertrauend ergreife, was, von Dir unvermittelt, Dir geboten wird. Finden die schon geschlagenen Gegner nicht noch neue Wege, Dir entgegen zu wirken, so erhältst Du den Ruf als Ordinarius nach Freiburg. Ich erwarte nach früheren Aeusserungen, dass Du mit Freuden zugreifst. Du bist Vater, mein Theuerster! und dass die kleine Feuer-Jungfrau die versöhnende Göttin des Hauses, Euer Glück werde, soll ihr nicht umsonst Elisa an der Wiege vorgesungen haben. Das Stadtkind aus Landshut, dem die Ironie Herrn Röschlaub zum Pathen gab, ist für Freiburg doch wahrlich wie prädestinirt!** Freiburg ist der Weg hierher! Die Deinen haben mir auch bestimmte Hoffnung gemacht, wenn Du nach Baden kommen würdest. Alles Gute muss aus dem jetzigen Bayern nach Baden. Schon deshalb musst Du kommen. Die Deinen müssen hierher ziehen. Wofern sie hier, so wirst Du und Anselm von Freiburg aus auch hierher zu bringen sein. Ihre Gegenwart wird beständig die Erinnerung hier an Euch wach erhalten.

Zöpfl hat Viel für Dich thun können und Alles gethan. Ich nehme alle Verantwortung auf mich, und seit ich Ordinarius und Hofrath bin, hört man in diesen Kreisen auf mein Urtheil. Das ist der Weltlauf, Dummheit; diesmal aber, da ich Dir dienen kann, glückliche Dummheit. Dass ich auf mich Alles nehme, soll Dich zu nichts bestimmen. Bestimmen aber muss Dich die Wissenschaft, Du musst sie lehren. Die Vorsehung, die Vernunft winkt Dir ja wahrlich, wie Keinem, mit Dreschflegeln dazu. Ich bin der Hauptflegel, durch den sie Dir winkt!! Also wohlan! Gottlob! Drücke Deiner Bertha Hand und Mund von meiner Frau. Dass ich Dich forthole, thut mir für Stadlers freilich sehr leid. Aber Stadlers selbst werden mitten in diesem Schmerze sich freuen. Du aber traue dem leitenden Gott und jage den Zweifel zum Teufel, der sich allein auf Zweifel reimt!

Wenn ich also nicht mitkomme, so musst Du doch jeden Falls nach Nürnberg an dem Dir bestimmten Tage, um Zöpfl aufzusuchen.

Weil die Gelegenheit da ist, lege ich Dir nun das Stein-Gedicht bei, das freilich zu solcher Gelegenheit nicht passt. Aber bei Freiburg

---

* Heinr. Zöpfl, geb. 1807, gest. 1877, Professor des Staatsrechts in Heidelberg.

** Röschlaub, Andreas, geb. 1768 bei Bamberg, ursprünglich Theologe, dann Mediciner und als solcher seit 1802 in Landshut, dann in München angestellt. Huldigte einer mystisch-doctrinären Richtung der Therapie. Ihm zu Ehren dürfte Ludwig Feuerbach den Nebennamen Andreas bei der Taufe erhalten haben. Röschlaub starb 1834.

hast Du auch Granite, kannst auch geologisiren und hast herrliche Gegend und Deinen Bruder! Doch halt! ich will das Stein-Gedicht nicht beilegen, Du hast jetzt keine Zeit, es nur anzusehen.

Auf Wiedersehen, Herr Collega! Dein K.

P. S. Also ja mit Zöpfl gesprochen. Du kannst ihm ganz trauen, er handelt entschieden für Dich. Nur keinen Zweifel! Du bist *prima loco cum eminentia** vorgeschlagen, und das Ministerium wird für Dich, wenn nicht Alles täuscht, entscheiden. Mein Bericht ist Wort für Wort überlegt, auch Zöpfl habe ich ihn zur Prüfung vorgelesen, damit Alles so gut wie möglich wird. Damit auch die Lesbarkeit nicht fehlt, habe ich ihn abschreiben lassen.

356.

92. An Christian Kapp.

Bruckberg, Dienstag 1840.

Nur einige Zeilen kann ich beilegen. Ein Steingespräch mit Staudt**, der eben hier war, hat mir die Dir bestimmte Zeit geraubt. Ich danke Dir einstweilen im Voraus für Deine Steinsendung. Aber solche Mühe hättest Du Dir nicht zu geben, Du hättest Deinen Hammer nicht zu zerschlagen brauchen, um meine sehr bescheidenen Wünsche zu erfüllen. Die Geognosie und Mineralogie ist eigentlich nur die Wissenschaft der reichen und vornehmen Herren. *Pauper Aristoteles!**** Glücklicherweise bedarf die Philosophie wenig. Sie hat Cuvier's Auge. Aus dem Splitter erkennt sie das Knochengerüste des Ganzen. Uebrigens ist es mir bereits unbegreiflich, wie man ohne Geologie leben kann, ob ich sie gleich nur durch die Brille der Bücher kenne. Ich bin Dir sehr dankbar, dass Du mir dieses Studium aufgenöthigt hast. Längst fühlte ich schmerzlich diesen Mangel; längst lag es im Plane. Aber der Wille ist dünn, wie die Luft, erst durch die Compressionsmaschine der Veranlassung fängt er Feuer. Oft möchte ich mir die Haare vom Scheitel raufen, dass ich als dummer Bube so glücklich war, die für den Basalt so interessanten Gegenden, den Odenwald, den Spessart, die Rhön, den Rhein, Kurhessen, Nassau bereisen zu können. Und jetzt bin ich an die Scholle gefesselt. Unsere dummen Gymnasien! Als Bube sammelte ich Steine. Aber wo ist denn einer von den Stockphilologen, deren Krallen die Jugend preisgegeben, der von der Sprache der Natur ein Wörtchen nur verstünde? Ich werde vielleicht diesen Sommer, wenn ich bei Laune, etwas schreiben über die Bedeutung der Naturwissenschaft in philosophischer, ethischer und pädagogischer Beziehung und will den Pedanten die Wahrheit sagen. Uebrigens bin ich nicht so im Staube der Bücher versunken, nicht so unkundig des minera-

---

* „An erster Stelle mit Auszeichnung."

** Karl Georg Chr. Staudt, geb. 1798, gest. 1887, Schüler von Gauss, zuletzt Prof. in Erlangen.

*** „Aristoteles ist arm."

logischen oder geognostischen Decorums, dass ich die Steine, die Du mir schickst, dem Staube preisgeben sollte. Schon hat ein Theil meiner Bibliothek in Nebenräume marschiren müssen, und an deren Stelle steht ein freilich beschränkter Glasschrank, theilweise bereits gefüllt mit Steinen, die ich mir aus Hof verschrieb und durch die Güte Stadler's und Heidenreich's erhielt. Du siehst also, ich bin wenigstens so weit vorbereitet, Deinen Steinen eine, wenigstens nach hiesigen Localverhältnissen würdige Aufnahme gewähren zu können. Dass Du übrigens aus Deinen eigenen, tief noch dazu verpackten Steinen welche hervorgesucht hast, ist nicht recht, ist tadelnswerth. *Ne sutor ultra crepidam.** Ich bin dieser *sutor*. Mehr als über meinen Leisten sollte sich auch nicht die Erfüllung meiner Wünsche erstrecken.

Ueber Freiburg hatte ich schon von meiner Schwägerin, die sich sehr für mich verwendet, Nachrichten. In Karlsruhe kenne ich Niemand. Meine Schriften zu schicken wäre vergeblich gewesen, anderer Gründe zu geschweigen. Wie diese katholische Universität mich wollen kann, ist mir unbegreiflich. Uebrigens wird nichts daraus! Die Welt! was man gemeinhin so nennt — schade für dies schöne und grosse Wort! — hat zu viel Vorurtheile gegen mich. Und mir liegt nichts daran, sie zu zerstreuen; ich werde sie auch nicht zerstreuen können und sollen. Der Plebs bin ich stets Atheist, ein durchaus „ruchloser" Mensch. — Ruge schreibe ich noch heute. Er scheint mir übrigens auch böse zu sein, weil ich alle Anträge abschlage — so den Antrag einer Charakteristik und Kritik Erlangens. — Es fehlt mir an Materialien. — Von Heidelberg geht jede Woche nach Würzburg ein Fuhrmann: Sebastian Kuhn aus Walldürrn. Adressire nur die Kiste: abzugeben bei Gastwirth Oberseider in Ansbach. Dieser fährt immer selbst nach Würzburg. Gruss Dir und den Deinigen.

---

93. An Christian Kapp.

Bruckberg, Montag, vorletzte Woche Juni 1840.

Theuerer Freund! Du hast mich königlich beschenkt, oder vielmehr mehr als königlich, denn ein König giebt nur von dem, was er selbst in Fülle hat, und Du giebst, was Du vielleicht selbst nicht besitzest, wie das kostbare Stück mit den doppelten Spiegelflächen und den wunderschönen jungen Granit mit dem eingebackenen alten. Und wie auserlesen schön sind die übrigen Stücke! Du hast mich steinreich gemacht. Dank dafür! Aber so war es nicht gemeint. Du hast weit überschritten das Maass der bescheidenen Bitte und bist weit über die Grenzen Heidelbergs hinausgegangen. Wie kommt der Basalt nach Heidelberg? Freilich hätte ich Euere Munificenz gar nicht in Versuchung führen und bedenken sollen, dass Kapp überall Kapp ist. Das

* Schuhster bleib bei deinem Leisten.

Speisezettelchen mit den „Teufelsbraten“ habe ich übrigens nicht gefunden. Manche Fragen haben die überschickten Steine erregt. Ich hoffe und freue mich jedoch darauf, sie mündlich von Dir beantwortet zu hören. — Was Deine geognostischen Fragen an mich betrifft, so kann ich sie leider noch nicht beantworten. Wendelstein habe ich gesehen, aber nur flüchtig, und hätte ich auch mehr Zeit und Umsicht darauf verwenden können, so würde ich doch bei dem gänzlichen Mangel an Praxis Dir keine genügende Antwort ertheilen können. Aufgefallen sind mir die hohen steilen, vielfach zerklüfteten scharfkantigen Felswände dieses Steinbruchs. Der Sandstein enthält bisweilen grosse Kieselgeschiebe, ich selbst fand ein solches auf der Strasse von Nürnberg, dort selbst aber keines, trotz alles Suchens. Sie sollen nach Aussage der Arbeiter mehr in der Höhe als in der Tiefe vorkommen, auch der besonders harte zu Mühlsteinen verwandte Sandstein bald in der Tiefe, bald oben vorkommen. Auf den Kluftflächen finden sich nicht selten Ueberzüge von Quarzkryställchen, in den Klüften oder Spalten Schwerspath, wie ich selbst welchen in sehr schönen Tafelkrystallen mitnahm. Er ist häufig schön bunt gefärbt — was freilich auch bei unserem gewöhnlichen Keupersandstein, jedoch nicht so auffallend, vorkommt. Am Abend von meiner Rückkunft von Wendelstein erfuhr ich von einem jungen Arzt, dass Dr. C. Schimper,* der gegenwärtig im Auftrag des Kronprinzen ganz Bayern geognostisch untersucht und auch diesen Sommer den Wendelstein untersuchen wird, aus der blossen mineralogischen Beschaffenheit des Steins, wie er ihn auf dem Nürnberger Pflaster zu Gesicht bekam, conjecturirt habe: es müsse Grünsandstein sein. Hierzu bemerke ich, dass ich Glimmer nicht bemerkte. Eben betrachte ich sorgfältig die Hauptstücke, die ich besitze, ohne auch in ihnen nur ein Glimmerblättchen wahrzunehmen. Nicht selten finde ich in ihnen gelblich oder röthlich gefärbte, bald verwittert aussehende, bald wie Feldspathblätter glänzende Steinchen, die sich vom Messer ritzen lassen. Ob es aber wirklich Feldspaththeilchen sind? Könnte der Wendelstein nicht vielleicht mit dem Kieselsandstein oder Dolomitsandstein in Schwaben verwandt sein? Ich werde wo möglich noch einmal diesen Sommer Wendelstein besuchen und auf die Umgegend Rücksicht nehmen. Könnte ich nur in Deiner lehrreichen Gesellschaft dergleichen Fahrten machen! Was nun Deine andere Frage betrifft, so werde ich vorschriftsmässig zu Werke gehen. Ich habe bereits den Staudt ersucht, den Bauern zu bestimmen, dass er nicht ohne unser Wissen und Beisein seine Aecker aufgräbt. Aber der Bauer ist sehr langsam. Ich werde jedoch wahrscheinlich noch diese Woche nach Wendelstein gehen, um den Bauer zu bearbeiten, dass er uns wenigstens auf eigene Faust graben lässt. — Die vorige Woche war ich in Altdorf und der Umgegend am Kanalbau, von wo ich versteinerte Thierknochen, besonders schöne Rückenwirbel (ein Wirbel offenbar von einem ungeheuern Saurier) mitgebracht. Dort sah ich auch — ich armer

* Hauptbegründer der neueren Morphologie, geb. 1803, gest. 1867.

Abcschütz — sehr schön und deutlich, was Schichten sind. Ich werde noch einmal, wo möglich vor Deiner Ankunft, die dortige Gegend mit grösserer Musse bereisen. Doch von allen diesen Dingen ein ander Mal oder vielmehr mündlich.

Auch in Pseudo-Jerusalem* war ich. Ich erfuhr da schändliche Dinge. — Dass Du Dich abermals für mich verwendest, daran erkenne ich Deine grosse edle Freundesliebe, aber ich wünsche nicht um Deinetwillen — damit ich nicht sage, auch um meinetwillen, — dass Du Dir doch am Ende fruchtlose Mühe giebst.

Es ist zu komisch, an eine katholische Universität den Verfasser des Bayle und anderer solcher „frecher, ruchloser, alles Menschliche und Göttliche vernichtenden Schriften", wie die Theologen die Schrift über Philosophie und Christenthum erst neuerdings wieder genannt haben, zu placiren. Es ist nicht möglich, so etwas nur sich vorzustellen. Oder sollte es vielleicht gerade deswegen möglich sein, weil sich hier kein vernünftiger Zuschanz auffinden lässt, weil es Unsinn ist? Allerdings wenn es wirklich wird, so geschieht es nur, weil es im Widerspruch mit der gesunden Vernunft, mit dem Gesetz der Harmonie, der Aesthetik, der Logik ist. Das einzige Mittel, wie ich mir noch eine schickliche öffentliche Existenz gründen kann, ist nach meiner Ueberzeugung nur, dass ich mich auf die Naturwissenschaften officiell lege und ihnen an geeigneteren Orten als Bruckberg eine angemessene Zeit lang obliege. Der Philosophie kann ich dabei immer noch auch leben. Ich bin als Philosoph schwärzer angeschrieben, als Du vielleicht weisst — Summa Summarum: dass Du mir die Steine geschickt hast, ist nobel und dankenswerth; dass Du sie aber frankirt hast, unschicklich und antignostisch; dass Du die vielgeschäftige Hand Deiner liebenswürdigen Frau aber damit befrachtet hast, bedauernswerth; dass Du mir aber auch noch Wein schickst, unverzeihlich und überflüssig; dass Du aber gar nach Karlsruhe läufst und Dich dort für mich verwendest, ist zwar menschlich, aber gottlos und eben deswegen vergeblich, denn nur die Frommen segnet der Herr, wie drüben so auch schon hienieden.

Dienstag. Uebrigens kann ich nicht mehr lange warten mit Freiburg. Bekomme ich nicht in einigen Wochen entscheidende Nachricht, so rücke ich mit meiner neuen Schrift, die bereits fix und fertig zum Drucken bereit liegt, heraus.** Ich kann sie, übrigens aus sehr empirischen Gründen, nicht mehr lange daliegen lassen. — Ja so! Staudt hat mich schon vor langer Zeit ersucht, Dich zu fragen, ob man wohl in Heidelberg schönen Gabbro bekommen kann aus der dortigen Mineraliensammlung. Er sucht schon längst darnach und scheut keine Kosten. Gelegentlich kannst Du ja die Güte haben, Dich darnach umzusehen. Herzliche Grüsse.

---

* Nämlich: Erlangen.

** Es ist hier das Wesen des Christenthums gemeint.

94. Von Christian Kapp.

Heidelberg, Ende Juni 1840.

Dass Du mit den Steinen zufrieden, ist mir wahre Freude! Ob Gabbro für Staudt zu haben, will ich nachfragen. Was ich Dir geschickt, habe ich jetzt fast Alles wieder und kann Alles nach erhalten. Ob der Wendelstein Sandstein, Keuper oder ein anderer ist, kann einzig und allein durch Ueberlagerung und durch Versteinerungen entschieden werden, durch nichts anderes. Wahrscheinlich ist er es.

In Karlsruhe steht die Sache für Dich nicht schlimm. Man ist geneigt, dem Ultramontanismus Staudenmaier's* ein Gegengewicht entgegenzusetzen. So bald ist aber schwerlich eine Entscheidung zu erwarten. Es traf sich unglücklich, dass Reitzenstein** in's Bad verreist war. Geschieht von Freiburg, wenn auch nur privatim noch etwas der Rede Werthes für Dich, so wirst Du dahin berufen. Dort hast Du für Naturwissenschaften offenes Feld.

Euere Finanzlage könnte sich mit Einem Schlage, ausserdem noch auf entscheidende Weise verbessern, wenn Du die Biographie und hinterlassenen Schriften Deines Vaters ungesäumt herausgeben wolltest. Es ist eine Sünde, dass Eduard mehr Rücksicht auf die feigen Verhältnisse des Tages, als auf den entschiedenen Willen des Vaters legt, der seine Papiere sicher bald erschienen wissen wollte. Das Honorar für solche Schrift muss gross sein, je eher sie erscheint, desto grösser. Was man gegen Euch thun kann, thut man doch! Eduard lässt Alles liegen. Greife Du mit imperatorischer Gewalt durch, den Willen der von Dir begriffenen Penaten, den Willen des furchtlosen Helden der Gerechtigkeit zu vollziehen und gieb die hinterlassenen Werke Deines Vaters heraus. Nur dadurch kann die Nemesis des Hauses versöhnt werden.

Ueber mich haben die Zeitungs-Artikel die schändlichsten Dinge gesagt. Solche Aeusserungen wirken hier und in Karlsruhe sehr nachtheilig. Ich lasse sie gleichwohl laufen, weil ich es nicht der Mühe werth halte, Schuften immer und immer wieder zu sagen, dass sie Schufte sind. In den Brockhausischen litterarischen Blättern steht der bubenhafte, feige und feile Artikel, der die ganze Universität schamlos darstellt, nur Schlosser und Zöpfl, zur Noth auch Chelius und Gmelin* lobt, die Theologen fast alle schont, sonst Koth auf Alle wirft, mit absichtlich zum Theil entstellten Thatsachen. Ich bin darin Geologe, Reisender, Aesthetiker, kurz, Alles, dabei ein verunglückter bayerischer Professor, ein aufgefrischter Name, der die Universitäts-Kasse wenig belaste, aber wie ein neuaufgefärbtes Kleid bald wieder verschiessen werde und was dergleichen amüsante Redensarten mehr

---

* Prof. u. geistl. Rath zu Freiburg, geb. 1800, gest. 1856.

** Curator der Universität Freiburg.

*** Chelius, Maximilian Jos. von, geb. 1794, gest. 1876, Prof. d. Chirurgie; Leop. Gmelin, geb. 1788, gest. 1853 als Prof. der Chemie.

sind. Der alte Creuzer* heisst darin alt und schwach. So geht das Ding fort. Ausdrücke nicht wie von Rosenkranz, der hierher wollte, sondern schlechte und bösartige, wie man sie sonst von Leo** kennt, doch wieder ganz andere sind darin. Ich rede hier kein Wort darüber. Das Zeitungs-Publicum, wie es heute, scheint mir beinahe zu schlecht, als dass es der Mühe werth wäre, sich vor solchem Forum auch nur zu vertheidigen; es existirt für mich nicht, es erscheint blos und gewährt als Phänomenon ein humoristisches Schattenbild.

Das Herzlichste Allen. Dein Ch. K.

---

95. Von Arnold Ruge.

Halle, den 17. Juli 1840.

Mein theuerer Freund! Wie selten lassen Sie von sich hören, und wie nothwendig ist Ihr Succurs in dieser Kriegszeit! Ich kann noch immer nicht davon lassen, dass Sie nicht das verstockte Muckernest, das Erlangen, ordentlich ausklopfen sollten. Es ist gar nicht nöthig, dass jedes Pferd einzeln zur Parade geritten wird, wie verdienten sie das auch wohl! Aber es ist wichtig, den ganzen Zug, den diese Anstalt hat und schon so lange hat, recht an die Luft zu setzen und wenn nicht ihr selbst, doch anderen Leuten zur Kritik zu verhelfen. Schreiben Sie die ganze Geschichte ins *Wastebook*, wie neulich mit Königsberg auch geschah. Mögen dann dergleichen Eulennester gegen die ausführlichen Darstellungen anderer Universitäten selbst ein Gegengewicht suchen, wenn sie können.

Hoffentlich sind Sie bald mit Ihrem Buche fertig, um öfter Theil nehmen zu können. Jedes Blatt von Ihnen ist mir sehr werth, auch dem Publicum, und es liegt gar sehr daran, dass Sie Sich womöglich immer unterschreiben, um durch Ihren Namen das Blatt zu ehren und zu heben.

Ueber Erlangen können Sie ja durch Leutbecher*** und Ihren Bruder alles Mögliche extrahiren. Ihr letzter Brief macht mir Hoffnung, indem ich ihn wiederlese und die Worte finde: „Allerdings verdiente das Sodom den Feuerregen des Wahrheitszornes".

Die Philosophie ist jetzt völlig in der Opposition, d. h. an ihrem Platze. Lassen Sie bald Nachricht kommen.

Ihr Ruge.

---

* Georg Friedr. Creuzer, geb. 1771, gest. 1858, Philolog und Alterthumsforscher.

** Heinr. Leo, Professor in Halle, vgl. Biographie S. 60.

*** Dr. Johann Leutbecher aus Wohlmuthshausen in Sachsen-Weimar hatte sich 1828—29 als Privatdocent zu Erlangen für Philosophie und Pädagogik habilitirt, zehn Jahre später schied er aus nach wiederholten zurückgewiesenen Gesuchen um eine ausserordentliche Professur und errichtete in Erlangen ein Privatinstitut für Handelsschüler, das viele Jahre, noch 1869, bestand.

96. An Christian Kapp.

Bruckberg, 24. Juli 1840.

Auf Allerhöchsten Befehl Ew. Hochwohlgeboren ist bereits Cartesius, Leibniz und Gevatter Bayle nach Freiburg abgegangen. Freund Heidenreich hat sie expediert. Alle drei waren Philosophen, aber keine Professoren der Philosophie und jetzt soll ihr Genie einen Professor machen — machen, was die Facultät nur machen kann. Cartesius brachte es zu nichts im Leben, Bacon betrauerte die Zeit seines Staatsdienstes als verlorene Zeit, Jakob Böhm war Schuster, Leibniz ein Freiherr, Spinoza schlug aus „weisen Gründen" die ihm sehr ehrenvoll angetragene Professur der Heidelberger Universität aus. Bayle nannte sein Professorenamt: ein *„fardeau importable"*. O trauriges Loos der Philosophie, wenn Du Dich nur noch auf dem Katheder am Leben erhalten kannst! Trauriges Zeichen der Zeit und ihrer Geschöpfe, die nur durch ein triviales Loos einer trivialen Noth entgehen können! Glücklicher Kapp, der Du nur aus *jocus* Professor bist! Aber wehe dem, der *invita Minerva*, aus dem freien Reiche des Ingeniums in den Käfig der Facultät geht und sich noch bedanken muss für die Gastfreundschaft, dass man ihm in einem Gefängniss Brot und Obdach dargereicht. Uebrigens hast auch Du trotz Deiner jovialen Professur durch die schmählichen Ausfälle der Brockhaus'schen Litterarischen Blätter auf Dich gesehen, was es heisst, sich unter die Menge mischen. Wer sich scheidet in der Gesinnung, in Gedanken, der scheide sich auch äusserlich. Herakleitos sei mir hier gefeiert und gegrüsst! Wer sich aber einmal in die Kathederschlamperei hineinbegiebt, der muss sich auch gefallen lassen, wenn man ihn mit dem übrigen Schlamp identificirt. Die Welt urtheilt nur nach dem Schein. Den Schein hattest Du gegen Dich. Offenbar stützte sich nur hierauf die eigentliche Gemeinheit der gegen Dich gerichteten Artikel. Denn was die anderen Prädikate betrifft, so hat der dumme Mensch Dir in den Augen der Aufgeklärten nur, wohl wider Willen — Elogen gesagt. Heil dem, der Geolog, Reisender, Kunstkenner, Philosoph! Hätte ich den Mund aufgethan, so würde ich Dir noch mehr Facultäten zugesprochen haben. Viel zu wenig, mein guter Freund! Kapp ist auch Entomolog, auch Philolog, wenigstens nach seinen früheren Schriften. Uebrigens hat man auch über mich von Erlangen aus, aber ohne meinen Namen zu nennen, wenigstens schriftlich die pöbelhaftesten Aeusserungen sich erlaubt. Der Pöbel glaubt — es ist wirklich zum Todtlachen —, ich hätte eine Bosheit gegen das obscure Nest, weil ich nicht Professor geworden, und nun muss ich der Verfasser der Artikel sein, die über dieses Krebsloch erscheinen. Ich wollte hierauf auch etwas veröffentlichen, weil ich es wie eine Ehrenbeleidigung ansehen konnte, mir nur zuzumuthen, dass ich dieses armselige Geschlecht meiner Feder würdige. Aber ich liess es sein. Dies als Antwort auf Deinen vorletzten Brief. — Ueber das Weitere nur so viel. Die Buchhändler können wir nicht verklagen,

weil die noch vorliegenden Contracte so geschlossen, dass wir darauf durchaus keine Ansprüche machen können. Mit einem Wort, sie gehören nicht uns mehr, im Manuscript befindet sich nur ein noch dazu nicht beendetes, höchst mühselig zusammenzusetzendes und zu ergänzendes Werk.* Es ist ein gelehrtes Werk, — ein gelehrtes hat keine Eile — am wenigsten in Rücksicht auf das heutige Publicum. Eduard wird es schon besorgen. Ich habe aber keinen Beruf, noch weniger Lust, meinen Studien und Gedankenplan zu zerstören, die Naturwissenschaft und Philosophie der Jurisprudenz aufzuopfern. Anders wäre es, wenn noch publicistisch auf die Schlechtigkeit der Zeit eingreifende Materialien da wären. Aber diese hat der Vater noch kurz vor seinem Ende gesammelt und herausgegeben. Sonst fällt mir gegenwärtig nichts ein. — Die Linienstriche im Sandstein von Wendelstein sind sicherlich nur zufällige Eindrücke. Der Bauer wird wahrscheinlich erst im Herbst aufgraben. Wünschenswerth, wenn es mit Deiner Ankunft zusammenträfe. Herzliche Grüsse. Dein

L. F.

---

97. An Christian Kapp.

Bruckberg, 28. August 1840.

In Eile, — weil eben in Begriff nach Anspach zu fahren — theile ich Dir mit, dass Stadler nach Triest Geschäften halber muss und dass ich ihn begleite. Hättest Du nicht Lust diese Reise mitzumachen? Unschätzbar wäre mir Euere lehrreiche Gegenwart. Hast Du keinen positiven Abschlagungsgrund, o so mache sie mit. Die Reisetour ist folgende: von Regensburg bis Wien auf dem Dampfboot, in Wien einige Tage Aufenthalt, von Wien über Graz nach Laibach auf dem Eilwagen, von Laibach bis Triest wird gehaudert; um die dortigen interessantesten Partieen, wie das Quecksilberbergwerk zu Idria beschauen zu können, in Triest Aufenthalt von circa 8 Tagen, von da über Venedig, Verona, Roveredo, Botzen, gleichfalls gehaudert, an den interessantesten Punkten Aufenthalt gemacht. Die Zeit der Abreise ist gleich nach der Hochzeit.** Solltet Ihr Lust haben, die Reise*** mitzumachen, so stünden natürlich Veränderungen in der Tour Euch zu Belieben. Ich benütze diese Gelegenheit, meine bisherige stille Teilnahme an den häuslichen Leiden, die Euch betroffen, hoffentlich aber sich glücklich gelöst haben und zugleich meinen Dank auszusprechen über die bereits gelesene lehr- und geistreiche Abhandlung über Carls- und Marienbad.

Dein L. F.

---

* Das Material zu einer rechtsphilosophischen Abhandlung.

** Die des Bruders Eduard. Vergl. Biographie S. 72.

*** Sie wurde nicht realisirt; erst ein Jahrzehnt später kam es zu einer solchen.

Postscriptum. Dank auf Dank muss ich häufen, verschwenderischer Freund! Nichts erwähnte ich von dem bunten Sandsteine, nichts vom Gabbro! Warum? weil ich keinen Platz hatte, weder auf dem Papier noch in der Seele, überfüllt schon mit Freude über die anderen herrlichen Gaben. Dass Du mir übrigens Gabbro geschickt, thut mehr weh, als wohl. Nur weil Du selbst zu edel bist, um Deinen Freunden einen unedlen Wunsch oder Motiv zutrauen zu können, nur dieser Gedanke beruhigt wieder. Ich werde aber hinfür derlei Commissionen nicht mehr annehmen. Meide Du die Gelegenheit zum Bösen, oft aber auch zum Guten für Andere. — In den Hallischen Jahrbüchern habe ich nichts von Dir bis jetzt (d. h. bis zu den Nummern des August) gefunden, als die Recensionen der „Liebenswürdigkeit“.* Mehr zu schreiben verbietet die Eile. — Sehr sollte ich es bedauern, wenn ich Dich diesen Herbst nicht zu sehen bekäme. Mit den herzlichsten Wünschen, dass es Dir und den Deinigen wohl ergehe,

Dein L. F.

357.

98. Von Arnold Ruge.

Halle, den 14. Oktober 1840.

Lieber Freund! Mit genauester Befolgung Ihrer Vorschrift ist Ihr Aufsatz über Lützelberger aufgenommen worden.

Ich wünschte nur, dass Sie recht bald wieder etwas einschicken, wo möglich nicht anonym. Ihr Name hat einen guten Klang und ist eine Drommete aus Jericho. Man respectirt ihn nicht wenig und Viele lesen das 2—3 mal, was Sie unterschrieben haben, bloss weil sie einmal wissen, dass etwas Werthvolles dahintersteckt, wenn sie Ihren Namen sehen. Kundige kennen Sie gleich, denn Sie sind sehr eigenthümlich und von so ganz besonderer Anregung, dass es Jeder fühlt, der einen Sinn und Geschmack für Geist und Gedanken hat.

Bayrhoffer ermahnt mich, die grossen Männer nicht zu kritisiren, als da sind Hegel und Goethe, als wenn diese nicht grösser würden, wenn man ihnen ihre Maske abzieht und auf den wahren Grund geht, das freie Auge und die freie Seele. Aber Sie haben Recht, jeder Orthodoxismus ist die incurable Natur eines *servum pecus.*** Schreiben Sie bald wieder ein Stückchen Feuerbach zum Fegefeuer des Phlegma's unserer Zeit. Von ganzem Herzen der Ihrige

A. Ruge.

Reiff hat Sie gebeten, sein Buch „Anfang der Philosophie“ zu kritisiren. Sie werden es doch thun?

---

* Gedanken über die Liebenswürdigkeit der Frauen. Von einem Frauenzimmer (Henriette Feuerbach geb. Heidenreich). Nürnberg, H. Lange, besprochen in Nr. 191, Jahrgang 1840 der Jahrbücher.

** „Knechtegezücht“.

99. Von Christian Kapp.

Heidelberg, Ende October 1840.

Die Antwort auf die historische Frage, die Du in Nürnberg an mich gerichtet, ist einfach diese, wie Du selbst weisst. Die Geologie führt, durch täglich wachsenden Reichthum von Beobachtungen gedrängt, noch sichtbarer als andere Zweige, von selbst zur Philosophie. Ausscheidung logischer Kraft, philosophischen Denkens ist von Seiten der Geologen derselbe Fehler, den Schleiermacher mit der Theologie machte. Mein System der Geologie ist eigentlich nur die zum Bewusstsein erhobene, blossen Fach-Geologen verborgene, in der That und Wahrheit vorhandene, die wirkliche Centralität der Fülle sämmtlicher Hauptthatsachen der bisherigen Forschung, gestützt auf eigene Beobachtungen durch Deutschland, Frankreich, Italien, Schweiz, Niederlande etc. Die Anderen verweilen mehr bei Einzelnem. Dies ist mir theuer und werth, ich werfe mich selbst auf das Genaueste darauf, aber nicht blos des Einzelnen, sondern der Sache wegen. Die Meisten zweifeln, weil sie nicht zum Bewusstsein dessen, was sie wissen, kommen, ihr eigenes Wissen nicht zusammenbringen, die *disjecta membra** für das Wichtigste, für das allein Erkennbare halten.

Leopold von Buch z. B. sieht weit schärfer, als Humboldt, das Specielle, Individuelle und betrachtet mit grossem Takt, aber höchst einseitig, weil ihm alle logische Bildung, alle philosophische Selbstbeherrschung fehlt. Humboldt legt viel Gewicht auf Ueberblicke, kommt aber oft in's Blaue und spricht häufig trefflich in den Tag und die Welt hinein, wobei er den Boden der Thatsachen, bewusst oder unbewusst, verlässt, aber immer geistreich, doch vornehm bleibt. Buch ist im Leben Erz-Grobian, Humboldt feiner Weltmann. Buch meistens unausstehlich, anmaassend, verstockt; Humboldt stets liebenswürdig. Der Engländer Lyell ist ein ziemlich geistreicher Compilator, doch kennt seine Frau Steine besser, als er und ist weit liebenswürdiger. Lyell notirt, excerpirt Alles. Es ist eine Absurdität, wenn er sich schmeichelt, er habe ein System.

Buckland ist ein theologisirender und speculirender Komödiant, von Talent und Fleiss, ein Charlatan und Gaukelspieler, der manche Künste sehr gut und geschickt zu spielen weiss.

Elie de Beaumont ist ein kühner und überkühner, doch persönlich bescheidener, sehr unterrichteter, scharfsinniger Verehrer Buch's.

Pervost ist ein besonnener, verdienstvoller und sehr unterrichteter Mann.

Brogniart hat vieles Verkehrte gemacht. Ich kenne sie fast alle persönlich. Nur mit Buckland war ich zu stolz ein Wort zu sprechen, und was Humboldt betrifft, war ich zu bescheiden, um ihn aufzusuchen. — —** in Bern ist ein trefflicher Mann, hat viele gute

* „Die gesonderten Glieder".

** Lücke im Manuscript: Die vorhin angeführten Ausländer alles damalige Geologen. Der ausgefallene Name dürfte Studer (vergl. Br. 86) sein.

Beobachtungen, weiss sich aber nicht zu helfen, weil ihm logische Bildung gebricht. Bis über die Ohren steckt er in der willkürlichsten Umwandlungs-Theorie, die ich in der Note zu meinem Marienbad gezüchtigt habe. —

Blum und Cotta gehören, jener zu den besonnensten, dieser zu den frischesten jungen Geologen. Mein Urtheil über Leonhard kennst Du. Blum ist der beste Kenner der Mineralien und Felsarten, den man nur finden kann.

Naumann* in Freiberg nähert sich (ohne meines Wissens sie anzuführen), wie ich höre, meinen geologischen Grundansichten, namentlich über die lagerweise Absonderung und Schieferung alt plutonischer Felsarten.

Während ich in Nürnberg war, wollte mich hier der französische Geologe Fournet besuchen. Ich fand ein Briefchen von ihm vor.

Von meinem Schreiben über die Hebungs- und Senkungs-Linien der Länder-Strecken habe ich bis jetzt nichts erhalten, als beiliegendes Blatt aus dem fünften Heft des Jahrbuchs 1840. In Ermangelung des Uebrigen sende ich es Dir gleich. Sobald die Nachlässigkeit des Verlegers wieder gut gemacht ist, erhältst Du das Fehlende gleich. Ich selbst vermisse es sehr. Auch fehlt mir das Manuscript, Druckfehler zu bessern. Während meiner Abwesenheit wurde die Sache gedruckt. Durch Elise wirst Du Grüsse von mir, faustdicke, erhalten. Somit habe ich für diesmal weiter nichts zu schreiben, denn was ich Euch wünsche, wisst Ihr selbst. Nur gutes Wetter Dir und Heidenreich, wenn Ihr in's Fichtelgebirg geht, darf ich Euch ganz besonders anwünschen, da dieser Nabel Deutschlands auch die Nabelschnur ist, an der ich das Licht der Welt erblickte, und von der ich nun abgeschnitten bin, seit der lebendige nordische Adler dem blauweiss gemalten Löwen** gewichen ist. — Lasse mir an Deinen Briefen auch vorn ein solches weissheitsvolles Rändchen an der Seite, wie ich hier!

Anselm war fort, ehe ich hier ankam. An Bertha, Stadler, was sich von selbst versteht. Ch. K.

P. S. Die (geologischen) Andeutungen auf diesem Druckblatt sind kurz. Ihr Gewicht wird aber Deinem mathematisch durchprüfenden Sinn selbst in dieser Form nicht entgehen. Das Fehlende betrifft Hebungen und Senkungen in Oceanien und in anderen Gebieten der Erdoberfläche. Ich habe darüber schon vieles gesammelt und einen systematischen Ueberblick mir erworben. Ausführlich kann ich diese Punkte leicht noch darstellen. Ob ich aber dazu komme, weiss ich nicht. Kein Baum treibt alle seine Blüthen zu Früchten, und der ärmliche Nothbehelf der Mittheilung, das Schreiben mit blöde werdenden

---

* Bernh. v. Cotta, geb. 1808, Prof. an der Bergakademie zu Freiberg, gest. 1879. — Karl Friedr. Naumann, geb. 1797, geb. 1873, damals auch in Freiberg, später in Leipzig. — Ueber J. R. Blum vergl. Biographie S. 99.

** Bezieht sich auf Bayreuth, wo Kapp geboren, als es noch zu Preussen gehörte.

Augen, wird mir täglich lästiger. Bedenke dies zur Warnung, dass Du nur mit Maass und Vorsicht Mikroskope brauchst. Propheten und Dichter können zur Noth erblinden. Philosophen müssen sehen, wenn sie das Tiefste, die einzige Wahrheit, die Metaphysik im Leben anschaulich durchführend bis in's Kleinste entwickeln sollen. Sonst geht es mir gut. Nur möchte ich mit Briareus' Armen ausgreifen und Dich und das ganze feurige Elysium — gleich dem Olympos und Pelion und Ossa hierher tragen.

---

100. An Christian Kapp.

Bruckberg, 6. November 1840.

Theuerster Freund! Du hättest schon längst Antwort von mir auf Deine Mittheilungen erhalten, wenn ich nicht zugleich die Schmetterlinge hätte mitsenden wollen. Ich habe nämlich erst vor Kurzem in einander passende Schachteln bekommen. So langsam geht es auf dem Lande auch mit solchen Bagatellen. Und nun muss ich doch allein mein Geschreibsel abgehen lassen, wenn anders es morgen schon expedirt werden soll. Ich muss nämlich erst die Schmetterlinge aufspannen. Sie sollen aber nächstens folgen. Mehrere mir noch nicht vorgekommene Phalänenraupen habe ich letzten Sommer und Herbst bekommen. Sie sollen auch Dein werden, wenn sie glücklich zur Welt kommen. Ich brauche von Schmetterlingen nichts als Repräsentanten der Hauptklassen und Ordnungen. Todtenköpfe giebt es allerdings auch hier. Man hat mir voriges Jahr eine Raupe und Puppe gebracht. Aber die Raupe ging zu Grunde, und die Puppe war schon lädirt. Wenn Du eine Bienenkönigin brauchst, so kann ich Dir aufwarten.

Deine geologischen Mittheilungen sind mir alle sehr interessant, schätzens- und dankenswerth — so auch Deine Charakteristik der Hauptleute der Geognosie. Aber ich muss sie doch selbst noch kennen lernen — wenigstens Buch, Humboldt, Beaumont, Blum, die beiden ersteren lernte ich zu Berlin kennen, also zu einer Zeit, wo ich nichts von Geognosie verstand. Die Eindrücke, die damals Humboldt auf mich machte, sind noch nicht erloschen. Meine Excerpte aus ihm, sind mir heute noch interessant. Aber das genügt mir natürlich jetzt nicht. Um dies gehörig würdigen zu können, muss ich die Anderen kennen. Alle Vereinzelung misslingt. Ob ich daher schon diesen Winter dazu kommen werde, über Geologie zu schreiben, zweifle ich sehr. Etwas Stümperhaftes darf nicht mehr aus meiner Feder kommen. Ich möchte mir vorher erst ein vollkommenes, sicheres, selbstgewisses Urtheil erworben haben. Dazu gehört aber viel, namentlich bei einem so unseligen Kopf, wie ich, der sich von Allem lediglich durch und aus sich selbst überzeugen muss. Leider! ist mir der Zweck dieses Jahres, der Zweck meiner zeitherigen Studien durch die Vereitelung meiner Reise vereitelt worden. Die Geologie hat mich mehr, als irgend eine Naturwissenschaft den Durst der Anschauung fühlen lassen. Das

Thier, die Pflanze kann der denkende Mensch auch in der beschränktesten Flora und Fauna kennen lernen, aber nicht die Gäa. Und dieser brennende Durst ist nicht gelöscht worden.

Als ich von Euch zurückkam, bekam ich einen heftigen Katarrh und Schnupfen, der mich auf die Stube fesselte und erst vor einigen Tagen verliess. So konnte auch nicht einmal der bescheidenste, der beschränkteste Plan realisirt werden. Darob bin ich begreiflicher Weise auf's Tiefste verstimmt und voller Ingrimm. Es drängt mich wieder auf ein Gebiet, wo ich Herr und Meister bin, wo ich mich schadlos halten kann und für die angethane Unbill, wo ich nichts von der Aussenwelt will und brauche. Die gesättigte Empirie führt zur Philosophie zurück, aber nichts ist unseliger, namentlich für die philosophische Rede, als das Bedürfniss der Empirie aus philosophischen Gründen in sich entstehen zu lassen und dann doch aus sehr unphilosophischen Gründen nicht befriedigen zu können. So viel hierüber für heute!

Was Du über mich gesagt hast in Erlangen und bei anderer Gelegenheit anderwärts, ist zu viel gesagt; *"Αριστον μέτρον.** Je mehr man aus mir macht, desto weniger bin ich und umgekehrt. Ich bin überhaupt, wie schon öfters gesagt, nur so lange Etwas, so lange ich Nichts bin.

Was Du für mich zu thun gesonnen bist, *data occasione*, ist gleichfalls zu viel; *Μηδὲν ἄγαν.*** Aber ich erkenne wieder hieraus, dass Du der Edelste der Menschen bist, die ich kennen lernte. Indess thue keine voreiligen Schritte und nimm nur auf Dich, Deine Gesundheit, Deine Familie dabei Rücksicht. Meine Gesinnungen kennst Du. Mich machte nur die Noth der äusseren Verhältnisse zum Professor. Und vielleicht lässt sich dieser auch noch auf andere Weise steuern. Hätte ich nur mehr Lust zu schriftstellerischen Mittheilungen! Auch hierüber ein anderes Mal mehr. — Eben wurde ich zu Stadler gerufen, der einen Besuch erhielt. Stadler ist bettlägerig. Aber es hat keine Gefahr. Meine Frau wird nächstens der Deinigen schreiben.

Das Herzlichste Deiner verehrungswürdigen Frau, der liebenswürdigen Johanna und den lieben Kleinen, Max und August. Pflege Deine Gesundheit. Sie sei der einzige Maassstab Deiner Handlungen!

---

101. An Christian Kapp.

Bruckberg, 20. November 1840.

Auch der Epikuräismus ist Wahrheit. Wenigstens giebt es Fälle, wo er nothwendig ist, wie bei Dir. Dein höchstes Moralprincip sei die physische Selbsterhaltung. Löblich, gut, edel ist, was gesund; schlecht, verrucht, was Dir schädlich ist. Lesen greift immer an. Also stelle

---

* „Alles mit Maass."
** „Nichts im Uebermaass."

es wenigstens zunächst ein. Ganz zurückzutreten, halte ich nicht für gut, wohl aber stets auf dem Fuss eines ungebundenen Freiherrn zu bleiben, um immer lesen zu können, aber nie zu lesen, ausser wo es beliebt und zuträglich ist. Dass Du keine Vorlesungen angekündigt hast, schadet nichts. Epikur entbindet Dich im Namen des Aeskulap Deines Wortes. Aber auch Studiren und Scribiren greift an. Also auch sie beseitigt, so viel als möglich. Krame Deine Steine um, putze sie, schlage sie an, wo es nöthig, ordne sie. Das beste Stehpult und Repositorium des zehrenden Gedankens, ist die empirische Anschauung. Hast Du Dich vollkommen erholt und ausgeruht, dann erst gehe wieder an die Arbeit. —

Was mich betrifft, so thue keinen Schritt für mich. Ich muss meinem Schicksal, wie meinen Gedanken freien Lauf lassen, ihr einstiges Ende und Resultat sei nun, welches es wolle — die Theologie oder die Geologie (ich setze hinzu fünf Tage später), der *Spiritus sanctus* oder der *Spiritus vini rectificatissimus*,* Gott oder der Teufel, d. h. auf deutsch das Glück oder Elend. Ich kann Dir nicht in Deiner Operation secundiren. Meine neue Schrift ist in den Augen des Pöbels Atheismus, theoretischer Umsturz der Religion. Und ich muss schon aus dringenden äusseren Gründen publiciren, so gross, so unüberwindlich gross auch mein Ekel gegen Publicum und Publicat ist — ganz abgesehen von inneren Gründen. Aber das Princip des Pöbels ist das herrschende Princip der Zeit. Doch davon ist schon mehr als genug gesagt.

Der systematische Zusammenhang in den Hebungen und Senkungen, den Du nachweist, ist mir schon in der Hertha als sehr bedeutungsvoll und interessant erschienen. Leider! ist Deine letzte übersandte Abhandlung nicht vollständig. Aber wenn ich nur weiss, wo Deine Sachen stehen, so kann ich ja später, wenn es mir um Specialitäten zu thun ist, mir irgendwie die Jahrbücher verschaffen. Ich sage: später, denn wie gesagt, ich muss mich erst, wenn auch nicht in der geologischen Wirklichkeit, doch geologischen Literatur recht ergehen, mich vollkommen sattelfest machen, ehe ich ein Wort fallen lasse. Es muss ihm der Stempel des sicheren kritischen Kennerblicks aufgedrückt sein, wenigstens eines solchen Kenners, wie es auf diesem Felde durch Litteratur möglich ist. Ueber den Vulkanismus bin ich zu voller Klarheit, zur Erkenntniss, zu philosophischer und empirischer Gewissheit gelangt. Aber über die normalen Formationen, über manche Schlüsse, welche die Geologen aus dem Vorkommen von Versteinerungen ziehen, habe ich noch manche sehr abnorme Bedenklichkeiten, ebenso bin ich noch nicht klar über die geschichteten krystallinischen Gebilde in ungeschichtete oder massige. De la Beche's** Geognosie, so trefflich und gründlich ich sie finde, hat mich über diesen letzteren Punkt nicht befriedigt. Ich muss mich also weiter noch umsehen. — Sage dem

* „Heiliger Geist oder rectificirter Weingeist."
** Henry Thom. De la Beche, engl. Geolog, geb. 1796, gest. 1855.

Blum für die Mittheilung seiner höchst interessanten Beobachtung an der Nagelfluhe meinen herzlichsten Dank und Grüsse. Aber verhehle ihm auch nicht meine Verlegenheit, die ich, eine wahrhaft geognostische Miserabilität, ob dieser Uebersendung empfand; denn ehrlich herausgesagt, es ist eigentlich eine Schande für mich, ein wahrer Skandal, dass ich mich mit Geologie abgebe. Man darf das keinem Dritten sagen. Etwas anderes ist es, wenn Du, Freund Philosoph, mir etwas Geologisches sendest. Dies lass nicht ausser Acht, wenn Du über Bruckberg etwas schreibst. Das schlechte zeitherige Wetter, mein früherer Katarrh verhinderten mich leider in Wendelstein aufgraben zu lassen. Ebensowenig konnte ich nach D.....dorf, um die dortigen Abdrücke aufnehmen zu lassen. Ich schreibe in grosser Eile, wahrscheinlich vergesse ich wieder, was ich schreiben wollte. Stadler ist wieder hergestellt, obwohl er noch das Bett hüten muss. Er hatte das Schleimfieber. Das Wetter ist auch bei uns furchtbar schlecht. Heute Morgen um fünf Uhr hatten wir Sturm und Gewitter. Das Scharlachfieber herrscht noch immer. — Die Schmetterlinge habe ich bereits reisefertig gemacht, aber ich nehme wirklich Anstand, sie zu senden; es ist zu unbedeutend, lohnt sich nicht der Mühe. — Könntest Du mir nicht gelegentlich genau Gattung und Art bestimmen von den Muscheln, die in dem Liaskalk, den meine Schwester Dir gab, enthalten sind? Nach meinem alten Bayer sind sie Pektiniten, aber sicherlich nicht nach den Neueren.

Die herzlichsten Grüsse!

---

102. An Christian Kapp.

Bruckberg, Sonntag Abend, November 1840.

Eben schlug ich bei Stadler die neuesten gestern angekommenen Hefte des Conversations-Lexikons der Gegenwart (Brockhaus) auf und fand Artikel „Philosophie der Geschichte“ folgende Dich betreffende Stelle: Aus Hegel's Schule ist hier vorzüglich Kapp zu nennen, der in dem Buch „Christus und die Weltgeschichte“ viele neue Ideen niederlegte, während seine Schrift „das concrete Allgemeine der Weltgeschichte“ ein ganz geschmackloses flüchtig skizzirtes Buch ist. In dem voranstehenden Artikel „Philosophie in ihrem neuesten Zustand“ ist jedoch weder von Dir noch von mir die Rede. Wenn daher die Badenser der Artikel aus Leipzig betreff meiner piquirt, so mag sie dieser dafür wieder trösten. Uebrigens gereicht es Dir und mir zur Ehre, dass wir in einem so miserablen Artikel nicht erwähnt sind. Nicht bekannt und nicht genannt zu werden, ist überhaupt grösste Ehre in unserer Zeit. Welche Tröpfe figuriren in diesem Conversations-Lexikon. Schlimmes Zeichen der Zeit!

Grosses Aufsehen macht gegenwärtig ein vor mir liegendes „Send-

schreiben des Professors Dr. Oertel* in Ansbach an seinen Lebensverkümmerer, den Herrn Oberconsistorial-Direktor Dr. von Niethammer** in München. Mit Bezug auf den leib- und seelenverderblichen Mysticismus im protestantischen Bayern. Tim. 44. Der Schmied Alexander hat mir viel Böses erwiesen, der Herr vergelte ihm nach seinen Werken u. s. w. Ansbach 1840." Zur Probe daraus folgende Stellen: „Mit Bauplätzen und Staatspapieren, wie Sie, oder mit Wolle, wie Herr Fuchs, zu handeln und so zu wuchern, wie es nach Petri-Paul Sinn hohen Geistlichen nicht geziemt, — dazu hatte ich weder Gelegenheit, noch Geschick, noch Lust." „Und jetzt sind Sie seit dem Tode des liberalen Hänlein Oberconsistorial-Direktor und nebenbei Archimystiker in München." „Sie haben mich mit Presbyterialrache, Unduldsamkeit und Unversöhnlichkeit verfolgt u. s. w." Doch wozu schreibe ich die Stellen aus dem Schriftchen ab, welches Dir sicher zugeschickt wird oder schon war. Oertel hat dieses Sendschreiben dem Herrn Oberconsistorial-Direktor in sechs Exemplaren zugeschickt. Die Pfaffen haben zu dem gewöhnlichen Hilfsmittel ihre Zuflucht genommen und Oertel wegen beleidigter Amtsehre! verklagt. — Schade dass Oertel so ein Pedant ist, nur an das Einzelne sich hält. Aber er hat dennoch Recht. Deine inhaltsreichen Briefe haben mich höchlich erfreut und erquickt, aber auch tieflich beschämt, wenn ich meine elenden, flüchtigen Wische dagegen halte. Der ausgesprochenen Moral stimme ich im Innersten bei. Alle Sorge, ausser nur das einzig Nothwendige, das Wahre, das Rechte, ist eitel. Wer edel handelt, sorgt besser für die Seinigen, als wer durch oberconsistorialischen Woll- und Staatspapierhandel ihnen Geldkisten verschafft. Meine Meinung war nur, dass eine solche Selbstnegation nur da stattfinden soll, wo sie der Position, dem unbedingten, und zwar auf keine andere Weise realisirbaren Wohl des Anderen gilt. Aber ist dies der Fall? Ich gewinne zwar viele Güter, aber verliere dafür ein unschätzbares Gut. Ich müsste mich auf alle Fälle noch ernstlich prüfen und fragen. Wie oft ist ein schätzbares Glück ein wahres Unglück. „Sei was Du bist"! Trefflich. Ich bin zum Forscher und Denker, aber nicht zum Lehrer, wenigstens permanenten Lehrer bestimmt. Mir fehlt ein Talent: das formal-philosophische, das systematische, encyklopädistisch-methodistische Talent, oder ich habe es wenigstens nie cultivirt, nicht, wenigstens bei dem gegenwärtigen Zustand der Philosophie und Wissenschaft Werth darauf gelegt. Hätte nicht die Geologie zur Zeit, als ich die erste Kunde von Freiburg erhielt, schon mich beschäftigt und so grosse Störung und Unzufriedenheit mit dem Boden, auf den ich gebannt bin, mir verursacht, so würde ich unbedingt Freiburg verworfen haben. Heidelberg hat allerdings schon durch Dich und die Deinigen für mich einen unvergleichlichen Werth und Bedeutung; mein hiesiger Aufenthalt aber, meine ganze Stellung

---

* Euchar. Friedr. Chr. Oertel; geb. 1765, gest. 1850, war Gymnasiallehrer in Ansbach.

** Friedr. Immanuel v. Niethammer, geb. 1766, gest. 1848.

viel Unangenehmes, ja was mehr sagen will, Unhaltbares und Widersprechendes in sich. Wäre meine Pension die eines quiescirten Professors, oder noch lieber eigener Erwerb oder Vermögen, hätte ich ein eigenes Häuslein — dann wäre es anders, liesse sich noch mehr sagen.

Meine Schriften verdienen nur beschränkte Recommandation. Ebenso wie Du, vielleicht noch mehr, habe ich stets das Beste verschwiegen oder in mich verbissen, mich ausserordentlich beschränkt, mir nur ein ganz bestimmtes Ziel gesetzt, nur in einem bestimmten Gesichtspunkt das Ganze gefasst und dargestellt. Meine Schriften haben daher einen in sich verbissenen, scharf abgeschnittenen, aber anstössigen Charakter — sie endigen alle mit einem grossen Gedankenstrich. Was namentlich die Jugend anspricht — allgemeine Ideen und Uebersichten, Bestimmungen über Plan, Methode, Form und Wesen der Philosophie, d. h. ihrer Geschichte, habe ich nie im Allgemeinen, sondern nur indirect und in concreto, so dass es Keiner sieht, ausgesprochen. Ich erinnere mich noch recht gut, wie ich „Baco bis Spinoza" als Einleitung eine Abhandlung über die Geschichte der Philosophie und meine Anschauung von ihr vorausschicken wollte und sie schon im Kopfe fertig hatte, aber ich würgte sie wieder in mich hinab.

Sehr freue ich mich auf Deine neue geologische Abhandlung, Du solltest nur einmal Deine ganze Geologie in ein Ganzes zusammenfassen. Ob und wie Du bei dieser Gelegenheit meiner hier nicht nennenswerthen Wenigkeit gedenken willst, überlasse ich Dero Weisheit: „doch besser wär's, Du liessest es sein".

25. November.

Jetzt erst, wo ich weiss, dass Du auf eine Bienenkönigin einen Werth legst, lass ich mit Freuden die Schmetterlinge von dannen fliegen. Blos für den Fall, dass Du vielleicht gerade keine Drohne (eigentlich Bienenmännchen) zur Hand hast, steckte ich der Vergleichung wegen, auch eine solche bei. Der elegante, schlanke Leib unterscheidet die Königin sattsam von der plumpen unförmlichen, haarigen Drohne. Ausserdem trägt die Königin einen Frack in ihren Flügeln, die Drohne einen langen Ueberrock. Denke nicht, dass ich mir mit der Königin etwas entziehe. Ich kann Dir im Nothfall noch mit einer aufwarten. Die Schmetterlinge sind meistens, leider! lädirt. Gelegentlich bitte ich, mir die Namen der zwei gelben und zugleich dunkeln, schön gezeichneten Nachtvögel anzugeben. Der röthliche mit schwarzen Kreisen am Rande und in der Mitte der Flügel ist wohl das Eichblatt. Auch mit den Schmetterlingen entziehe ich mir nichts. Ich brauche nur einige.

Ich muss schliessen; aber vorher der Frau die Schachtel zum Einpacken hergeben.

103. An Christian Kapp.

Bruckberg, December 1840.

Als ich Dir von Oertel schrieb, setzte ich voraus, dass Dir dessen Schriftlein schon zugeschickt worden sei oder nächstens würde. Auf den Fall jedoch *quod non*, bestellte ich bei Heidenreich zwei Exemplare. Bis jetzt sind sie nicht erfolgt. Die erste Auflage war gleich vergriffen, weil sie wahrscheinlich nur in sehr wenigen Exemplaren bestand. Morgen oder übermorgen gehe ich selbst nach Ansbach. Von da aus sollst Du sogleich ein Exemplar erhalten, wenn ich natürlich selbst eins bekomme. Uebrigens ist diese Schrift durchaus örtelisch. Oertel ist Schulpedant im höchsten Grade, obgleich oder vielmehr eben deswegen brünstiger Apostel der natürlichen Wasserheilkunde.

Hallische Jahrbücher. Ich glaube kaum, dass Ruge sich irgendwie geändert hat oder den Mantel nach dem Wind hängt.* Aber gewisse Rücksichten verdenke ich in dieser Zeit nimmer einer Redaction. Schelling ist noch immer gehüllt, bei Vielen wenigstens, in den Nimbus eines grossen Denkers, vielleicht mehr noch im Ausland als bei uns, wenigstens ausserhalb München's und Erlangen's. Indessen sollte es mich doch wundern, wenn diesem Scheine Ruge ein wahrhaft kernvolles, freies Urtheil opfern sollte. Vielleicht hast Du unterdessen schon Antwort erhalten. Anonymität allerdings lieben sie durchaus nicht. Meine Kritik über Hegel schickte ich ihnen anonym zu, zwar nicht mit dem ausdrücklichen Gebote, aber doch mit dem Wunsche, mich nicht zu nennen. Gleichwohl thaten sie es. Aber ich verzieh ihnen, weil ich mir in diesem Fall Entschuldigungsgründe denken konnte. In anderen Recensionen haben sie meinen Wünschen willfahren, aber immer mich von Neuem dringend ersucht, mich zu nennen. Ebenso habe ich nur von grossen umfangreichen, wenigstens einen ganzen Bogen einnehmenden Kritiken Exemplare erhalten. So besitze ich nicht einmal ein Exemplar von meiner Arbeit über Dich. Vielleicht liegt jedoch hier die Schuld nur an der Expedition. Mehr oder weniger sind freilich alle Redactionen lüderlich oder indiscret. Die Berliner haben mir nicht einmal meine, ausdrücklich mir ausgebetene, letzte grosse Recension, die ich ihnen lieferte, überschickt. Wäre ich nicht zu indolent in allen diesen Dingen, so hätten sie eine derbe Mahnung, die gewiss nicht ihren Zweck verfehlt hätte, verdient und bekommen. Das führe ich nur als Beispiel an. Der B.** passt allerdings unmittelbar nicht in die

* Chr. Kapp war gesonnen, einen Artikel gegen Schelling für die Halleschen Jahrbücher zu schreiben und längere Zeit ohne den von der Redaction erbetenen Bescheid geblieben, woraufhin er bei derselben einen Meinungswechsel vermuthete, jedoch ohne Grund. Sein Angriff auf Schelling wuchs mittlerweile zu einem ganzen Buch heran, das 1843 veröffentlicht wurde.

** Wahrscheinlich Leop. v. Buch, eine polemische Auseinandersetzung mit ihm betreffend.

Hallischen Jahrbücher, ob ich gleich Dir selbst gerathen habe, wenn ich mich recht erinnere, ihn dorthin zu senden. Allein sie hätten diesen mit diplomatischer Feinheit und Gewandtheit geschriebenen Artikel, für dessen Mittheilung ich Dir freudig danke, recht gut in einem Beiblatt, oder auch nur mit einem passenden Vorwort aufnehmen können. Wenn ich einmal wieder schreibe, werde ich ihnen begreiflich machen, dass ich selbst Dich dazu veranlasst habe. Wenn Du jedoch noch keine Antwort auf Deinen Schelling erhalten, so würde ich ihn ohne Weiteres selbständig dem Druck überliefern. Uebrigens wäre es, mir insbesondere höchst ärgerlich, wenn die Hallischen Jahrbücher, die froh sein sollten, wenn Du ihnen etwas mittheilst, Dir nicht zur „Oeffnung" verhelfen sollten. Ich kann mir die Gründe nicht denken. Oder hast Du sie vielleicht durch die Annonce erschreckt? Aber dann sollten sie doch erst das Schriftchen selbst erwarten. —

Geologisches. Allerdings hast Du Dein System der Geologie bereits gegeben.* Aber räumliche Einheit gehört auch zur Einheit des Gedankens, wie zur Einheit der Person. Wenigstens ist es Sache der Liebe oder Barmherzigkeit, Zerstreutes zu sammeln, örtlich Getrenntes sinnig zu verknüpfen. Es sollte mich wundern, wenn Du, auch ohne Aufforderung eines Dritten, nicht einen Verleger zu einem so löblichen, wenigstens lobenswerthen Unternehmen finden solltest. Du hast einen Namen als Geologe. Und Namen regieren die Welt. Der Name ist der Gott der Welt: *Nomen est Numen Supremum.* Wann, wo, wie ich, ein geologischer Obscurant, über Dich, eine geologische Celebrität, mich äussern soll, äussern kann, äussern werde, — darüber waltet noch ein undurchdringliches Dunkel. Die schicklichste Gelegenheit wäre eben die Herausgabe Deiner sämmtlichen geologischen Arbeiten. Du leidest an Verstopfung, ich leide an Verstockung. Ich bedarf stets Hilfe von Aussen, wenn ich nach Aussen reagiren soll. Das Landleben ist sehr gut zur Thätigkeit nach Innen, aber nicht nach Aussen. Wohl dem, der nicht zu schreiben braucht! Das Landleben ist ein Leben ohne Salz und Pfeffer. — Eben, wie ich dieses schreibe, liest mir meine Frau aus Elisens Brief vor, dass Du wieder leidest — leidest an eigenem Kopfschmerz und an den Knieen. Wie bedauere ich Dich! Die Steine schweigen, wo die Menschen klagen. Dienstag. In Ansbach, wovon ich eben *per pedes philosophorum* zurückgekehrt bin, hatte ich nicht mehr Zeit, Oertel zu verpacken. Gegenwärtig bin ich nur noch im Stande, Dir und den Deinigen das Herzlichste zum neuen Jahr zu wünschen.

In der Erwartung baldiger erfreulicher Nachrichten in Betreff Deiner Gesundheit an Leib und Seele Dein L. F.

---

* Feuerbach's Br. 102 geäusserte Aufforderung hierzu hatte Ch. Kapp damit erwidert, dass das „System" seiner Geologie „eigentlich schon in den zerstreuten gelegentlichen Aufsätzen, Briefen u. dergl. liege".

V.

Das Wesen des Christenthums.

104. An Otto Wigand in Leipzig.

Bruckberg, den 5. Januar 1841.

Euer Wohlgeboren habe ich, aufgefordert durch Ihr eigenes früheres freundliches Entgegenkommen und im Vertrauen ebensowohl zu Ihrem litterarischen Unternehmungsgeiste als zu Ihren rechtlichen ehrenvollen Gesinnungen, längst schon in meinem Sinn die nächste Schrift, die wieder von mir erscheinen würde, zugesagt. Gegenwärtig erfülle ich dieses mir gegebene Wort, ungeachtet, dass mir erst vor kurzem ein benachbarter ehrbarer Buchhändler sich mir von freien Stücken zum Verleger angeboten. Ob Sie aber noch Ihre früheren Gesinnungen hinsichtlich meiner schriftstellerischen Bedeutung haben, ob sie vielleicht durch traurige Erfahrungen in Betreff der kleinen Broschüre über „Christenthum und Philosophie" geändert wurden? das weiss ich freilich nicht. Aber gleichwohl sollen Sie wenigstens der Erste sein, dem ich meine neueste Schrift zum Verlage anbiete.

Es ist diese Schrift — ein Product mehrjähriger und vielseitiger Studien — diejenige, auf welche ich schon im Pierre Bayle und „Philosophie und Christenthum" hingewiesen habe: die wissenschaftliche Rechtfertigung, Begründung und Ausführung der in meinen verschiedenen Schriften und Kritiken (namentlich z. B. in der in Ihren Jahrbüchern erschienenen „Kritik der positiven Philosophie") über Religion, Christenthum, Theologie und speculative Religionsphilosophie ausgesprochenen Ansichten, aber gleichwohl ein für sich verständliches und geniessbares, unabhängiges, neues, in sich abgeschlossenes Werk.

Der Grundgedanke desselben ist kürzlich ungefähr dieser: das selbst objective Wesen der Religion, insbesondere der christlichen, ist nichts anderes als das Wesen des menschlichen insbesondere christlichen Gemüths, das Geheimniss der Theologie daher Anthropologie. Wäre der Verf. grosssprecherischer Natur, so könnte er diese Schrift also ankündigen: Hier ist das Fundament zu einer neuen Wissenschaft gelegt, indem hier die Religionsphilosophie als die esoterische, die geheime Anthropologie oder Psychologie erfasst und dargestellt wird.

Und dieser Gedanke, dass das innerste Geheimnis der Religion und Theologie die Anthropologie ist, wird durch alle Grundlehren und Dogmen durchgeführt.

[Folgt Inhaltsangabe in den betreffenden Capitelüberschriften.]

Die Schrift ist ein freies, aber durchaus wissenschaftliches, gründliches, ein strenges, scharfes, bestimmtes, aber durchaus objectives und stets durch Thatsachen des religiösen Gemüths und Bewusstseins bewährtes Wort über das Christenthum, worüber selbst von unseren Philosophen so viel gefaselt, in's Blaue hineingeschwätzt wurde und noch wird. Aber gleichwohl ist die Schrift keine nur negative, kritische, sondern zugleich positive, anerkennende, aber nur da, wo der Gegenstand Anerkennung verdient. In den Augen des theologischen Pöbels ist sie freilich eine irreligiöse, absolut unchristliche, aber nicht in den Augen des tieferen Kenners und Denkers. — Die Methode, in welcher hier die Religion behandelt wird, könnte man im Unterschied von der purlauteren speculativen Methode, deren indirecte Kritik eben hier gegeben wird, bezeichnen als die speculativ-empirische, die speculativ-rationelle oder auch, wie ich sie anderwärts nannte, die genetisch-kritische. Nur in Folge dieser Methode lösen sich die schwierigsten Räthsel auf eine ebenso tiefsinnige als verständliche, ebenso einfache als fruchtbare Weise auf.

So theoretisch oder speculativ aber der Gegenstand ist, so liegt doch zugleich der Schrift ein tief praktisches Interesse zu Grunde: das, wie die Geschichte und tägliche Erfahrung lehrt, ebensowohl im Leben der Individuen als im Leben der Völker so unheilvolle theologische — ja, nennen wir es offen — religiöse Princip, das die Köpfe unserer Regenten und selbst unserer grossen Philosophen bethört hat, sollte hier bis in seine letzten speculativen Anhaltspunkte hinein verfolgt und beleuchtet werden. Ohne dieses praktische Interesse wäre es mir rein unmöglich gewesen, so viel Kraft und Zeit auf mir so ferne liegende Gegenstände zu verwenden.

Vor Allem wünsche ich mich nicht als den Verfasser zu nennen, keineswegs aus politischen, sondern subjectiven Gründen. Ich glaube keineswegs die Anonymität im Widerspruche mit Ihrem eigenen Interesse. Die Anonymität übt einen mächtigen Reiz aus, zumal wenn sie, wie in diesem Falle, zu dem Inhalte passt. Jeder Name hat seine Feinde, die Namenlosigkeit nicht. Nur an sich gleichgiltige Schriften müssen durch den Namen gehoben werden. Anonyme Schriften aber bedürfen nichts als einen pikanten Titel. Auf den Fall der Anonymität berechnet ist der Titel: *Γνῶθι σαυτόν* oder die Wahrheit der Religion und die Illusion der Theologie. Ein Beitrag zur Kritik der speculativen Religionsphilosophie — oder: Ein Beitrag zur Kritik der reinen Unvernunft, oder ein kritisches Complement zur speculativen Religionsphilosophie. Der Zusatz, „Ein Beitrag", scheint mir nöthig, um das Gebiet zu bezeichnen, wohin die Schrift gehört. Ob es aber nicht zu sehr die Aussicht beschränkt und daher Ihnen nachtheilig, überlasse ich Ihrem Ermessen. Uebrigens bestehe ich

nicht unabänderlich auf der Anonymität. Aber im anderen Falle muss ein anderer Titel gewählt werden, etwa: Analysis der Geheimnisse der christlichen Dogmatik, oder: Religionsphilosophie vom Standpunkte eines speculativen Rationalismus, oder: im Sinne der genetisch-kritischen Philosophie . . .

---

105. An Christian Kapp.

Bruckberg, den 12. Januar 1841.

Bienenzucht. Da wo diese getrieben wird, namentlich im Geiste der alten Barbarei, die, um den Honig zu gewinnen, die Spenderin des Honigs tödtet, gehören Bienenköniginnen nicht gerade zu den Seltenheiten. Auch ich habe diesen Herbst auf solchem Wege zwei Königinnen erhalten, zwar nicht um Honig zu gewinnen, was zu gemein wäre, aber um Kosten zu ersparen. Die Bienen hatten heuer ein sehr schlechtes Jahr, sie haben nicht so viel, als zu ihrer Selbsterhaltung nöthig, einsammeln können. Ich hätte also Honig kaufen müssen, um sie zu erhalten. Aber vier Bienenkönigreiche zu füttern — das läuft in die Kosten. Um zwei gut versorgen zu können, opferte ich daher die anderen zwei. Stadler's Bienenzucht ist ganz zu Grunde. Auch von ihm tödtete ich zwei, aber es waren dissolute, anarchische, unverbesserliche Stöcke. Der eine war weisellos, d. h. ohne Königin; der andere hatte zwar noch ein oberstes Regiment, dessen sichtbares Oberhaupt sich jedoch nicht vorfand, aber es hatte keine Zukunft mehr in sich. Meine zwei Stöcke waren kerngesund, nur unverschuldeter Mangel an Nahrungsmitteln war der Fehler der Unglücklichen, der Grund ihres Untergangs. Beide Königinnen waren wunderschöne Exemplare. Die eine schickte ich Dir, die andere behielt ich für mich. Freut Dich also die Königin, so kannst Du Dich derselben mit vollem Rechte, nach dem Rechte, nicht nur der Freundschaft, die gerne theilt und mittheilt, sondern auch der *justitia distributiva* freuen.

Gelehrtenzunft. Deinen letzten Brief erhielt ich in Nürnberg von Elise, die Dich durch mich grüssen lässt. Was ich Dir rathen soll, weiss ich, offen gestanden, selbst nicht, weil es mir nicht ganz klar geworden aus Deinem Brief, worin ich Dir rathen soll. Ein junger Dr. Phil. kommt zu Dir mit dem Wunsche, von Dir in seinem Gesuche um extra Prof. unterstützt zu werden. Ich lese eben noch ein drittes Mal Deinen Brief und finde Missfallen, dass der Dr. nur Gelegenheitsursache ist. Wenn Du keinen anderen Grund hast, abzutreten, als mich, so hast Du keinen Grund. Meinen Kassandrablick täuscht nichts. Ich bin der Dr. aquarius auf dem Gebiete der Philosophie. „Das Wasser ist mein Element, im Wasser schwinden alle Illusionen", wie ich in der Vorrede zu meiner neuesten Schrift sagte. Scherz beiseite: ich sehe durchaus nicht ein, wie Deine mit keiner Besoldung gravirte Professur einem Anderen im Wege stehen soll. Nur aus Sanitätsgründen und aus Rücksichten, sowohl politischer als wissenschaftlicher Art, wünschte

ich, dass Du Deine göttliche Selbständigkeit nie einer, wenn auch noch so freien bürgerlichen Stellung aufgeopfert hättest. Doch hierüber hast Du andere Ansichten und Grundsätze. So viel ist gewiss, in die Länge der Zeit kann ich nicht mehr hier bleiben. Ich muss fort. Aber was ist das Mittel? Zum Professor der Philosophie qualificire ich mich nicht, eben weil ich Philosoph bin und zwar Kryptophilosoph. Als Naturwissenschaftler wäre ich leichter unterzubringen. Aber dieser geheimen Liebe das Bürgerrecht zu verschaffen, fehlt es an Mitteln. Ich rathe Dir, wie schon früher: Lies, aber lies ohne Verpflichtung, nur wenn es beliebt. Dein Moralprincip bleibt die Gesundheit. Du sorgst für mich, wenn Du für Dich sorgst. Dadurch allein, dass Du bist, hilfst und wirkst Du genug.

Moralphilosophie. Die Deutschen haben sich mir nie erbärmlicher, nie tief verächtlicher dargestellt, als in dem gegenwärtigen Augenblick. Ueber dem scheinbaren äusseren Feind, vergessen die Thoren den wahren, den inneren Feind. Sie sehen die Splitter in den fremden Augen, die eigenen Balken sehen sie nicht.

Religionsphilosophisches. Ob mein *opus novum* auf dem Titel meinen Namen trägt, darüber hat nur der Buchhändler zu entscheiden. Erscheint er nicht, so geschieht das nicht aus politischen, sondern subjectiven Gründen, aus Antipathie gegen die litterarischen Namen und Secten, aus Neigung zur Mystik, aus Hang zum praktischen Obscurantismus,* aus Kryptokatholicismus. Nicht doch! Der Buchhändler hat nicht allein darüber zu entscheiden. Ich darf meinem apokryphischen Hang nicht nachgeben in diesem Falle. Keck muss man der Welt entgegentreten. Dann siegt und gewinnt man. Je mehr mein Name in's Geschrei kommt, desto besser. Verlässt mich der Schriftsteller, so ist auch der Mensch hin. Jener allerdings hat diesem aus der Noth geholfen. Ihn darf auch der Mensch nicht verleugnen, darauf, was Du in Deiner Hand hast, baue, auf sonst nichts. Hutten's letzter Freund war der Gänsekiel; auch ich kann sagen: Ein Gänsekiel ist mein ganzes Hab' und Gut! O! hätte ich nie falsche Schranken mir auferlegt, wahrlich, es stünde besser mit mir. Heraus muss ich aus dem beschränkten Fach der Philosophie, in dem ich mich bisher verbarg. So schlecht der Name ist, — der Name ist der Regent der Welt, der Name das Capital des Schriftstellers. Das Capital muss man so gut, aber auch so schnell als möglich anlegen. Je länger, je mehr. Nicht dass ich keine Professur, nein! dass ich keinen Namen habe, das ist das Elend. Ich war bisher obscurer Monograph und was ich geschrieben, ist so viel, als hätte ich nichts geschrieben, wenigstens in den Augen der Welt. Du hast ein weit grösseres Publicum als ich. Es wäre thöricht von mir, wenn ich einen nur möglichen Gewinn einem reellen Gewinn aufopfern wollte. Der Gegenstand gegenwärtiger Schrift ist ein ebenso populärer, als speculativer. Diese Gelegenheit darf nicht versäumt werden, — da muss der L. F. auf dem Titel figuriren —

* Ueber den Sinn dieses Ausdrucks vergl. Br. 70.

abgesehen von hohen sittlichen Motiven. Leider hat die jugendliche Geologie die altersschwache Theologie bedeutend verkürzt und verkümmert. Vieles habe ich flüchtig, oberflächlich, widerwillig hingeworfen. Vieles ganz ausgelassen, um nur fertig zu werden. Es ist die erste Schrift, die ich, wenn auch nicht concipirt, doch mit getheilten Sinnen niedergeschrieben. Dafür hat sich die letzte Zeit hier die Theologie wieder an der Geologie revanchirt. Ich habe kritisirt, corrigirt, repetirt, addirt, commentirt, excerpirt aus einer ungeschlachten Masse theologischer Excerpte. Hast Du so viel aufgehäuft — und auch dies soll uns nicht bleiben? Nimmermehr! Das liebe Publicum soll doch auch etwas von deinen *Studiis* kosten und flugs setzte ich noch unter den deutschen Text ein gelehrtes Nötlein oder stopfte es hinten hinein in das Felleisen. Uebrigens kann man der Schrift nichts anhaben, sie ist ebenso *Pro* als *Contra*. Mässigung war mein Ziel, selbst im Stil. Sie ist gut geschrieben, weil schlecht geschrieben.

Den alten Charpentier* habe ich von der Erlanger Bibliothek mir kommen lassen. Geologische Monographieen interessiren mich, weil sie belehren. Ich habe aber doch nicht Zeit gehabt, mehr als einige Bogen zu lesen. Trefflich ist, wie er schon damals die Unzulänglichkeit des Neptunismus zur Erklärung der Gänge zeigt. Auch habe ich bei einem eintägigen Aufenthalt in Erlangen, vor ungefähr sechs Wochen das petrefactologische Cabinet besucht und mich an den prächtigen Bärenköpfen, besonders aber an einem wundervoll schön erhaltenen Löwenkopf delectirt, übrigens über die Armseligkeit und Unvollständigkeit der (unleserlich) auch in diesem Fach mich geärgert. Nichts, als höchst unvollständige Reste von Saurierknochen. Dort herrscht nicht der Geist der Geologie, so wenig als der Philosophie. Ich dachte dort Aufschluss zu finden über die Knochen, die ich von Altdorf mitschleppte, aber vergeblich. Nächstens denke ich aber wieder die Geologie aufzunehmen. Uebrigens muss ich in Zukunft meine naturwissenschaftlichen Neigungen beschränken. Sie kosten mir zu viel Zeit, Kraft, Geld, ohne mir etwas einzutragen. O erbärmlicher Grund! — Die Abhandlung Oertel's war ein sehr dummer Streich. Aber ich glaubte, es läge Dir etwas daran und sie wäre Dir nicht auf anderem Wege zugekommen.

Das Herzlichste Dir und den Deinigen!

---

106. Von Arnold Ruge.

Halle, den 11. Februar 1841.

Lieber Freund! Sie wissen es selbst am Besten, wie wenig ich mit meinen Briefen bei Ihnen ausrichte. Dennoch werde ich nicht müde, Gutes zu thun und mitzutheilen, aufzufordern und zu suppliciren.

---

* Joh. Friedr. Wilh. Charpentier, sächsicher Berghauptmann zu Freiberg, geb. 1738, gest. 1805.

Diesmal gelingt es mir aber vielleicht dennoch. Schelling ist nach Berlin berufen: Schelling nach Hegel! Ich kenne nun Ihre Auffassung des neuen oder vielmehr des verschimmelten Propheten; es wäre daher von der grössten Wichtigkeit, wenn Sie sich jetzt zu seiner Charakteristik entschlössen. Kapp kann es nicht, der ist zu nichts zu brauchen, er hat keine Form, keinen Takt und keine Sicherheit. Ich weiss, dass Sie eine gewisse Praxis lieben und mache Sie daher aufmerksam auf diese Gelegenheit. Wie pikant ist das Verhältniss und wie unverantwortlich wäre es, wenn man diese Herausforderung der Reaction nicht mit Bomben und Kartätschen begrüsste. Wollen Sie, so schreiben Sie mir und ich will daraus sehen, dass ich noch gut bei Ihnen angeschrieben bin. Wollen oder können Sie nicht, so lassen Sie mich's auch bald wissen, dass ich dann aus dem Schiffbruche meiner Hoffnung doch noch rette, was zu retten ist. Aber welch' ein Glück, dass die Sache sich so lange verzögert hat, bis das Unglaubliche wirklich geworden ist.

Damals als das Pferd Gabler* gerufen wurde, waren Steffens und der damalige Kronprinz, sein Freund und Bruder in Christo, schon für Schelling, den Abtrünnigen. Das hintertrieben die Althegelianer beim König** um, Gott lohn' es ihnen! das arme Schulmeisterlein Gabler auf den Thron zu setzen. Die Folge ist, dass Steffens und der König nun doch noch thun, was Steffens und der Kronprinz nicht konnten, und was leider durch Gabler nicht überflüssig geworden ist. Denn, dürfen sie sagen, der Hegelsche Lehrstuhl ist dadurch nicht besetzt worden, dass der allerblamabelste Schüler darauf sitzt. Ganz der Ihrige

A. Ruge.

---

107. An Christian Kapp.

Bruckberg, 12. Februar 1841.

Endlich wieder einmal auf einige Augenblicke zu Dir! Mein langes Stillschweigen kommt mir vor, wie eine Untreue gegen Dich. Und doch wollte ich nicht eher schreiben, als mit leichtem Herzen. Noch ist dieses Ziel nicht ganz erreicht. Indess einige flüchtige Zeilen sollst Du doch erhalten. Meine Arbeit hat mich nämlich noch fürchterlich beim Fittig gehabt. Schon war ich im Begriff, das Manuscript abzuschicken, als jener rückhaltende Dämon des Sokrates in mich fuhr. Nur in den letzten Momenten, nur wo es sein muss, komme ich zur

---

* Georg Andr. Gabler, geb. 1786, gest. 1853; einem Theologengeschlecht entstammend, wurde 1804 in Jena Hegel's eifrigster Anhänger und gehörte von 1807 bis 1835 dem Schulfache an; zuletzt Kreisschulrath in Bayreuth. Vier Jahre nach Hegel's Tode erhielt er die Berufung zu dessen Nachfolge, wobei er Hegelthum und Christenthum bestens zu identificiren bemüht war. Seine wenigen Bücher, blosses Umdreschen des Hegelthums strictester Observanz, sind längst vergessen.

** Es war Herr v. Treitschke's Idealmonarch Friedrich Wilhelm III.

That, komme ich zum Bewusstsein, zur kritischen Entscheidung. So auch in diesem Falle. Ich war ein Patient, der nicht wusste, wo es ihm fehlt. Die Scheu vor ernstlichen Maassregeln, die Faulheit der Hand war Schuld an dem Bestand des unbestimmten namenlosen Elends. Endlich schritt ich zu einer Radicalkur, zur Umarbeitung und folglich Neuschreiberei der missbehaglichsten Partien. So konnte ich denn einen Theil des Manuscripts mit gutem Gewissen abgehen lassen, obgleich noch Vieles hinter meinen Forderungen zurückbleibt. Ich glaube, ich wäre vor Scham todt zu Boden gesunken, wenn ich meine Arbeit in der ersten, bereits fertig geglaubten Gestalt gedruckt zu Gesichte bekommen hätte. Jetzt habe ich nur noch die geistlose Arbeit, den gelehrten Anhang abzuschreiben, weil ich ihn anders ordnen muss und nicht anders ordnen kann, wenn ich nicht abschreibe. Das sind die Fata eines Scribenten.

Ich habe die Schrift dem Otto Wigand in Leipzig übergeben für 400 fl. Mehr verlangte ich nicht. Er war unverzüglich dazu bereit. Dies sage ich aber nur Dir. Dieser Name führt mich sogleich wieder auf mein Leidwesen, dass Du mit den Hallensern zerfallen bist. Der Verleger der Hallischen Jahrbücher ist wirklich, so weit ich Gelegenheit hatte, ihn kennen zu lernen, ein honoriger Mann. Auch die Redacteure sind es — aber sie sind — wohlgemerkt — Journalisten, Weltleute, Agitatoren, *ζῶα πολιτικά*; aber wir sind ungesellige Thiere, Einsiedler, litterarische Anachoreten. Der Anachoret muss dem Weltmann Manches zu Gut halten. Einem Redacteur darf man es nicht verargen, wenn er nur mit dem Namen des Verfassers einen Kriegsartikel aufnimmt. Ich werde übrigens dem Ruge express dieses mein Leidwesen klagen. Hast Du auch die Recension über B.* anonym wollen drucken lassen?

Ich habe keine Zeit jetzt, Deine zwei letzten Briefe durchzulesen. Mir fällt nur gerade die infame Stelle aus Rosenkranz ein. Ich kann Dir sie aber nicht angeben, aus dem einfachen Grund, weil ich schon im Herbst diese Schrift, ohne sie ganz gelesen zu haben, fortgeschickt. Uebrigens ist, so weit ich mich erinnere, die Stelle zweideutig; es ist nicht so ausgedrückt, dass der Vorwurf gegründet sei; er stellt nur das Benehmen Schelling's hin, spricht nicht seine Meinung aus. Es ist so gestellt, dass man die Erklärung ihm abfordern muss, wie er es meine. Ich wollte, ich hätte die Schrift nicht fortgeschickt. Hätte er sich positiv, unzweideutig ausgesprochen, so könnte man ihn geradezu Lügen strafen. Wohl Dir, dass Du statt mit gelehrten Eseln, der schlechtesten Gattung dieses störrischen Geschlechts, Dich mit versteinerten Eselskinnbacken abgeben kannst.

Wie steht's mit Dir und den Deinigen? Grüsse sie Alle herzlich. Lange habe ich nichts gehört von Euch. Erfreue mich bald mit Nachrichten.

---

* Vergl. oben Br. 103.

108. An Christian Kapp.

Bruckberg, 11. März 1841.

Leicht ist der Anfang, aber schwer das Ende. Schreiben heisst sündigen, Schriften sind Krankheiten, Laster, man kommt leicht hinein, aber schwer heraus. Und das Schönste von Allem ist, dass auch hier der Verstand erst hinterdrein sich einstellt. Erst nachdem man fertig, weiss man, wie man die Sache hätte angreifen sollen. Nur das unabänderliche Schicksal bringt den Menschen zur Einsicht, zu Verstand. Erst, was nicht mehr unser, wird uns klar. Das ist das Loos alles Fleisches: nur das Ende vom Liede ist der Verstand. Viele Jahre, viele Lieder. Aber so lange wir im Fleische leben, ist der jedesmalige Erdverstand nur der Ansatz zu einem neuen Unverstand. So verspüre ich auch jetzt schon in mir, dass meine neue Schrift, statt wie es im Plane und in Aussicht war, mit ihr meine antitheologische Schriftstellerei zu beschliessen für immer, mich nur tiefer und tiefer hineintreiben wird. Und allerdings soll auch der Mensch *tenax propositi* sein, sich begnügen, einen bestimmten Gedanken — es sei nun Irrthum oder Wahrheit — in die Welt zu setzen und durchzusetzen. Aber stets soll und wird mir zur Seite stehen, als Freundin und Trösterin, die Naturwissenschaft. Denken und Anschauung muss man verbinden — nur ihre Verbindung ist Weisheit und Lebensvollendung. Sollte die Anschauung auch nur die Stellung einer erholenden Nebenbeschäftigung haben. Darum werde ich auch Dich als Geologen nicht vergessen. Aber es hat keine Eile. Alles auf dieser Welt muss zeitigen. Hier haben wir wieder die Wichtigkeit und Nothwendigkeit der Zeit. Raum und Zeit sind nicht nur Formen der Endlichkeit; sie sind auch Formen des Geistes. Aber wie Alles, so haben sie auch ihre Haken, sind sie auch endlich, äusserlich. Alles zu seiner Zeit. *Desipere in loco sapientia est.** Vor Allem ist mir eben eine Reise nothwendig — physisch und psychisch. Die Psyche ist die Naturwissenschaft. Aber wohin?

Wohin stehen diesen Sommer Deine Sinne? Auf alle Fälle kommst Du doch wieder in unsere Nähe? Wann? Ich habe auch schon an Heidelberg gedacht. Aber die dortige Gegend ist mir zu bekannt, zu abgegriffen, zu weltlich und das dortige Leben zu theuer und vornehm. Mehr zieht's mich in's Fichtelgebirge und von da in's Erzgebirge. Hast Du die Eifel, die Auvergne bereist? Macht Blum keine geognostische Reise? Hätte ich Blum selbst danken sollen? Ich habe es unterlassen, als eine zu unbedeutende Person. — Für das Ueberschickte meinen Dank. Das Geologische habe ich gelesen; das Politische noch nicht, aus Mangel an Zeit und vorherrschender Neigung zur Natur. Es geschieht aber dieser Tage. — Wie steht es mit Deiner Schrift gegen Schelling? Wie behandelst Du ihn? Berücksichtigst Du seine früheren Schriften? Es wäre allerdings gerade jetzt die schicklichste

* „Ausgelassen sein zu rechter Zeit ist Weisheit."

Zeit, um der verblendeten preussischen Regierung die Augen zu öffnen oder, wenn auch nicht ihr, doch dem Publicum. Träte der Banqueroutier nur mit seinen Weibermärchen an's Licht! Aber er fürchtet sich. —

Sehr betrübte mich die unerwartete Nachricht von dem abermaligen Unwohlsein Deiner lieben Frau. Wie steht es mit Dir? Wie mit Johanna und mit den Kleinen? Lauter Fragen, die ich baldigst beantwortet wünschte.

---

109. An Christian Kapp.

Bruckberg, 1. Juni 1841.

Lieber Kapp!

Elise wird schon den *Avant propos* zu diesem Brief Dir geschrieben haben. Für jetzt ist wirklich keine Zeit und folglich keine Lust zu Reisen, am wenigsten zu geologischen Expeditionen. Die Hitze ist zu gross. Wie gross wird sie erst werden in den nächsten Monaten! Ich muss daher für jetzt Deine und Deiner lieben Frau freundliche, verführerische Einladung ablehnen, so angenehm es mir auch obendrein wäre, in der Gesellschaft von M. bis Heidelberg zu reisen, wenn Du anders in dieser Jahreszeit zu Hause bist. Uebrigens kann und soll auch dieser Gedanke nur ausgeführt werden, wenn ich an Heidelberg zugleich eine grössere Reise, wie in die Eifel, anschliessen kann. So eine Tour nur wäre Deiner Gesellschaft würdig! Ich muss Dich daher um die Freundschaft ersuchen, Dich gelegentlich — es hat Zeit — genau nach den Kosten einer Dampfschifffahrt von Heidelberg bis Bonn oder bis zu der in der Eifel zunächst gelegenen Stadt zu erkundigen. Nur der Gedanke an die Eifel; der aber immer wieder durch den Gedanken an die Kosten niedergeschlagen wird, liess mir das Fichtelgebirge, das eine magnetische Anziehungskraft auf mich hat, aus Kopf und Sinn bringen. Das ist ein Gebirg, das ganz in mein Fach, selbst in meinen Geldbeutel einschlägt; dort in jenen feuchten Gründen, wo Salamander, „Unken und Frösche" in Hülle und Fülle ihr armes Leben führen, fliesst Wasser auf meiner Mühle. Nach Heidelberg zieht mich, abgesehen von Dir, den Deinigen und den, doch immer im Einzelnen interessanten geologischen Partien, nichts, gar nichts. Ein Ort, wo man im Frack schwänzeln muss, ist kein Ort, geschweige Erholungsort für mich. Wohntest Du noch auf der Haardt, und hättest Du ein Plätzchen für mich, so würde ich unverzüglich und schon im Voraus wonnetrunken zu Dir eilen. An eine Stadt kann mich nur ein in der Stadt zu erreichender Zweck binden. Und nur wo der Zweck, die Pflicht, die Vernunftnothwendigkeit es gebietet, sollen wir unser Gemüth, unseren Hang und Nisus überwinden, ausserdem ist die Inclination der Neigung als Nisus Richtschnur. So viel für jetzt hierüber.

Die Steine von Altdorf sind richtig eingetroffen, bis auf das grosse Ammonshorn, welches ich wenigstens nicht gesehen habe, wonach ich aber auch keine Zeit hatte mich umzusehen. Vor 14 Tagen war ich im Jaxtthal, leider! nur durch Zufall hingeführt und daher nicht, weder zu längerem Aufenthalt, noch zu weiteren Fortschritten vorbereitet. Ich war entzückt über die schöne Schichtung und den Versteinerungs-Reichthum des Muschelkalks. Stellenweise ist er eigentlich nichts als Breccie von lauter Enkrinitenstücken. Ich war so glücklich, den Besitzer dieser Trochiten selbst, obgleich die äussersten Glieder den Armen abgebrochen sind, desgleichen die Stiele zu finden.. Ein Exemplar steht Dir zu Diensten. Leider! kam ich an die eigentliche Fundstätte erst am Abend. Ich muss noch einmal hin. Die Gegend ist auch reich an Saurierresten und Krebsen. Ein ander Mal *plus et plura!**

---

110. An Christian Kapp.

Bruckberg, 13. Juni 1841.

Dein Mittwochs Nacht oder vielmehr erst am Donnerstag zugekommener Brief hat mich neuerdings in eine peinliche Dialektik versetzt. Darum schreibe ich Dir erst heute Sonntags, aber schreibe Dir nun auch ganz bestimmt, dass ich nicht kommen werde. Du kennst meine Gründe und musst sie selbst aus Dir finden, wenn Du anders Dich in mich hinein denken willst. Doch will ich noch einmal die wichtigsten hervorheben.

1) Was nicht aus Freiheit, d. h. aus uns selbst kommt, taugt nichts. Würde ich jetzt nach Heidelberg gehen, so würde ich es thun, lediglich durch Dich, nicht durch mich bestimmt, lediglich um Deinet-, nicht um meinetwillen. Wir sollen um Anderer willen uns selbst aber nur aufgeben, wenn es eine wichtige Angelegenheit, wenn es ihr Wohl gilt. Wo dies nicht der Fall ist, wie hier, sollen wir nicht unseren Eigenwillen aufgeben, sollte er auch den Schein des Eigensinns haben. Wer sich selbst nicht folgt, hat kein Gesetz. Ich wenigstens habe immer, deutsch gesagt, einen dummen Streich gemacht, wenn ich im Widerspruch mit mir selbst aus Philanthropie Anderen nachgegeben, so gross auch die Rolle ist, die ich im Leben und Denken dem *Alter ego* einräume.

2) Wenn ich jetzt nach Heidelberg gehe, so verzettle und zerstreue ich die noch übrige Hälfte des Jahres, denn im Herbst ergreift mich abermals, wie die Zugvögel, der Wandertrieb, nicht der Studirtrieb. Wie so vielen Menschenkindern ist auch mir der Herbst die liebste Jahreszeit. Soll ich nun den Herbst hier sitzen? Nein! Soll ich zum zweiten Mal reisen? Auch nicht. Mit Ausnahme der letzten zwei Wochen, in denen ich aber stets gespaltenen Sinnes und Gemüthes, also auch nicht zu Hause war, habe ich zeither ein so zerstreutes, ja

* „Mehr und mehreres."

wahrhaftes Vagabundenleben geführt, dass mir Sammlung, Einkehr, d. h. Anfang einer geistigen Arbeit Bedürfniss ist, ehe ich weiter schweife.

3) Seit 1833 hafte ich wie eine Auster unbeweglich am langweiligen Keupergesteine. Wenn ich also einmal den traurigen *status quo* aufgebe, so will ich absolute Freiheit, vollen unbeschränkten, allseitig ungehemmten Naturgenuss, nichts was meine empfindliche, sonderbare, mit *impatiens noli tangere** verwandte Individualität auch nur im Geringsten stört, genirt. Ich suche keine Connaissancen, keine Gelehrten. Ich will nur leben im Urstand und Ursprung der Natur. Das kann ich aber nicht in Heidelberg, kann's aus mehrfältigen Gründen nicht. Meine Reise soll eine Badereise sein, aber in Kleidern, noch dazu in eleganten Kleidern — und diese sind Nothwendigkeiten in Heidelberg — empfindet man nicht die Wohlthat eines Bades. Ich weiss, wie es geht in einer Stadt. Eine Visite giebt die andere. Am Ende komme ich gar noch im Frack bis nach Karlsruhe. Aber davon kann jetzt keine Rede, davon kein Gedanke sein.

4) Heidelberg könnte, trotz Deiner lieben und werthen Gesellschaft, nimmermehr ein längerer Aufenthaltsort für mich sein, den Fall natürlich ausgenommen, wo ich, wie schon geschrieben, einen in der Stadt selbst zu erreichenden Zweck vorhätte. Ich kann keine Berge aus der Ferne sehen, ohne von ihnen magnetisch angezogen zu werden. So ging's mir als Student, so wird mir es jetzt wieder gehen, um so mehr, als jetzt diese Inclination eine wissenschaftliche Richtung gefunden. Ja, wenn Du nicht durch den bedauernswerthen Zustand Deines Körpers gehindert wärest, diesem Zuge mitzufolgen, wenn wir mit einander Tage lang über Berg und Thal wandern könnten, so würde ich kein Bedenken tragen. Aber so bin ich dort getheilt, zwischen Diesseits und Jenseits, zwischen Stadt und Land, zwischen Christenthum und Heidenthum d. i. Natur und Menschenthum.

5) Heidelberg liegt in Baden. Baden ist ein schönes Ländchen. Aber gleichwohl sind aus Baden die ersten ruhestörenden Eingriffe in mein abgeschiedenes Leben erfolgt. Die Freiburger Geschichte hat mir mein Werk verhunzt. Heidelberg ist aber in Baden, wie die Species, die Art in der Gattung enthalten. Es ist also natürlich, dass die Reaction meines Geistes gegen Baden überhaupt, sich auch auf Heidelberg erstreckt. Diese Reaction ist aber zu meiner völligen Wiederherstellung nothwendig. Ich muss zu meiner Selbsterhaltung, wenigstens für die nächsten Jahre, mich wieder ausschliesslich auf mich selbst concentriren, alle meine Sinne und Gedanken zusammenziehen, beschränken auf das, was ich kann und will. Was ich und wo ich bin, ich muss den humoristischen „Localwitz" meiner räumlichen Existenz, *duce Aristotele*, wieder zu einer metaphysischen Kategorie erheben, d. h. ich muss meinen hiesigen Ort, als meine bleibende Stätte betrachten, so hier leben, als wollte ich hier enden, was wohl auch noch zur Nothwendigkeit werden kann — also allen, auch noch so schönen Illusionen,

* Bekannte Pflanzengattung: „Rühr mich nicht an."

die mich von meinem geistigen und physischen Determinirtsein abziehen wollen, den Zutritt versperren.

6) Das Leben ist wohl kurz und allerdings gebietet uns seine Kürze Concentration, aber hoffentlich unseres noch so lange wenigstens, dass das *periculum in mora* nicht unsere Schritte zu leiten braucht. Und was mich betrifft, so kann ich eben das Gebot der Concentration nur dann erfüllen, wenn ich mit einer Reise nach Heidelberg zugleich eine weitere Reise verbinde — aber dazu ist die nächstkommende Zeit nicht günstig — oder mit einem Aufenthalt in Heidelberg einen bestimmten, gelehrten Zweck, wie die Bibliothek oder Besuch eines *Collegiums*, etwa *anatomicum*.

Hier hast Du nun die wichtigsten Gründe, keineswegs alle, und zwar nur die subjectiven. Die objectiven sind Dein und der Deinigen leider! so wandelbares Befinden. Die Deinigen beunruhige ich und Dich verführe ich zu schweisstreibenden Expeditionen. Doch Summa Summarum ist mein abnormes, ketzerisches, unklassificirbares Selbst, das sich unter honetten Leuten gar nicht sehen lassen darf.

Hier hast Du einen Blick in meine vorgegangenen Gemüthsbewegungen. Nun habe ich ausgelassen, was über Heidelberg sich in mir geregt. Elise schrieb meiner Frau, dass es Dir sehr leid thun würde, wenn ich nicht käme. Wahrlich! dies allein könnte mich bestimmen, wenn ich anderseits nicht mich zu gering anschlüge. Auch war ich wirklich nicht abgeneigt, Dir zu Liebe die widerstreitendsten Gründe zu überwinden. Aber nun kommt auf einmal das schlechte Wetter dazwischen, das mich nicht einmal nach Ansbach lässt, denn unser kleiner Wagen ist zerbrochen und der grosse zu schwer, und noch obendrein gestern die Nachricht, dass unser Freund Plotho* noch diese Woche kommen werde. Es würde diesen zu sehr kränken, wenn ich nun gerade abreisen würde, um so mehr, da er mir bei seiner letzten kurzen Anwesenheit sagte, er würde nur kommen, wenn er mich noch hier wüsste. Fatal diese Zeitdifferenz! Gerade der Stimulus, der Reiz, die Reise in Deiner Gesellschaft zu machen, fällt jetzt weg. Uebrigens will ich Dir dadurch noch immer nicht alle Hoffnung auf mich absprechen. Nur müsste ich einen anderen Ersatz bietenden Weg einschlagen, als den über W., der nur in Deiner Gesellschaft für mich interessant. Auf den Herbst natürlich würde ich meine Reise nicht verschieben, nach dem, was Du mir geschrieben. Wie steht es mit Deiner und der Deinigen Gesundheit? Das Herzlichste Ihnen und Dir.

---

111. An Christian Kapp.

Bruckberg, 15. Juni 1841.

Nur wo es Zeit ist zur Entscheidung, zur Handlung, nur da entscheide ich mich, handle ich. Eine Handlung, ein Entschluss ausser der Zeit, ein Entschluss in der Ewigkeit ist mir selbst aus metaphy-

* Ueber ihn vergl. Biographie, Kap. 3, S. 42.

sischen Gründen ein Unding. Nur der innerliche, der auf sich selbst zurückgehende, also der uneigentliche Wille ist an keine Zeit gebunden. Aber ein eigentlicher Wille, der zur Handlung nach Aussen übergeht, ist der Zeitmoment, das metaphysische Moment des Willens. Man muss nur handeln, wo es nothwendig ist zu handeln, wo es Zeit zu handeln ist. Wo es keine Zeit zum Handeln ist, befinden wir uns noch im Reiche der unbegrenzten Möglichkeit, im Reiche der Vorstellung d. i. der Träume. Traum aber ist das Widerspiel der Handlung.

Uebrigens war ich keineswegs im Zweifel, in Unentschiedenheit in Beziehung auf mich und das wesentliche Object. Meine beiden Briefe bezeugen dies. Ich war nur in Collision zwischen mir und Dir, Autonomie und Philanthropie. Aber Liebe, die im Widerspruch steht mit Autonomie, die sich nicht gründet auf Nothwendigkeit, Liebe, die überdies einer falschen Vorstellung huldigt, solche Liebe darf uns nicht leiten; solche ist Schwäche. Und ein solcher schwacher, übrigens vorübergehender, blos durch die Nachricht, dass es Dir sehr leid thäte, wenn ich nicht käme, hervorgerufener Moment war es, in welchem ich meinem letzten, hoffentlich noch in A.* Dir zugekommenen Brief die dem übrigens führer niedergeschriebenen Inhalt widersprechenden Zeilen beifügte.

Das Grundübel ist: Du kennst mich nicht. Oder wenn Du mich kennst, so handelst Du wenigstens aus übertriebener, unverdienter Liebe, dieser Erkenntniss nicht conform. Durch Gewaltstreiche wirkt man auf mich nichts oder nur das Gegentheil von dem, was man bewirken will. — Ich bin kein Narr der Hypochondrie. Ich weiss, was ich will, und was ich will, will ich aus Bestimmung. Kranke, Narren, Hypochonder muss man durch Gewaltstreiche lenken. Aber ich weiss und weiss es am besten, was mir und meinem Lebenszwecke gemäss, was mir nothwendig, was mir pflichtgeboten und heilsam ist. Auf mich wirkt nur die Freiheit. Alles muss man mir selbst überlassen. Selbst die Liebe, die mich bestimmen, mit Ort und Zeit beschränken will, empfinde ich als Schranke. Ich bin ein philosophischer Tscherkesse. Alles bin ich bereit zu thun, auch was mir widerspricht, wenn ich aus mir, durch mich selbst dazu komme.

Es bleibt dabei, ja unerschütterlich fest bei dem, was ich im ersten und zweiten Brief geschrieben. Heidelberg ist nicht für mich, nein! nun und nimmermehr ein Aufenthaltsort, nun und nimmermehr der Zielpunkt, sondern nur der Durchgangspunkt einer Reise. Ich reise, ich begebe mich aus meiner Gelehrtenzelle, ich bringe nur das Opfer der Zeit, um mich zu erholen, um mich im Freien frei zu ergehen, auf dass ich neugestärkt durch Naturanschauung zurückkehre zu meiner Studirstube, zur Fortsetzung meiner Gedanken, die mir durch meine neue Schrift zu einer dringenden Pflicht und Nothwendigkeit geworden. Aber wie sollte für mich, den Freund der offenen Natur, den freien Sohn der christlich-germanischen Wüste, eine Stadt, eine deutsche Krähwinkelstadt, eine Zunftstadt, an die mich nur die traurigste Pflicht, die

* Wahrscheinlich Alexandersbad im Fichtelgebirge.

Pflicht der Noth binden kann, ein Erholungsort sein? So lange Du in Heidelberg bist, so lange hast Du kein Recht zu einer Einladung, wenn anders zwischen uns von Rechten die Rede sein darf und kann. Ein solches Recht hättest Du nur, wenn Du lebtest in einer Villa oder einer Burg auf einem Berge oder in einer Stadt, wie Paris. Ueberdem ist mir die Heidelberger Gegend, zwar nicht als Geolog, aber als Mensch hinlänglich bekannt und lebhaft in der Erinnerung. Ich habe den Odenwald, die Bergstrasse, das Rheinbayern, die Kreuz und Quere bei Nacht und bei Tag, zu Fuss und zu Pferd durchwandert. Aber Heidelberg kann nicht, darf nicht, ohne dass ich einen Widerspruch, eine Schwäche, eine philosophische Sünde begehe, Ziel, Zweck sein. Ich will neue Bekanntschaften machen. Ich will die Natur nicht nur als Geolog, sondern als ganzer Mensch sehen und geniessen. Führt mich mein eigentlicher Zweck, um dessenwillen ich allein meine Zelle verlassen, Zeit opfern darf — eine freie ungebundene Badereise nach Heidelberg, so dass es also nicht ganz aus dem Wege liegt, dann nehme ich mit Dankbarkeit und Freuden die Einladung an, aber nur auf so lange Zeit, als sich mit einem Durchgangspunkt verträgt und mit dem Zweck meiner Dahinkunft, d. h. so lange, bis ich mit Dir die interessantesten geologischen Phänomene gesehen, denn nach Heidelberg komme ich nur, darf ich nur kommen, als Geolog.

Du kannst mich nur lieben, darfst mich nur lieben, wenn Du mich achten kannst. Aber achten kannst Du mich nur, wenn ich meinen wohlbegründeten, meinen auf Erkenntniss, auf meinen Lebenszweck gegründeten Willen behaupte. Sollte ich Dich nicht überzeugt haben, so müsste ich zu meiner Grabschrift die Worte machen: „Meine Feinde waren meine Freunde, meine Freunde meine Feinde. Oder, die mich zum Tode bringen wollten, brachten mich zum Leben und umgekehrt. Oder, die mir Böses thun wollten, thaten mir Gutes, und die mir Gutes thun wollten, Böses. Oder, die mich nicht kannten, kannten mich. Oder, die mich nicht liebten, liebten mich.“ Kurz, ich allein weiss, was mir Pflicht und Wohlthat ist. Ich muss nur mir selbst folgen. Ich darf auch der edelsten Freundschaft keinen Eingriff in mein abgeschlossenes Leben einräumen. Ich habe das vorige Jahr verloren, ich habe das Werk verhunzt, welches das bedeutendste, das erfolgreichste und zugleich nützlichste Werk für mich hätte werden können. Ich kann nicht an Baden denken, ohne dass Ingrimm, gerechter Ingrimm meine Seele in Aufruhr bringt. Und nun soll ich gar dort eine Stadt zu meinem Vergnügungs- und Erholungsort wählen? Vielleicht auch gar meine neue Schrift, als ein Recommandationsschreiben, der theologischen Facultät in Heidelberg oder in Freiburg einreichen? Wahrlich, der letztere Schritt hätte noch mehr für sich — das heilige Recht der Satire und Ironie. Kurzum, zum dritten und letzten Mal: Heidelberg kann für mich im günstigsten Fall Durchgangspunkt, Nacht- — aber nicht Standquartier sein.

Und selbst wenn ich gar nicht käme, so bliebe es bei uns, wie es bisher gewesen. Was Du in Deinem Briefe, datirt vom 2. Juni

geschrieben, z. B. „soll ich ja wieder zu Euch kommen“ u. s. w. und dergl. Sätze, die kannst Du gar nicht im Ernst geschrieben haben. Zwischen Heidelberg und Bruckberg, Dir und mir, Deiner und meiner Lage, Stellung und Lebensweise ist ein grosser Unterschied. Und wenn Du Dich einmal auf den Standpunkt des Rechts stellst, Du hast Dir diesen längst schon genommen: Du hast uns nur mit Wein tractirt, während wir Dir nur ba—y—risches Bier vorsetzten, Wein und Bier im allegorischen und physikalischen Sinn genommen. „Bier auf Wein, das lasse sein, doch Wein auf Bier, das rath' ich Dir.“ Siehe an diesem Spruche, was Rechtens ist und was sich schickt, passt. Wenn Du nach Bruckberg kommst, so ist dies Bier auf Wein, wenn ich aber nach Heidelberg komme, so ist das Wein auf Bier.

Endlich wenn Du strenge am Rechten festhalten willst, so folgt eben daraus für mich, dass Heidelberg für mich nur Durchgangspunkt sein kann, denn auch Bruckberg war Dir nicht Ziel, sondern Durchgangspunkt.

Meine Gründe gegen Heidelberg sind also keine äusserlichen, wie Hitze, die allerdings damals nicht die Lust zu einer Erholungsreise erwecken konnte, sondern innerliche, mit meinem Wesen, meinem Genius, meinem Lebenszweck verwachsene Gründe, das sind die wahren, die unüberwindlichen. Und diese habe ich auch schon in meinem ersten Briefe, aber flüchtig, schon mündlich, ja eher als Du mir Heidelberg proponirtest, ja immer ausgesprochen. Goethe konnte nicht dichten, wenn er eine fremde, wenn auch noch so liebe Person in seinem Hause wusste; Fichte nicht denken, wenn die Leute in seinem Hause nicht in Strümpfen gingen. Und ich, *si magnis parva* u. s. w., finde mich nur heimisch etwa draussen im Freien, oder in meiner Studirstube, kurz da, wo ich stets bei meinem Zwecke bin. Entweder nur an einem Ort, der aber nicht anders als ein willkürlicher Punkt, die Thätigkeit zu fixiren, oder von einem Ort zum anderen fort, entweder zu Hause oder in der Fremde. Nichts ist widerlicher, als wie eine Spinne sich in einem Stadtwinkel festzusetzen und von da aus Radien in die Umgegend zu ziehen, die immer wieder auf den Stadtwinkel, als den Mittelpunkt, zurücklaufen. Mit Freuden geht man dann fort, mit Ekel kehrt man wieder. Auch hier heisst es Bier auf Wein, das lasse sein. Aber die Stadtluft ist auf die Bergluft Bier auf Wein. Für Frauenzimmer passen solche Touren, die sich an eine Stadt anspinnen, aber nicht für Männer, wenigstens solche, die der Freiheitstrieb beseelt, nicht für Philosophen und zugleich Naturforscher. Entweder bleibe ich ganz zu Hause oder — was am Ende auch das Gescheidteste wäre — ich mache eine ordentliche, mich befriedigende Reise. Ich will sehen, was ich nicht gesehen. Aber was sehe, was geniesse ich von Heidelberg, eine oft und lange von mir betretene Natur, die abgeschliffene „Hure der Geologie“? In meinem ganzen Leben habe ich nie eine Stadt zum Ziel und Ruhepunkt einer Reise gemacht, ich reiste, um zu reisen, so weit und so lange, als mein Viaticum reichte, und jetzt sollte ich die fixe Idee meines hiesigen Aufenthaltsortes aus Nothwendigkeit mit einer

anderen fixen Idee aus Freiheit, aus Plaisir vertauschen? Nein! Lieber bleibe ich ganz zu Hause. Ja! wenn Du von Heidelberg aus, nach einem längeren Aufenthalt daselbst, mit mir in die Eifel und das Siebengebirge reisen würdest und könntest —, aber ich bin natürlich unendlich fern davon, Dir eine solche, namentlich jetzt gänzlich unstatthafte Zumuthung zu machen — so würde ich Dich sogleich mit nach Heidelberg begleiten. Aber den Wanderstab ergreifen, um ihn in Heidelberg zu sistiren, das wäre eine Thorheit, ja unverzeihliche Schmach.

Dass ich mich in Euerem Studir-, wie auch Frauen-Zimmer sehr wohl befinden würde, brauche ich nicht zu sagen, das versteht sich von selbst. Aber dergleichen Schönheiten gehören nicht in den rigorosen Text meines Lebens- und projectirten Reiseplans. Ueberdies geniesst man auch dergleichen Schönheiten nur wahrhaft in einer Villa, oder auf einem Berge oder in einer Stadt, wie Paris.

Dass ich aber auch im Stande und bereit bin, Dir zu Liebe und zur Freude etwas zu thun, was ich ausserdem ungern thäte oder unterliesse, auch das versteht sich unter uns von selbst, aber es kommen hier allgemeinere, wesentliche Interessen mit in's Spiel, die ich nicht negiren kann. Anders ist es, wo die Handlung der Liebe eine sittliche Nothwendigkeit ist.

Uebrigens annullire ich ja keineswegs die gelegene Idee und ich beschränke sie nur, subordinire sie nur einem allgemeinen Zweck, gebe ihr nur transitorische Bedeutung, wenn es anders möglich ist, Heidelberg in den Umkreis meiner Reise einzuschliessen, denn auch das Project in die Eifel hängt noch von Bedingungen ab und könnte daher einem anderen Project Platz machen, das mich auf der Rückreise — sicherlich noch zu einer Zeit, wo ich Euch gelegen käme — über Heidelberg führen würde. Es würde mich im höchsten Grade betrüben und ärgern, selbst wenn Du den Umweg meinetwegen gemacht hättest. Aber ich kann das, recht bedacht, nicht annehmen. Und so bin ich auch hierüber getröstet.

Den Brief schicke ich Deinem Verlangen gemäss nach Erlangen. Ich muss auch gleich Geld mitschicken, wenn ich bestimmt annehmen könnte, dass Du dort ankommst. Morgen gehe ich nach Ansbach, wenn das Wetter nicht zu schlecht ist und erkundige mich nach Posttag und Stunde.

Entschuldige auch mich, wenn ich etwas stark mich ausgedrückt; um so mehr ist diese Bitte nöthig, als der Schluss Deines Briefes mich ganz mit Dir versöhnt, indem Du hier die Unbeschränktheit meiner individuellen Freiheit vollkommen anerkennst. Anerkenne auch meine Gründe. Sie sind wenigstens wahr und offen.

Herzlichst Dein L. F.

112. An Christian Kapp.

Bruckberg, 9. August 1841.

Heute erst bin ich in mein melancholisches Studirzimmer zurückgekehrt. Das Erste, was geschieht, ist Euch (im Singular und Plural) zuzusenden die allerherzlichsten und allerschmerzlichsten Grüsse.

„Ich gehe krumm und sehr gebückt, den ganzen Tag gehe ich traurig. Es ist mir gar anders und bin sehr zerstossen." Psalm 38 V. 7 und 9. „Mein Geist ist in mir geängstet, mein Herz ist mir in meinem Leibe verzehrt." Psalm 143 V. 4.

Das Schreiben ist mir übrigens höchst widerlich. Mit Zahlen und Gedanken muss man schreiben, mit Menschen muss man reden. Ich gebe aber auch nur Euch Nachricht von mir, um dafür von Euch baldmöglichst solche zu empfangen.

Mein Kind hat mich durch seine leiblichen und geistigen Fortschritte sehr erfreut, und mein Weib ist auf's dankenswertheste bemüht, durch Aufmerksamkeiten und Zärtlichkeiten aller Art den fernhin schweifenden Sinn ihres losen Gatten wieder an Bruckberg zu fesseln.

In der vorigen Woche war ich mit Plotho, der auf mich gewartet hatte, in Nürnberg, Erlangen, Bamberg, Kloster Banz. Deine Briefe übergab ich Lore,* mit dem Auftrag, sie zur bestimmten Zeit Elise zu übergeben. Ebenso überreichte ich selbst die Geschenke Deiner lieben Johanna. Elise war sehr lieb und freundlich gegen mich. Die Molkenkur hat mehr eine nur indifferente Wirkung gehabt. Sie will nun ein Mittel für ihren Hals anwenden, das ihr eine erfahrene Dame angerathen. Erlangen gefiel mir diesmal, aber nur wegen seiner Reminiscenzen an Kapp's. Auch dem Heim** rückte ich diesmal weit näher. Wie freut es mich, sagte ich zu ihm, in Dir den Freund Kapp's umarmen zu können. Wie die Krankheit seiner Kinder ausfiel, konnte ich nicht erfahren, da ich auf dem Rückwege Erlangen mit dem Eilwagen passirte. In Banz erfreute ich mich beim schönsten Wetter an den Gerippen untergegangener Thiergeschlechter und an der weiten Aussicht. Doch das Schönste war mir der Gedanke, dass ich gerade acht Tage zuvor bei Euch in Heidelberg war. — Meine Schrift scheint wirklich entweder schon vergriffen zu sein oder doch wenigstens es zu werden.

Die Geschenke, welche Deine gegen mich so unendlich gütige Gemahlin für mich ausgesucht, haben sämmtlich Beifall gefunden. Noch einmal: Euch Allen gross und klein die herzlichsten Grüsse und die schmerzliche Jeremiade:

O jerum, jerum, jerum,
*O quae mutatio rerum.****

---

* Feuerbach's ältere Schwester.

** Philipp Heim, Rechtsrath beim Stadtmagistrat in Erlangen, später Landrichter.

*** Kehrreim eines alten Studentenliedes.

Dienstag. Ich lege heute zugleich bei das Albumblatt für Deine Johanna. Die Porzellanwünsche Deiner Gemahlin sollen nächstens erfüllt werden und was heute vergessen, soll später nachfolgen. Noch mangelt alle Lust zu schriftlicher und mündlicher Rede. Ich muss erst mich in mich selbst vergraben, ehe ich wieder auflebe.

---

113. An Christian Kapp.

Bruckberg, 15. August 1841

Dein Brief hat mich wahrhaft glücklich gemacht. Ich vernahm aus ihm das Echo meiner eigenen Seufzer. Auch der Schmerz sucht Gesellschaft.

Frivol mag es dagegen sein oder wenigstens scheinen, seinen Seelenjammer in ein altes versoffenes Studentenlied zu kleiden. Aber Du kannst mich nicht missverstehen. Ich rede *par contre-vérité*, spreche das Wahre falsch, den Schmerz lustig d. h. humoristisch aus; leider! aber nicht immer.

Ich habe Dir heute schon einen langen Brief voll Jammer und Noth geschrieben, aber wie Alles, was ich wahr und gut geschrieben, nur mit dem Kopf, nicht mit der Feder. Nur im Inneren tobt das Feuer des Lebens. Der Kanal der Feder ist mir zu enge, auf's Papier fallen nur Staub und Asche. Ich bin so wenig wie Du, eigentlicher d. h. allezeit leichtflüssiger Schriftsteller. Glücklich der, welcher ohne schmerzliche Unterbrechung seine Gedanken und Empfindungen zu Tage fördern kann. Ich wollte, ich könnte die Welt, die Feder auf dem Hut, statt in der Hand, durchschweifen, frei und frank. Mein Leben ist der vollständigste Widerspruch, der sich nur denken lässt.

Du hast Recht, Allertheuerster! Ich bin nicht fort von Heidelberg, ich bin noch immer bei Euch, ich muss endlich fort und muss mich wieder gewöhnen an die Armuth der hiesigen Natur, ich muss dankbar sein gegen Bruckberg, das so freundlich mich aufgenommen und so lange treulich gepflegt hat, und so den Widerspruch aufheben, dass ich mit dem Leibe hier, mit dem Geiste aber fort bin. „Was zusammen gehört, soll auch beisammen sein.“ Das Princip ist richtig, aber die Consequenzen sind revolutionär. Wenn ich allerdings von hier fort könnte, so sollte ich auch fort, fortwährende Selbstbeschränkung taugt nichts. Die hiesige Natur ist zu beschränkt. Bei jedem Blicke stösst man sich auf's Empfindlichste an den Nägeln, mit denen hier die Welt vernagelt ist. Indess, so viel ich sinne, ich finde kein Mittel des Fortkönnens. Und eben deswegen soll ich hier bleiben, soll ich mich wieder versöhnen mit Bruckberg. Haben wir doch auch hier die ganze Natur *in nuce*, haben die Sonne, haben die Sterne, haben Wiesen, haben kleine Bächlein, haben dunkle Fichtenwälder und lachende Birkhaine, was wollt ihr mehr? Und sehen nicht Laffen und

keine dummen Pfaffen und hören nicht Stadtklatschen uns die Ohren vollpatschen.

Freitag, 20. August. Welche Früchte mein neuestes Werk mir getragen, wirst Du aus der Allgem. Augsburger Zeitung ersehen oder doch gehört haben. Aber so ist die Welt; ich verarg's ihr nicht; darum sollen sie auch von mir kein Gegenwort erhalten, sie mögen mich schmähen, schimpfen, so viel als sie wollen. — Noch bin ich in keine bestimmte Thätigkeit gekommen. Ich habe kein Sitzfleisch. Die schönsten Tage sind für mich die betrübtesten. Ich möchte sie bei und mit Euch verleben. Wie wenige lichtvolle Augenblicke waren mir doch in Heidelberg vergönnt!

Solche Bestien, wie ich, dürfen nicht in's Freie gelassen, müssen stets in ihrem Käfig festgehalten werden.

Ich werde bald so ein berüchtigter, verrufener Mann sein, dass kein honettes Frauenzimmer mehr mit mir ein Wort wird reden können und mögen. Ich bin gerade noch zur rechten Zeit aus Deinem Haus hinausgekommen. Der Atheist! Pfui Teufel!

Nicht zu vergessen: in der in einiger Zeit ankommenden Porzellankiste befinden sich in einem kleinen Kästchen die Freund Blum versprochenen Kobaltkrystalle aus Schweden. Herzlichst und schmerzlichst

Dein L. F.

---

114. An Frau Emilie Kapp.

Bruckberg, 20. August 1841.

Verehrteste Frau Base!

Damit Sie nicht denken: Ich denke nicht an Sie und Ihre mir allergnädigst ertheilten Aufträge, beehre und beeifre ich mich, Ihnen einstweilen die ergebenste Anzeige zu machen, dass die dortigen Türkenbecher und Vasen* heute gepackt werden, morgen nach Ansbach kommen und am Dienstag mit dem Fuhrmann Oberseider nach Würzburg abgehen, wo sie dann dem Heidelberger überliefert werden. Ich wünsche nur, dass das Uebersendete Ihren Bedürfnissen und Wünschen entsprechen möge. Die Türkenbecher habe ich selbst ausgesucht. Hier ist Auswahl; leider! aber nicht bei den Vasen. Nur noch einige waren vorhanden und zwar aus der unbeholfenen alten Zeit. Leib und Gestell sind hier getrennt, sie müssen zusammengeschraubt werden, am besten durch einen Drechsler, wie mein Schwager sagt, macht aber weder besondere Mühe noch Kosten. Verkennen Sie wenigstens nicht den guten Willen! — Um aus Ihrem mir so theueren Hause doch

* Erzeugnisse der Bruckberger Porzellanfabrik.

nicht ganz spurlos verschwunden zu sein, erlaube ich mir aus purer Desperation, den genannten Gegenständen noch einige Porzellanscherben beizugesellen. Mein übrigens unmaassgeblicher Sinn hat deren Rollen also vertheilt: für die liebe Frau Base ein vor Olims Zeiten für die Türkei gemachtes Gefäss, worin sie allerlei Früchte und Confitüren einsammeln und aufbewahren kann, ein Bild der vollendeten in sich abgeschlossenen Hausfräulichkeit; der theueren Jungfrau Johanna, meiner Nichte, ein Landschloss auf einer Tasse mit stillen Wiesen und Wäldern, worin sie ungestört und unbelauscht ihren jugendlichen Hoffnungen und Träumen nachhängen kann; den beiden Knaben zur Aufmunterung ihres Fleisses zwei Tintenfasser, dem alten Steinklopfer aber, weil er Alles zerschlägt — Nichts.

Mit Bedauern hörte ich von dem Tode ihrer Frau Schwägerin, desgleichen von dem Fussleiden August's.* Wie sich doch stets Uebel auf Uebel in Ihrem Hause häuft!

Sind Sie mit Ihrer Mühle nun im Reinen? Sie sehen, wie ich neugierig bin, Alles, auch das Einzelste von Heidelberg zu wissen. Noch bin ich voll des süssen Weines, den ich in Ihrem Hause genossen, noch nicht gewöhnt an Bayerns Gerstensaft und Wasser. Doch Geduld! Alles überwindet der desperate Wille der tristen Nothwendigkeit und die tödtliche unausstehliche Prosa des alltäglichen Lebens.

Ich bin und verbleibe hochachtungsvollst

Ihr L. F.

---

115. An Christian Kapp.

Bruckberg, 22. Aug. 1841, Sonntag Vormittag.

Heute vor vier Wochen verlebte ich den letzten Sonntag in Heidelberg. Er lebe im Gedächtniss! Und gerade heute vor acht Tagen schriebst Du den Brief, den ich diesen Morgen erhielt, begleitet von den freundlichsten, schwesterlichen Worten Elisens, und jetzt auch alsbald nach seinem Empfang mit einigen Zeilen beantworte.

Du versetzest mich in den „Lianen-Urwald der Liebe" zurück. O Du Böser! lass mich in den vom Rasirmesser der Cultur und modernen Bildung durchschnittenen und ausgeflachten Fichten- und Föhrenwäldern der gemeinen Wirklichkeit! Zu den Lianen gehören die Passionsblumen. Und die Lianen überhaupt sind Schlingpflanzen der allergefährlichsten Art. Sie heissen darum auch Baummörder. Wehe dem, der in ihre herzzerdrückenden Schlingen gerathen. Deinen Spruch: „nur Poesie ist Wirklichkeit", unterschreibe ich, aber nicht mit der indifferenten Tinte, sondern mit dem Blute der schmerzlichsten Wunden, die uns die Erfahrung in's Fleisch schneidet: dass im Leben der Individuen gewöhnlich gerade das Wirkliche das Unwirkliche und

* Der ältere Sohn des Ehepaares Kapp.

das Unwirkliche das Wirkliche ist. Keineswegs! unterbricht mich der Mephistopheles des Verstandes: Jeder hat am Ende, was er haben soll, aber ihr seid zu feige, euch einzugestehen, dass euch nichts Besseres gehört, dass gerade das am meisten zu eurem Wesen passt, was am meisten eben diesem Wesen entspricht. O du erzprosaischer Schurke! entgegne ich darauf; Du willst uns den einzig poetischen und trostreichen Gedanken rauben, dass das Leben des Individuums ein tragikomisches Spiel des Zufalls ist? Des Zufalls? Aber was ist der Zufall? der tragi-komische Conflict zwischen dem Unendlichen und Endlichen, dem Unbegrenzten und dem Begrenzten, welches das Wesen unseres Lebens constituirt.

Freudigst überrascht mich der Anblick der zarten Schriftzüge der lieben Johanna. Mein herzlichster Dank sei ihr dafür ausgesprochen. Ihre Worte sind nur allzubescheiden, allzudemüthig.

Genug für heute und genug der Jeremiaden. Alles hat seine bestimmte Zeit, auch die Trauer, wenigstens die erscheinende Trauer.

Samstag, 28. August. Wieder ein wunderherrlicher Morgen und abermals einen Brief an Dich in Gedanken geschrieben. Dies zur Darnachachtung, wenn in Zukunft keine papierene Briefe erscheinen. Was einmal gesagt, ist für immer gesagt, „einmal ist alles Wahre nur".

Sonntag Morgen. Eben habe ich Deinen gestern Abends erhaltenen Brief vom 23. August nochmals durchgelesen und bis auf einige schwer zu entziffernde Worte enträthselt.

Es ist nicht der Mühe werth, die Artikel der Augsburger Zeitung* zu lesen, auch nicht darauf zu antworten, wenigstens in Zeitungsartikeln. Die wahren, einzig würdigen Antworten will ich der schoflen Tageswelt nicht schuldig bleiben.

Die Porzellanscherben verdienen keine Erwähnung, weder von Deiner, noch von Seiten Deines Frauenzimmers, dass ich vielmehr inständigst ersuche, wie so manches Andere, so auch dieses huldvollst zu ignoriren. Uebrigens ist nur die Sinnlichkeit Wahrheit, nur der sinnliche Eindruck Beweis der Realität. Sinnlos ist spurlos. Was ist Andenken ohne Anschauen? An die Stelle des lebendigen Wesens setzt man ein Ding, ein an sich gleichgiltiges Ding, ein Zeichen — sei's auch nur in Scherben.

*Post coenam.*** „Allmächtig", Freund, ist der Geist doch nicht, die Liebe, nicht der Geist. Die Liebe selbst kommt aus der Noth und endet wieder mit der Noth. Nicht können ist die grösste Macht, die Noth allein des Lebens Grund.

„Der Hunger ist's und der Durst" (Leibniz), der Alles an einander knüpft. Doch ist's nicht Wasser nur und Wein, wornach noth-

---

* Ausfälle mit Bezug auf „Das Wesen des Christenthums".
** Nach Tische.

leidet unsre Seel: Was wir nicht können, wollen wir: Die Liebe ist die grösste Noth. — Verzeihe diese poetischen oder vielmehr unpoetischen Episoden. Mit den Wölfen muss man heulen. Und ich brachte die zeitherigen schönen Tage nur in den Wäldern Bruckbergs zu im Umgang mit Poeten, und zwar Goethe und Lessing. Den Verlust der schönen Welt soll mir die schöne Litteratur verschmerzen helfen. Die Philosophie soll erst später zu Hilfe kommen und so den Ausschlag geben. Noch trage ich, wie die Krebse ihren Magen, mein Herz im Kopfe; noch ist mein Hirn verbrannt von der Gluth des Herzens. Doch wird auch die Philosophie nur siegen im Bunde mit der Natur. Erst die Novemberstürme werden mein verlorenes, ausschweifendes Selbst wieder in mich zurücktreiben. Nur wenn's draussen dunkelt, wird es hell in meinem Schädel.

O mon Dieu? eben werde ich abgeholt zu einem Besuch von Stadtleuten. Ohne Noth thue ich nichts. Das über Schelling und Böhme erhältst Du, wenn Du es brauchst, nothwendig brauchst. Jetzt wäre es für mich eine noch dazu unnöthige Qual. Auch muss ich erst noch nach Nürnberg schreiben, weil ich das Buch nicht habe, und nicht weiss, ob und wo es in Nürnberg zu finden oder ob es schon wieder in den Händen Bayer's ist.

13. September. Nur des Datums, nicht des Inhalts wegen, schicke ich diese Blätter ab. — Mit namenlosen und allseitigen Grüssen

Dein L. F.

---

116. An Christian Kapp.

Neustadt a/Kulm, Samstag, 18. September 1841.

Du solltest unmittelbar vom Ochsenkopf herab einen körnigen Granitgruss erhalten. Aber es blieb beim Sollen, Mangel an Ruhe, Mangel an Zeit, Mangel an Federkraft, Mangel an Einsamkeit bei Uebermaass an enthusiastischen Gesinnungen, Empfindungen, Erinnerungen aller Art waren der Grund. Es ist oft zu langweilig zu sprechen, geschweige zu schreiben. Nur von Wunsiedel aus, unmittelbar bevor ich mit wenigen Freunden auf den Kammerbühl bei Eger fuhr, hatte ich die poetische Kühnheit, einige Sentiments von älterem Datum unmittelbar an Euere holde Tochter zu adressieren. Wer die Tochter grüsst, grüsst auch Vater und Mutter. Wenn der Sohn eins ist mit dem Vater, warum nicht auch die Tochter? Wenigstens das neue Evangelium dehnt die Identität auch auf die Tochter aus. Von dem poetischen Standpunkt der Fichtelberger Granitblöcke, dieser erhabenen Ruinen der Urzeit, aus war der schönste Gegenstand der Poesie, die Jungfrau der nächste Gegenstand. Aber am Fusse des Fichtelgebirges, am Fusse des Rauh-Kulms, den ich diesen Abend erstiegen, sollst Du noch einen unmittelbar an Dich selbst gerichteten Gruss erhalten, des Inhalts, dass ich auf dieser meiner Reise, abgesehen

von den Meinigen, nichts vermisst habe, als Euch. Nichts als Euch, d. h. nichts als alles das, was ich nicht missen darf, wenn mich etwas wahrhaft freuen soll. Alles ist Nichts, ohne Liebe.

Sonntag, Hersbruck. Ich habe mich schlecht ausgedrückt. Ich war zugleich glücklich und unglücklich, traurig und lustig, geistig und sinnlich, gegenwärtig und abwesend, kurz, ich empfand Alles auf einmal, was man sonst getrennt empfindet, ich unterlag daher einer zusammengedrängten Masse widersprechender Gefühle. Doch genug davon für heute und vielleicht für immer. Eben kommt Heidenreich, der mein oder vielmehr dessen Begleiter ich war — denn seiner Aufforderung folgte ich — und der Kellner mit Lammsbraten und Forellen.

Bruckberg, Dienstag. Meine Reise in's Fichtelgebirg — obwohl nur eine hinkende Partie — war das nothwendige Antidotum zur Heidelberger. Auf dem Ochsenkopf habe ich meinen Kopf wieder zurechtgesetzt und auf dem Schneeberg die verzehrende Gluth meiner Sehnsucht an den Rhein, wenn auch nicht gelöscht, doch gekühlt. Ja dorthin gehöre ich, in dieses düstere, arme, aber doch grossartige Gebirge, nicht in das reiche, schöne, vornehme Rheinthal. Mir gebührt die Preisselbeere, nicht die üppige Aprikose, die sauere Schlehe, nicht die süsse Traube am Rhein, die traurige Fichte des Fichtelgebirges, nicht die fröhliche Buche, noch weniger die schmackhafte Kastanie des Odenwalds. Meine Reise nach Heidelberg war eine Verirrung, mein Aufenthalt daselbst, mein dort weilendes Selbst ein Traum, wenn auch ein schwerer und nachhaltiger Traum. Im Traume fällt uns so Manches ein, erlauben wir uns so Manches, was in unser wahres Bewusstsein nie gekommen wäre. Aus diesem meinem träumerischen und excentrischen Zustande, der auf dem Ochsenkopfe seinen Culminationspunkt erreichte, erkläre und entschuldige Euer holdes Frauenzimmer die Freiheit, oder vielmehr Dreistigkeit, die ich mir in Wunsiedel gegen dasselbe erlaubte und die mir erst jetzt recht zu Bewusstsein und Gewissen gekommen, heimgekehrt aus dem freien Urgebirge in das beschränkte Flötz- und Flachland des gemeinen lügenhaften Scheinlebens unserer bürgerlichen Afterwelt.

Der Hauptzweck meiner Reise war keineswegs die Geologie, sondern die Anschauung des Fichtelgebirges überhaupt. Aber das ist ja eben das Schöne der Geologie, dass sie sich mit dieser auf's innigste verbindet, ja dass es gerade die Geologie ist, die nur auf die für Aug' und Genuss ergötzlichsten Punkte hinführt. Und unter den geologischen Phänomenen war eigentlich mein einziges Interesse der mir von Dir ertheilte Auftrag: das Vorkommen der Grünsteine auf dem Ochsenkopf. Das Auffinden dieser Grünsteine und die Anschauung ihres Vorkommens war denn auch wirklich das schönste geologische Moment der Reise. Die hier den Granit durchschneidenden Grünstein-Gänge sind so schön und deutlich, dass ich darüber zum Narren hätte werden können, wenn ich nicht schon längst aus anderen Gründen närrisch gewesen wäre. Der Grünstein ist sehr dicht, dunkelgrün, ja fast schwarz, scharf be-

grenzt gegen den Granit und doch wieder neben hinaus verflossen in denselben, so dass der Granit eine grünliche Farbe und ein dem Grünstein ähnliches Gefüge annimmt, enthält stellenweise ganz deutlich und unverkennbar Granitstücke eingebacken und hat eine Mächtigkeit von einigen Zollen bis zu mehreren Fussen, wenn man nicht die zollgrossen Gänge nur als Ausläufer des grosses Ganges ansehen will. Doch so genau und so weit verfolgte ich nicht den Gang. Ich war zufrieden mit der Anschauung von der Deutlichkeit und Bestimmtheit des Phänomens überhaupt; zu sehr erschöpft vom Bergsteigen bei der grössten Hitze und dem Zersprengen des unerbittlich harten Gesteins, um es so in's Detail zu verfolgen, wie es verdient. Habe ich aber die Ehre, noch das nächste Jahr zu existiren, und die Schmach, in Bayern zu existiren, so werde ich dem Fichtelgebirge ein stärkeres und besonderes Augenmerk schenken, obgleich ich in Alexandersbad erfahren, dass Cotta mit einer Beschreibung des Fichtelgebirges sich abgebe; aber das ist mir eins, denn ich geognosticire nicht, um zu schreiben, sondern um zu schauen. Gern hätte ich schon diesmal zum zweiten Mal den Ochsenkopf bestiegen, denn die erste Anschauung ist immer oberflächlich, aber mein Begleiter hatte dazu keine Lust, weil wir darüber andere Anschauungen verloren hätten. Ich habe fünf Handstücke mitgenommen, das Phänomen von verschiedenen Seiten zeigend. Aber ich bin nicht ganz zufrieden damit, so schön sie sind. Das kommt auch auf die Schuld des ersten Mal's. Anders bei den Menschen, als den Steinen. Uebrigens können sie immer als instructive Belege gelten, und solltest Du sie daher brauchen, so stehen sie Dir zu Gebote. Auch Heidenreich bietet Exemplare von sich an.

Auf der Neideck, wo ich selig in der Erinnerung, selig in der Gegenwart war, konnte ich nichts Auffallendes entdecken, aber nur, weil ich, wie ich gestern von meiner Schwester erfuhr, nicht an dem rechten Ort gesucht. Indess unmittelbar vor Streitberg, auf dem rechten Ufer der Wiesent, sahen wir ein ähnliches Phänomen: die Schichten gegen einander aufgerichtet. In dieser Gegend war ich so glücklich, fast bei jedem Griff in den Kalk oder Dolomit eine schöne Versteinerung zu ergreifen. Unmittelbar vor Berneck ist ein sehr schön vorkommender Glimmerschiefer, die einzelnen Theile über einander gewunden, und zwar so, dass in grossen, scheinbar in Gängen auftretenden Massen, einzelne Bestandtheile sich von einander absondern. Besonders interessant, schauerlich zugleich, war mir der Anblick der Basaltsäulen am Thierstein. Nicht minder frappirte mich der Kammerbühl mit seinen so deutlich geschichteten Basaltschlacken. Ueber Alles aber geht mir der Anblick und die Erinnerung an die Louisenburg, besonders aber den Schneeberg. Das Felsenmeer am Melibokus ist dagegen ein Felsenbächlein. Auffiel mir, dass das Charakteristische der Granittrümmer im Fichtelgebirge ist, dass sie eckig, kantig sind, während sie am Melibokus über einander runzelnd, abgerundet sind.

Unmittelbar nach meiner Rückkunft von Euch, Geliebte! schrieb ich an Otto Wigand in Angelegenheit meiner Schrift. Ich erwähnte

darin absichtlich nichts von Dir. Noch bis diesen Tag aber ist keine Antwort — ich weiss nicht warum — erfolgt. Lass Dich aber dadurch nicht abhalten. Du findest sicherlich Buchhändler und Absatz genug, wenn Du nur fertig bist.

Du solltest nicht nur denen gut sein, welche von mir gut sprechen, auf dass Du gerecht sein könntest gegen die, welche nicht gut von mir sprechen. Beide haben Recht.

Adieu!

Dein *Philosophe malheureux,*
Mais pourtant courageux.
(Anspielung auf den Dir bekannten, in meiner Stube hängenden *Rabbi malheureux à Francfort.*)

---

117. An Christian Kapp.

Bruckberg, 9. Oktober 1841.

Mein *spiritus familiaris,*
d. h. auf deutsch:
Mein theuerster Quälgeist!

Endlich habe ich den Judas-Ischariot der Philosophie* in Händen. So viel ist ausgemacht, die in seiner Schrift über die Freiheit enthaltene Lehre ist Jakob Böhme entnommen, selbst den Worten nach, wie z. B. „Temperatur" p. 447, Sanftmuth, als Prädicat oder Correlat „der Einheit" p. 501, „verzehrender Grimm" als Prädicat „des Grundes", „der Grund selbst", „Anziehen des Grundes" p. 493, „Natur und Gott", „Licht und Finsterniss in Gott", „Scheidung der Kräfte in Gott", „die erste Wirkung des Verstandes ist die Scheidung der Kräfte" p. 434, bei Böhme *Clavis* 18. 19 „in ihr (Wissenschaft, Weisheit) ist die Schiedlichkeit der Kraft als der Verstand." Aber sie ist so dem Jakob Böhme entnommen, dass sie zugleich im eigenen Brei diluirt und gespickt ist mit den abstracten Terminis der Philosophie, als da sind z. B. „Bedingung", „Existenz", „Möglichkeit", „Act", „Indifferenz", so dass man also, um die Identität zu beweisen, eigentlich den ganzen Böhme zu excerpiren hätte. Indessen mag die selbst wörtliche Identität aus folgenden Sätzen hinlänglich erhellen. Wie geistlos, peinlich und schwierig es übrigens ist, dergleichen auszusuchen, davon überzeuge Dich lesend p. 452 v. O. Wer hört nicht bei diesen Worten Jakob Böhme, wie oft kommen solche Stellen vor und doch finde ich keine gleichlautende. Freilich fehlt mir auch der ganze Böhme. Aber wer könnte dies auch durchmachen? Indess nur zu: Schelling p. 452: „Jedes Ding kann nur u. s. w."; Jakob Böhme „ohne Gegensatz wird nichts offenbar". (Die besten Stellen aus Jakob Böhme habe ich schon

* Schelling.

vor Jahren in meiner Geschichte § 74 und § 80 excerpirt, finde aber, obwohl dasselbe, doch gerade keine einzeln vollkommen gleiche Stelle.) Zu obiger Stelle von Jakob Böhme noch: „ein Ding, das in sich nur gut ist und keine Qual hat, begehrt nichts", Beschaul. C. 1. „Das Liebefeuer wäre nicht offenbar ohne das Zornfeuer". Gnadenwahl C. 7, § 29. C. 9, § 12. „Der Widerwille macht die Beweglichkeit und den Urstand des Suchens, dass die widerwärtige Qual die Ruhe sucht." *Signatura Rerum* Cp. II, § 2. Mir fehlt die *Aurora* und das *Mysterium magnum* und das dreifache Leben des Menschen. Du hast sie. Suche zu obiger Stelle von Schelling die Aurora durch, wahrscheinlich hat er aus dieser, die ja sonst als das Hauptwerk Böhme's ausposaunt wird, das Meiste geschöpft. Was Schelling p. 431—35 von der „Sehnsucht" des Einen, sich selbst zu gebären, von dem „Willen" oder „Begierde", „der Scheidung der Kräfte", der „Ein-Bildung" in Gott sagt, ist selbst diesen Worten nach dem Jakob Böhme im Wesentlichen entnommen, wovon sich jeder Leser überzeugen kann, der nur einige flüchtige Blicke in Jakob Böhme werfen will. So z. B. *Sign. Rer.* C. 3, § 2 u. s. w. *Clavis* § 49, Erklär. Testam. C. 1, § 2 und 7, wo die Imagination als der Anfang aller Wesen bestimmt wird.

Was Schelling p. 436 von der Identität des dunkeln und Lichtprincips, welche in allen Wesen sei, sagt, ist gleichfalls aus Jakob Böhme, wie man aus unzähligen Stellen bei ihm sehen kann.

p. 437. Das Gleiche gilt von dieser mystischen Description des Menschen. So z. B. *Princip. de trib.* C. 10, § 13. 16. Gnadenwahl C. 13, § 24. Andere Stellen suche sich der geneigte Leser selbst aus.

p. 438 u. s. w. Die Bestimmung des Bösen, als Trennung der in Gott identificirten beiden Principien, ist echt Böhme. (So z. B. *Sign. Rer.* C. 1, 16, § 9—26), desgleichen p. 451 die Bestimmung desselben, als nothwendig zur Offenbarung Gottes.

p. 454. Das über die Verschiedenheit und gegenseitige Unentbehrlichkeit der beiden Willen, des Willens des Grundes und der Liebe Gesagte ist nichts als diluirter Böhme. Dasselbe gilt von p. 453, dass das Böse als solches nur in der Creatur entspringen kann, z. B. Gnadenwahl C. 6, § 35. Die Bestimmung des Bösen als die Aufhebung der Einheit des Bandes der Kräfte, p. 440—41, desgleichen die nähere Description desselben, p. 474—75, ist Böhmisch. So z. B. *Sign. Rer.* C. 15, § 12—21, C. 16, § 9, freilich nicht buchstäblich.

p. 488. Dass der Wille des Grundes nicht das Böse verursacht, sondern nur die Selbstheit erregt, die Selbstheit aber „zur Schärfe" des Lebens, zur Empfindlichkeit der Güte gehört, ist an unzähligen Stellen Jakob Böhme's ausgesprochen. Jakob Böhme's Licht begehrt des Feuers (das Feuer bedeutet aber bei ihm die Begierde, die Vergesslichkeit, Selbstheit), sonst wäre kein Licht, hätte auch weder Kräfte noch Leben. II. Apolog. wider B. Tilken § 141. Gnadenwahl C. 5, § 3.

Ibid. Schelling: Im Guten also ist die Reaction des Grundes eine Wirkung zum Guten u. s. w., wie die Schrift sagt: In den Frommen bist Du gut u. s. w. Jakob Böhme: Die Finsterniss ergreift

(sonst) die heilige Kraft und führet sie in ihre Bosheit, so heisst es alsdann nach der Schrift, Psalm 18: Bei den Verkehrten bist Du verkehrt und bei den Heiligen heilig; gleichwie die Sonne leiden muss, dass die Distel ihr gutes Ens in ihre stachlichte Eigenheit verschlingt und zu ihrem Nachtheile braucht. Gnadenwahl C. 8, § 90. Desgleichen II. Apol. wider B. Tilken § 97 und 98. In den Heiligen ist er der göttlichen Freuden reich und des göttlichen Lebens; aber bei denen, welche ihren Willen in Gottes Zorn und in der Finsterniss wandeln, ist er Gottes Zorn. Denn die heilige Schrift saget u. s. w.

p. 500. Schelling's Ungrund ist im Ganzen Alles gleich = Einheit, das von Allem freie und doch Alles durchwirkende Wohlthun, mit Einem Worte die Liebe des All's in Allem. Jakob Böhme: Gott ausser Natur und Kreatur (= Ungrund) ist das einige ewige Gute, eine in sich selber wirklich wesentliche, geistliche Kraft, die allerhöchste einfältigste Demuth und Wohlthun, ein Liebefühlen, Liebe und Wohlschmecken. Gnadenwahl C. 1, § 18. 21.

p. 489. Wäre im Körper nicht Wurzel der Kälte, so könnte die Wärme nicht fühlbar sein. Jakob Böhme: Denn die Kälte ist die Wurzel der Hitze, und die Hitze ist die Ursache, dass die Kälte empfindlich sei. Theosoph. Fragm. III § 3.

p. 199. Die Theilung des dem Grunde vorhergehenden Ungrundes in zwei gleichmässige Anfänge oder Principia ist wieder echt Böhmisch. So z. B. *Sign. Rer.* C. 16, § 11.

Mögen diese Stellen genügen! Es ist diese Stellensucherei eine Mühseligkeit, Geistlosigkeit, dass man aus der Haut fahren, vor Ungeduld verzappeln möchte. Nur Dir zu Liebe konnte ich sie übernehmen. Die excerpirten Stellen und Seitenangaben führe nur als Beispiele an, zur Rechtfertigung der Behauptung, dass der wesentliche Inhalt dieser Schelling'schen Schrift Jakob Böhme angehört. Und zu diesem Zweck hast Du genug in Händen. Mehr wäre geistlos.

Während ich für Dich den Judas Ischariot durchmusterte, ist mir der Gedanke aufgestiegen, dieses Thema, da ich es in meiner Schrift, ganz wider das ursprüngliche Vorhaben, so flüchtig behandelt, noch einmal einer ernstlichen Kritik zu unterwerfen. Ich würde natürlich dadurch Deiner Arbeit keinen Abbruch thun, im Gegentheil würden wir uns nur gegenseitig unterstützen. Was meinst Du? Uebrigens ist es nur ein Gedanke. Ob er ausgeführt werden wird? werden soll? werden kann? steht noch dahin.

An Otto Wigand kann ich natürlich jetzt unmöglich schreiben. Ich weiss nicht, was ich dazu sagen soll. Sollte er unredlich gegen mich sein — was ich noch bezweifeln will — so werde ich ihn zu bestrafen wissen! Wenn es aber auch noch dazu käme, dass ich mit ihm oder einem anderen Buchhändler ob Deiner Schrift verhandeln sollte, so könnte dies nur unter Verschweigung Deines Namens geschehen, weil es ausserdem das nicht nur lächerliche, sondern auch infame Aussehen hätte, als brauchtest Du, sage Du, mich, um einen Verleger zu finden.

Die an Johanna überschickten Zeilen verdienen kein anderes Loos, als in's Feuer geworfen zu werden, denn sie sind sogar der Form nach fehlerhaft, wie mir leider! erst später zu meinem grössten Aerger eingefallen. Was aber nicht formell vollkommen, verdient nicht zu existiren. Ich kann mich nur dadurch vor mir selbst entschuldigen, dass ich sie in grösster Eile auf's Papier hingeworfen. Ueberbleibsel von den zahllosen Gebilden, die in schlaflosen Nächten, sich verwirrend und verdrängend uns durch den Kopf gehen. Da ich Euch vom Fichtelgebirge aus grüssen wollte, so wählte ich diesen genialen, poetischen, oder wenn Ihr lieber wollt, burschikosen Gruss. Uebrigens sei Deine Tochter versichert, dass ich sie nie mehr durch einen unmittelbaren Gruss in Verlegenheit und Schrecken setzen werde. Nur durch einen dummen Streich kommt man zur Vernunft.

Bleibt insgesammt gesund. Das ist das Nothwendigste.

---

118. Von Arnold Ruge.

Dresden, den 10. October 1841.

Lieber Freund! .... Schliesslich noch eine Frage. Sie erinnern sich, dass ich Ihnen vor Jahr und Tag von dem Plane, hier eine Universität* zu errichten, schrieb. Natürlich ist die Geschichte, da die Herren keine Courage und keine Selbständigkeit haben wollen, im Gesammtministerium durchgefallen. Einige nicht unbedeutende Freunde hat sie sich indessen erworben, und da sie hier den nordamerikanischen Grundsatz haben, Alles werden zu lassen, was wird, so wäre es jetzt immer noch möglich, diese Sache aus dem Embryo zur Geburt zu treiben. Nothwendig dazu wäre — dass sich die ganze Ultraphilosophie hierher übersiedelte und dann ohne Weiteres Vorlesungen ankündigte und hielte. Sie müssen nicht denken, dass hier keine Zuhörer zu haben wären, es wird hier fortdauernd von Laien — wie Chalybaeus** einer war — gelesen, und vor grossen Auditorien. Mit diesem Pöbel der Wissenschaft — denn das ist er — könnte man anfangen. Im nächsten Semester würde schon eine Anzahl Studenten und Kandidaten zuströmen.

Ich denke, dass es möglich ist, Strauss für den Plan zu gewinnen, und möchte nun wissen, ob Sie im Stande und geneigt wären, hieher auszuwandern, um auf gut Nordamerikanisch und Demokratisch eine Universität nach neuem Schnitte gründen zu helfen — ein Schrecken der Pharisäer und eine Hoffnung der freien Heiden. Ich halte Ihre Verhältnisse für so günstig, dass Sie so etwas unternehmen könnten, wobei Sie nur wissen müssen, dass es hier keineswegs theuer zu leben

---

* Vergl. Br. 85.

** Heinr. Mor. Chalybäus, geb. 1796, war Prof. in Kiel, lebte später in Dresden, wo er 1862 starb.

ist, um keinen Groschen theuerer als in Halle, dem Drecknest. Wenn Sie nur irgend Sinn und Geschmack für das Projekt haben, so will ich alle Materialien und Vorbereitungen zusammensuchen und zu Ihnen kommen, da natürlich die Sache schriftlich nicht sogleich abzumachen geht, und viele Wenn und Aber erledigt sein müssten, ehe man sich definitiv entschliessen kann. Schreiben Sie mir also nur im Allgemeinen, ob Sie sich interessiren, dann will ich weiter procediren. Mit bestem Grusse Ihr A. Ruge.

---

119. An Frau Emilie Kapp.

Bruckberg, 25. October 1841.

Höchstzuverehrende und wirklich auch höchst verehrte Frau Base! Sie wissen oder vielmehr Sie wissen nicht, was Ihr Heidelberger Herr Vetter für ein toller Kauz ist, um den gelindesten und respectabelsten Ausdruck zu brauchen. Was andere ehrliche Leute viel, kostet ihn nichts, und, was ihnen nichts kostet, ihn viel, ja sehr viel. Darum hat er sich auch am Ochsenkopf des Fichtelgebirges, die eigenen Hörner, die ihm auf dem üppigen Boden des Rheinthals gewachsen, erst abstossen müssen, um wieder in das Maass seiner beschränkten Existenz sich finden zu können. Aber eben darum wird es dem Herrn Vetter ausserordentlich schwer, wenn er einmal ausser Ordnung gekommen, wieder in die Ordnung hineinzukommen, und weil er fast den grössten Theil des Jahres ein wüstes Vagabundenleben geführt hat, so ist es nur seine verdammte Schuldigkeit, dass er da bleibt, wo er ist. Auch ist er wirklich bereits so weit zur Ruhe gebracht, dass er im Geiste sein Dasein in Bruckberg beschlossen, wir wollen hoffen nicht für immer, doch für diesen Winter und zu diesem Zwecke sogar bereits sein altes, mit vielen Beschwerlichkeiten im Winter verbundenes Studirzimmer mit einem anderen ebenso abgelegenen, doch weit bequemeren Kämmerlein vertauscht hat. Zwar ist der Herr Vetter auf's Tiefste gerührt von dem edelsinnigen Anerbieten der Frau Base, zwar kennt er kein höheres Glück, als in der Nähe der hochlöblichen Familie zu leben, ja noch jetzt schweisst oft bei dem blossen Gedanken an Heidelberg sein Herz, wie ein angeschossener Rehbock, aber: der Herr Vetter darf nicht, der Herr Vetter kann nicht.

In Abwesenheit des Herrn Vetters

Dero
ergebenster gehorsamster Diener
L. Feuerbach,
Magister der Köpfe und Zöpfe.

---

120. Von Arnold Ruge.

Dresden, den 26. October 1841.

Mit grosser Spannung, lieber Freund, hab' ich Ihren Brief* gelesen; denn es kam mir ungemein viel darauf an. Ich freue mich nun herzlich über das, was Sie im Allgemeinen herauslassen und sehe, wenn auch nicht gleich die Wahrscheinlichkeit, doch die Möglichkeit, Sie hieherzubringen. Das wäre aber mündlich zu verhandeln, und es muss noch dies oder jenes vorhergehen, ehe die Sache sich macht. Sie wissen aus den Jahrbüchern, dass Bruno Bauer wahrscheinlich förmlich von der Bonner Universität entfernt werden wird. Daran könnte sich manches anknüpfen; ich rechne auf ein grosses Interesse im Publicum, weil der Act ein Pietistenstreich und zugleich ein Schwabenstreich der alten Universitäten wäre. Ich habe halb und halb Lust, bei der Gelegenheit mit einem Plane hervorzutreten zur Fundirung einer Nationalakademie im Gegensatze zu den alten Staatsanstalten, und es wäre möglich, dass sich die Fonds fänden, um das Ding anzufangen. Doch werd' ich nichts übereilen. Herzliche Grüsse von Ihrem

Arnold Ruge.

358.

121. An Christian Kapp.

Ansbach, 13. November 1841.

Du erhältst einige Zeilen von hier, wo meine Frau seit zehn Tagen weilt und das unterdess erkrankte Kind pflegt. Bange Erwartungen trieben mich gestern herauf. Aber zu meinem grössten Glück waren sie grundlos. Das Kind ist auf dem Wege der Besserung, bedarf aber noch der sorgfältigsten Pflege und Obhut. Dies das Wichtigste. Das Nähere von meiner Frau, die dieser Tage, obwohl ganz vom Kinde in Beschlag und Anspruch genommen, Deiner Frau schreiben will. Meine Frau war sehr freudig gerührt, dass Du ihres Geburtstages gedachtest in Deinen letzten, diesen Morgen erhaltenen Zeilen.

Otto Wigand hat mir geschrieben, die zweite Auflage meiner Schrift vorzubereiten. Zwar seien noch Exemplare vorhanden, weil in Oesterreich und einigen anderen Staaten die Schrift auf's Strengste verboten sei, aber bis zum wirklichen Erscheinen der zweiten Auflage seien auch diese nach seiner Meinung vergriffen.

Ich bin ganz damit einverstanden, dass Du Deiner Schrift über Schelling eine allgemeine Tendenz giebst. Ihre Wirkung wird dadurch allerdings beschränkt, aber gewinnt nur an Werth und Dauer. — Wenn Du mir kritische Bemerkungen über meine Schrift — natürlich

---

* Scheint verloren gegangen zu sein, wenigstens nicht enthalten unter den an Ruge gerichteten Zuschriften, welche 1886 veröffentlicht wurden in der zweibändigen Sammlung: Arnold Ruge's Briefwechsel und Tagebuchblätter.

innerhalb ihres Princips, denn daran kann nichts geändert werden — mittheilen kannst oder willst, so bin ich Dir sehr dankbar. Lob ist unnöthig, Tadel hilft. „Es lebe die Kritik!“

Wenn nur die Censur das Imprimatur einer zweiten Auflage nicht versagt!

In meiner neuen stillen, dunklen, weil einäugigen Studirstube, habe ich nur eine Augenweide — das Bild Bruno's, umwunden von einem der Eichenlaubkränze, die Euere Frauenzimmer in Neckarsteinach geflochten. Ich hoffte, diesen Winter zu energischer Geistesthätigkeit aufzulodern. Wir säen ohne Wissen, aber ernten mit Wissen. Aber spät reifen die Früchte. Und „Einmal ist alles Wahre nur“. Ein überaus erschrecklicher Gedanke. Glücklicherweise ist das Leben toleranter, als der rigorose Gedanke. Darum hat meine Philosophie nur zwei Gedanken, zwei Principien — eins in der Wahrheit — Denken und Leben. — Ich grüsse die Deinigen nicht, weil das Grüssen eine gar so triviale abgenützte Sache ist. Aber ist nicht das Leben auch eine Trivialität? und ist nicht der Tod auch eine Trivialität? Ja sind nicht mehr der Todten, als der Lebenden? Doch wo gerathe ich hin?

Dein L. F.

359.

122. Von Arnold Ruge.

Dresden, 24. Nov., am Geburtstage Spinoza's, 1841.

Verehrter Freund! Haben Sie die „Posaune“ * schon gelesen? Sie ist bei Wigand erschienen. Ein wichtiges und merkwürdiges Document, der nothwendige Bruch mit der ganzen alten Tradition in der Hegelei. Vielleicht giebt sie Ihnen Gelegenheit zu allerlei Erörterungen, auch nach den vorläufigen Gesichtspunkten, die die Jahrbücher nächstens bringen werden. Wenn Sie das wollen, geniren Sie sich gar nicht, weder in Bezug auf alte, mittlere, noch junge Hegelei. Die Racker werden nicht wissen, wo ihnen der Kopf steht, wenn sie nirgends eine Mauer haben, gegen die sie ihn rennen können. Ich freue mich unendlich auf diesen Tumult in Israel.

Die berliner Hegelianer blamiren sich in Einem fort, theils schriftlich, wie neulich Gabler, theils persönlich, namentlich Schelling gegenüber. Diesem armen schwachen Alten schmeicheln sie, und er tritt sie dafür mit Füssen. Die Anekdoten aus Berlin sind unendlich lächerlich: So Henning und Hotho bei einem Gastmahle, stossen mit Schelling an und sagen ihm: „Der Meister hat uns immer Pietät für seinen Meister gelehrt, und wir werden dem jetzt nicht untreu werden“. Förster hat ihn „auf dem Throne Hegel's“ bewillkommt, Gabler desgleichen. Er aber, nach seinem bekannten Charakter, ist

---

* „Die Posaune des jüngsten Gerichts über Hegel, den Atheisten und Antichristen. Ein Ultimatum.“ Leipzig 1841. Anonym [Verf. war Bruno Bauer]. Das Buch ein Manifest des linken Hegelthums gegen die übrigen Vertreter des Systems.

grob gewesen und hat gemeint, „es wäre nichts mit ihrem Meister und mit ihrer Philosophie, sie verrännten sich Alle in eine Sackgasse“ — ein Phänomen, dass auch ein Esel erkennen könnte, so deutlich ist es, wenigstens das totale Malheur der Althegelei.

Unser Plan, hier eine grössere Gesellschaft Gelehrter von der freien Richtung zu versammeln, scheitert zunächst vollständig an den Elementen und Männern der Richtung selbst, und an den armseligen Aeusserlichkeiten, dass die Einzelnen nicht Geld genug haben, um einen beliebigen Aufenthalt zu wählen. Das ist dumm.

Strauss ist, wie es scheint, von meinem Einfall unangenehm berührt worden, und geht nicht im Entferntesten darauf ein, auch nicht einmal so weit, dass er etwa sagte, das sei im Allgemeinen gut, nur müsse man lieber Stuttgart oder Frankfurt oder was sonst wählen. Er hat mir nur sagen lassen, „er käme nicht nach Dresden“. *Enfin* Strauss hält es immer noch für möglich, selbst nach der Dogmatik und selbst nach dem 2. Theil der Dogmatik, eine theologische Professur zu bekommen. Kurz, Strauss irrt sich in dem Politischen. Er hat keinen Blick für diese Entwickelung, so deutlich es auch ist, dass die Politik sich überall an den Pöbel wendet, um mit Hilfe des Pöbels die Bildung zu zerstören, wenigstens die höchste, die Philosophie. In den nächsten 10 Jahren — ehe dieses System zuerst erschienen und dann gestürzt ist —, darf Strauss selbst an gar keine Anstellung denken . . . .

. . . Wenn Sie aber doch einmal ändern, überlegen Sie sich doch den Schluss (vom „Wesen des Christenthums“), der ohnehin in der Vorrede wiederkehrt und ein Haupthebel bei den Pietisten ist, um das Buch zu verschreien als frivol und oberflächlich. Tholuck liest immer den Schluss vor und fügt dann bei, so wäre auch das Uebrige. Diesen Betrug will ich nun wohl entlarven. Ich halte aber auch den Schluss für verfehlt. Man erwartet ein ernsthaftes Princip in ernsthafter Form, wie man sich denn überhaupt an aller Frivolität gewaltig ärgert.

---

123. Von Arnold Ruge.

Dresden, den 14. December 1841.

Verehrter Freund! . . . Ueber den Schluss Ihres Buches habe ich neulich zu unbestimmt mich ausgedrückt. Ich meinte, S. 376 mit den Worten: „vor unseren Augen“ hätten Sie den Text des Buches schliessen, und den an sich sehr hübschen jetzigen Schluss, das Beispiel der Taufe und des Abendmahls, in die Anmerkungen des Anhangs setzen sollen. Die Sache ist so. Sie machen die verdeckten Mysterien der Taufe und des Abendmahls zu offenbaren Mysterien und die Symbole zu natürlichen Symbolen. Sie reden dabei von „Anbetung“ der „Naturkraft“, die das Wasser bedeutet, und von „Anbetung der übernatürlichen Kraft des Geistes“, die Wein und Brod bedeuten. Sie reden von

„Heiligkeit“ und religiöser Bedeutung dieser natürlichen Dinge — und Alles das am Schluss dieses ins Innerste der jetzigen gedankenlosen Welt einschneidenden Buches. Man hält also, und Tholuck* macht's den Studenten so weis, diesen Schluss für gleich dem neuen Cultus, kurz für das sog. Positive zu dem bisherigen Negativen. Um dies zu vermeiden, meinte ich, müssten Sie einestheils nicht so deutlich werden, dass selbst die ungarischen Ochsen direct vor den Kopf gestossen werden, nämlich mit dem Beispiel; andererseits noch deutlicher, indem Sie sich mit der Aufhebung der Illusion allgemein auf Ihre ganze Ausführung zurückzögen, und den Cardinalpunkt; „dass dem Menschenleben die Kraft zu Gute kommen werde, die jetzt das bedürfnisslose Wesen absorbirt“, vielmehr als die praktische Consequenz und den neuen Cultus hinstellten — ausdrücklicher als den Schluss und die Consequenz des Ganzen hinstellten.

Wollen Sie diese Rücksicht nehmen, so werden Sie den Theologen einen Streich spielen, nämlich den, dass sie es nicht werden leugnen können, diese Consequenz tritt wirklich ein, die Kirchen werden leer und der Markt voll werden, und immer mehr, je freier der Mensch wird.

Die Taschenspielerei dagegen, dummen Studenten Ihre Umdeutung als den neuen Cultus der Naturreligion aufzuheften — haben Sie den Heuchlern und Betrügern durch jenen Schluss leicht gemacht . . .

Eben fällt mir eine Anekdote ein, die Sie betrifft. O. Wigand correspondirt mit einem Ungarn, der Ihr Buch gelesen. Der Ungar ist ganz voll davon und sagt: „Wäre dies Buch in einer verständlichen (populären) Sprache geschrieben, es würde die ganze Welt umkehren.“ So schlimm sind wir dran. Wenn ihnen die Bildung zur Sache fehlt, schieben sie es getrost auf die Sprache.

. . . . Die Unmöglichkeit der Akademie, wenigstens vor der Hand und an diesem Orte, seh' ich jetzt ein. Strauss hat meine Mittheilung sogar übel genommen — denken Sie sich diese kuriose Thatsache! — und sich in einer sehr förmlichen Antwort, worin nur die Notiz enthalten war, „er sage sich von den Jahrbüchern los“, vernehmen lassen. Er muss irgend eine Demagogie oder Anmaassung, oder Gott weiss was, in meinen Vorschlägen und Explicationen gesehen haben. Ganz klar ist mir die Affaire durchaus nicht. Gewiss ist nur das, was man aus der Annahme der Züricher Professur und aus dem speculativ-theologischen Reste seines Bewusstseins schliessen kann. Persönlich glaub' ich ganz unschuldig zu sein. Vielleicht klärt die Zeit dies noch mehr auf; sie offenbart ja Alles. Ihr

Ruge.

360.

---

* Friedr. Aug. G. Tholuck, 1799—1877. Prof. der Exegetik zu Halle, namhafter Vertreter des Pietismus.

124. An Christian Kapp.

Bruckberg, den 17. December 1841.

Wie geht's, wie steht's mit Dir? Wie mit Euch Allen? Lange habe ich keinen Brief von Dir, Du länger noch keinen von mir erhalten. Thätigkeit war meinerseits Schuld daran. Die Hunde fallen mich nun von allen Seiten an. Ausser sich ist der Pöbel über mich. Und die allgemeine Zeitung ist das willfährige Organ für die schofle Tendenz der Zeit, die Resultate freisinnigen Denkens dadurch zu widerlegen, dass man sie wenigstens in der Meinung des grossen Publicums vernichtet und den Namen verunglimpft. Doch nur zu! Die Nemesis bleibt nicht aus. Auf die armselige, in den theologischen Studien und Kritiken über mich erschienene Recension* habe ich bereits an Otto Wigand eine Erwiderung eingesandt.

Den Otto Wigand habe ich unterdessen auch gefragt: ob er Lust habe, eine Schrift von einem Freunde, den ich natürlich nicht nannte, über oder vielmehr gegen Schelling in Verlag zu nehmen. Ich erhielt zur Antwort, dass er, obwohl in Karlsbad mit Schelling intim geworden, so weit man es mit ihm werden könne, dennoch dazu bereit sei. Den Otto Wigand und Ruge wenigstens täuscht Schelling nicht. Letzterer nennt ihn einen alten schwachen Mann. Wäre seine Eitelkeit nur Folge seiner Altersschwäche, so sollte man sie ihm allerdings zu Gute halten. Aber er ist die personificirte Illusion und Schwäche der Zeit — Philosophie, die keine Philosophie sein soll und sein kann, aber doch sein will. Armes Geschlecht! Wäre ich noch frei und ledig, ich ginge in die Urwälder Amerikas. Nur Illusionen wollen die Menschen — weiter nichts. Freilich ist die Illusion wieder ein Kniff der Wahrheit und Vernunft selber. Zur Erkenntniss sind die Wenigsten bestimmt. Der Schein der Wahrheit ist das Licht der Menge.

Die übersandte Stelle aus Jakob Böhme nachzuschlagen, hatte ich noch keine Zeit. Sie soll aber seiner Zeit wieder retour folgen. — Der historische Christus, den Du in Deinem letzten Briefe berührt, gehört nicht zu meinem Thema. Ich habe es lediglich zu thun gehabt und zu thun noch jetzt mit dem kirchlichen, religiösen, biblischen Christus, der keine wirkliche Person ist, obwohl die Spuren des wirklichen Christus, aber verwischt und verunstaltet, in der Bibel vorkommen. Dass Christus noch keinen Plato und Aristoteles gefunden, wie keinen adäquaten Künstler, kommt nur daher, dass man den biblischen Christus, in welchem der wahre mit dem falschen, durch die Theologie gemachten und verdorbenen Christus in Eins zusammengeschmolzen, aus idolatrischer Verehrung für die Bibel, für den wahren nahm. Der Künstler kann nur das Wahre darstellen, der Philosoph nur das Wahre denken und fortpflanzen. Aber der biblische Christus ist eine Amphibolie, eine Simulation, ein widersprechendes Compositum von Menschheit und Gottheit. Erst wenn man den Gott in Christus aufgiebt, wird man

* Verfasst von Julius Müller, siehe Biographie S. 80.

den wahren Christus, den wahren Menschen finden. Aber um diesen zu finden, aus den Verunstaltungen der Bibel zu restituiren, muss man, so paradox es klingt, die Bibel verwerfen, d. h. eine absolut freie und rücksichtslose Kritik ausüben, wie bisher noch von Keinem geschah — ausser von Bruno Bauer, der mich wenigstens bereits an mehreren Stellen — nur Weniges habe ich von ihm gelesen — überzeugt hat, dass er den ursprünglichen Text, der aber ein durchaus antitheologischer ist, aber um so mehr Christus zur Ehre gereicht, wieder herstellt. An Deinem Christus* habe ich nur das auszusetzen, dass Du noch zu viele Stellen, die vor der neueren Kritik keinen Stand halten, wenigstens zur symbolischen Folie desselben nimmst. Namentlich ist Evangelist Johannes ein Product späterer dogmatischer Reflexion, die sich nur dadurch den Schein der Objectivität geben will, dass sie diese Reflexion über Christus ihm selbst in den Mund legt. Es ist das erste (uns bekannte) Product christlicher Sentimentalität, ein eigentlicher religiöser Roman. Doch schon zu viel! Die herzlichsten Grüsse Deiner Frau und Tochter! Mein Kind ist wieder ganz gesund und lebensfroh. Möge das neue Jahr Euch ein glückliches werden! Lebt wohl!

361.

125. Von Arnold Ruge.

Dresden, den 25. December 1841.

Lieber Freund! Vorgestern wurde mir der Verweis, den unser Censor über zu grosse Nachsicht vom Minister des Inneren erhalten, mitgetheilt. Der erste Rath in diesem Ministerium ist mein Nachbar; ich sprach mit ihm und erfuhr denn, „dass Sachsen gern alles Mögliche thäte, der Druck der Verhältnisse aber — stark sei". Preussen wirkt aller Freiheit entgegen und seine indolenten Einwohner sinken immer tiefer in den Schmutz des Obscurantismus hinein, ohne diese allmähliche Degeneration aller Kräfte zu merken. Die Behörden sind hier in Sachsen human und vernünftig, leider zu wenig *au fait* über die rein geistigen Mächte. Doch darf man annehmen, dass die ganze Richtung des Landes und der Regierung die theoretische Ohnmacht des preussischen Unwesens gerne ans Licht gesetzt sähe. Nur wollen die Herrn über den Parteien stehen, und die beiden deutschen Grossknechte nicht erzürnen. Ihre vortreffliche Kritik J. Müller's, die ihn ungemein blosstellt und sehr nützlich einwirken wird — sie erinnert mich an Lessing's Verfahren mit dem bornirten Götze —, wollen wir ja in die Jahrbücher einrücken. Es ist mir wichtig, wenn die Kritik Ihres Buches dadurch vorbereitet und die Menschen an diese Sprache auch an diesem Orte gewöhnt werden.

Ihr Freund Arnold Ruge.

---

* Kapp's 1823 erschienene Schrift: Christus und die Weltgeschichte.

126. Von G. Fr. Daumer.

Nürnberg [Anfang Januar] 1842.

Lieber Feuerbach! Für Deine Arbeit über mein Marienbüchlein* bin ich sehr dankbar, und es schmälert diese Dankbarkeit nicht, dass Du Opposition gemacht; jedenfalls ist nun doch das Werkchen auf eine geistvolle und Aufmerksamkeit erregende Weise besprochen, und ich wollte nur vor dem Ignorirtwerden geschützt sein, keineswegs aber, dass Du irgendwie Deine selbständige Ansicht verleugnen solltest. Habe ich Deinen Aufsatz gelesen, so gedenke ich Dir darüber zu schreiben. Dass Du mir Deine Vermittlung rücksichtlich des zum Drucke zu fördernden Moloch anbietest, hat mich sehr angenehm überrascht; denn eben dachte ich darüber nach, ob ich mir verstatten könne, Dich darum anzugehen. Ich liefere Dir im Beiliegenden eine Beschreibung des Werkes, die ich Dich bitten möchte, dem Otto Wigand vorläufig mitzutheilen; auch bin ich erbötig, das Manuscript zur prüfenden Einsicht vorzulegen; nur müsste sich Otto Wigand hüten, einen irgendwie Befangenen darüber zu Rathe zu ziehen, da dessen Ausspruch natürlich ungünstig ausfallen würde. Namentlich sind auch die Rationalisten Pfaffen in ihrer Art, und werden sich zu dem Werke feindselig verhalten.

Dein Daumer.

Da Du von einer Umarbeitung Deines Buches sprichst, so möchte ich Dir Eisenmenger's „entdecktes Judenthum" an's Herz legen; Du kannst darin köstliche Belege zu einer Darstellung des Judenthums als der Religion des Egoismus finden.

Ich bin überzeugt, dass man unsere ganze Theologie auf rein historischem Wege in die Luft sprengen und für immer vernichten kann. Und vielleicht nur so werden der von neu aufgährender Barbarei immer wieder in den Staub getretenen Philosophie die Wege zu bleibendem Erfolg und Bestand gebahnt.

369.

127. An Christian Kapp.

Bruckberg, 3. Februar 1842.

Thesen zu moralphilosophischen Lectionen.**

Wer nicht klug ist — klug von Natur — kann sich nur klug stellen. Je mehr sich aber einer klug stellt, desto unklüger ist er. —

Man muss nichts ohne Noth thun. Ohne Noth ist ohne Grund, ohne Grund ist ohne Sinn.

---

* Ueber den Mariencultus, Feuerbachs Werke Bd. 1.

** Hat Bezug auf die Kap. 5 der Biographie angeführten Bemühungen Kapps dem Freunde, trotz seines Widerstrebens, eine Professur zu verschaffen, in der wohlgemeinten, aber doch unbegründeten Voraussetzung, er würde, einmal in die erwirkte Lage versetzt, es als eine Wohlthat empfinden und sein vorheriges Sträuben selbst kaum begreifen.

Der Philosoph muss sich vor Allem auf Raum und Zeit verstehen. Die Theologie ist ausser, die Philosophie im Raume der Zeit.

Handeln zur Unzeit ist Thorheit.

Erwarte nicht vom Frühjahr die Früchte des Herbstes und wirf nicht den Weizen auf die Eisscholle!

Thue nicht für Andere, was sie aus weisen Gründen nicht für sich selbst thun.

Wozu Zwei gehören, das darf man nicht für sich allein thun.

Heilig sei Dir jedes Schicksal, das sich auf eine Wahrheit und Nothwendigkeit gründet. Machtlos ist der Wille, es zu ändern. —

Wolle nicht machen, was nur werden kann.

Einer für sich allein ist Willkür; Nothwendigkeit ist nur, wozu Zwei sind. Eitel und erfolglos ist die Willkür; unwiderstehlich und siegreich nur die Nothwendigkeit.

Wie zur Liebe, so auch zum Verstande, wie zum Leben, so auch zur Philosophie gehört das Ich und das Du in Einem. Nur diese Einheit ist das göttliche, das allmächtige Wesen.

Wer wider den Willen des Anderen, der handelt wider sein Wesen. Wer wider das Wesen des Anderen handelt, der thut, was er für ihn thut, mit Wissen, wider ihn ohne Willen. —

Wo wir helfen wollen, ohne helfen zu können, da schaden wir nur. Und wo wir einem Anderen mehr sein wollen, als wir sollen, sind wir ihm weniger, als wir ihm sein können.

Unterscheide wohl den Menschen, der Dir als Freund angehört, von dem Menschen, der nicht Dir, sondern der Welt angehört. Für den Ersteren darfst Du Alles, für den Letzteren Nichts thun.

Ruf kann ein Freund verschaffen, Ruhm kann man nur sich selbst schaffen. Ruf dringt auch dem Esel in die Ohren: Ruhm nur dem Menschen. Kleine Geister machen ihren Ruhm vom Rufe, grosse den Ruf vom Ruhm abhängig.

Viele Dinge kann man nur verbinden, wenn man sie trennt.

Wenn Du den Philosophen vom Menschen trennst, so sind sie Dir beide gewiss; vermischst Du sie mit einander, so hast Du Keinen von Beiden.

Wenn Du den Wein trinkst ohne Philosophie, so trinkst Du ihn mit Philosophie.

Das Leben ist der Schluss der Philosophie, wie der Kuss der Schluss der Rede.

Die Zeit ist das einzige vernünftige Mittel, Widersprüche zu verknüpfen.

Wer da philosophirt, wo er nicht philosophiren soll, philosophirt da nicht, wo er philosophiren soll.

Summa Summarum: lass die Dinge und Wesen wie sie sind, verwische nicht ihre Grenzen, verwechsele nicht den Professor der Philosophie mit dem Philosophen, den Philosophen nicht mit dem Professor; den Hausaltar der Liebe und Freundschaft nicht mit der Kanzel und dem Katheder.

Wo zwei männliche Personen mit einander streiten, da ist gewöhnlich auf Einer Seite das Unrecht; wo aber zwei weibliche Personen mit einander hadern, da ist das Unrecht gewöhnlich auf beiden Seiten.

Das Volk versteht und interpretirt alle Handlungen und Worte nur in seinem Sinne. Wer sich darüber ärgern will, muss sich unsichtbar machen.

L. F.

362.

128. An Christian Kapp.

Bruckberg, 18. Februar 1842.

„Ich begreife, dass Du ungebunden sein willst.“ Willst, willst? Nein, Du begreifst mich nicht. Wenn Du gesagt hättest, „Du sollst, Du musst ungebunden sein, Du bist ein Schurke, ein Verräther an Deiner Bestimmung, wenn Du Dich bindest, Du darfst Dich nicht anders binden, als durch ein natürliches, rein menschliches Band und Du hättest besser gethan, wenn Du auch dieses nicht geknüpft,“ wenn Du so gesprochen, dann würde ich Dir sagen: Du begreifst mich. An den Willen, d. h. an die menschliche Eitelkeit, hält sich nur der, der nicht das Wesen, die Bestimmung eines Menschen ahnt, kennt. Aber wie die Welt mit Blindheit in Betreff meiner geschlagen ist, wenn sie mich zu einer Schule rechnet, so bist Du es auch, wenn Du mein Wesen, das

wenigstens — es sei nun zum Tadel oder Lobe, was ganz eins — auf den Rang eines extraordinären Wesens Anspruch macht, zum Rang eines ordinären Fachprofessors erniedrigen willst. Mich zum Professor machen wollen und zwar auf ordinäre Weise, wie es jeder Tropf werden kann, heisst mich den Tröpfen, die gegenwärtig figuriren, gleichstellen, mich verletzen, mich blamiren. An einen Zwang Deinerseits dachte ich im Entferntesten nicht. Dass nichts mit dem Herrn Professor wird, das wusste ich im Voraus, wusste es schon *anno* 1830, wo ich meine Gedanken über Tod und Unsterblichkeit, wenn gleich durch eine Mittelsperson, herausgab. Mein Kopf gehört nicht auf das Katheder oder gar auf die Kanzel, wohin übrigens nicht weit vom Katheder aus ist; — er gehört — weisst Du wohin? — rathe: auf's Schaffot, denn mein Kopf ist so entscheidend und scharf, wie das Schwert eines Scharfrichters, und ich selbst habe nur die Lust und die Courage zu Handlungen, wo es gilt, den Kopf auf's Spiel zu setzen. Kennst Du die Bedeutung meiner Schrift, die Consequenz, die in ihr liegt? Nein, sonst würdest Du keinen Professor der Philosophie in Heidelberg oder gar in Freiburg aus ihr deduciren. Was den Titel statt Wesen des Christenthums Wesen der Theologie u. s. w. betrifft: der Satz kommt aus einem jüdischen Kopf. Ganz richtig. Aber da liegt der Hund begraben. Mit einer akademischen Qualität habe ich nichts zu schaffen. Der Sturz der Theologie ist auch eine höchst untergeordnete Nebensache meiner Schrift. Ich habe es nur mit welthistorischen Wesen zu thun. Wenn Du daher Deine Hände nur dazu anwendest, Professoren der Theologie und Philosophie an dieser oder jener Universität todt zu schlagen, so thust Du besser, Du wendest sie an, Schmetterlinge zu fangen oder legst sie in den Schooss, zwar nicht „Abraham's", aber „Heloisens" Schooss. Auf's Haupt muss man schlagen, aus Princip muss man negiren. Handeln heisst enthaupten, mit dem Entschluss, sich dafür selbst enthaupten zu lassen. Aber die Intriganten, die Verketzerer? Was hilft's, wenn Du sie in Heidelberg todtschlägst? Bist Du zugleich in Berlin, in Leipzig, in München? „Deine Individualität ist mir ein Heiligthum"? Wenn Du sie abtrennst von der Bestimmung, so sei es Dir nichts weniger als heilig. Was ich Liebe nenne, steht nicht dem Verstand gegenüber. Es ist Verstand. O, so nenne es auch nicht Liebe, — denn ob sie gleich Verstand ist — auch die Pflanze, die Blume ist Verstand — der Verstand als solcher weiss nichts von den Leiden des Herzens. Und wenn Du sie identificirst mit dem Verstande, so bringst Du kein neues Princip. Das Realprincip, das der Schurke in Berlin sucht, aber nicht findet, weil er kein Herz hat, das ist — das Herz, die Liebe, aber die Liebe, die etwas vom Verstande Unterschiedenes ist. Nochmals, nur wer Liebe und Verstand unterscheidet, trennt, nur der vereinigt beide in sich und zwar auf die wahre Weise. *Voilà le mystère de ma philosophie!* „Bleibe Du mir gut!" Ja, ich bleibe Dir gut, aber verkenne und maltraitire Du wenigstens mich nicht.

Dein L. F.

129. Von Christian Kapp.

Heidelberg, 22. Februar 1842.

Feuerflammiger Freund! Schreiben ist ein dürftiger Nothbehelf der Rede. Die Gerechtigkeit meines Gedankens, Dich in unserer Nähe zu wissen, hast Du glänzend bewiesen, durch die Zwickbrille, die Du Dir auf die Nase gesetzt hast, als Du meinen Brief gelesen.

Das Missverständniss meiner Worte, das in Deinem letzten Briefe liegt, ist Deiner unwürdig, ist von der Art, dass ich kaum zu sagen weiss, ob es mehr Bemühung oder mehr blinden Trieb und Eifer verräth, ja recht misszudeuten voraussetzt. Denn so wenig Bewusstsein und Umsicht musst Du mir doch zutrauen, als dazu erfordert wird, um einzusehen, dass, wenn ich von Einheit z. B. der Liebe und des Denkens (des Verstandes) sprach, nicht von abstracter Einheit, nicht von einer Missvorstellung die Rede ist, auf welche auch nur ein Jota Deiner Erwiederung passe. Solche Erwiederung — glaubst Du im Ernst, dass ich sie nicht längst hinter mir hätte! Wenn Du dies glaubst, hast Du wahrscheinlich ein Recht, wahre Fusstritte mir zu geben in Deiner Meinung! Dein Brief kam an, nachdem ich gerade auf das Entschiedenste Deine Sache und Dich öffentlich vertreten hatte — nicht aber mit der Neben-Absicht, Dich hierher zu ziehen, sondern um der Sache wegen. Missverstehe mich in Deines Gottes Namen, wenn Dir es so gefällt, aber Hohn habe ich nicht verdient. Alles hat seine Grenzen.

Ohne Ausnahme kehrst Du, Dich selbst missverstehend, als Edelstein mit scharfgeschliffener Kante, bequem gegen jeden Deine Schärfe.

Wer nicht zu denen gehört, die unwissend, wie wahrer Grösse zu Muthe ist, einen Fuss in's Staatsgebäude setzen, fühlt sich nicht gebunden, wenn er im Staate für die Wissenschaft wirkt. Nur der Gebundene sieht sich da gebunden. Du aber siehst nicht einmal, dass schon meine ganz freie Stellung Dir eine Bahn gebrochen, welche Dir ebenso freie Bewegung gerade hier gesichert hätte! Der Gegensatz ist in Dir. Du siehst überall Gegensatz in mir, auch wo ich mit Dir eins bin, siehst es aber nicht, weil Du mit Teufels-Gewalt Dich nur in Dich selbst versetzen, verkauern, verkrümmen, verkuppeln willst. — Eigensinn ist nicht Freiheit, Grillen sind keine Kraftgedanken! —

Dein C. K.

---

130. Von Arnold Ruge.

Dresden, den 24. Februar 1842.

Lieber Freund! Ihre Befürchtungen im vorletzten Briefe, dass Gewalt gegen die Philosophie gebraucht werden würde, sind eingetroffen. Die sächsische Censur hat sich in eine königl. preussische verwandelt. Die Recension von mir über Ihr Buch, Ihre Thesen und

alle Sachen von B. Bauer sind ausgestrichen. Man hat die Tendenzcensur der Preussen adoptirt und alle Scham vor der Wissenschaft abgelegt; denn die Theologici sagen ihnen, dies sei keine Wissenschaft, und nur Romantik und Christenthum die richtigen, die guten, die tugendhaften Tendenzen. In Sachsen scheinen sie es nur auf das Journal abgesehen zu haben; dagegen Bücher noch nicht unter die Tendenzcontrolle nehmen zu wollen. Alles schreit aber Feuer über die Jahrbücher; namentlich weisen sie mit Fingern auf Ihre Artikel von diesem Jahre, und kündigen mir an, dabei „gingen alle kirchlichen und socialen Verhältnisse zu Grunde". So wörtlich. Die Ochsen sind furchtbar gelehrig. Was die Berliner Pietisten für Dogmen machen, die glauben sie gleich, ohne sie zu besehen. Als wenn die Welt bei gescheidten Menschen schlechter führe, als bei diesen Cretins!

Doch es ist zu handeln, und das gleich. Ich frage daher bei Ihnen an, ob Sie es erlauben, dass ich alle die angestrichenen Aufsätze und eine eigene Erörterung dieser Censurrohheiten in der Schweiz drucken lasse, unter dem Titel: Anecdota philosophica von Feuerbach, B. Bauer, Ruge und Anderen. Auf diese Weise kommen diese Manipulationen dennoch an den hellen lichten Tag, und es giebt der Censur eine ungeheuere Ohrfeige, zugleich aber den gestrichenen Aufsätzen nur desto mehr Publicität.

Ob es möglich sein wird, das Journal nur äusserlich zu erhalten, das wird die nächste Zukunft lehren. Vielleicht, dass nur die Atheisten ausgestrichen werden, dagegen die litterarischen und sonstigen unphilosophischen Sachen nach wie vor erscheinen können. In diesem Falle muss das Schweizerheft fortgesetzt und so aus Einem Journale zwei gemacht werden, die Köpfe der Hydra.

Ihr A. Ruge.

363.
364.

131. Von Arnold Ruge.

Dresden, den 8. März 1842.

Lieber Freund!... Viele Staatsmänner, wie hier Lindenau, in Preussen die Schön, Flottwell, Bodelschwingh, Schulze u. s. w. wünschen solche Ducumente und solche Handhaben, um die Faulheit des öffentlichen Geistes aufzustacheln und den Pfaffen Einhalt zu thun. Nun ist gerade Ihre Arbeit, die Thesen, die reinste und schlagendste Form des Beweises, welch' ein Attentat der Polizei auf die Wissenschaft vorliegt. Ziehen Sie das aus der Sammlung zurück, so hat die ganze Demonstration nicht halb das Gewicht, weil alles andere nicht so rein philosophisch ist.

Das Heft enthält 13—14 ausgestrichene Artikel der Jahrbücher — eine kolossale Septembrisation des Geistes — es wird wenigstens 24 Bogen stark, also ein ganzes Buch. Dazu enthält es für die verschiedenen Klassen so viel Interessantes, dass es nothwendig einen

grossen Absatz erfahren muss, durch ein Verbot aber nur an Käufern und Lesern gewinnen würde. Unterdrückung einmal gedruckter Bücher ist nicht möglich. Die Regierung hat mit Verboten nur eine moralische Wirkung auf die Beamten und schwachen Seelen im Sinne.

Die Jahrbücher werden verboten oder durch Censur ruinirt, weil viele Menschen sie lesen. Ihr Buch wird nicht verboten, weil es höchstens einige Tausend lesen und weil dasselbe keinen „Eindruck" mache.

Eine Verminderung des Lärms giebt es nicht, B. Bauer schon lässt es nicht dazu kommen. Es wird eine Fortsetzung der „Posaune" gedruckt. Sodann sind Sie jetzt an Straussens Stelle die Vogelscheuche der Christen, und es ist ganz gleichgiltig, was Sie für eine Politik haben, da Sie die Politik, Ihren Charakter abzulegen, die man verlangt, nicht haben können. Mir geht es ebenso, und ich habe die Politik, diesen Lumpen gegenüber, keine Politik zu haben; ich will nur sein und nicht aufhören zu sein, und sollt' ich nach Madrid auswandern, um drucken lassen zu können, was ich auf dem Herzen habe.

Also noch einmal das Schweizerorgan, dieses philosophische Portfolio oder die Anecdota, die den Untergang der Jahrbücher in der Form der neuen Richtung der Philosophie publiciren, und den Act der Unterdrückung actenmässig darlegen, ist eine moralische und politische Nothwendigkeit, der Sie die wirksamste und wichtigste Seite, Ihre Thesen, nicht entziehen dürfen.

Ich habe die Thesen nochmals sorgfältig durchgelesen; das Wort „Atheismus" kommt dreimal vor. Das erste Mal wird es in der Note erklärt, und später mit Häkchen angeführt, überall wird dagegen protestirt. Aber dass man sie so schimpft, vermeiden Sie durch Nichts.

Das zweite Mal: „Was die Theologen „Atheismus" nennen"; das dritte Mal der „sogenannte Atheismus". Das erste Mal thut die Anmerkung das Nöthige. Aber auch ohne alle Zusätze ist nur für Böswillige Ihre Meinung zu verkennen, und dieser Verkennung und Verketzerung zu entgehen ist unmöglich.

Wollen Sie aber durchaus auf meinen Gesichtspunkt sich nicht führen lassen, so würd' ich Ihnen rathen, die Thesen der 2. Auflage Ihres Buches, dessen Konsequenz sie doch ja sind, anzuhängen. Geben Sie meiner Bitte, die ich mit guten Gründen unterstützt zu haben glaube, etwa nach, so bleibt Ihnen immer noch für die 2. Auflage das Verfahren, diesen Anhang u. zw. erweitert zu geben, oder auch die Thesen zu einem eigenen Buche zu erweitern. Herzliche Grüsse und bitte um baldige Entscheidung.

Ihr Freund Ruge.

P. S. Daumer ist exaltirt über die Ankündigung. Die Sache ist so wichtig nicht. Der kleine Schwarz,* ein talentvoller — Theolog — aber natürlich *entre deux*. —

* Vergl. Brief 85.

132. Von G. Fr. Daumer.

Nürnberg [April] 1842.

Lieber Feuerbach! Meinen „Feuer- und Molochdienst“ konnte ich Dir nicht übersenden, da ich von Otto Wigand nur ein einziges Exemplar erhalten. Du würdest aber bei Deiner Verbindung mit Wigand von diesem vielleicht ein Freiexemplar bekommen, wofern Du Dich näher damit bekannt machen willst, wobei Du Dich zum Ueberfluss auf meinen Wunsch beziehen könntest. Ich bin in Verlegenheit, wo ich mich mit meinem neuen Buche, einer Fortsetzung des vorigen, das mehr die späteren Phänomene des Judenthums und Christenthums bis auf die Gegenwart in derselben historisch-kritischen Manier behandelt, das aber auch wieder einen gescheidten und freisinnigen Verleger erfordert, hinwenden soll. Es wird unerhörte Dinge zu Tage fördern, wird zeigen, in welchem unglaublichen Grade die negative abstracte Basis, auf der Alles ruht und die ich zunächst in jenem Werke nachgewiesen, noch bis auf die neueste Zeit herein zur Erscheinung kommt. Es scheint mir durchaus nöthig, dass der Philosophie mehr historisches Material geliefert werde, um völlig zu ihrem Zwecke zu gelangen; ihr das zu schaffen, ist mein Bestreben. Ich bin hinter wunderliche Geheimnisse gekommen. Unter den jüdischen Sekten, soweit ich sie kenne, sind die karäischen rein von Greueln, auch sonst brave Leute. Die rabbanitischen und talmudischen aber, die sabbathiatischen, die sich ins Christenthum hineinstrecken, und die in slavischen Ländern so gewaltig vorherrschenden chassidäischen haben ihre blutigen Mysterien. Diese Juden schlachten fremde und eigene Kinder, wie noch im vorigen Jahrhunderte zu Offenbach im Hause des sabbathianischen Priesterfürsten Frank junge Juden zum Opfer fielen, auch ihre geistlichen Häupter und Sektenstifter. Die Chassidäer haben eine Art von präsentem Christus und hohenpriesterlichem Heiland, den sie göttlich verehren, der unbedingt herrscht, im Ueberflusse schwelgt und kein anderes Amt hat, als sich für seine Gemeinde zum Opfer zu bringen und sie durch sein Blut mit Gott zu versöhnen, worauf sein Grab und seine Reliquien verehrt werden und von Sünden reinigen. Solltest Du bei Deinem Werke etwas von diesen Dingen, etwa die zuletzt angeführte merkwürdige Analogie (für Deinen Anhang) brauchen können, so erbiete ich mich, Dir die Nachweise (mitsammt den Quellen, wenn Du willst; es sind jüdische) zu liefern. Auch das Christenthum, eine Art Sabbathianismus und Chassidäismus der früheren Zeit, hatte in seinem Schoosse lange noch Menschenopfer, die nur in die Vergessenheit gekommen; es wurden in seinen Mysterien, von denen es selbst im neuen Testamente Spuren giebt, Kinder getödtet und mit deren Blute das heilige Brod bereitet, wie man es jetzt noch den Juden vorwirft (Passah-Abendmahl, dieselbe Sitte in Amerika). Noch die katholische Kirche hielt in den ältesten Zeiten in ihren Kirchen heilige Knaben, die zu einer gewissen Zeit geopfert wurden, was den Namen der himmlischen Hochzeit oder Vermählung führte.

Die heiligen Knaben wurden der — allerdings, und wie ich nie leugnete, auf einem rein negativen Grunde stehenden, daher auch der Farbe nach schwarzen — Maria vermählt und erhielten den Namen Joseph, wie in Köln; auch wurden sie wie Christus als Opferlamm (Oster- oder Passah-Lamm) betrachtet und Lämmlein, *agnellus*, geheissen. Die Gebeine der Geopferten wurden in den Kirchen als Reliquien bewahrt und verehrt; wie gleich bei uns in Nürnberg geschah. Die Nonnen wurden Christo vermählt und zur Vermählungsfeier mit ihm gekreuzigt, wie selbst noch in alten Bildwerken vorgestellt. Diese so sehr in's Dunkle geschobenen Dinge klar zu machen, bedürfte ich jedoch der Sammlung von R. und B., wo sich Einiges der Art aufbewahrt findet, was ich früher nicht verstand und erst jetzt zu beurtheilen und zu gebrauchen weiss. Willst Du mich daher verbinden, so habe die Güte, mir diese Legendensammlung noch einmal zukommen zu lassen.

Wollte ich Dir so abgerissen und ohne Nachweis erzählen, was ich Alles neuestens in der Bibel und sonst für Sachen entdeckt, Du würdest mich für rein toll halten. Es wird von ihnen die wildeste, wüsteste Phantasie eines Fiebertraumes übertroffen. Das jüdische Purim oder Hamansfest — ich kann doch nicht ganz schweigen — war ein Kelterfest, wobei man Menschen kelterte und deren ausgepresstes Blut als Festwein trank, wie noch die Juden im Mittelalter einzeln gethan haben sollen.

Die Bibel ist voll von Anspielungen auf diese Abscheulichkeit. Manches Erstaunliche der Art verhüllen die Uebersetzungen. Der Talmud redet von ihr. Wenn Du nach Nürnberg kommst, so will ich Dir in der Lorenzkirche ein altes Gemälde zeigen, wo Christus Blut keltert, Papst und Kardinäle dasselbe auffangen und in Fässer bringen — ein solches liegt auf einem Wagen, mit den Symbolen der vier Evangelisten bespannt —, Könige als Kellerknechte dienen und Fässer aus dem Keller herausziehen und die ganze Kirche mit Kelchen in den Händen ein Trinkgelag im Blute hält. Wenn Du meinst, ich träume, so komm und siehe!* Du hast hier ein Pröbchen von dem, was historisch zu enthüllen ist. Es wird einmal ein fürchterliches Licht aufgehen. Was für Kannibalismen im Talmud stehen, davon hat Niemand eine Ahnung.

Während Du den feineren philosophischen Weg gehst, bin ich getrieben einen ganz äusserlichen, derb empirischen einzuhalten und denke, was das Gift nicht tödtet, das wird die Keule zerschmettern. Dieser freilich suchen die Bedrohten durch Ignoriren auszuweichen, und ich stehe leider sehr allein; käme es zu einem tüchtigen Zusammenwirken von unserer Seite, man würde allmächtig sein, unsere Gegner müssten im Innersten erbeben, müssten trotz aller äusseren Vortheile über uns zu Grunde gehen, und wenn uns auch nicht das Herz, das menschliche Bedürfniss drängt, so sollte uns jene Politik, die unsere Feinde üben,

* Jes. 49, 26. Jes. 63. Offenb. Joh. 19, 15, cf. V. 13; 14, 20 u. s. w.

die im Auslande auch die Freisinnigen zusammenhält, zur möglichsten Einheit bestimmen.

Ich habe Jehovah als das, was er urkundlich und nach wörtlichem Zeugnisse der Bibel ist, als einen Gott der Nacht und Finsterniss, als ein zunächst rein negatives Princip gefasst. Sonne ist Jehovah nur, wenn sie verderblich, typhonisch wirkt; dann hat sich nach Vorstellung des Alterthums der böse Typhon (gleich Moloch, Jehovah, Saturn) des belebenden Lichtquells bemächtigt und sendet von dort her seine schrecklichen Wirkungen; dann fallen der Sonne auch Menschenopfer. Das höchste Alterthum verehrte gottesdienstlich, wie jetzt noch viele wilde Völker, nur das negative Princip, den Teufel, den man zu begütigen, zu versöhnen, durch Blut und Mord zu besänftigen sucht; das gute Wesen wird anerkannt, aber nicht verehrt, weil es „ohnedies Niemanden etwas zu Leide thut". In Amerika giebt es noch jetzt besondere Priester des bösen Princips, Zauberer und Giftmischer, fürchterlich dem Volke und von grosser Macht. Nur die Energie des Bösen flösst dem rohen Menschen Achtung ein, nur das Böse erkennt er als das Sein, als seinen Herrn und Gott, mit dem er zugleich identisch und in absolutem Gegensatze ist, in welchem Wahnsinn er unaufhörlich mit sich selbst Ball spielt, sich in die Höhe wirft und aus ihr sich wieder in sich selbst zurückfallen lässt.

Ich habe jüngst in Nürnberg die alten Keller und unterirdischen Oefen der Juden untersucht und merkwürdige Resultate gefunden. Ein Ofen lieferte Gebeine, und eine Tradition lässt einen grossen Rabbi in der Ofenkammer der alten Synagoge begraben sein.

Mit freundlichem Grusse Dein Daumer.

---

133. Von Christian Kapp.

Heidelberg, 11. April 1842.

„Die Zeit", verehrtester Freund! schriebst Du mir unter dem 3. Februar, „ist das einzige vernünftige Mittel, Widersprüche zu verknüpfen."

Bereit zu Allem, was nur mich, nicht die Wissenschaft, der ich lebe, in Schatten stellt, gebe ich meine Persönlichkeit, ganz in dem weiten Maasse, in welchem ich sie von jener unterscheiden muss und darf, mit Freude preis und beuge diese Persönlichkeit vor dem unbeleidigten Genius, dessen Majestät in Deinen Augen verletzt scheint. Da ich keinen Rückhalt habe in der Liebe, kenne ich auch keinen Rückhalt, kein Geheimniss, keinen Vorhalt in ihr. Weltoffen wie der Verstand soll mein Herz sein und ohne Vorbehalt meine Liebe. Nur Liebe ohne Vorbehalt ist die allein wahrhafte und absolut rücksichtsfreie, lebendige Liebe. Unser Streit ist, der Wurzel nach, ein Streit weniger des Charakters, als der Principien. Wie diese in ihrem Unter-

schiede gleich sich vertragen, so hoffe ich, vertragen auch wir uns in ihrer Anwendung selbst, wo diese kritisch sich quert.

Die Consequenz des Widerspruchs reisst fort. Halt machen kann keine Willkür. Ruhe zu schaffen aber vermag auf jeder Basis die allsiegende, sich und ihren Unterschied in ihr selbst tragende Energie des lebendigen Princips der Sache, die Liebe.

Lass mich der Göttin der Zeit, der allwaltenden, die Du kennst, vertrauen. Lass in Liebe mich ungeschehen machen das Geschehene. Dies sei Deine Verzeihung, die ich anspreche, ich, der Sündenbock der Zeit, der alle Wärme, die nur in langen Wesen schlummernde Keime zum Leben brütet, in Einen Act sammelnd, nahe daran war, den Keim zu verbrennen, der zu neuem Leben sich entfalten sollte.

Dein Ch. K.

---

134. Von Arnold Ruge.

Dresden, den 14. April 1842.

Lieber Freund! Zuerst eine Gefühlssache, die mir Wigand aufträgt. Er war mit in Berlin; bei unserer Rückkehr zeigte er mir sein Lager, und es fand sich, dass etwa 120 Exemplare Ihres Buches, aus den österreichischen Censuren vornehmlich, zurückgekehrt waren, während er 4 Monate lang kein Exemplar in Leipzig hatte haben können. Ihr Manuscript hatte er gleichzeitig empfangen und bat mich nun, Ihnen Beides mitzutheilen und Ihnen zugleich seinen Wunsch auszudrücken, Sie möchten ihm mit dem wirklichen Beginne des Druckes der zweiten Auflage noch einige Monate Zeit gönnen, damit sich jene Nachzügler noch verkauften, wenn auch nur zur grösseren Hälfte.

Ich hoffe Sie nicht unangenehm mit all diesem Kram zu afficiren. Es ist immer ein ausserordentlicher Erfolg, den Sie mit dem Buche haben und ein ebenso ausserordentlicher Grund zu den Remissionen sind die Clausuren der österreichischen Censur . . . . .

Sorgen Sie nur ja für naturwissenschaftliche und medicinische Sachen, wie Sie mir versprachen, und wenn Sie selbst dergleichen haben, schicken Sie mir's ja mit. Ich denke, die zweite Auflage haben Sie ganz fertig an Wigand eingesendet, so dass sie nun an andere Dinge denken können. Der Censurconflict mit der Philosophie bleibt derselbe und die Anekdota sind nach wie vor nothwendig. Wir werden sie aber wohl, da sie 20 Bogen überschreiten werden, in Stuttgart drucken können. Ueberall, auch in Berlin, hat Ihr Buch einen gewaltigen Effekt gemacht und viel tiefer eingeschlagen, als die Menschen sich's selber zu gestehen geneigt sind. Ich habe die Althegelianer besucht, auch Vatke, den Erztheologen, der dem Minister versprochen, Sie zu widerlegen und die Antwort erhalten hatte, „das sei nicht nöthig, Sie würden gar nicht gelesen". Dass die Gelehrten so verschieden von Sr. Excellenz urtheilen, ist in diesem Falle sehr gut.

Ebenso wie die Berliner fand ich in Halle vornehmlich die jüngeren Leute reformirt. Auch wo man Ihre Kritik noch nicht studirt und verdaut hat, liegt die Opposition gegen die Scholastik in der Luft.

Schelling blamirt sich mit Application. Er liest die alten gelben Hefte wieder ab und sagt: „Das sind neue!“ Es kommen aber Sachen vor, wie: „neulich hat Voss in seinen mythologischen Briefen gesagt“ u. s. w., und die Berliner fangen an schnöde Witze über ihn zu reissen.

Ich glaube nimmermehr, dass man gegen Ihr Buch etwas thun wird. Erst nach vielen Jahren wird man in der Politik seine Wichtigkeit begreifen. Jetzt hält man es für Tollheit, dass dergleichen nur irgend zur Anerkennung kommen sollte. Ihr

A. Ruge.

---

135. An Frau Emilie Kapp.*

Bruckberg, 21. April 1842.

Wenn Sie wüssten die qualvollen Kämpfe, die es mir gekostet, die mir theuerste und heiligste Freundschaft auf's Spiel zu setzen, wüssten Sie die Gründe, die mich zu diesem, gegen mich selbst so rücksichtslosen Schritt bestimmten, so würde ich Ihnen vielleicht in einem besseren Lichte erscheinen, als ich gegenwärtig Ihnen erscheinen muss. Ich sage Ihnen nur so viel: was diesen Zwiespalt verursachte, ist Etwas, was nur mir klar ist und klar sein kann, Etwas, was unmittelbar weder Kapp's, noch meine Persönlichkeit betrifft, Etwas, was seiner Zeit noch mündlich ausgesprochen werden soll, weil es geschehen kann, ohne Verletzung irgend einer Person. Quälen Sie sich daher nicht über dieses Etwas! Sagen Sie auch Kapp nichts davon. Ohnedem ist ja dieses Etwas bereits zu Nichts geworden. Die hohe Selbstverleugnung, die Kapp in seinem letzten, mit wohlthätigen weiblichen Zügen geschmückten Briefe ausgesprochen,** kann nur durch eine vollständige Selbstverleugnung von meiner Seite gut gemacht werden. Und gestern kam er ja selbst und er war sogleich wieder der alte, treue, edle Freund. Und nicht lange war er da, so erhielt ich zu meiner grössten aber freudigen Ueberraschung den Brief von Johanna.*** O wie

---

* Die im Br. 133 seitens des Gatten angebahnte Verständigung mit dem Freunde, krönte jener durch sein persönliches Erscheinen auf Bruckberg. Hierüber berichtet Kapp eigenhändig:

Als ich Ludwig am 19. April in Bruckberg wiedersah, war alles in Ordnung. Da beim Wiedersehen Mehrere zugegen waren, die von der Sache natürlich nichts wussten, nahm ich Ludwig einen Augenblick zwischen das Eckfenster des Saales und den Ofen, auf welchem Seneca's Büste stand, und fragte ihn: „Nun, Du wirst hoffentlich zufrieden sein?“ Da antwortete er mit Feuerblick: „Nein! Ich kann diese Selbstverleugnung nicht zugeben. Du hast mich beschämt. Wir sprechen noch darüber.“ — Es ist genug! erwiderte ich.

** Frau Kapp hatte einige Zeilen beigefügt.

*** Es war ihre erste Zuschrift an ihn. Vorher hatte sie nur anlässlich

gemein müsste ich sein, wenn ich einen so edlen Schritt misskennen oder missdeuten sollte! Ich preise glücklich die Mutter und den Vater, denen so eine Tochter zu Theil geworden.

Nehmen Sie diese wenigen Zeilen freundlich auf und seien Sie versichert, dass ich stets mit inniger Verehrung Ihnen und Kapp treu bleiben werde. L. F.

---

136. Von Arnold Ruge.

Dresden, den 1. Mai 1842.

Lieber Freund! ... Die Jahrbücher haben jetzt über 500 Abnehmer und steigen noch; wir müssen sie halten und allmählich wieder in den gehörigen Schwung bringen.* Thun Sie, was Sie können. Kein Tapferer wirft die Flinte in's Korn. Ich suche hier gegen die Barbarei zu wirken. Es fehlt mir aber noch an einem sicheren Anhalte, da leider Lindenau, der einzige, mit dem ich etwas machen könnte, nicht die Censur unter sich hat. Ihr A. Ruge.

---

137. An Christian Kapp.

Bruckberg, 3. Mai 1842.

Die irdische Laufbahn von Bruckberg nach Nürnberg ist für mich geschlossen, wenigstens für die nächste Zeit. Ich bediene mich daher des Wasserstoffgases der Schrift, um Dich noch einmal aus der Nähe zu begrüssen und Dir glückliche Reise und glückliche Badekur *ex profundis* zu wünschen.

Den Heidelberger Scandalbrief habe ich bereits Deinem Herrn Bruder überschickt.

Deine Vorlesung,** die ich mehrmals gelesen, eignete sich zu einem köstlichen Antidotum der Judas-Ischariotischen. Aber die gegenwärtige preussische Regierung ist alliirt mit dem Komödianten und die sächsische Censur leider in sklavischer Abhängigkeit von Preussen — empörend die Schmach, eine andere Censurbehörde überhaupt zu haben, als das eigene Rechts-, Schicklichkeits- und Wahrheitsgefühl. Fluch dem schmachvollsten Despotismus und Komödiantismus unserer Zeit!

Dein L. F.

---

des Br. 114 erwähnten Geschenkes einige Dankzeilen, vergl. Br. 115, dem elterlichen Schreiben beigefügt. Dies zur Orientirung betreffs der Kap. 6 der Biographie mitgetheilten Vorgänge.

* Die Zeitschrift wurde nicht lange darauf unterdrückt.

** Veröffentlicht, Heidelberg 1842, Verlag von Wilhelm Hoffmeister, unter dem Titel: „Die Weltgeschichte. Ein Vortrag gehalten zu Heidelberg beim Schluss seiner Vorlesungen über Geschichte und Politik (Philosophie der Geschichte) von Chr. Kapp." 8°. 50 S.

138. An Frau Emilie Kapp.

Bruckberg, 14. Mai 1842.

Als ich meine letzten wortkargen Zeilen an Sie schrieb, war ich zwar schon Tags zuvor von Ihrem Mann über die Vorgänge in Heidelberg unterrichtet worden, aber viel zu sehr bewegt, zerstreut und überrascht von seinem Besuch, als dass ich sie fest in's Auge hätte fassen können. Erst auf unserer Fahrt nach Nürnberg erhielt ich daher einen klaren Blick und mit ihm zugleich auch eine theilnehmende Einsicht in die mannigfach unangenehmen Consequenzen dieser Vorgänge in Beziehung auf Sie und Ihre Verhältnisse zur Heidelberger Welt. Aber das hätte ich nicht vorausgedacht, was ich eben zu meiner grössten Entrüstung von Ihrem Mann und einem Briefe aus Nürnberg vor sechs Monaten erfuhr, dass Sie directen Angriffen, „Verleumdungen" ausgesetzt sein würden. Es ist nur gut, dass Sie sich nicht nur innerlich durch Ihr eigenes Selbstbewusstsein und das Bewusstsein, dass Ihr Mann recht gehandelt hat, sondern auch äusserlich durch Ihre glückliche freie Stellung über diese Angriffe hinwegsetzen können. Sie können leben, wie und wo Sie wollen. Das beste Leben in dieser Zeit ist übrigens das zurückgezogene, denn alle unsere socialen Verhältnisse sind bei allem äusserlichen Schein von Solidität durch und durch verdorben. Die Menschheit hat keine Religion mehr und, was das Schlimmste ist, — sie gesteht sich dies nicht ein, sie bildet sich ein: sie habe noch Religion. Diese grundverderbliche Illusion vergiftet alle Verhältnisse. Wie beneide ich Ihren Mann, dass er so glücklich ist, nicht schreiben zu müssen, denn so schlecht und verdorben unser Leben, so schlecht und verdorben ist unsere Wissenschaft, unsere Litteratur überhaupt. Alle Kriterien sind verschwunden, man ist unfähig das Genie von der Mittelmässigkeit, die Wahrheit von der Lüge, die Energie von der Rohheit, den Wein vom Krätzer, die Quelle von der Pfütze zu unterscheiden. Doch ich versteige mich zu weit in's Allgemeine, und bemerke nur dies: Sie und Ihr Mann können sich mit mir trösten. Mir ist das Nämliche zeither begegnet und begegnet mir noch täglich. Nur ist die Weise, wie man gegen mich verfährt, anders. Mich verleumdet man in öffentlichen Blättern auf die schmählichste, injuriöseste Weise: doch auch ich werde einst siegen. — Sie hätten schon längst zu meinen letzten kurzen Worten nachträgliche Supplemente erhalten, wenn ich nicht gerade an den Tagen, an welchen ich Briefe zu schreiben pflege, zufällig gestört worden wäre. Ueberdem habe ich Zeiten, wo ich einen wahren Abscheu gegen Tinte, Feder und Papier empfinde. Und in einem solchen Zustande totaler Schreibunseligkeit befand ich mich zeither. Ich habe aber nur dies nachzutragen. Von einem innerlichen, wesentlichen Bruch zwischen mir und Kapp für sich selbst als solchem, konnte nie die Rede sein — ein solcher ist unmöglich. Ja ich war so wenig mit ihm selbst im Streit, dass ich vielmehr nur Etwas, was, wenn auch nur in meiner Vorstellung, zwischen ihn und mich sich gestellt hatte, beseitigen wollte. Wir beide haben allerdings nicht nur

über diesen und jenen Gegenstand verschiedene Ansichten, sondern eigentlich verschiedene Methoden, verschiedene Principien, so sehr wir uns auch hierin wieder begegnen; aber gerade darin besteht die Ehre und Würde einer Freundschaft, dass sie im Unterschiede die Einheit behauptet und bewahrt. Möge aber deswegen Ihre treffliche Tochter den gethanen Schritt nicht als einen unzeitigen oder gar „thörichten" und „anmaassenden" bereuen! Sie war zu diesem Schritt vollkommen berechtigt, sie folgte hierin einem ganz richtigen Zuge. Ihr Brief, der eben so viel Ehre ihrem Herzen, als Verstande macht, war mir wahrer Wundbalsam auf mein längst tief angegriffenes Gemüth — also keineswegs überflüssig, unnöthig. Möge aber Ihre Tochter nie den Glauben an die Menschheit von dem Glauben an einen einzelnen Menschen abhängig machen, nicht deswegen nur, weil wir uns wirklich oft in einem Individuum täuschen, sondern weil wir uns noch öfter darin täuschen, dass wir uns getäuscht glauben, indem es oft sehr schwer ist, den Grund einer Handlung aufzufinden, der Grund aber allein über eine Handlung — natürlich eine solche, die nicht unverkennbar an und für sich eine schlechte ist — entscheidet. —

Ihr Mann lässt in den heute von ihm erhaltenen Zeilen die Hoffnung durchschimmern, dass es nicht unmöglich sei, Sie nebst Ihrer Familie noch diesen Sommer nach Karlsbad zu ziehen. Sollte diese Hoffnung in Erfüllung gehen, so beglücken Sie uns arme Bruckberger wenigstens auf einige Tage mit Ihrer Gegenwart. Alles ist hier zwar beschränkt und dürftig, aber die Pestilenz der Verleumdung und so mancher anderer Laster der vornehmen, gelehrten und schönen Welt herrscht wenigstens hier nicht.

Das Herzlichste den Ihrigen und Ihnen von meiner Frau.

Ihr

treuer Freund und Vetter

L. F.

365.

139. An Christian Kapp.

Bruckberg, 12. Juli 1842.

Deinen Brief an mich und meine Frau, die Dir dafür freundlichst dankt, erhielten wir erst am 9. Juli, also zu spät, um Deine darin ausgesprochenen Wünsche zu erfüllen. Nur einen Wunsch hatte ich bereits, und zwar eigenmächtig in Deinem Namen — um eine schickliche Veranlassung zu haben — erfüllt, nämlich Deinen Verwandten in Ansbach nach meiner Rückkehr von Nürnberg Kunde von Dir gebracht. Doch gerade die Erfüllung dieses Wunsches war unnöthig, wenn Du nun selbst durch Ansbach gekommen bist.

Der Heidenreich, den ich — natürlich nur in meinem Namen — über Dein beklagenswerthes Körperleiden befragt habe, hat mir am Samstag folgende, Deinen Zustand betreffende Nachricht mitgetheilt. „In den Canstatt'schen Jahresberichten ist eine Abhandlung von Vetter:

die Fortschritte der Heilquellenlehre im Jahre 1841. Hier finde ich bei Versuchen über die Wirkung der Mineralquellen von Vichy, in Beziehung ihrer steinauflösenden Kraft Mehreres, was vollkommen geeignet wäre, es an Kapp mitzutheilen, indem bereits vorhandene Harnsteine im Harn solcher Leute, die das Wasser getrunken hatten, zuletzt aufgelöst wurden. Die Analyse der Harnsteine selbst, ob Auflösung von dem Gebrauche des Wassers zu erwarten, könnte aus einigen Stückchen des bereits abgegangenen Gries gemacht werden." Du wirst Dir das Heft in Heidelberg verschaffen oder von den dortigen Aerzten, die sicherlich auch das Canstatter Journal lesen, das Nähere erfahren können. Versäume Dies nicht und vertraue Dich noch einmal der Natur an, wenn es anders Dein übriges Körperbefinden gestattet. Warum sollen nicht die Kräfte des unorganischrn Reichs über ein solches unorganisches Produkt im Organismus Herr werden? Lass Dich durch die Aerzte nicht abhalten. Frage nur Deinen Körper, ob er noch eine Badekur und Badereise bestehen kann. Kann er es, so thue es. Man muss nichts *a priori*, nichts unversucht verwerfen. Keinesfalls kannst Du Dein Uebel sich selbst überlassen.

Was Du in Deinem Brief an mich meinst, ist mir nur durch das höchst bezeichnende und treffende Prädicat der modernen Wiedertäufer klar geworden. Zufällig — denn ich lese selten mehr die Zeitung — ist mir der Artikel in der Augsb. Allg. Zeitung in die Hände gekommen, der von diesem ebenso unsinnigen, wie verderblichen Project meldet. Hoffentlich wird es in der Geburt ersticken. Mir ist es übrigens an sich ganz gleichgiltig, was die preussischen Windbeutel aus mir machen. Einst wird man mich erkennen. Und das genügt.

Deiner Frau nochmals den gehorsamst unterthänigsten Dank für den köstlichen Wein und Euch Allen die herzlichsten, mit theueren Erinnerungen gewürzten Grüsse. Dein L. F.

366.

140. An Christian Kapp.

Bruckberg, 2. August 1842.

Lieber Kapp! Es lebe die anorganische Mineralogie, aber ein *Pereat* der organischen! Dein Stein in der Vesica war mir ein Stein im Herzen. Unendlich erfreulich war mir daher die Nachricht, dass das Resultat, wenigstens der bisherigen Untersuchungen, ein so günstiges war. Ich hoffe dasselbe von der künftigen, ob ich gleich nirgends zu den Leichtgläubigen gehöre. Auf alle Fälle hast Du Dir wenigstens den Weg zum Heil geöffnet und das Schwierigste — den Anfang und den wahren Teufel im Menschen, die Vorstellung, die Erzlügnerin, die Alles anders macht, als es ist, überwunden. Selbst wenn die Untersuchung in ihrem Lauf auf einen Stein stossen sollte, so sind bereits zu seinem Empfang die passenden Vorbereitungen getroffen. Doch ich wünsche aus allen Leibeskräften, dass die bisherige Erklärung Deines

Uebels sich bestätigen möge. Ist die Kur auch langweilig, empfindlich, ja schmerzlich, was ist der Schmerz gegen die Freude der Erlösung von einem belästigenden, am Ende fast lebensgefährlichen Uebel? Ich bitte Dich daher, mir bald wieder, wenn es Dich natürlich nicht belästigt, Nachricht vom weiteren Fortgang zu geben, wenn auch nur ganz kurzen, summarischen Inhalts, also blosse Bulletins.

Du hast mir einen sehr grossen, ausführlichen Brief geschrieben und glaubtest Dich deswegen ohne Grund entschuldigen zu müssen; ich schreibe Dir einen sehr kurzen und glaube mich daher nicht ohne Grund entschuldigen zu müssen. Blicke auf die Natur! siehe, wie Alles so trocken, wie Alles lechzt nach einem erquicklichen Regen. Was Wunder, wenn auch ich, „der Thiermensch", im höchsten Grad steril und arid bin. Wohl ist meine Natur kaustisch acut. Aber was nicht die Ungunst der äusseren Natur, das tödtet vollends das Gift der Politik, denn jetzt ist, wie Alles christlich, auch das Unchristliche, so auch Alles, auch das Unpolitische, politisch. Und die Politik hat gegenwärtig gar keinen anderen Zweck, als den Geist der Wahrheit zu unterdrücken. Der Protestantismus hat, ohne Basis, ohne Leben in sich, die Rolle übernommen, die einst der Katholicismus hatte, nur dass er seinem Princip, seiner ursprünglich selbst lutherischen Anlage nach, keine kirchliche, sondern weltliche Macht zur Stütze seiner inneren Abgelebtheit, Hohlheit und Machtlosigkeit macht. Bereits leben wir unter dem schmachvollsten — dem geistigen Despotismus — unter der Herrschaft des Scheins und der Lüge. Und so gesunken ist das Geschlecht, dass es nicht einmal seine Erniedrigung bis zur sohofelsten Gestalt der Knechtschaft fühlt. O die goldene Zeit, wo man noch so ehrlich und muthig war, den Ketzer den hellen lichterlohen Flammen zu überliefern! Kehre wieder, unverstümmelt wieder durch die protestantische Halbheit und Charakterlosigkeit, unsinnreiches, aber christlich consequentes *Jus ecclesiae, quod ab omni ratione deviat, ut fides ab ratione,* und wo der *Haereticus omni jure destitutus est.** Kehre wieder, kehre wieder, christliches Kirchenrecht!

Mit den innigsten Wünschen für Deine Gesundheit und den herzlichsten Grüssen an die lieben Deinigen, wie auch an den braven Blum

Dein L. F.

---

141. Von Eduard Feuerbach.

Erlangen, den 3. August 1842.

Lieber Bruder! Da mir ein Söhnlein geboren worden ist,** ersuche ich Dich, Pathenstelle zu vertreten, bitte Dich aber, Dir durchaus keine Unkosten zu machen, indem wir auf keine Weise etwas

---

* „Kirchenrecht, das von jeglicher Vernunft so weit abliegt, wie der Glaube von der Vernunft und wo es für den Ketzer überhaupt keine Rechte giebt."

** Der nachmalige Königl. bayerische Oberstabsarzt.

annehmen werden. Blicke ich in die Zukunft, so mischt sich mit der Freude der Gegenwart die Sorge, und mich erfüllt der ernste Wunsch, dass der neue Ankömmling ein guter, tüchtiger, weiser und tugendhafter Mensch werden möge, den Glück und Segen auf seinem Lebenswege begleiten. Möge er Dir in allem Guten gleichen, aber nicht in Deiner Richtung gegen das Christenthum, das nach meiner Ueberzeugung die Grundlage sittlicher Erziehung des Menschengeschlechtes und für jede höhere Bildung ist. Mag auch das Christenthum vielfach missbraucht worden sein, mögen einzelne Lehren unrichtig sein, oder die Prüfung der Vernunft nicht aushalten; so sind doch die wesentlichen, die Hauptlehren, namentlich diejenigen, welche das Zusammenleben der Menschen regeln, wahr, und sowohl für das Individuum, wie das Ganze heilsam. Auf ihnen beruht das öffentliche Zutrauen, auf ihnen das Zutrauen, das der Mensch dem Menschen schenkt.

Ich ergreife daher diese Gelegenheit, Dich zu bitten, von einer Richtung abzustehen, die Dir keinen wahren, keinen bleibenden Ruhm verschaffen, Dir und den Deinen keinen Segen bringen kann, von einer Richtung, die diejenigen mit Betrübniss füllen muss, die es gut und redlich mit Dir meinen.

Mit treuer Liebe Dein Bruder Eduard.

---

142. An Eduard Feuerbach.

Bruckberg, den 18. August 1842.

Lieber Eduard! Meinen Glückwunsch zu Deinem Söhnlein und meinen Dank für Deinen Antrag. Da es aber keineswegs gleichgiltig ist, wenigstens in der Vorstellung — welchen Pathen man wählt, und Du an meiner „antichristlichen" Richtung Anstoss nimmst, — eine Richtung, die so mit mir verwachsen ist, dass sie nur mit meinem Leben enden wird — so rathe ich Dir, ohne alle Rücksicht und Bedenklichkeit einen anderen Pathen zu nehmen.

Uebrigens bedauere ich Dich, dass Du von dem Gespenste des nur noch durch politische und litterarische Gewaltstreiche sich behauptenden Christenthums so bethört bist, dass Du ausser der natürlichen, schlichten Erziehung des Menschen zum Menschen noch eine besondere supranaturalistische Verziehung für Dein Kind in Anspruch nimmst. Es wird die Zeit kommen, wo man erkennen wird, dass in dem „Wesen des Christenthums" längst das Räthsel gelöst ist, worüber die gegenwärtige bethörte Menschheit sich den Kopf zerbricht. Vielleicht findet auch einst Dein Sohn, nachdem ihn die Christen an Geist und Leben zerrissen und verkrüppelt haben, in den Schriften seines verketzerten Onkels den Weg zu Heil und Leben.

Doch wieder zurück zum eigentlichen Thema. Ich mache Dir folgenden entscheidenden Vorschlag. Handle im Geiste dieser Zeit, welche ein widerspruchsvolles Gemisch von Christenthum und Heiden-

thum für Christenthum ausgiebt, und gieb daher Deinem Söhnlein zur Erinnerung an diese Zeit den antichristlichen Namen Ludwig und den christlichen Namen Anselm. So bist Du aus aller Verlegenheit.

Dein Bruder Ludwig.

---

143. An Christian Kapp.

Bruckberg, 19. August 1842.

Lieber Kapp! Gott vergelt's, rufe ich beschämt und gerührt in der Bettlersprache der Theologie Dir zu, für den fragmentarischen interessanten Mammuthzahn und Blum für den doctrinären Fulguriten nebst praktischem Schema, die ich heute Morgen erhielt. Auch danke ich Dir für die geologisch-litterarische Beilage von Dir. Auch bemerke ich sogleich, dass Du mir nicht zu schicken brauchst, was Du etwa noch in diesem Jahre in das geologische Journal lieferst, weil ich mir — in Folge der Heidelberger Reise vorigen Jahres — es selbst bestellt habe, wenigstens für dieses laufende Jahr. Leider! bin ich aber zeither vor lauter Theologie nicht zur Geologie gekommen. Nur erst vor Kurzem warf ich mich wieder und nur auf ein paar Tage verlangend auf die Steine und da vermisste ich denn sehr die Heidelberger, die für mich einen doppelten Werth haben, einen mineralogischen und anthropologischen. Du würdest mir daher einen grossen Gefallen thun, wenn Du sie mir schicktest. Gesetzt auch, dass ich diesen Herbst noch zu Euch kommen sollte — was jedoch schwerlich der Fall sein wird, — „wenn ich kann, komme ich" waren meine Worte —, so möchte ich sie doch vorher noch ordnen und bezeichnen, wobei ich theilweise nur mein Gedächtniss zu Hilfe nehmen kann, da die oft nur leichten und flüchtigen Bleistiftbemerkungen verwischt sein werden. Die Kiste kann dann gleich mit den Altdorfer Knochen beladen wieder an Dich zurückgehen.

Möge immerhin der Herr von R.* und noch ein Dutzend Anderer nur zum Ritter werden. Ich werde ihn so wenig als die Anderen lesen. Ich nehme gar keine Notiz davon; ich denke auch nicht mehr an eine Apologie meiner Schrift für das allgemeine Publicum, ich setze absolutes Stillschweigen der schnöden Zeit entgegen.

Dienstag, 23. In Deinem vorletzten Zettelchen sagst Du, ich sollte Dir Etwas schicken. Was? Ich brachte das Wort beim ersten Durchlesen nicht heraus und finde seitdem das Blättchen nicht, — es ist verlegt.

Mein Werk ist nun fertig,** oder vielmehr mein Verstand steht mir stille. Mehrere Materien wollte ich noch hineinarbeiten, aber ich

---

* Es dürfte v. Radowitz gemeint sein, der intime Freund König Fr. Wilhelms IV., geb. 1797, gest. 1853, der sich um jene Zeit in Zeitungsartikeln als Anhänger der philosophischen Rückwärtserei vernehmen liess.

** Manuscript der 2. Aufl. vom Wesen des Christenthums. Die Handschrift wurde in gesonderten Theilen an den Verleger befördert, vergl. Brief 134.

bin stumpf und müde. Ob es aber noch in diesem Jahre erscheint, das ist eine andere Frage. Ich selbst bin noch gar nicht mit mir ganz im Reinen, ob ich es nur so bald soll erscheinen lassen. Es hängt dies übrigens noch von einem äusseren Umstand ab. Bleibt aber das Werk im Pult, so bleibt auch der Verfasser an Ort und Stelle, wo er ohnedem hingehört.

Was Dir von X. in Betreff des philosophischen Charlatans gesagt wurde, ist eine reine Unmöglichkeit schon aus äusserlichen Gründen. Aber freilich ist ein Anderes ein Zeitungsredacteur, ein Anderes ein Philosoph. *Suum cuique*, nicht mehr, aber auch nicht weniger! Uebrigens bin auch ich kein Philosoph und will keiner sein — ich bin blos und zwar unglücklicherweise ein Mensch und zwar ein Mensch, der unter vielen anderen unglückseligen Eigenschaften auch die hat, dass er kein Esel ist. Es lebe der Esel, wenigstens der Esel Bileam's! Er ist Regent der Zeit in Wissenschaft, Religion und Politik!

Das Herzlichste Dir, Deiner Frau und Johanna. L. F.

367.

144. An Frau Emilie Kapp.

Nürnberg, 9. September 1842.

Verehrte Freundin! Bleibt das Werk im Pult, so bleibt auch der Verfasser zu Hause. Aber das Werk bleibt nicht im Pult, nein! es kann, es soll, es muss sobald als möglich erscheinen. Damit ist aber die Aussicht in die nächste Zukunft frei und gesichert, damit der materielle Hemmschuh weggeschleudert. Nur für die allernächste Zeit bleibt noch ein Anstand, der aber keiner ist, in der Voraussetzung, dass Sie noch die alte Base oder lieber Freundin sind, vor der ich mich nicht zu geniren brauche. Auf die Steine warte ich natürlich nicht. Treffen sie mich noch vor der Abreise, desto besser; wo nicht, so ist's auch recht. Ich komme so bald als möglich. In Ihrem Hause wohne ich nicht, instruirt von der Beschaffenheit Ihrer Localität; in Ihrer Mühle,* wenn Platz ist,, oder doch lieber in der Stadt in Ihrer Nähe. Niemand wird besucht, in den ersten Tagen des November geht es zurück zur Arbeit. Befürchten Sie aber nicht, dass ich mit einem „Mammuthskopfe" komme, womit mich heute Ihr Mann zu meinem grössten Entsetzen verglichen. Ich komme mit einem vollkommenen Spitzmauskopf, kurz, mit einem Kopf, wie er sich passt für ein Individuum, dessen ganze Existenz auf die Spitze einer Schreibfeder gestellt ist. Rüsten Sie sich also einstweilen mit christlicher Geduld und Langmuth auf die trockene Pein meiner scharfrichterlichen, spitzfindigen Persönlichkeit. In der Hoffnung, Sie Alle im besten Befinden zu treffen,

Ihr L. F.

---

* Es ist hier die auf dem Wege nach Neckargemünd gelegene Schlierbacher Mühle gemeint, welche Kapp damals gehörte.

11. September. Die vorliegenden Zeilen sollte schon gestern die Botin auf die Post bringen, um Sie sobald als möglich von meiner Ankunft in Kenntniss zu setzen. Aber kaum hatte ich sie niedergeschrieben, so befiel mich ein körperliches Malheur, so heftig, dass ich erst den Verlauf desselben abwarten zu müssen glaubte. Jetzt ist es so ziemlich vorbei. Unterdessen erhielt ich den zweiten liebevollen Brief Kapp's. Allerdings ist das eine eitle Freundschaft, die sich nicht, wenn's Noth thut, zu gemeinen Lebensdiensten herablässt. Aber Sie stellen sich doch meine Lage schlechter vor, als sie ist. Sie ist nur beschränkt, d. h. ich kann keine grossen Sätze, keine Sprünge machen. Und alljährlich tritt bei mir ein Wechsel von Ebbe und Fluth ein. Die zeitherige Ebbe würde übrigens auch nicht so lähmend auf meine Bewegungsorgane eingewirkt haben, hätte ich nicht die Aussicht und den Willen, die Lust zu einer baldigen Herausgabe meines gottlosen Machwerks, folglich die Hoffnung auf eine baldige Ankunft der Fluth verloren. Ich brauche daher von der Güte und Freundschaft nichts weiter in Anspruch zu nehmen, als das Wiedervergeltungsrecht: Auge um Auge, Zahn um Zahn —, ganz im Einklang mit meinem Standpunkt, welcher der Standpunkt des Rechts, aber nicht des conventionellen, erkünstelten Juristenrechts, sondern des Naturrechts ist. Das ist Freundschaft genug. — An 23. oder 24. September werde ich in Heidelberg eintreffen. Also auf ein freudiges Wiedersehen! Vielleicht auch später. Der Tag lässt sich nicht bestimmen.

Nürnberg, 13. September. Meine Existenz hängt jetzt nur noch vom löblichen Schneiderhandwerk ab. Ick kann den Brief nicht frankiren, weil es des Morgens früh ist. Meine Lorle ist krank. Hoffentlich wird sie mir kein Hinderniss in den Weg legen. Ich bin in Gedanken schon in Heidelberg und selig in diesem Gedanken.

L. F.

---

145. An Frau Emilie Kapp.

Bruckberg, 18. September 1842.

Leider muss ich Sie, verehrte Freundin! noch einmal schriftlich langweilen. Ich habe mich in Betreff der Wohnung unbestimmt ausgedrückt; ich erkläre Ihnen daher nachträglich, dass es allerdings mein Wunsch ist, auf der Mühle zu wohnen — vorausgesetzt, wie sich von selbst versteht, dass die Erfüllung dieses Wunsches Sie nicht im Geringsten genirt — und bemerke zugleich, was sich übrigens auch von selbst versteht, dass ich nichts als das Allernothwendigste brauche. Zwar ist mit dieser Separatwohnung mancher Verlust verbunden, aber gleichwohl ist es so besser, als anders; ich kann hier zugleich mit dem öffentlichen Gottesdienst der menschlichen Gesellschaft die Hausandacht der Einsamkeit verbinden. Ende dieser Woche hoffe ich in Heidelberg einzutreffen.

Ihr L. F.

---

146. An Frau Emilie Kapp.

Bruckberg, 23. September 1842.

Verehrte Frau Base und Freundin! Wie Ihr Geist aus freiwilligen Gedanken meinen eigentlichen Wünschen zuvor — eigentlich mehr als zuvor — gekommen ist, so ist zur Vergeltung mein Körper aus unfreiwilliger Galanterie Ihren Wünschen zuvorgekommen, indem er mir gerade am Tage vor der projectirten Abreise — an demselben, wo ich Ihren freundlichen Brief erhielt — einen mechanten Katarrh an den Hals warf. Meine Abreise ist nun auf 8 Tage aufgeschoben, vielleicht auch aufgehoben, in dem Fall nämlich, dass mir mein Körper abermals einen Strich durch die Rechnung machen sollte. Dieser Fall wäre wirklich komisch oder, wenn Sie barmherziger urtheilen wollen, tragikomisch, namentlich im Vergleich zum vorjährigen. Damals kam ich trotz der Absage, diesmal käme ich nicht trotz der Zusage; damals wurde aus dem Nein ein Ja, diesmal würde aus dem Ja ein Nein; damals kam ich, weil ich nicht kommen wollte, diesmal käme ich nicht, weil ich kommen wollte; damals opponirte der Geist, diesmal opponirte der Leib, nachdem die Opposition des Geistes zum Schweigen gebracht war. Doch ich hoffe noch, dass das schlichte Ja in kein Nein verkehrt wird und dass das Fleisch nicht stärker als der Geist sein wird. Also um der Schreiberei ein Ende zu machen, entweder bin ich am 1. oder 2. October in Heidelberg oder wenige Tage darauf ist statt des Wechselbalgs, der Wechsel wieder in Ihrer Hand.

Ihr L. F.

---

147. An Georg Herwegh.

Bruckberg, 23.—27. September 1842.

Es freut mich, dass Sie mir Gelegenheit geben, Ihnen, ritterlicher Freiheitssänger, meine innige Verehrung auszusprechen .... Ob ich gleich der Zersplitterung u. s. w. in Zeitungen nicht hold bin, so billige ich doch Ihr Unternehmen* insofern gänzlich, als Sie der unbeschränkten Freiheit einen Platz öffnen wollen. Nur dürfte zu diesem Zwecke ein wöchentliches Journal sich weniger eignen als ein monatliches oder vierteljähriges, und zwar nicht nur aus äusseren, sondern auch inneren Gründen; aus äusseren, weil ein wöchentliches Journal zu vielen Chicanen ausgesetzt sein würde, aus inneren, weil man mit einem in grösseren Fristen erscheinenden Blatte mehr Auswahl, mehr Ruhe, Umsicht und Reiz verbinden kann. Ein tägliches Blatt erinnert zu sehr an das tägliche Brot. Indess spreche ich hiemit nur die Meinung eines Einsiedlers aus. Es hat auch seinen grossen Reiz und Nutzen, Tag für Tag in's Leben einzugreifen. Ich selbst hätte nichts dagegen, wenn

* Die Gründung einer neuen Zeitschrift, welche an Stelle der mittlerweile unterdrückten Halle'schen Jahrbücher in der Schweiz erscheinen sollte. Das Unternehmen zerschlug sich jedoch.

ich jeden Tag meinen oder einen Mann zum Treffen stellen könnte. Doch Sie werden schon selbst die besten und erfolgreichsten Mittel ergreifen oder haben wenigstens Freunde an der Seite, die Ihnen hierin besser als ich mit Rath und That beistehen werden.

Meine active Theilnahme sage ich Ihnen zu, muss Ihnen aber sogleich bemerken, dass ich zu den Autoren gehöre, welche, wenn sie zwar einmal die Feder ergreifen, sie rasch führen, aber schwer drankommen, ja periodenweise eine wahre Antipathie gegen das Federhandwerk haben; zu den Autoren, welche, während sie mit grösster Freiheit und Klarheit des Kopfes arbeiten, doch zugleich pathologisch afficirt werden — leiden, und eben deswegen, wenn sie einmal einen Gegenstand auf's Korn gefasst haben, ganz für ihn leben, denken und empfinden, für alles Andere taub und blind. Ich sage daher meine Theilnahme zu jedem, wenn auch an sich noch so erfreulichem Unternehmen dieser Art nur schwer zu, hauptsächlich auch deswegen, weil es nicht meine Sache leere Versprechungen zu machen, sondern halte was ich verspreche. Aber stets sage ich auch nur zu unter dem Vorbehalte meiner unbeschränkten Freiheit, meiner nun einmal so beschaffenen, nicht mehr zu ändernden Natur.

Zunächst habe ich nichts für Sie. Meine geistige Thätigkeit ist seither ganz aufgegangen in der zweiten Auflage meiner letzten Schrift, mein Körper bedarf Ruhe und Erholung, doch im November denke ich an die Arbeit zu kommen.

Was aber da über mich kommt, das wissen die Götter. Was sich auch am ersten für Sie ohne grosse Anstrengung für mich herrichten liesse, das wären meine um zwölf Jahre zu früh erschienenen theologisch-satirischen Xenien, aber jetzt natürlich gereinigt von den jugendlichen Auswüchsen und Fehlern. . . . .

[Folgen Honorarbedingungen u. dergl.]

Entschuldigen Sie das schlechte Geschmier. Schon früher wollte ich schreiben. Köperliche Miserabilitäten hielten mich ab. Noch bin ich nicht ganz frei. Lassen Sie bald wieder von sich hören.

Herzlichst Ihr L. F.

368.

148. An das Ehepaar Kapp in Heidelberg.

Bruckberg, 8. November 1842.

Nur der Mensch besitzt die Fähigkeit fortzuschreiten, aber auch die Fähigkeit zurückzuschreiten. Keine Schlange kehrt in die abgelegte Haut, kein Schmetterling in den Puppenstand zurück. Nur der Mensch kehrt in seine abgelebten Zustände, seine abgelegten Gewohnheiten zurück und, um in sie zurückzukommen, braucht er nur in seine alte Wohnung zurückzukehren. An alten Orten ist er auch sogleich wieder der alte Mensch. Der Krebs hat die Kraft, seinen Magen zu erneuern und seinen alten Magen zu fressen und zu verdauen. Der Mensch aber besitzt die Kraft, umgekehrt seinen Magen alt zu machen, seinen neuen

Magen zu fressen und zu verdauen. Nur hängt dieser Magenwechsel vom Ortswechsel ab. Ein anderer Ort, ein anderer Magen. Was Dir dort süss, schmeckt Dir hier bitter, was Dir dort nothwendig, ist Dir hier entbehrlich, was Dir dort bekommt, verträgt hier nicht Dein Magen. Drum wo Du bist, da sei Du ganz. Wo Deinen Augen ist der Schatz entschwunden, soll Deinem Gaumen auch kein Wein mehr munden.

Der magenweise Philosoph von Bruckberg.

---

149. An das Ehepaar Kapp.

Ansbach, 23. November 1842.

An Euch! Früher konnte ich und mochte ich nicht schreiben. Ich konnte nicht, weil ich nicht mochte, und mochte nicht, weil ich nicht konnte. Was sollte ich auch schreiben? Was ich an Euch besessen und an Euch verloren, das wisst Ihr selbst. — Gegenwärtig schreibe ich von dem liebenswürdigen Ansbach aus, beim liebenswürdigsten Wetter, in der liebenswürdigsten Verfassung und Umgebung. Aber ich schreibe auch nur, was zu schreiben nothwendig ist — nothwendig im Sinne des gemeinen Lebens.

Also *pro primo*: das Weinfass ist unterwegs — Bier aber nicht, und zwar deswegen, weil das gegenwärtige sogenannte Schenkbier seiner Gehaltlosigkeit wegen nicht transportabel ist. Nur das sogenannte Sommerbier eignet sich dazu. Dieses kann aber erst im Frühjahr versandt werden. Du musst Dich also, lieber Kapp, noch mit dem Heidelberger begnügen.

Pro secundo schicke ich Dir zum Frühstück eine Recension von dem ledernen Hinrichs in Halle. Es handelt sich hier gerade vom Verhältniss Schelling's zu Fichte. Auch Esel bringen einen oft zu Verstand. Mir wenigstens geht's so; vielleicht auch Dir. Dem Otto Wigand habe ich bereits Deine Schrift wieder in Erinnerung gebracht und ihn gefragt, ob er noch Lust dazu habe? Zugleich gab ich ihm die Art an, wie Du Schelling behandelst, um ihm einigen Vorschmack beizubringen.

Drittens schicke ich Ihnen, liebste Base, einen preussischen Cassaschein von 50 Thlrn., dazu 7 Thlr., diese machen 100 fl. weniger 15 kr. — Dann noch 16 pr. Thalerscheine. Von diesen 16 pr. Thalern belieben Sie nach unserer, noch mündlich getroffenen Verabredung, dem Blum persönlich oder dem Mineraliencomptoir einzuhändigen: 25 fl. — mit der Bemerkung, die Du, lieber Kapp! unter freundlichen Grüssen von mir, Blum und Lommel ausrichten kannst, dass die Steine Herr von Staudt erhalten hat und ganz zufrieden damit ist. Nach Abzug dieser 25 fl. beiben noch 3 fl. für Sie, als Abzug von den zuletzt vorgestreckten 42 fl. Ausserdem gehen noch ab von diesen 42 fl. die 26 fl. 6 kr., die ich eben im Begriffe bin, Ihrem Schwager zu überbringen. Was nun noch zu berichtigen ist, das überschicke ich meiner Schwester Elise, die ja so Einkäufe für Sie zu machen haben wird.

Endlich zu Ihnen, meine theuerste botanische Schülerin. Leider! giebts aber jetzt keine Blumen, es ist Alles todt und öde. Ich verweise Sie daher auf die drei geistigen Blumen, die Blumen des Christenthums, Glaube, Liebe, Hoffnung, jedoch mit der Bitte, dass Sie diese schönen Tugenden nicht im sogenannten christlichen, überirdischen, widernatürlichen Sinne, sondern im heidnischen, natürlichen, menschlichen Sinn erfassen und ausüben.

Eben komme ich zurück vom Consistorialrath Kapp. Alles fort — nur Fräulein Agnes zu Hause. Ihr händigte ich die 26 fl. ein. Die Verwechselung mit der Kiste werden Sie bereits wissen.

Trotz aller Contrarietäten ist mir die Reise wohl bekommen. Es war besser, weit besser sie gemacht, als nicht gemacht zu haben.

Ich schliesse — ich habe keinen freien, keinen ungestörten Augenblick — und wünsche Euch Allen aus tiefster Brust ein herzliches Lebewohl! L. F.

---

150. An Christian Kapp.

Bruckberg, 9. December 1842.

Lieber Kapp! Eben lege ich den schon begonnenen Brief an Otto Wigand bei Seite, weil ich einen Anstoss finde. Du schreibst von zwei Abtheilungen Deiner Schrift,* wovon „die erste kaum 20 Bogen übersteigen würde“ und vorher: „könnte nicht die erste gleich, die zweite nach dem Bade gedruckt werden?“ Wie ist das gemeint? Wahrscheinlich so: die Schrift soll ein Buch oder deutlicher ein Band werden, aber der Druck soll, wenigstens Deinem Wunsche nach — nicht in Einem fortgehen, sondern durch die Badereise unterbrochen werden. Aber auch den entgegengesetzten Fall angenommen, dass Du unter den zwei Abtheilungen zwei Bände verstehen solltest — Beides taugt nichts. Das Letztere ginge noch am ersten, nämlich die Schrift in zwei Theilen oder Heften erscheinen zu lassen, aber auch hier muss die Bogenzahl des Ganzen ungefähr angegeben werden. Otto Wigand ist Buchhändler, und sein Sinn ist so resolut, so rasch, so flüchtig, wie der Augenblick. Was er einmal übernimmt, das muss so rasch als möglich in die Welt. Er ist der Buchhändler der unruhigen Köpfe, der tobenden Herzen, der leidenschaftlichen Schriftsteller. Er selbst hat gesagt, was ihm ein spiessbürgerlicher College so übel genommen, — „es gäbe Broschüren, die mehr werth seien, als ganze Bibliotheken“.

Weder das zeitlich, noch räumlich Ausgedehnte ist also Etwas für den Mann, am wenigsten bei einer Schrift, die sich, wie die Deinige, auf die Zeit bezieht. Auf die Zeit wirkt nur die Broschüre. Gieb mir also — nach ungefährer Schätzung — eine bestimmte Bogenzahl des Ganzen an. Fasse Dich so kurz als möglich. Je kürzer, je besser! So wenig Verse, als möglich. Gar keine Citate: höchstens nur im

* Die gegen Schelling.

äussersten Nothfall. Auch keine Motto's! Willst Du als ein neuer Schriftsteller in der Welt wieder erscheinen, so musst Du auch Deine alten Gewohnheiten — Nichts für ungut — ablegen. Beschränke Dich nur auf das Nothwendige. Was im Geringsten Dir missfällt oder nicht recht klappt, streiche, Worte, die man als Injurien auslegen könnte, mässige. — Verse und Motto's nehmen viel Raum weg. Und wo nach Bogen wenigstens honorirt wird, ist dies für den Buchhändler nicht gleichgiltig. Je mehr Bedingungen, desto mehr Umstände und Hindernisse. Die Schrift in Heidelberg oder Mannheim drucken zu lassen, diese Zumuthung kann ich nur dadurch wieder gut machen, dass ich sehr geringes Honorar fordere, denn ich weiss nicht, ob er nicht in besonderen Verhältnissen zu seinem Buchdrucker in Leipzig steht. Er lässt nur drucken ausser Leipzig, wenn dort nicht gedruckt werden darf, wenn ihn also die Nothwendigkeit dazu zwingt, wie bei meiner Schrift.

Doch das Wichtigste: gieb mir augenblicklich über den Umfang der Schrift und die Zeit ihrer Druckfertigkeit bestimmt Auskunft. Eher kann ich ja nicht schreiben. — Deiner lieben Frau danke im Namen meiner Frau für das Obst u. s. w., Dir danke ich in meinem Namen für die Steine und der holden Johanna für die unmittelbaren Grüsse, die mich sehr erfreuten, und den Knaben Grüsse

vom alten Ohm.

---

151. An Christian Kapp.

Bruckberg, 30. December 1842.

Eben suchte ich, aber vergebens, nach einem am Mittwoch erhaltenen Brief von Otto Wigand, um Dir daraus die Dich betreffende Stelle in der Urschrift mitzutheilen. Doch ich habe den Sinn im Kopfe. Sie lautet ungefähr: „Ich werde dem Professor Kapp in Heidelberg schreiben und mir einen dortigen Buchdrucker nach meinem Geschmack aussuchen. Wenn er ungenannt bleiben will, so soll nie eine zweite Person seinen Namen von mir erfahren.“ *Voilà tout.* Also auf gut deutsch: er will Deine Schrift in Verlag nehmen und Deinem Wunsche gemäss in Heidelberg drucken lassen. Wenn er hinzusetzt: Du sollst unbekannt bleiben, so hat er flüchtig gelesen; ich sagte nur, Du wolltest nicht, dass der Name des Verfassers vor seinem Werke in's Publicum komme. Doch das ist gleichgiltig. Die Hauptsache ist erreicht. Nun wird er aber erst nach löblicher Buchhändlerart, das mercantilische *Punctum Puncti* auf's Tapet bringen. Und ich ärgere mich nur, dass ich das Honorar so niedrig angesetzt habe. Mich bestimmte aber hier wie anderwärts die Idee der Nothwendigkeit. Nothwendig ist Dir der Buchhändler, aber nicht nothwendig, wenigstens nicht in gleichem Grade, das Geld. Der höheren Nothwendigkeit muss aber die niedere weichen. Ueberdem stellst Du eine besondere Bedingung, die namentlich einem solchem Hitzkopf gegenüber, wie Otto Wigand,

eine Nachlassung andererseits nothwendig macht, und behandelst einen Gegenstand, dessen Name wenigstens bereits gerade in Otto Wigand's Verlag* zum Gespött geworden ist. Es galt also um jeden Preis, den Vogel zu fangen. Dies im Allgemeinen die Gründe, die mich zu diesem niedrigen Ansatz bestimmten. Ich ärgere mich aber nicht nur hierüber, sondern auch darüber, dass ich nur überhaupt das Honorar zur Sprache brachte, das war ein Bock. Und so geht's immer, wenn man nicht dem richtigen Tact seines Gefühls folgt, das uns Alles voraussagt; wenn wir anders seiner freilich leisen Stimme Gehör geben. Das Honorar ist eine Sache, die nur zwischen dem Verleger und Autor selbst verhandelt werden muss; kein Dritter darf sich dazwischen mischen. Der Verleger betrachtet gewissermaassen das Honorar als ein Geheimniss, aus leicht errathbaren, anerkannten Gründen. Nur dann kann eine dritte Person diese Verhandlungen übernehmen, wenn der Autor ganz im Hintergrund bleibt, so dass sein Name nicht einmal dem Verleger bekannt wird. Das sagt mir nun — aber leider zu spät — mein Verstand, was mir früher mein Gefühl sagte. Aus diesem Grunde schickte ich auch nicht Deinen Brief an Otto Wigand, weil nichts vom Honorar darin erwähnt war, und weil Du das Verlangen Otto Wigand's nach Deinem Manuscript ganz falsch ausgelegt hast. Er verlangt es nämlich nicht, um es zu prüfen oder um es prüfen zu lassen, sondern um es sogleich seiner Bestimmung entgegenzuführen. Was ich ihm anbiete, nimmt er, wenigstens gilt dies bis hierher. Mache nur, dass Du den Otto Wigand festhältst. Strenge im Nothwendigen und Gleichgiltigkeit im Gleichgiltigen sind überall erforderlich, wenn man mit Anderen, so auch Buchhändlern und Redacteuren zu thun hat. Wenn Du also unwesentliche Dinge von Otto Wigand nicht übel nimmst, z. B. dass er dies oder jenes vergisst, dies oder jenes überhudelt, so wirst Du Deinen wesentlichen Zweck mit ihm erreichen. Muss man ja so viel im Leben sich gefallen lassen, um seinen Zweck zu erreichen, warum nicht auch hier? Kurz und bestimmt sei mit ihm. Ich bemerke noch, dass er ein Mann ist von wissenschaftlicher Bildung und von entschiedener Gesinnung, was namentlich bei einem Buchhändler Beachtung und Achtung verdient.

Sonntag oder Montag gehe ich nach Nürnberg, aber um schon Tags darauf wieder hier an die Arbeit zurückzukehren. Ich arbeite nämlich das Thema meiner Thesen** aus. Nur von dieser Arbeit hängt es ab, ob ich Etwas oder Nichts bin. Nicht die Idee, nur die Durchführung der Idee macht den Mann. — Dir und den Deinigen die herzlichsten Glückwünsche zum neuen Jahr. L. F.

---

* Die Angriffe auf Schelling und seinen Anhang in den Halleschen Jahrbüchern.

** Es waren die „Grundsätze der Philosophie der Zukunft".

152. An Frau Emilie Kapp.

Bruckberg, 9. Januar 1843.

Verehrte Freundin! Sie haben mich mit Freundschaft- und Ehrenbezeigungen überhäuft. So hat sich noch kein neues Jahr bei mir eröffnet. Wenn Ihre und Kapp's und Johanna's Wünsche nicht fruchten, so ist alles Glückwünschen die grösste Eitelkeit. Die Art übrigens, wie Sie meines Aufenthaltes in Ihrem Hause gedenken, kann ich mir nicht gefallen lassen. Was ich Ihnen bin, das bin ich Ihnen nur durch Sie selbst. Gleichwie — um sogleich ein schlagendes und überzeugendes Beispiel zu geben — das Beste in meinem Keller ein Ausfluss von Ihnen, so ist auch das Wesen, als welches ich Ihnen erscheine, nur ein Wiederschein Ihres eigenen Wesens. Ich bin daher sehr leicht zu ersetzen. Seien Sie irgend einem Anderen dasselbe, was Sie mir sind, so wird jeder Andere dasselbe für Sie sein, was ich Ihnen bin. Ich gehöre zu den Schriftstellern und folglich auch Menschen — denn wie der Eine, so der Andere —, die man mehr aus Tadel als Lob geniale nennt. Aber die Genialität taugt nicht auf's Bureau, nicht in die Kaserne, nicht in die Schule, nicht in die Kirche, kurz, sie taugt nirgendshin. Sie ist das grösste Glück, aber auch das grösste Unglück, das einen Menschen treffen kann. Seien Sie also froh, dass ich aus Ihrem Hause bin. Ueberdem gehöre ich bereits selbst in Ihrem Hause unter das alte Eisen, bin folglich nicht mehr brauchbar zu einem „Anker der Hoffnung". Ich wünschte Ihnen daher zum neuen Jahr auch einen anderen Menschen in's Haus — nämlich einen in jeder Beziehung excellenten und charmanten Schwiegersohn.

Die Meinigen in Nürnberg traf ich ziemlich wohl. Mit der Lore geht es etwas besser, ob sie gleich noch sehr angegriffen und abgezehrt aussieht und ist. Ihr Zustand ist ein Hauptgrund mit, warum Elise nicht nach Heidelberg will. Beide Schwestern sind nun einmal mit einander zusammengewachsen. Wo es auch sei, würde Leonore Elisen, namentlich in ihrem jetzigen Zustand, zu sehr vermissen. Ausserdem hat sie noch realistische oder deutlicher ökonomische Gründe. Und Sie wissen, als Frau, besser wie ich, wie viel Gewicht diese Art Gründe bei dem Frauengeschlecht haben. Kurz, ihre abschlägliche Antwort beruht nicht auf grundlosem Willen, Eigensinn und Caprice, sondern auf Schwesterliebe und Verstand. Ich musste ihre Gründe anerkennen, habe ihr daher nicht mehr zugeredet.

Sie fragen mich, ob ich bei Strauss* war? Ich erwähnte nichts davon, weil ich mich in Briefen wie den Schriften, immer nur auf das Nothwendigste, wenigstens in meinem Sinn, beschränke, allerdings oft auch vergesse. Allerdings war ich dort und fand an ihm einen interessanten und feinen Mann. Anfangs war er etwas befangen und unfrei gegen mich, so dass ich, ohnedem im höchsten Grad bewegt, unwillig

* Feuerbach hatte auf seiner Rückreise, im November 1842 von Heidelberg nach Bruckberg, David Friedrich Strauss bei Heilbronn besucht.

vom Stuhle aufsprang, um mich wieder zu entfernen. Diese Motion wirkte. Er thaute auf und war nun äusserst aufmerksam und freundlich gegen mich. Wir Beide sind übrigens total verschiedene Naturen. Seine Frau lernte ich aber nicht kennen. Er bedauerte es: sie sei diesen Vormittag zu sehr beschäftigt.

Lorchen* war allerdings sehr erfreut über die vielen Geschenke, die sie zu Weihnachten erhielt. Meine Frau, die Ihnen einstweilen durch mich die herzlichsten Grüsse und Wünsche zusendet, weil sie durch Mathildchen, welches Zähne bekommt, zu sehr in Anspruch genommen ist, wird Ihnen Näheres über sie schreiben.

Ich hoffe und wünsche nur, dass die Geschichte mit Otto Wigand gut und nach Wunsch hinausgeht. Das Buch Kapp's kommt auch mir zu gut; es erleichtert mir die Arbeit an meinem neuen Opus. Ich werde Kapp später schreiben. Meine Grüsse auch den Knaben, den Vettern und Blum. Der Johanna werde ich selbst einige Zeilen beilegen. Leben Sie wohl und fallen Sie nicht mehr in Ihr altes Uebel zurück.

Herzlichst Ihr L. F.

---

153. An Frau Emilie Kapp.

Bruckberg, 22. Januar 1843.

Verehrte Freundin. Da ich gerade heute den 22. Januar — ich rechne ohne Kalender, nach dem Geburtstag Ihrer Tochter — zwei Correcturbogen nach Leipzig schicke, so habe ich gleich auf Ihren gestrigen Brief hin einige Zeilen an Otto Wigand beigelegt. Ich habe ihm die Schrift Ihres Mannes so nahe gelegt, als ich sie ihm nur legen konnte — gesagt, ich wäre selbst betheiligt bei dieser Schrift, ich hätte sie veranlasst, sie ergänze mein neues Werk, und sei mir Alles daran gelegen, dass sie eher als meine Schrift erscheine. Er möge also nicht länger zögern, zu einem thätigen Ja oder Nein zu schreiten, damit ich, der ich dieses Kind als mein eigenes betrachte, meine Maassregeln darnach treffen könne. Ich glaube aber wirklich nicht, dass er seinen Sinn geändert, sondern nur durch die um Neujahr sich häufenden Buchhändlergeschäfte, durch den Vorfall mit den Jahrbüchern und damit zusammenhängende und vielleicht noch andere Umstände, abgehalten wurde, zum Werk zu schreiten. Ich sage Ihnen aber voraus — und habe es schon in einem früheren Brief sagen wollen —, dass Kapp, es gehe nun wie es wolle, es auf die Länge wenigstens nicht mit Otto Wigand aushält. Sie wissen wenigstens oberflächlich, welche nichtsnutzige, meinen ganzen vorjährigen Lebens- und Studienplan zerstörende Illusion Wigand durch seine unbesonnene Voreiligkeit über mich verhängt hat. Sie wissen, wie ich selbst in Ihrem Hause noch aus anderen Gründen hin und her schwankte, ob ich ihm

---

* Feuerbachs älteres Töchterchen, dem am 24. März 1842 das unmittelbar hierauf genannte jüngere Schwesterchen geboren wurde.

die zweite Auflage überlassen sollte oder nicht. Ihr Mann jammert darüber, dass er keine Buchhändler hat; ich jammere darüber, dass ich mit ihnen zu schaffen habe, zu schaffen haben muss. Um das Maass der Schmach und Noth des Lebens voll zu machen, dazu gehört nichts weiter als ein Buchhändler. Verkehr mit Buchhändlern ist die beste Schule der Resignation, wenigstens für die, welche kein mercantilisches Blut im Leibe haben. Otto Wigand vergisst, was man auch noch so dringend anempfiehlt, wie ich erst gestern wieder mich überzeugte, übereilt erst aus Naturell, und zieht sich dann wieder zurück aus mercantilischer Speculation — nichts zu erwähnen von den Eigenschaften, die jedem Buchhändler als Buchhändler eigen sind.

Uebrigens war es auch ein Fehler, dass ich ihm überhaupt Kapp's Werk angeboten. Es wäre besser gewesen, er hätte sich gleich unmittelbar selbst an Wigand gewendet. Kapp's Name und Ansehen in der Litteratur — seine Stellung in der Welt überhebt ihn des Bedürfnisses meiner Vermittelung. Der Mangel eines Buchhändlers ist — nichts für ungut, lieber Kapp — eine fixe Idee von Dir. Willst Du, so hast Du einen. Doch ist dieser Fehler jetzt dadurch beseitigt, dass ich Dein Opus an Kindes Statt angenommen und hoffentlich ohne Folgen. Auch ist es ein Fehler, wenn man nicht dem Buchhändler sein Manuscript und zwar in einer wenigstens lesbaren Gestalt überschickt. Das Manuscript ist eine Lockspeise. Auch will ein Buchhändler sehen, was er kauft, wenn er gleich volles Vertrauen in die Augen eines anderen hat. Doch ist auch dieser Fehler durch gute, ihm längst mitgetheilte Gründe gedeckt. Darum nur nicht die Hoffnung verloren! Aber Sie sehen gleich an diesem Vorspiel, was für ein Malheur Sie von einem Buchhändler in Ihr Haus bekommen. Sollte aber auch Otto Wigand, was ich nicht glaube, wirklich zurücktreten — ist nur das Werk fertig, so muss der Buchhändler — wenn auch nicht dieser, doch ein anderer — her, ohne Gnade und Barmherzigkeit.

Das Räthsel am Schlusse meines Briefes ist durch die einfache Bemerkung gelöst, dass ich unter dem alten Uebel das in Ihrem Briefe erwähnte körperliche Uebel oder Leiden verstand. Mehr kann ich Ihnen für jetzt nicht antworten und nur noch Ihnen und den Ihrigen siedheisse Grüsse bei dem wundervollsten Wetter nach Heidelberg senden. —

Sie müssen nicht übel nehmen, was ich gut gebe und gut meine. Ich bin ein schlüpfriger Aal. Für einen „Anker der Hoffnung" ist mein Rücken nicht breit genug. Die Zukunft ist nur gewiss im Leben der Menschheit, aber ungewiss im Leben des einzelnen Menschen. Dort muss man sich darum an die Zukunft, hier aber an die Gegenwart halten. Besser keine Hoffnung als eine, die sich nicht erfüllt, besser wider Erwarten kommen, als wider Erwarten nicht kommen.

Ihr Freund und Vetter L. F.

154. An Christian Kapp.

Bruckberg, 28. Februar 1843.

Von einem Botentag auf den anderen erwarte ich eine entscheidende Nachricht. Nun kommt endlich ein Brief, aber abermals ein Stein des Anstosses. Hoffentlich wird er gehoben sein, bis diese Zeilen eintreffen. — — — (Folgen zunächst gleichgiltige Geschäftssachen, welche bei Eintreffen von Feuerbach's Brief schon erledigt waren.) Diese langweiligen Geschichten haben mir allen *animus* zum Briefschreiben, das seit einiger Zeit ohnedem bei mir ausser Cours kommt, benommen. Deine Frau und Tochter, die ich Beide herzlich grüsse, mögen mir es daher auch nicht verargen, wenn ich nichts für sie beilege. Die wichtigste Angelegenheit unter uns ist mir jetzt die Entbindung Deiner Schrift. Nun noch in aller Eile, was mir eben einfällt. Wir sind Alle wohl, möge bei Euch derselbe Fall sein! Von den Deutschen Jahrbüchern weiss ich Dir gar nichts zu sagen. Seit dem November habe ich keine Zeile von Ruge, er keine von mir. Nur die gedruckte Beschwerde an die Sächsische Kammer habe ich erhalten, aber ohne schriftliche Beilage. Meine Thesen sind in Gemeinschaft mit den anderen gestrichenen Artikeln unter dem Namen „Anekdota“ * von Feuerbach, Ruge u. s. w. endlich im Druck erschienen. Aber auch das habe ich erst am Samstag brieflich erfahren. Ein so akosmisches Wesen bin ich. Elise wirst Du schwerlich zu einer Reise nach Italien bestimmen. Was sie abhält von Heidelberg, das wird sie und zwar in noch stärkerem Grade von Italien abhalten. Es fragt sich aber auch, ob Dir namentlich in diesem Jahr, nach den starken vorausgegangenen Regengüssen, eine Reise nach Italien bekommen wird. Doch diese Sache gehört nicht hierher. — Die vermisste erste Ausgabe habe ich gehabt, aber sie ist längst verloren oder gestohlen.

Herzlichst Dein L. F.

---

155. An Arnold Ruge.

Bruckberg, 10. März 1843.

Verehrtester Freund! Meinen herzlichsten Dank für die „Anekdota“. Ich habe bereits einen Theil derselben mit Freude und Begierde verschlungen. Alles wahr und trefflich. Ihre Recension, ** anerkennend und frei, wird ihre Wirkung nicht verfehlen. Es ist mir lieb, dass Sie keine meiner Thesen*** gestrichen und mehr den Producenten als den Kritiker respectirt haben. Aber recht böse sollte ich Ihnen sein, dass Sie gar nichts mehr von sich hören lassen. Aber ich

---

* Vergl. Brief 130: Von A. Ruge.

** Betraf die erste Auflage vom Wesen des Christenthums.

*** „Vorläufige Thesen zur Reform der Philosophie“, nun Bd. 2 der Werke.

bin es nicht. O wie gewaltig irren Sie sich, wenn Sie den Philosophen von Bruckberg einen „Egoisten“ in der Praxis nennen! In der Ferne sehen freilich die Dinge anders aus als in der Nähe, und nur in der Hegel'schen Logik, aber nicht in der Wirklichkeit, ist der Schein das Wesen.

Ihr letzter grosser Artikel* hat mich übrigens wahrhaft elektrisirt. Es ist die praktische Parole der Zukunft. Uebrigens bleibe ich dabei: die Theologie ist für Deutschland das einzige praktische und erfolgreiche Vehikel der Politik, wenigstens zunächst. Nehmen Sie mit diesen wenigen Worten fürlieb.

Ihr L. F.

---

* Gemeint dürfte sein „Das christlich-germanische Justemilieu“, gegen ein Berliner wissenschaftliches Frömmlerjournal gerichtet, im zweiten Bande der Anekdota.

VI.

Auf der Höhe des Ruhmes.

156. Von Arnold Ruge.

Dresden, den 24. Mai 1843.

Lieber Freund! ... Das Journal („Deutsch-französische Jahrbücher") wollen wir ganz frei im Auslande drucken und den mittelmässigen und scholastischen und reservirten Kram der alten Jahrbücher ganz wegwerfen, zu dem Ende uns mit den bedeutendsten Franzosen: Leroux,* Proudhon, L. Blanc, vielleicht Lamartine — (Lamennais und Cormenin sind wohl nicht zu haben oder zu brauchen) — zu dem Journale vereinigen, so dass sie unmittelbar mit hineinschreiben (französisch liest ja Jeder), und auch eine Art Redaction mit aufstellen. Den Titel und den Prospect erlassen wir dann mit ihnen gemeinschaftlich und stellen so die geistige Alliance der zwei Nationen plötzlich mit einem Schlage an dieser Unternehmnng dar. Sie würden dem Plane einen bedeutenden Vorschub leisten, wenn Sie gleich im ersten Hefte mit aufträten. Wie Strauss die alten Jahrbücher eröffnete, so müssen Sie diese neuen eröffnen. Sie sind populär und beliebt, und ausserdem haben Sie ja schon längst die gallogermanische Alliance ausgesprochen. Denken Sie auf einen passenden Beitrag. Es wird übrigens Alles passen; am Besten freilich ein Manifest von Ihnen gegen die Speculation und das theologische Verhalten der Deutschen (seit der Reformation, oder eben gerade jetzt in ihrem ganzen Leben), und für eine Annäherung an Frankreich, seit ihnen nun diese Abstraction zur Last wird. Doch will ich Ihnen nichts vorschlagen; nur im Allgemeinen den Plan müssen Sie billigen, was ich nicht bezweifle; dann regt Sie das schon zu irgend etwas an. 1. Oktober wollen wir anfangen.

Ihr Ruge.

---

* Pierre Leroux, geb. 1798 bei Paris, gest. ebenda 1871, wohin er kurz zuvor zurückgekehrt, nachdem ihn der Staatsstreich 1851 aus der Heimat vertrieben, die er mit so vielen anderen Gesinnungsgenossen während der Empiredespotie hatte meiden müssen.

157. An Frau Emilie Kapp.

Bruckberg, 30. Mai 1843.

Verehrte Freundin! Schon vor drei Wochen rechnete ich tagtäglich auf Ihre oder Kapp's Ankunft. Darum erhielten Sie keinen Brief. Freilich hatte ich auch keine Zeit, mehrere Wochen mir selbst gänzlich entfremdet, ja entrissen. Auch jetzt noch erhalten Sie einige flüchtige Zeilen. Befürchten Sie nicht, dass ich Ihren letzten Brief missverstand oder auch nur missverstehen konnte. Im Gegentheil, Ihr Vertrauen hat mich erfreut. Aber bauen Sie in dieser Angelegenheit mehr auf die Macht, der selbst die Götter nicht widerstehen können, als auf die Macht der Philosophie, die in diesen Dingen weder *pro* noch *contra* viel vermag. Machen Sie sich also hierüber keine unzeitigen Sorgen. Gerade auf diesem Gebiet geschieht das am wenigsten, was man sich vorsetzt. — Ich danke Kapp für sein Werk. Von der letzten Sendung habe ich bisher nur zwei Bogen lesen können. Gegenwärtig ist es beim Buchbinder. In Beziehung auf das Publicum wünschte ich nur das Ganze kürzer zusammengefasst und in weniger Abschnitte zertheilt, was ich jedoch nur in Beziehung auf das Lesepublicum an dem Werk auszustellen fand. — Dem Blum bitte ich Sie einstweilen meinen Dank auszusprechen für sein Geschenk, dessen ich mich jedoch als der oberflächlichste Mineraldilettant gänzlich unwürdig fühle. In dem Ihnen von Stadler überschickten Andenken sind mehrere durch die Eile hervorgerufene Druck- und Schreibfehler. —

Mit grossem Bedauern vernahm ich von Ihren Rechtshändeln und wünsche Ihnen einen baldigen erfreulichen Ausgang.

Mit diesem Wunsche

Ihr alter Freund L. F.

---

158. An Arnold Ruge.

Bruckberg, 2. Juni 1843.

Diesem Nachmittag sparte ich den Brief an Sie, lieber Freund, auf. Doch kaum finde ich einen ruhigen, sicheren Augenblick. Besuche und Schreibereien aller Art, durch den Tod meines theueren Bruders veranlasst, ankommende und abzufertigende, nehmen mich in Anspruch. Also nur das Nothwendigste. Sie treffen mich im Juli hier. Meine Reiseplane sind durch den unvorbereiteten, unvorhergesehenen plötzlichen Tod meines Bruders vor der Hand gänzlich vereitelt. Wie schön wäre es, wenn wir zusammen von hier nach Paris könnten! Aber ich sehe durchaus keine Möglichkeit. Ich bin, wie ich Ihnen, glaub' ich, schon früher bemerkte, *glebae adscriptus*. Und jetzt lastet noch dazu auf mir mehr als ein Zentner Gewicht von Papieren, die ich durchzuschauen und zu ordnen habe. Der Plan mit dem neuen Journal ist trefflich. Aber ob ich Ihnen so bald schon Etwas liefern kann, zweifelhaft. Meine Thesen habe ich wieder begründet und bereichert.

Aber diese, obwohl nur auf einen Raum von ein paar Bogen zusammengedrängte Arbeit eignet sich wegen ihres doctrinären, theilweise trockenen Inhalts und Stils nicht zu einem Journal mit französischem Esprit. Doch das Nähere hierüber mündlich. Wenn ich wüsste, ob Sie direct von Leipzig über Nürnberg hierher reisen und wann Sie dort oder in Erlangen eintreffen, so würde ich Sie entweder an einem dieser beiden Orte selbst abholen oder Ihnen wenigstens brieflich den Weg vorzeichnen, den Sie von dort und zu mir einschlagen sollen. Wir haben Sie hier bestimmt erwartet und Alles — d. h. sehr wenig — zu Ihrem Empfang vorbereitet. Sie müssen sich sehr herabstimmen und auf ein sehr einfaches, ländliches Hauswesen gefasst machen. Herzlich

Ihr L. Feuerbach.

---

159. An Arnold Ruge.

Bruckberg, den 20. Juni 1843.

Lieber Freund! Ob ich gleich darauf rechne, Sie nächstens hier zu sehen, so muss ich doch noch, ehe Sie einen positiven Schritt thun zur Realisirung Ihres neuen litterarischen Unternehmens, Ihnen meine Meinung darüber schriftlich aussprechen; denn in meinem letzten Briefe gab ich nur den ersten Eindruck der Idee, ohne über die Möglichkeit und Zweckmässigkeit ihrer Ausführung nachgedacht zu haben. Ich habe durchaus nichts gegen die Idee an sich — im Gegentheile, die Berührung mit dem französischen Esprit hat für mich etwas sehr Anziehendes, und mehr als dieses; aber vom praktischen Gesichtspunkte aus hält sie, namentlich jetzt, nicht Stich und Stand. Diese Association ist auffallend, und schon dadurch verfehlt sie ihren Zweck; denn der letzte Zweck ist zunächst doch immer nur, sich Luft zu machen. Aber um sich Luft zu machen, muss man, wenigstens in dem philiströsen, stumpfen Deutschland, wie es heutigen Tags ist, keinen Wind, am wenigsten Sturmwind machen. Haben wir nur erst Luft — der Wind stellt sich schon mit der Zeit ein; er entsteht unter Bedingungen, die nicht in unserer Gewalt sind. Die stillen Wirkungen sind die besten. Erst still, dann laut, aber nicht umgekehrt. Deutschland kann nur durch Gift kurirt werden — nicht durch Feuer und Schwert. Wir sind noch nicht auf dem Uebergange von der Theorie zur Praxis, denn es fehlt uns noch die Theorie, wenigstens in ausgebildeter und allseitig durchgeführter Gestalt. Die Doctrin ist noch immer die Hauptsache. Nicht nur böser Wille — auch Verstandesschranken, falsche Vorstellungen, genährt, oder wenigstens nicht aufgehoben, selbst durch unsere besten Geister, sind es, die dem Lichte eines neuen Geistes widerstreben. Schriften sind nothwendig, grosse und kleine, und nur in ihnen kann man den Rappen laufen lassen. Journale dürfen nur secundiren. Das war falsch, dass Sie die Offensive ergriffen. Ein Journal, das nur nicht obscur ist, — das ist das Höchste, was man gegenwärtig bewerkstelligen kann. Man muss sich

äusserlich beschränken, um nach Innen seine Macht zu concentriren. Dazu müssen wir es noch bringen, nicht dass wir dociren, sondern dass nach uns docirt wird, allen Prohibitivmaassregeln zum Trotze, und dazu bringen wir es. Einen anderen Weg von der Lehre zum Leben weiss ich nicht. Einen anderen kann man sich wenigstens nicht vorsetzen. Aber was hilft uns dazu die französische Alliance? Hängen wir dadurch der Sache ein Gewicht an? Gewinnen wir neue Vernunft- und Ueberzeugungsgründe? Nein! wir imponiren nur äusserlich. Aber wir müssen uns allein auf uns selbst stützen, allein uns selbst helfen. Was anderes wäre es, nach Paris selbst zu gehen und von dort aus Deutschland zu bombardiren. L. F.

370.

160. Von Arnold Ruge.

Paris, den 19. August 1843.

Lieber Freund! .. In Brüssel wollte ich anfangs nicht verweilen, musste aber liegen bleiben, weil die Post es so mit sich brachte. Ich besuchte nun die Professoren Mainz, Altmeyer, den Juristen Arntz (den Philosophen Ahrens, den Krausianer, verfehlte ich) und noch einige deutsche und französische Gelehrte. Seltsam traf sich's, dass diese Herren, die die radicale Richtung vertreten, gerade damit umgingen, an des Ahrens Stelle, der nach Leiden geht, einen deutschen radicalen Philosophen zu bringen. Sie hatten deshalb zunächst an mich schreiben wollen und waren nun sehr vergnügt, dass ich persönlich Auskunft geben konnte. Ich habe ihnen gerathen, wenn sie es durchsetzen könnten, Sie zu rufen. Sie wären gerade in Belgien ein guter Sauerteig (und die Stelle wird jetzt mit 5000 Francs besoldet).

Allerdings würden diese Männer Sie sehr gerne dort sehen; Ahrens, der Krausianer, will aber wieder einen Krausianer, den Leonhardi in Heidelberg haben, und schreit gegen die Atheisten. Ganz klar sind mir die Verhältnisse nicht geworden; nur soviel ist gewiss, dass sie auch den Professoren und den Stiftern der *Université libre* nicht klar sind. Die Universität besteht auf Subscription, die, wie es scheint, jährlich wiederholt wird. Die ersten Subscribenten sind Vorsteher. Ob nun aber dieser zufällige Vorstand, oder die Sachverständigen, die Professoren also, neue Berufungen zu machen haben, darüber scheint nichts festzustehen, nur dass doch ohne Zweifel die Generalversammlung der Subscribenten souverain ist. Ahrens scheint die Vorsteher gewonnen zu haben. Doch war Alles noch ungewiss. — Ihr Buch wird hier jetzt in's Französische übersetzt, wenigstens gehen zwei Bekannte von mir damit um. Wenn jedoch Ihr Bruder die Uebersetzung in's Französische machen wollte, so wäre die Sache sicherer zu Stande zu bringen, und ich wollte von dem Dr. Guerrier, der Franzose ist, aber in Deutschland erzogen wurde und beider Sprachen vollkommen mächtig ist, das Manuscript Ihres Bruders durchlesen lassen.

Guerrier ist Arzt, er hat daher nicht so viel Musse, als Ihr Bruder; aber er ist sehr für Ihr Buch eingenommen und gern bereit, diese Arbeit zu übernehmen, um der Sache willen. Wir könnten das Werk dann in Strassburg drucken. Es wäre von grossem Nutzen. Kommen Sie noch her? Es wäre sehr angenehm für mich. Ich wohne für 25 Francs den Monat und esse für 25 Sous, etwas über 1 Franc, und bin mit beidem sehr zufrieden.

Sollten Sie herkommen, so kommen Sie nur ohne Weiteres zu mir und quartiren sich jedenfalls provisorisch bei mir ein. In unserem Hause, und wenn nicht hier, im *Hôtel de la Gironde* in der Nähe, sind immer noch Zimmer. Leben Sie wohl! Ihr A. Ruge.

---

161. An Frau Emilie Kapp.

Bruckberg, 1. Oktober 1843.

Allerliebste, Allerschönste Frau Base! Sie sollten von mir nicht eher einen Brief erhalten, als bis ich Ihnen auf Ihre Einladung nach Heidelberg zu kommen, eine entscheidende Antwort geben könnte. Alles zu seiner Zeit — dieser triviale Spruch ist ein Wahlspruch von mir. Dies ist der Grund, warum Sie seit unserem letzten, ebenso traurigen, als freudigen, in jeder Beziehung jedoch interessanten Zusammensein noch keine Zeile erhalten. Nun ist mir aber Ihr Eilbote, der jedoch erst am siebenten Tage hier ankam — aus dem einfachen Grunde, weil am Samstag die Briefe von Heidelberg in Ansbach erst ankommen, wenn unsere Botin schon fort ist, was ich für zukünftige dringende Fälle hier im Vorbeigehen bemerke — zuvorgekommen und hat auch mich, den jedoch mannigfaltige Gründe schon mehr zum Nein als zum Ja gestimmt hatten, einer Entscheidung überhoben. Ihre Offenheit hat mich sehr erfreut. Sie haben durch sie wieder gut gemacht, was Sie auf meiner Fahrt von Nürnberg bis Crailsheim übel gemacht hatten. Sie streckten mir damals Geld vor, während Sie doch selbst, wie ich später zufällig erfuhr, selbst keines hatten, und gaben mir den Rock Ihres Mannes, der, wie mir später erst einfiel, sicherlich demselben gute Dienste geleistet hätte! Leider! ist nur die Veranlassung zu dieser Ihrer Offenheit eine beklagenswerthe. Der Zustand Ihres Mannes ist freilich nicht befremdend. Nach solchen Leiden, wie sollte er anders sein können? Wir dürfen froh sein, dass er so weit wieder ist. Aber dass Johanna, die sich so tapfer gehalten hat, der elenden Grippe unterliegen muss, ist nicht in der Ordnung, das geht wider den Mann. Doch ich hoffe, dass sie bereits dieses Unthier besiegt hat oder wenigstens im Siegen begriffen ist, und erwähne den Wunsch, dass sie mir aber nur erst ihre vollständige Befreiung von diesem Uebel in einigen Zeilen melden möge. Gut ist es nur, dass Sie und Elisa gesund sind. Elisens Wohlbefinden wenigstens erwähnen Sie ausdrücklich, und aus Ihrem Stillschweigen von sich selbst ziehe ich den erfreulichen Schluss, dass

die Nachwehen Ihres verhängnissvollen Falles in Nürnberg bereits gehoben sind. Mögen meine Hoffnungen und Schlüsse richtig sein!

Ich gebe diese Zeilen meinem Bruder Anselm, in dessen Gegenwart ich sie schreibe, mit auf seine Rückreise über Heidelberg nach Freiburg. Heute geht er fort. Ich begleite ihn mit Stadler und Bertha bis Ansbach, wo er einen Tag noch sich aufhalten will. Er wird Sie nicht besuchen. Ob ich gleich, am wenigsten hier, dem Orte meiner Musse und Einsamkeit, kein Freund von Besuch und Gesellschaft bin, so war mir doch sein Besuch sehr angenehm und lehrreich. Wir hatten uns sehr viel mitzutheilen.

Ich werde meine „munteren Füsse" nicht mehr wo anders hinbewegen, sondern mit raschen Tritten und unverwandten Blicken meiner Winterarbeit entgegengehen. Kein Jahr hatte ich noch so viel Besuche erfreulicher und unerfreulicher Art, als wie dieses. Sammlung, Einkehr in sich selbst, thut noth.

Indem ich Ihnen und den Ihrigen Wohlsein und Frohsinn von Herzen wünsche, Ihr alter Vetter und Freund L. F.

---

162. An Frau Emilie Kapp.

Bruckberg, 13. October 1843.

Verehrte Freundin! Sie haben wahrlich aus einer Stelle meines letzten Briefes den Schluss gezogen, dass Ihr lieber Vetter Fritz Kapp mir kein willkommner Gast ist. Allerdings fiel seine Ankunft in eine höchst unglückliche Periode, in die Periode der Krisis, der Entscheidung zu einer bestimmten Winterarbeit, die bei mir gewöhnlich mit gewaltigen Stürmen verbunden ist und nur unter der Bedingung völliger Ungestörtheit von Aussen in die glückliche Periode befriedigter Thätigkeit übergeht. Aber er kam ja aus Heidelberg, kam unmittelbar aus Ihrem Hause, und so war er mir doch höchst willkommen. Und dann war mir diese kräftige, offene, freie, unverdorbene Jünglingsnatur, die ich diesmal erst recht kennen lernte, an und für sich schon eine liebe Erscheinung. Sagen Sie ihm unter herzlichen Grüssen, dass ich ihn mit Bedauern das trübe Wetter hindurch begleitete, dass es mir schon den Tag nach seiner Abreise, wo das Wetter den Charakter beständiger Schlechtigkeit anzunehmen schien, sehr leid that, dass ich ihn nicht länger festgehalten und dass ich ihm, wenn mir ein schleuniges Correspondenzmittel zu Gebote gestanden hätte, den Vorschlag würde gemacht haben, seine Reise nicht weiter als bis Erlangen auszudehnen, hierher nochmals zu kommen und von da aus direct dann auf dem Eilwagen nach Heidelberg zurückzukehren. Sagen Sie ihm auch, dass er die Herwegh'schen 21 Bogen aus der Schweiz* als ein ihm ange-

* Unter eben dem Titel hatte Herwegh die ihm für seine geplante, aber mittlerweile nicht zu Stande gekommene Zeitschrift, vergl. Brief 147, eingelaufenen Beiträge zur Veröffentlichung gebracht.

hörendes Andenken an Bruckberg betrachten und sie daher nicht in meinem, sondern seinem Namen seinem Vater überschicken soll. So scheint es mir angemessen, obgleich wer den Sohn kennt, auch den Vater kennt.

Denken Sie nicht, dass Sie der einzige Grund sind, warum ich diesen Winter an der Scholle hier hafte. Sie haben nur mein allerdings noch schwankendes Innere zur Entscheidung gebracht. Von zwei Briefen hing es ab, ob und wohin ich diesen Herbst noch gehen würde. Beide kamen nicht. Länger zu schwanken wäre vom Uebel gewesen. Zur rechten Zeit kam daher Ihr Korb an. Körbe enthalten überhaupt, wenn auch nicht immer wohlschmeckende, doch jedenfalls wohlthätige Früchte, denn stets ist Gewissheit, ihr Inhalt sei, welcher er wolle, Wohlthat.

Ob ich gleich Ihren eigenen, besonders Ihres Vetters Berichten zufolge, glaube und hoffe, dass es mit Ihrem Mann immer besser und besser geht, so habe ich ihm doch nicht mit geschrieben, weil ich nicht weiss, ob solche Gegenstände, wie ich in einem Briefe an ihn berühren würde, ihm bereits zuträglich sind. Also ihm nur die herzlichsten Grüsse.

Ihr wohlbekannter L. F.

---

163. Von Karl Marx.

Kreuznach, den 30. October 1843.

Hochverehrter Herr! Dr. Ruge hat Ihnen bei seiner Durchreise vor einigen Monaten unseren Plan, französisch-deutsche Jahrbücher zu ediren, mitgetheilt, und zugleich Ihre Mitwirkung erbeten. Die Sache ist jetzt soweit abgemacht, dass Paris Druck- und Verlagsort ist, und das erste Monatsheft bis Ende November erscheinen soll.

Ich glaube fast aus Ihrer Vorrede zur 2. Auflage des „Wesens des Christenthums" schliessen zu können, dass Sie mit einer ausführlicheren Arbeit über Schelling beschäftigt sind, oder doch Manches noch über diesen Windbeutel *in petto* hätten. Sehen Sie, das wäre ein herrliches Debut.

Wie geschickt hat Herr Schelling die Franzosen zu ködern gewusst, vorerst den schwachen eklektischen Cousin; später sogar den genialen Leroux.* Dem Pierre Leroux und Seinesgleichen gilt Schelling nämlich immer noch als der Mann, der an die Stelle des transcendenten Idealismus den vernünftigen Realismus, der an die Stelle des abstracten Gedankens den Gedanken mit Fleisch und Blut, der an die Stelle der Fachphilosophie die Weltphilosophie gesetzt hat! Den französischen Romantikern und Mystikern ruft er zu: „Ich, die Vereinigung von Philosophie und Theologie", den französischen Materialisten: „Ich, die Vereinigung von Fleisch und Idee", den französischen Skeptikern: „Ich, der Zerstörer der Dogmatik", mit einem Worte: „Ich . . Schelling!"

---

* Vergl. Brief 156, Note.

Sie würden unserem Unternehmen, aber noch mehr der Wahrheit daher einen grossen Dienst leisten, wenn Sie gleich zu dem ersten Hefte eine Charakteristik Schelling's lieferten. Sie sind gerade dazu der Mann, weil Sie der umgekehrte Schelling sind. Der — wir dürfen das Gute von unserem Gegner glauben — der aufrichtige Jugendgedanke Schelling's, zu dessen Verwirklichung er indessen kein Zeug hatte, als die Imagination, keine Energie, als die Eitelkeit, keinen Treiber, als das Opium, kein Organ, als die Irritabilität eines weiblichen Receptionsvermögens, dieser aufrichtige Jugendgedanke Schelling's, der bei ihm ein phantastischer Jugendtraum geblieben ist, er ist Ihnen zur Wahrheit, zur Wirklichkeit, zu männlichem Ernst geworden. Schelling ist daher Ihr anticipirtes Zerrbild, und sobald die Wirklichkeit dem Zerrbilde gegenübertritt, muss es in Dunst, in Nebel zerfliessen. Ich halte Sie daher für den nothwendigen, natürlichen, also durch Ihre Majestäten, die Natur und die Geschichte, berufenen Gegner Schelling's. Ihr Kampf mit ihm ist der Kampf der Imagination von der Philosophie mit der Philosophie selbst. . . . . Ganz der Ihrige

Dr. Marx.

---

164. Von Arnold Ruge.

Dresden den 11. November 1843.

Lieber Freund! ... Ich gestehe Ihnen, dass ich bange werde, wo wir die Schriftsteller finden sollen, wenn auch Sie sich zurückziehen. Nun, ich rechne auf Ihren guten Genius, der Sie von jeher schon auf die Fährte der Franzosen und in die Bahn des Humanismus geführt, und dem wir so viel Emancipation verdanken. Er wird Ihnen keine Ruhe lassen, und Sie werden bald das Bedürfniss fühlen, mit einzugreifen. Schelling für die Deutschen zu charakterisiren, ist fast überflüssig geworden — ennuyant ist es ohnehin, sich mit ihm zu beschäftigen —, und ich fühle ganz Ihre Motive, Marx dies abzuschlagen; aber merkwürdig dumm sind die Franzosen über ihn. So eine existirende alte Vogelscheuche imponirt diesen Menschen, weil sie zu unwissend sind, um mehr als den Namen zu kennen. Für die Franzosen müssen alle die Dinge über Schelling, Hegel, Religion, Philosophie u. s. w. immer noch wieder repetirt werden. Später will ich's versuchen, ihnen Collegia darüber zu lesen. Von Herzen der Ihrige.

A. Ruge.

---

165. An Christian Kapp.

Bruckberg, 14. November 1843.

Theuerster Freund! Du hast mich recht erfreut durch die wohlbekannten vollständig wieder restituirten Züge Deiner Handschrift. Aber trotzdem muss ich meine Feder in Galle tauchen und die Er-

bitterung Deiner Tochter darüber theilen, dass Du Deine geschwächten Augen meinetwegen angestrengt hast und überhaupt schon jetzt das kopfanstrengende Schreiberhandwerk ergreifen willst oder gar ergriffen hast. Du bist noch nicht genesen, so lange Dich der Schlaf flieht. Das *dolce far niente* ist Dein einziges Gesetz für jetzt. Ruht der Körper nicht, so ruhe der Geist. Du bist jetzt nicht Herr, sondern Diener, ein Wärter Deines Leibes. Lass die Katzen statt Deiner jetzt nicht nur „dichten", sondern auch philosophiren. Die Gedanken taugen ohnedem nichts, wie die Vorsätze, worüber man nicht schläft. Was Du jetzt versäumst, bringst Du später bei gesammelten Kräften reichlich wieder ein. Gebrauche daher statt des Opiums geisteinschläfernde Mittel — heitere oder langweilige Lectüre. Aber lies nicht selbst, sondern lass Dir vorlesen. Die Augen sind die Pforten der Liebe, wie die Alten sagten, aber die Ohren die Pforten des Schlafes, wenigstens, wenn der Gegenstand des Gehörs ein langweiliger, indifferenter ist. Befolge also meinen Rath und Wunsch und werde ein schläfriger Mensch. Doch unnöthig ist dieser Wunsch und Rath von meiner Seite. Dich umgeben und umgehen drei, sage drei weibliche Wesen nicht nur mit Wünschen, sondern auch mit Rath und That. Was sie wünschen, geschehe. Amen!

Nun einmal wieder zurück in den Müllersgarten,* wo unsere letzten Worte über Geist und Ungeist, Ich und Du, Fleisch und Blut stecken geblieben sind. Es ärgert mich heute, dass ich Deine Schrift in der Vorrede** nicht namentlich bezeichnet habe. Ich hatte damals nur die Stelle im Auge, wo Du Dich indirect nennst, die ersten Bogen noch von Haus aus als bekannt voraussetzend, und überdem überall gewohnt, gleich an die Sache zu gehen, nicht gelesen, also gerade das nicht, wo Du Dich ausdrücklich nennst. Daher die dumme oder vielmehr irrthümliche Discretion. Eine Gelegenheit, Deine Schrift zu beleuchten, wurde mir von dem neuen deutsch-französischen Journal in Paris dargeboten. Ich sollte eine Charakteristik Schelling's liefern, weil man die in selbständigen Schriften, wie der Deinigen, niedergelegten Charakteristiken und Urtheile ignorire, aber eine Charakteristik in einem Blatte, das wenigstens in Frankreich frei cursire, breche sich durch die Welt trotz aller Intriguen Bahn. Der Gedanke war sehr gut, leuchtete mir ein, drängte sich mir als äusserst nothwendig auf und versetzte mich, der ich eben in mich einkehren wollte, in grosse Collision mit mir. Endlich nöthigte ich mich. Ich nahm zu diesem Zweck die von Paulus edirten Vorlesungen*** — denn nur an diese letzte Erscheinung hatte ich angeknüpft — Deine Charakteristik vor-

---

* Bierlocal in Nürnberg.

** Zur zweiten Auflage des Wesens des Christenthums.

*** Schelling hatte langehin jede Veröffentlichung seiner neuesten Lehre gemieden. Nach Beginn seiner Lehrthätigkeit zu Berlin glückte es dem oben genannten Paulus, es ist der nämliche, dessen Feuerbachs früheste Briefe aus Heidelberg gedenken [Brief 5], ein nachgeschriebenes Heft an's Tageslicht zu ziehen.

aussetzend — zur Hand und las, ja las das ganze dickbäuchige Buch mit seinem schamlosen Unsinn durch. Aber als ich nun das Scheusal auf's Korn fasste, verschwand es mir in eitel Dunst und Nebel — ich hatte keinen Gegenstand mehr — es war mir unmöglich, meinen Geist auf ein so widerliches, absolut nichtiges Unwesen zu richten. Doch vielleicht kommt später einmal der Humor zu so einem Geschäft, ob ich gleich mir zum Gesetz gemacht habe, nie mehr etwas zu thun oder zu schreiben, was mir widersteht. Uebrigens kam auch, abgesehen von diesen psychologischen Gegengründen, jene Aufforderung zu spät an mich, um bis zu dem Zeitpunkt, wo jene Zeitschrift debütirt, mit einer Arbeit, namentlich dieses Gelichters, fertig werden zu können. — Du hast mir unwissend und unwillig eine freudige Nachricht gebracht, nämlich die, dass mein Schriftchen* erschienen ist. Sehr vieles darin ist jedoch nur gebrochen vom Kopf auf's Papier gekommen, sehr Vieles weggelassen, manches Beispiel nicht gut gewählt, wie z. B. das aus der Botanik, wahrscheinlich ohne Sinn durch die Schuld der Setzer. Das Offenste ist das dem Menschen Geheimste, das Nächste das Fernste, das Erste das Letzte. Das ist der Kern. Nun nicht lebe wohl, sondern schlafe wohl.

Dein L. F.

---

166. An Otto Wigand in Leipzig.

Bruckberg [Anfang] 1844.

Lieber Herr Wigand! ... Verhinderungsgrund meines persönlichen Erscheinens in Leipzig war übrigens auch mein politischer Widerwille gegen den von der preussischen Knute unterjochten Norden — ein Widerwille, der sich freilich noch weiter, auch gegen den vom päpstlichen Nachtstuhle unterdrückten Süden erstreckt.

Auf Ihre Aufforderung zur Theilnahme an Ihrer Vierteljahrschrift habe ich in meinem letzten Briefe nichts erwidert, weil ich erst an dem Tage, wo dieser mein Brief abging, Ihre Aufforderung erhielt. Es geschehe jetzt. Ich habe die beiden Bände dieser Zeitschrift mit grosser Freude und Theilnahme gelesen, sie sind geschrieben von freien, rüstigen, lebendigen, antischolastischen Geistern; ich fühle mich zu ihnen hingezogen und sogar verbunden zu Dank — wenn anders von Dank hier die Rede sein könnte — für die Weise, wie sie meiner gedenken. Aber Sie wissen — durch Ruge noch aus den Zeiten der Jahrbücher — wie ausserordentlich schwer ich mich losreisse aus dem Zusammenhang meiner grösseren Arbeiten und Studien, und diese Schwere hat mit der Last der Jahre, die sich seitdem gehäuft, nur zugenommen. Ueberdem habe ich aus mehrfachen Gründen, die theils subjectiv, theils objectiv sind, längst alle Lust und allen Willen verloren zu thätiger Theilnahme an einem gemeinschaftlichen littera-

---

* Grundsätze der Philosophie der Zukunft. Zürich 1843.

rischen Institute in Deutschland. Ich selbst existire nur aus Nothwendigkeit, nicht aus Freiwilligkeit in Deutschland, ob ich gleich unendlich entfernt bin, deswegen das wahre deutsche Wesen je zu verkennen und zu verleugnen, so tief ich auch den christlich germanischen Servilismus, Bigottismus und Particularismus hasse. Sollte indess einmal ein besonderer Drang in mich oder eine besondere äussere Veranlassung an mich kommen — Sollte! Der Teufel hole das Sollte! werden Sie ausrufen, und Sie haben Recht; Sie wollen bestimmte Zusage oder Nichts. L. F.

---

167. An Christian Kapp.

Bruckberg, 5. Februar 1844.

Theuerster Freund! Der Uebergang vom Kopf oder Herzen auf den profanen Muskel der Zunge, welche das Edelste aus dem Menschen heraus und das Gemeinste in den Menschen hineinschafft, oder gar auf dessen lumpiges Surrogat, das Papier, ist so schwierig wie der Uebergang von Gott auf die Welt, der von jeher bekanntlich den Philosophen so viel zu schaffen gemacht hat und bis auf den heutigen Tag misslungen ist; doch dieses Mal bietet sich mir zufällig ein Mittel zur Erleichterung dieses sonst besonders für mich so schwierigen Uebergangs dar. Es ist dies eine kleine, wahrscheinlich auch Dir schon zugekommene, soeben von mir durchgelesene Schrift: „Die enthüllte Geheimlehre des Herrn von Schelling u. s. w., Schaffhausen 1844", in welcher sich auch Excerpte aus Deiner Schrift gegen Schelling finden. Und hieran knüpft sich natürlich sogleich die übrigens schon von Dir selbst kraft eines früheren Briefchens in mir angeregte Frage an: ob Du mit der Fortsetzung derselben beschäftigt bist? und auf den Fall, dass dem nicht so ist, die Bitte: dieselbe aufzunehmen und wo möglich zu beschleunigen. Der zweite Theil kann Dich nicht so aufregen, als der erste, und folglich keine nachtheiligen Folgen für Deine Gesundheit haben. Das Urtheil absurder, boshafter oder befangener Recensenten wird Dich nicht tangiren. Viele Dinge muss man nicht blos verachten, nicht nur ignoriren, was immer schon ein Wissen voraussetzt, man muss nicht einmal wissen, dass sie sind. Auch ist Dir durch die von Paulus in ihrer ganzen Blösse an's Licht gezogene Offenbarungsphilosophie Deine Aufgabe erleichtert. Was Du an einer vorzüglichen Stelle Deiner Schrift meisterhaft gezeigt, dass Schelling kein Genie, dass sich sein receptives Vermögen nur bis zum Schein desselben steigere, davon lieferte diese Offenbarung den populären Beweis. Das Spätere wird allerdings aus dem Früheren, aber ebenso umgekehrt das Frühere aus dem Späteren erkannt und verstanden. Aber in dieser Offenbarung ist auch nicht ein Tropfen gesunden Blutes, auch nicht ein Funke von schöpferischer Kraft. Er hat seine Weisheit geschöpft aus dem Jakob Böhme, obgleich er denselben gänzlich

versteckt hat hinter scholastische Ausdrücke; aber Jakob Böhme ist nicht einmal ein „Genie", d. h. keine reine Quelle. Jakob Böhme ist — was mir erst durch Luther klar geworden — nichts anderes, als der verdorbene, verdüsterte, mystificirte, unpraktische Luther. Licht nur ist Genie, aber Jakob Böhme fischt nur im Trüben. Also versäume nicht, wenn Du die Fortsetzung im Werke hast, auf die Offenbarung Rücksicht zu nehmen, sie ist die Offenbarung des ganzen, schon des frühesten Schelling's. So tief, so schmählich kann auch selbst unter dem Drucke des Alters, der Krankheit, des Elends kein Genie sinken. Uebrigens ist ein vollständiges, siegreiches Urtheil über ihn nur möglich durch das Urtheil über die ganze Richtung der speculativen Philosophie, die ihn ja allein gehoben und gehalten. Daher sind die Urtheile der Hegelianer so machtlos.

Die Recension, die Deine Tochter erwähnt, kenne ich, wie Unzähliges der Gegenwart nicht, auch nicht „Blätter", nur „Jahrbücher der Gegenwart", aber auch sie nur dem Namen nach. Ich erinnere mich nur aus der Zeit der Deutschen Jahrbücher noch, dass sie von der beschränkten schwäbischen Landsmannschaft gegen dieselben errichtet wurden. Dahin gehört auch sicherlich jener Schwabe Reiff,* ein verworrener und unselbständiger Kopf. Die Ehre einer Recension habe ich ihm aber nicht erwiesen; ich habe ihn nur als Mittel zur Kritik der speculativen Philosophie benutzt. Hoffentlich wirst Du Dich nicht über die Urtheile solcher Leute ärgern.

Dass Du aus dem Universitätsverband heraustreten willst, billige ich ganz. Nur würde ich diesen Schritt nicht eher thun, als bis eine eclatante Veranlassung in einer unleugbar scandalösen Thatsache dazu vorläge. Und an einer solchen wird es gewiss nicht fehlen.

Dein alter L. F.

---

168. An Christian Kapp.

Bruckberg, 26. März 1844.

Theurer Freund! Aus einem Brief vom 18. März** 1844 an Dich: „Gleichgiltig reiht sich Tag an Tag, wie Welle an Welle, wenn noch unerschöpft der Quell in unseren Adern sprudelt. Aber wenn die einst beständige Quelle wechselnd kommt und wieder schwindet, dann ist jeder Tag der Wiederkehr ein Freudenfest. Darum gedenke ich in Erinnerung Deiner Krankheit mit Rührung des heutigen Tages, obwohl sonst kein Freund conventioneller und ceremonieller Zeitabschnitte."

---

* Jakob Friedrich Reiff, geb. 1810, gest. 1879, Prof. zu Tübingen 1844—77. Eine seiner Schriften „Ueber den Anfang der Philosophie" hat Feuerbach in Ruges Jahrbüchern 1841 berücksichtigt. Der Artikel nunmehr in Bd. 2 der Gesammtausgabe.

** Chr. Kapps Geburtstag.

Den Brief selbst abzuschreiben, ist mir unmöglich, er liegt mir zu lange schon da. Aus dem Sinn, aus den Augen heisst es hier: geschrieben, zugesiegelt, fortgeschickt! Ergreift Einen doch selbst über seine Werke, so wie sie geschrieben sind, ein Ekel! Aus dem Leben in den Kopf und aus dem Kopf rasch wieder in das Leben, das allein ist der wahre Weg. Aber wir arme Deutsche, wir sind alle miteinander lebendige Bücher. Bei uns nur hat der Spruch Wahrheit, das Leben ist der Tod und der Tod Leben. Wenn das Project mit der Herausgabe meiner sämmtlichen — Schmieralien zu Stande kommt, und ich nicht mehr genöthigt bin, einen litterarischen Tagelöhner zu machen, aber gleichwohl noch an den deutschen Sklavenboden gefesselt bleibe, dann will ich die Wahrheit dieses Spruchs in meinem Leben bestätigen, im Leben todt für das Geschlecht sein — keine gedruckte Zeile soll es von mir mehr bekommen — aber nur im Tode erst, in meinem wahren Lichte und Leben, zum Schrecken aller Pfaffen und vornehmen Laffen mich zeigen. —

Dass ich es nicht vergesse! Die Pariser haben mir unlängst geschrieben; sie erwähnen gelegentlich auch Deiner Sendung; sie wollen Dich aber ersuchen, ihnen auch die Materialien selbst, nicht nur die Einleitung zur Enthüllung des Verräthers Schelling zu schicken. Allerdings darf man in dieser Sache, glaube ich, die Welt nicht länger mit Erwartungen hinaushalten. Hast Du was *in petto*, so gieb es heraus. Dein L. F.

---

169. An Christian Kapp.

Bruckberg, 30. April 1844.

Schon an dem Tage, wo Elise von hier fort ging, wollte ich Dir schreiben und mit der Nachricht von ihrer glücklichen Ankunft eine Freude machen. Aber ich wurde durch einen, glücklicherweise höchst selten vorkommenden Fall — einen Besuch abgehalten. Und in den späteren, zum Schreiben an Dich bestimmten Tagen kam immer etwas dazwischen, wenn auch nur die Nothwendigkeit eines langweiligen Briefes — eine Nothwendigkeit, die sich zeither sehr oft wiederholte, da ich nicht nur in meiner eigenen, sondern auch in meines poetischen Bruders* Angelegenheiten die widerlichste Sorte der Briefe — Händel- und Handelsbriefe — zu schreiben hatte. Doch bin ich jetzt mit meiner Angelegenheit so ziemlich im Reinen. Die Grundbedingungen sind diesseits und jenseits angenommen, und handelt es sich nur noch um eine persönliche Zusammenkunft mit Wigand, um mit wenigen Worten die ganze Sache bis in alle ihre Einzelheiten hinein abzuschliessen. Mein Gewinn dabei ist übrigens ein sehr mässiger. Allein wenn es in

* Es dürfte der älteste Bruder gemeint sein, aus dessen Nachlass späterhin einige wirklich schöne Gedichte veröffentlicht wurden. Wahrscheinlich war schon um jene Zeit eine Veröffentlichung geplant, die durch Ludwig Feuerbach vermittelt werden sollte.

geistigen Dingen heisst *aut Caesar, aut nihil*, so heisst es in diesen: besser ist etwas, als nichts, besser weniger als mehr, denn das Weniger ist mir ein Sperling in der Hand, das Mehr sind zehn Sperlinge auf dem Dach. Wenn ich meinen Gewinn einen sehr mässigen nenne, so geschieht das jedoch nur in Rücksicht auf die übertriebenen Vorstellungen, die sich das wohlmeinende und theilnehmende Haus Kapp von dem Abgang und Werth meiner Schriften, dem Gewinn meines Verlegers und meinen darnach zu stellenden Forderungen wahrscheinlich gemacht hat. Ich bekomme nämlich für den Druckbogen 2 Carolin, also für das Ganze, je nachdem es fünf oder sechs Bände giebt, jeden ungefähr zu 20—21 Bogen geschätzt — ungefähr 2000—2500 fl. Wahrlich ein unverdienter Lohn für eine todte, triste Vergangenheit, die ich nimmer wieder hätte aufleben lassen, wenn ich allein meiner geistigen Ehre und Triebfeder folgen dürfte. Seine Vergangenheit soll der Mensch vergessen — rastlos vorwärts streben; höchstens der Blick in die ersten rücksichtslosesten Jugendversuche ist statthaft, denn die Jugend beschämt nur zu oft das afterkluge Alter. Doch genug davon!

Es hat mich gewundert, dass Du, wie Elise berichtet, die deutsch-französischen Jahrbücher in Heidelberg nicht erhalten. Sie sind übrigens bereits, und zwar — *relata refero* — aus ökonomischen Gründen eingegangen. Hoffentlich werden sie Dir Deine Abhandlung zurückschicken oder sollen sie dieselbe für ein neues Unternehmen aufbewahren? Ich weiss nichts davon; aber so viel weiss ich, dass diese Leute, bei allem Geist und Willen, keinen praktischen Takt und Blick haben, und dass daher ein neues ähnliches Unternehmen gleichfalls zu Grunde gehen würde. Uebrigens ist es zu bedauern, dass das Journal so bald zu Grunde gegangen. Die ersten Hefte enthalten ein wichtiges politisches Actenstück, welches die Komödie unseres constitutionellen Staatsrechts und Staatswesens in seiner ganzen Blösse zeigt, und derben Spott auf politische Zustände, Personen und Vorfälle. Aber derbe Wahrheiten können deutsche Philister, deren Zahl Legion, nicht mehr vertragen.

Deinen Aufsatz über Schelling solltest Du aber nicht länger der Welt vorenthalten — nur in dem Fall, dass Dir die Rücksicht auf Deine Gesundheit schriftstellerische Enthaltsamkeit gebieten sollte. Ein Nachtrag zu Deiner Schrift würde unstreitig grosse Wirkung thun, um so mehr, als Du Dich selbst in ihr auf zukünftige Artikel berufst. Sind ja doch bei uns ohnedem die Dimensionen der Breite, Dicke und Länge die einzigen Wahrzeichen der Wahrheit und Gründlichkeit.

Den Handel des Erasmus mit Hutten, den Du in einem früheren Brief berührst, kenne ich nur aus der Geschichte, nicht aus den Quellen; darnach zu urtheilen finde ich den Grundmakel in der ersten Verleugnung. Jenes Schreiben war ein Act der Rache über die tödtliche Verletzung, die Hutten dem eitel verhätschelten Erasmus beigebracht — also nach meiner Ansicht ein secundärer Act. Die „Sitte" war übrigens im Zeitalter der Reformatoren, bei aller Freiheit, die sich die Herren Reformatoren *sub rosa* erlaubten, eine Autorität von grosser Bedeutung.

Wenn Blum zu Dir kommt — so bitte ich ihn —, wie auch Hagen,* dem ich mit der Zeit schreiben werde, herzlich zu grüssen und zu danken für seinen Brief, der übrigens ganz unnöthig war.

Lebe wohl! Dein L. F.

---

170. An Christian Kapp.

Bruckberg, 13. Mai 1844.

Theuerster Freund! Ich gratulire Dir vor Allem zu Deiner förmlichen Entlassung aus dem Carcer der Universität Heidelberg. So wenig ich, so wenig passtest Du in die Schranke einer officiellen Commune dieser Zeit! Ist gleich, was ich selbst sehr gut weiss und fühle, das Einzelleben an sich keine Wahrheit, so ist es doch zu bestimmten Zeiten eine sittliche Nothwendigkeit. Ich betrachte daher Deinen Abschied als die Ouverture zu einem neuen geistigen und selbst physischen Leben. Sein in Verhältnissen, die unserem Wesen widersprechen, ist ein geist- und leibzerrüttender Widerspruch. So gesundete ich einst als Jüngling, als ich die Theologie, und als Mann, als ich die Universität aufgab. Aber wie man sich wovon scheidet, muss man sich auf ewig, muss man sich ganz, womöglich selbst körperlich scheiden. Was ein Nichts für meinen Sinn, soll auch ein Nichts für meine Sinne sein. Darum wünschte ich, Du würdest selbst von Heidelberg scheiden. Aber kannst Du denn wirklich nicht? Ich wenigstens sehe keine Unmöglichkeit. An Deiner Stelle wenn ich wäre — ich würde die Mühle verkaufen und mir dafür an einem zusagenden Orte, etwa in dem freundlichen Frankfurt ein eigenes Wohnhaus ankaufen und daselbst in philosophischer Thätigkeit und Ruhe mein Leben beschliessen. Sind die Händel geschlichtet, in die der Schurke Schmidt** Euch verwickelte, so sehe ich nicht ein, was Euch an Heidelberg fesselt. Wiesen sind gerade ja Güter, die am wenigsten unmittelbare und unausgesetzte Ueberwachung erfordern. Das Neckarthal ist zwar allerdings herrlich, aber je enger das Thal, um so breiter machen sich nur die Hofräthe und übrigen Universitätspudel. —

Die Art, wie Dein Manuscript Dir zugeschickt wurde, ist unverschämt, doch ist vielleicht die Redaction daran nicht unmittelbar selbst schuld. Möglich, dass ein Dritter die Versendung besorgte; damit will ich sie aber keineswegs entschuldigen. Indiscretionen freilich geringerer Art hat sich die ehemalige Redaction der Hallischen und Deutschen Jahrbücher auch gegen mich schuldig gemacht. Leider! war ich nicht immer gegen mich selbst discret genug. Es ist traurig, dass Gemeinsamkeit und Gemeinheit so nahe an einander grenzen. Aber eben deshalb will ich nichts mehr wissen von einer litterarischen Gemeinsamkeit.

---

* Karl Hagen, Privatdocent für Geschichte, später a. o. Professor.

** Ein Seitenverwandter der Frau Kapp, der einen Erbschaftsprocess gegen die Familie angestrengt hatte. Vgl. Br. 157.

Mein Luther* ist gegenwärtig im Druck bei Wigand. Keine Schrift war mir noch nach der Beendigung so gleichgiltig, als wie diese. Nach langem Widerstreben nur entschloss ich mich zu ihrer Herausgabe. Sie ist, obwohl gründlich in der Sache, nachlässig geschrieben und der Widerspruch meiner löblichen Schreibart, trotzige Kürze, die nicht sagen mag, was sie sagen kann, und nachhaltige Breite, die nicht genug sagen kann, was sie einmal sagt, tritt um so auffallender hervor, je kleiner die Schrift: denn sie beträgt nur ein paar Bogen, da ich die Schlussentwickelung gestrichen, als ein eigenes Thema für eine zukünftige Schrift aufbewahrend. Ich dachte anfangs daran, Dir — mit Deiner Erlaubniss — die Schrift zu dediciren, dann, Dir zugleich und Paulus, in voller Anerkennung seiner Offenbarung der Offenbarungsphilosophie, deren indirecte — für Paulus freilich, wenn auch nicht sinnlose, doch paradoxe — Widerlegung eben Luther ist. Aber so wie die Schrift fertig war, so war sie auch ganz aus meinem Sinne. Nur einmal noch kehrte sich mein Geist ihr zu, und diesen günstigen Moment benutzte ich zu einer nothwendigen Verbesserung einer flüchtig hingeworfenen Stelle. Auch hätte ich bei einer Dedication auf die Gegenwart Rücksicht nehmen müssen; allein ich abstrahirte bei dieser Schrift von allen Beziehungen auf die Zeit.

Ohnedem ist mein Luther weniger populär und klar, als ich anfangs beim Niederschreiben dachte. Und das eigentliche Resultat überdem — theils unwillkürlich, theils absichtlich — nur indirect ausgesprochen. Es ist mit dürren Worten dieses: Ich habe Euch bewiesen, dass das Höchste was Ihr in Euerem Gotte denkt und glaubt, die Liebe des Menschen zum Menschen ist. Damit bin ich fertig mit Euch und Euerem Gott. Aber das ist Euch zu wenig. Ihr wollt noch etwas Apartes und Secretes. Es ist Euer sich von der Liebe unterscheidendes und sich auf sich selbst nur beziehendes liebes Ich. Also ist die Liebe nur Euere Moral, aber Euere Religion, Euer Wesen, Euer Gott ist die Selbstliebe. Wollt Ihr nun aber das ableugnen, nun so findet in der Liebe die Bestimmung und den Endzweck Eueres Lebens erreicht und gebt Euer unsterbliches Selbst auf. Unter Liebe verstehe ich aber die Thätigkeit mit Leib und Seele, das Leben für Andere, für die Menschheit, für allgemeine Zwecke. Da aber diese allgemeinen Zwecke nur in der Menschwerdung ihre Wirklichkeit und Wahrheit finden — will ich z. B. die Freiheit, so will ich nichts anderes, als freie Menschen, ich will keine Freiheit in Kopf und Wollen blos, ich will eine sichtbare, fühlbare Freiheit — so setze ich als das *A* und *Ω* geradezu immer den Menschen. Die theologischen und philosophischen Esel, deren Zahl Legion, begreifen das nicht und ahnen nicht, was ich will.

Deinen freundlichen Rath in Betreff Wigand's befolge ich sicherlich. Allein meine vergangenen Schriften erleben keine weitere Auflage mehr und verdienen auch keine. Also spricht Einsicht, nicht dumme Bescheidenheit. Dein L. F.

---

* Vergl. Biographie, S. 108.

171. An Friedrich Kapp in Berlin.*

Bruckberg, den 15. October 1844.

Lieber junger Freund! ... Es freut mich, dass Sie und andere Berliner meinen „Luther“ so gut aufgenommen und aufgefasst haben. Leider! bin ich, wie gewöhnlich, auch mit dieser Schrift nicht ganz zufrieden. Ich habe zu Vieles auf der Seite liegen lassen, mich zu sehr beschränkt, zu kurz gefasst, und den Grundgedanken, das Facit vom Ganzen, nicht einmal direct ausgesprochen, sondern dem eigenen Verstand des Lesers zu ziehen überlassen, und dadurch vielleicht selbst auch wohlmeinenden Lesern manchen Anstoss gegeben, manchen Zweifel nicht gelöst. Freilich war auch mein Gebiet schon durch den Gegenstand und Zweck ein begrenztes. So beanstandete Jemand, von dem ich es nicht erwartet hätte, die ironische Apologie der Sünde am Schlusse; er sah nicht ein, dass diese nur im Gegensatze gegen die himmlische Seligkeit Giltigkeit und keinen anderen Sinn hat als: Besser ein Sünder auf Erden, als ein Engel im Himmel, d. h.: Besser ein wirkliches, wenn auch mit allen Mängeln der Wirklichkeit behaftetes, als ein abstraktes, mit allen Tugenden des Spiritualismus ausgeschmücktes Wesen.

Eine Anmerkung hätte diesen Anstand wenigstens auf Seiten jenes Jemands heben können; aber soll man denn Alles zu Einem Brei machen? Was aber den allgemeinsten und meisten Anstoss auch wieder bei dieser Schrift erregen wird, ist, dass ich das göttliche Wesen als ein sinnliches, und *vice versa* das sinnliche Wesen als göttliches, d. i. wahres Wesen nachweise, oder wenigstens setze, aufstelle; denn allerdings bin ich hier noch manchen Nachweis, manche Aufklärung und Erläuterung schuldig geblieben, indem die Leute unter Sinnlichkeit nichts Anderes verstehen, als Essen, Trinken, Freien, gleichwie sie unter Menschlich nichts Anderes verstehen als die Schwächen der Individuen und die veränderlichen, willkürlichen Satzungen und Institutionen der Zeiten, daher auch das wahre menschliche Wesen unter dem Namen des Göttlichen, als eine eigene, vom Menschen unterschiedene Gattung, demselben gegenüber setzen. Ich werde indess diese Nachweise und Erläuterungen nicht schuldig bleiben, und alle vorlauten Urtheile über mich noch auf's Tiefste beschämen. Aber nur Geduld muss ich den Herren einstweilen noch empfehlen.

Das charakteristische Urtheil des grossen theologischen Waschweibes von Berlin über mich hat mich an den seligen Göttinger Theologen Michaelis** erinnert, dem seiner Zeit auch Herder viel zu „seicht und unreif“ war, als dass er von ihm hätte Notiz nehmen

---

* Nach beendeten Studien befand er sich damals dort, um sein Jahr als Freiwilliger abzudienen, zugleich die Vorbereitung zu seinem Auscultatorexamen betreibend.

** Joh. Dav. Michaelis, geb. 1717 zu Halle, gest. 1791 als Prof. der orientalischen Sprachen zu Göttingen.

mögen. Und der gute Michaelis ist längst *ad patres* gegangen, aber Herder lebt heute noch unter uns. So wird der theologische Dünkel bestraft!

Dass ich in den Augen Br. Bauer's ein „respectabler" Kerl bin, wundert mich sehr, da die „Olympischen Götter", deren Standpunkt jetzt Bauer in seiner absoluten, nichts voraussetzenden Kritik einnehmen soll, auf einen Menschen mit „praktischen Bedürfnissen" doch nur verächtlich herabblicken können. In seiner Zeitschrift soll er daher auch wacker gegen mich polemisiren, ohne mich aber zu nennen. Diese Polemik freut mich jedoch, denn sie offenbart unsere himmelweite Differenz, die nur die völlige Urtheilslosigkeit hat übersehen können.* Meine Gesinnung gegen ihn bleibt dieselbe. Seine Geschichte des 18. Jahrhunderts habe ich mit vielem Vergnügen längst gelesen. Sie ist sehr pikant, aber zu absprechend, zu flüchtig geschrieben. Wir sind auch in dieser Beziehung Gegensätze: er schreibt zu viel und zu leicht, ich zu wenig und schwer.

Die Trier'sche Zeitung kenne ich nicht, ausser dem Namen nach. Ihr Anerbieten kann ich aber nicht annehmen. Sie sind jetzt Student und Soldat zugleich. Da haben Sie keine Zeit zum Abschreiben. Es wäre mir allerdings nicht ohne Interesse, zu sehen, in welcher Art diese Artikel geschrieben sind. Aber ich kann das ja vielleicht auf eine andere, Niemand belästigende Art erfahren.

Die mir aus dem Berliner Gebetbuch für fromme Soldaten mitgetheilte Stelle ist köstlich. Meinen Dank für sie. Ich kann vielleicht einmal öffentlich davon Gebrauch machen. Wie tief muss aber eine Regierung gesunken sein, wie tief eine Armee, welcher das Gift des ekelhaftesten Pietismus ordonnanzmässig *in succum et sanguinem* vertirt wird! Welche Heldenthaten werden wir von einer Soldateska erleben, welche auf der Hiobspost der christlichen Geduld dem Feinde entgegenzieht!

Im würdigsten Gegensatz zu diesen und ähnlichen widerlichen Erscheinungen unserer verwesenden Staaten fällt mir eben erfreulicher und trostreicher Weise der Schneidergeselle Weitling** ein. Ich lernte nämlich erst diesen Sommer den Communismus etwas näher kennen, unter anderen die Schrift W.'s: „Garantieen der Harmonie und Freiheit". Wie war ich überrascht von der Gesinnung und dem Geiste dieses Schneidergesellen! Wahrlich, er ist ein Prophet seines Standes. Ich verdanke seine Bekanntschaft einem jungen, theoretisch in den Communismus eingeweihten Handwerker. Wie frappirte mich auch der Ernst, die Haltung, der Bildungstrieb dieses Handwerksburschen! Was ist der Tross unserer akademischen Burschen gegen diesen Burschen! Wahrlich bald — bald im Sinne der Menschheit, nicht der Individuen

---

* Bezieht sich auf die „Posaune des jüngsten Gerichts", für deren Verf. man Feuerbach hielt. Vergl. Br. 122 und Werke Bd. 1, S. 248.

** Wilh. Weitling, geb. 1808 zu Magdeburg, seit 1849 in Amerika, gest. 1871 in Newyork.

— bald wird sich das Blatt wenden, das Oberste zu unterst, das Unterste zu oberst kehren, die da herrschen, dienen, die da dienen, herrschen. Dies wird das Resultat des Communismus sein, nicht das von ihm beabsichtigte. Neue Geschlechter, neue Geister werden entstehen, und sie werden entstehen wie einst aus den rohen Germanenstämmen, aus der uncultivirten, aber bildungsdurstigen Menschenmasse.

Und jetzt schon haben wir die religiösen und theoretischen Anfänge dieser unvermeidlichen Metamorphose vor Augen. Während die Könige sich zu Betbrüdern, zu Pietisten erniedrigen, erheben sich die Handwerker zu Atheisten, und zwar Atheisten nicht im Sinne des alten, nichtssagenden, leeren, skeptischen, sondern des modernen, positiven, thatkräftigen, religiösen Atheismus.

Unmittelbar dieser erfreulichen Erscheinung reiht sich Ihr Brief an, denn er verbürgt mir eine der Gegenwart entsprechende Zukunft. Und was ist erfreulicher als so eine Wahrnehmung! Ein die Zukunft verbürgendes Zeichen war es mir, dass Sie sich bereits für ein bestimmtes Thema vorbereitet, an eine bestimmte und zwar ausgezeichnete Persönlichkeit angeschlossen haben.* Der Mensch kann sich nicht genug concentriren, Eines — oder Nichts. Aber strengen Sie sich nur nicht zu sehr an, übertreiben Sie nicht — die besten Früchte reifen am spätesten.

Alles hier erfreute sich Ihrer Grüsse und erwidert sie freundlichst. Selbst mein Lorchen erinnert sich Ihrer, des Mannes mit dem weissen Hut und Haar, noch bestens. Hier, wo Jung und Alt ein wechselloses Leben lebt, verliert sich nicht leicht etwas, selbst bei dem jungen Volk, aus dem Gedächtniss.

Empfehlen Sie mich Ihrem Herrn Vater! Leben Sie wohl und glücklich! Ihr mit Liebe ergebener

L. Feuerbach.

---

172. An Frau Emilie Kapp.

Bruckberg, 3. November 1844.

Verehrteste Freundin! Sie werden bereits wissen, welch ein furchtbarer Schlag uns betroffen hat, wissen, dass die prächtige Mathilde, dieses Bild der vollsten Lebenskraft und reinsten Lebensfreude, nicht mehr ist. Sie hatten dieses Kind voriges Jahr gesehen und bewundert, aber wie hatte es erst seitdem sich entwickelt. Ich will und kann mich jetzt nicht auf eine Schilderung ihrer körperlichen und geistigen Eigenschaften einlassen: ich sage nur soviel, sage aber damit Alles, sie war der einzige Gegenstand hier, der mir reine ästhetische

* Es betraf Studien über den freisinnigen Publicisten Joh. Jak. Moser, geb. 1701, gest. 1785, auch eines der Opfer damaliger Dynastenwillkür, genannt „Staatsraison".

Freude — ein anderes Wort finde ich jetzt nicht — gewährte. Und so war auch meine Liebe zu ihr — keine angeborene, wie die zum Lorchen, sondern erst allmählich durch die Anschauung entstandene, keine sorglich ängstliche, sondern eine freie, freudige Liebe — eine Liebe, so klar und rein, wie ihr herrliches, nie getrübtes Auge war. Sie war die nothwendige Ergänzung von Lorchen. Beide Schwestern waren mir zuletzt so ineinander gewachsen, dass mir das Lorchen nur als ein halbes Wesen noch erscheint und ich die Lebende nicht sehen kann, ohne an die Todte zu denken. Mein Glaube an ihre Lebensfähigkeit, Lebenswürdigkeit, Lebensnothwendigkeit war so gross, dass ich noch an ihrem Todestag schrieb: ich glaube nicht eher an ihren Tod, als bis sie als Leiche vor mir liegt.

Freilich ein blinder thörichter Glaube, denn in diesen Fällen waltet über dem Menschen nur eine blinde, kalte, gefühllose Macht, der es ebenso gleichgiltig ist, ob sie den Würdigen oder Unwürdigen trifft, wie es dem Stein gleichgiltig ist, ob er auf einen Klotz oder Menschen fällt. Und diese Macht wartet nicht etwa, wie der fromme Wahn wähnt — am wenigsten gilt dieser Wahn jungen Wesen — bis die Anlagen entwickelt sind, das Lebensvermögen angewandt ist. Nein! sie zertritt die Knospe, noch ehe sie sich zur Blume entfaltet. Für meine Frau ist der Verlust dieses Kindes, das ihr Stolz und ihre Freude war, ein noch härterer Schlag, als für mich. Sie hat sich von der Leiche gar nicht trennen können — das todte Kind selbst gewaschen und angekleidet. Freilich ist die Macht des kindlichen Wesens so gross, dass sie selbst das schrecklichste Wesen, den Tod — nur nicht das Sterben — lieblich macht.

Ihr L. F.

---

173. An Christian Kapp.

Bruckberg, 19. November 1844.

Theuerer Freund! Du, Deine Frau und Johanna, Ihr habt mir alle die letzte Zeit her so viel zu lesen, zu sehen, zu denken und danken gegeben, dass ich nicht weiss, an wen ich zuerst mich richten und womit ich anfangen und enden soll.

Ich greife nach dem Nächsten. Der Galizier* ist noch keine Stunde von hier fort. Er kam gestern um 11 Uhr hier an und er sprach mich gleich so an, dass ich ihm noch während des Mittagsessens anbot, hier über Nacht zu bleiben, was er auch ohne Anstand annahm. Und so ist er erst heute und zwar Nachmittags von hier nach Nürnberg abgefahren. Der Abschied von ihm stimmte mich wahrhaft wehmüthig; ich hatte in der Unterhaltung mit ihm mich im Getriebe der Welt und Litteratur verloren, aber nur, um darnach um so tiefer die unausfüll-

* Der spätere Reichstagsabgeordnete Adolf Kolatschek aus Teschen, danach in Hietzing bei Wien.

bare Lücke zu empfinden, die der Verlust eines geliebten Wesens verursacht. So taugt Zerstreuung schlechterdings nichts! nein! im Mechanismus seiner gewohnten Thätigkeit und Lebensweise muss man bleiben. Gleichwohl war mir der an den Interessen der Gegenwart so vielseitig theilnehmende und trotz seiner Lebensheiterkeit den Leiden keineswegs entfremdete junge Mann eine willkommene Erscheinung, und wir suchten ihn auch nach Kräften, würdig der Empfehlungen, die er von Euch mitbekam, zu bewirthen. Meine Frau brachte ihm das Beste dar, was zufälliger Weise in Küche und Keller vorhanden war, ich das Beste, was ich im Vermögen habe: Zeit und Einsamkeit.

Euere Einladungen, verstärkt noch durch den Eindruck der unmittelbaren Anschaunngen des Ueberbringers, die auch sozusagen magisch einem Dritten sich mittheilen, regten mich gestern gewaltig auf. Aber zu diesem Entschluss gehören Vorbereitungen mancherlei Art; zu diesen Vorbereitungen gehört wieder Zeit und Kritik, um Nothwendiges von Ueberflüssigem zu scheiden. Auch hoffe ich nächstens zur Selbstthätigkeit zu kommen, nachdem ich bereits, seit vierzehn Tagen — übrigens nicht aus Tugend — sondern aus Noth — mich der gelehrten Thätigkeit in die Arme geworfen. Und so möge denn dieses in jeder Beziehung für mich so unerfreuliche Jahr da beschlossen werden, wo es begonnen.

Der Brief Deiner Frau, den Kolatschek mitbrachte, gewährte mir das Fest, wenn auch nicht des Wiedersehens, doch des Wiedererkennens nach langer Trennung, denn es trat mir darin nicht nur ihre freundschaftliche Gesinnung gegen mich, sondern auch die ganze Macht der Würde ihres Wesens entgegen. Auch meine Frau dankt ihr herzlich, wie auch der Johanna, und wird nächstens wieder schreiben, was ich auch thun werde; denn dieser Brief soll nichts weiter enthalten, als dass das Fest des Wiedersehens im alten Jahr nicht mehr stattfinden kann.

Dein L. F.

---

174. An Christian Kapp.

Bruckberg, 11. März 1845.

Theuerer Freund! Es ist unmöglich, zwei Herren zugleich zu dienen, aber noch unmöglicher, einem Herrn und einer Dame zugleich zu dienen. Diese Unmöglichkeit ist, um nichts zu erwähnen von anderen Dir längst bekannten, aber mit den Jahren zunehmenden Gründen, die Ursache, warum ich bisher nur an Deine Tochter, und nicht zugleich an Dich geschrieben habe. Doch jetzt, wo sie ferne von Dir weilt, ist meiner einseitigen, unmittheilsamen, stocksteifen Individualität die Gelegenheit eröffnet, endlich auch einmal wieder Dir meine spröde Feder zu widmen. Sonderbarer Weise fällt dieser Zeitpunkt zusammen gerade mit dem Augenblick, wo ich nach längerer Zeit wieder einen, wenn auch nur flüchtigen Blick in die Geologie werfen musste,

und so sich mit dem Gedanken an Dich die schönsten Erinnerungen meiner späteren Lebensjahre unwillkürlich und organisch verbinden. Warst Du es doch, der mich zuerst mit den unterirdischen Mächten vertraut machte, und in dessen Gesellschaft ich die ersten erhebenden Anschauungen plutonischer Wirkungen genoss! Die Geologie machte mir zwar anfangs einen gewaltigen Strich durch die Rechnung; denn ich war gerade mit dem Wesen des Christenthums beschäftigt, und sie ergriff mich so mächtig, dass ich nicht die Zeit erwarten konnte, wo ich mich ganz ihr ergeben könnte und daher mein Wesen des Christenthums so schnell als möglich abzufertigen suchte; aber ich habe diese, wenn gleich anfangs gewaltsame und unzeitige Unterbrechung doch später als eine wohlthätige und nothwendige erkannt. Geht es ja doch mit allem Neuen so. Es kommt immer ungelegen und deswegen scheinbar unzeitig, wenn es gleich längst schon vorbereitet war. Du wirst aber fragen, wie ich gerade jetzt wieder auf die Geologie komme? Denke Dir, auf welchem traurigen und schmutzigen Wege! — auf dem Wege der Theologie. Ich bin nämlich jetzt mit dem objectiven, eigentlich ersten — so verkehrt ist mein Gang — Theil vom Wesen des Christenthums beschäftigt, mit dem fühl- und gedankenlosen Wesen der Natur. Und da muss ich natürlich auch die dornenvolle Frage von dem ersten Ursprung der Natur und des organischen Lebens berühren. Aber nur wenige Worte sollen auch hierüber gemacht werden. Du wirst Dich wundern, auf wie wenige Sätze, auf welch' kleinen Raum ich den Stoff von Folianten reducire. Absichtlich ebensowohl als nothgedrungen, denn ich will keine Bücher mehr schreiben, ich will mich auch äusserlich schon von der Gelehrten- und Schreiberzunft, der ich nicht angehöre, unterscheiden. Ich sehne mich übrigens nach unmittelbar praktischen Gegenständen. Leider! darf ich nicht eher an sie gehen, als bis meine bisherige Aufgabe nach Kräften gründlich gelöst ist, und leider geht es bei mir trotz des besten Willens, sehr langsam, sehr schwierig vorwärts. Jede Arbeit ist bei mir eine chronische Krankheit. Wie entgegengesetzt und doch wieder wie verwandt sind die Bahnen, auf denen wir dermalen wandeln! Während ich das Dunkel der Religion und Theologie aufhelle, hellst Du die Dunkelheiten der Politik auf! während ich die menschliche, urgirst Du die staatliche Autonomie! Gegenwärtig hast Du, wie Johanna geschrieben, die russische Politik auf dem Korn. Dieses Thema ist das Gegenstück zum germanischen Jesuitismus. Der Kaiser von Russland scheint mir nichts anderes zu sein, als ein κατ' ἐξοχήν politischer Jesuitengeneral. Hat der Kaiser von Russland ein anderes Princip oder ein anderes Regiment, als der Jesuitengeneral und Orden? Der Unterschied ist nur, dass was hier an zwei Personen vertheilt ist, dort in einer zusammenfällt. Die Ideenassociation führt mich eben auf die Missgeburt der deutsch-katholischen Kirche. Die armselige Zeit, die nur zu Halbheiten, zu Schwachheiten Thatkraft hat! Und diese Schwachheit macht Sensation und sicherlich Glück bei Fürst und Volk. Es ist zum Todtschiessen! Diese Persiflage auf Luther! Doch was kann auch unter

den Auspicien unserer Regierungen gedeihen! Weg mit diesem Zeug! Ich lobe mir den Schneidergesellen Weitling, dieses Schneiderlein ist mehr werth, als eine Krone. Doch still mit diesen politischen Blasphemieen! Ich kehre zur Freundschaft zurück. Dein erträgliches Befinden freut mich, aber ich bedauere doch, dass Du die Stube hüten musst. Die zeitherige Kälte war im Hause lästig, aber im Freien höchst erquicklich und belebend. Aber die armen Menschen und Thiere, denen die Armen bei uns so nahe stehen, haben viel leiden müssen. Die Hasen und Rehe verhungern, die einheimischen Vögel verschwinden, und die Bewohner des Nordens, die Schneegänse, sonst nur flüchtige Passanten, lassen sich bei uns nieder. Selbst bis von Ansbach her, also drei Poststunden weit, kommt das arme Volk in unsere Wälder, um sich dürre Zweige, mitunter auch grüne, die aber verboten sind, — doch Noth bricht Eisen, also auch wohl Hölzer — herunterzuschlagen. Was für Brennstoff für künftige Revolutionen liegt nicht allein schon in den Prügeln, die das arme Volk stundenweit nach Hause schleppen muss, um nicht zu erfrieren und nicht einmal in hinlänglicher Menge findet. So hat schon die Armuth unsere Wälder ausgebeutet. — Die Notiz über Kriege* hat mir Elise mitgetheilt. Sie hat mich nicht befremdet, aber meinen Entschluss, einen grossen Theil meiner Briefe, selbst unverfängliche, zu verbrennen, rasch zur That gebracht. Will die grosse Chimäre, der Staat genannt, meine Briefe lesen, so erbreche er sie auf der Post; in meinem Hause soll er keine mehr zur Durchschnüffelung bekommen. — Deine liebe Frau, der ich auch einige Zeilen beilegen wollte (aber es geht jetzt nicht mehr), hat die transcendente und überschwängliche Güte gehabt, uns alle drei einzuladen. Aber drei auf einmal, das geht doch nicht an. Ich bin selbst noch nicht einmal mit mir im Reinen. Ich warte noch auf Briefe von Otto Wigand und auf den Fortgang meiner Arbeit. Ich wollte mit Wigand Ende Februar zusammenkommen, aber die Kälte hielt ihn ab. So bin ich auch in dieser Sache noch beim Alten. Wie langsam geht doch so Vieles im menschlichen Leben vorwärts, gerade als dauerte es eine Ewigkeit!

Dein Bild von Correns** erfreut mich oft, aber es hat doch einen Fehler, der mir erst auf Kriege's Veranlassung zum Bewusstsein kam: es ist zu freundlich, zu mild. Ich erwarte keine Antwort. Dir und den Deinigen ein Lebehoch!

L. F.

---

* Hermann Kriege, vergl. Biographie S. 84. Nach einem Besuch auf Bruckberg war er nach Leipzig gekommen. Kaum dort, wurde er früh Morgens von der Polizei aus dem Bette geschleppt und die Echtheit seines Passes angezweifelt; man schob seiner Reise politische Tendenzen unter. verbot ihm Dresden zu berühren und hiess ihn unverzüglich seine Heimreise anzutreten.

** Erich Correns, geb. 1821 in Köln, ausgebildet in München, wo er 1877 starb.

175. An Christian Kapp.

Bruckberg, 29. März 1845.

Theuerer Freund! Deinen völlig unberufenen, unberechneten und folglich unerwarteten, aber eben deswegen um so erfreulicheren Brief erhielt ich in Nürnberg, aber nicht aus den Händen Elisens, die ausgeflogen war, sondern meiner Mutter, am Tage meiner Rückkehr von Hof — der wenigstens in materieller Hinsicht gewinnreichsten Reise, die ich in meinem Leben gemacht. Ich habe mit Otto Wigand,* um gleich mit der Thüre in's Haus zu fallen, mich nun so gestellt, dass ich im Fall der Noth und des Bedürfnisses stets auf ihn rechnen kann und schon im Voraus nach Verlauf von sechs Wochen 1000 fl. erhalte, nämlich auf Rechnung meiner Gesammt-Ausgabe, bei der ich für jeden Bogen in weitläufigem Druck vom Wesen des Christenthums 33 fl. erhalte. Sämmtliche Schriften nochmals gedruckt und so viel Honorar! Wahrlich ein Glück und eine Ehre, dass ich so viel verdiene! Und was ist das alte abgedroschene Zeug meiner Schriften? Wie magst Du Dich gegen mich so zurücksetzen? Du hast Dich nicht beschränkt, namentlich in Deinen früheren Schriften, ich habe mich vom Anfang beschränkt — das ist der einzige Unterschied. Beschränkung ist gewinnreich allerdings; aber der Verlust ist grösser als der Gewinn. Ich habe mich herabgelassen zu den gelehrten und frommen Eseln und bin dadurch zum Esel geworden. Mein einziger Trost ist, dass ich mich nicht in die Schriftstellerei verschossen, nicht in sie aufgegangen bin, dass ich über ihr stehe, dass der ursprüngliche Esel seine ursprüngliche Gaulsnatur wenigstens noch *in petto* hat. Freilich ist es auch kein besonderer Trost, ein Bastard — ein Maulesel zu sein. Selig preise ich die Todten darum; nur die Todten sind vollendet, ganz, einig; das lebendige Wesen ist voll Widerspruch.

Otto Wigand ist ein durchaus offener, ebenso muthig als menschlich gesinnter Mann. Alles Misstrauen, aller Zweifel und Rückhalt gegen ihn verschwand mir gleich nach den ersten Händedrücken, Blicken und Worten. Ich hatte ihn im vorigen Jahre in einem sehr entehrenden Verdachte, aber ich habe mich überzeugt, dass der Grund dazu seinerseits nicht böser Wille, nicht Absicht, sondern ein reiner Irrthum war. Ich kann mich nicht getäuscht haben, wenn auch nicht — eben hat es $^1/_4$ über 5 Uhr zum dritten Mal gedonnert — das Object dieses Verdachtes — eine Honorarschuld von ihm an mich — längst beseitigt wäre. Um nicht zu lügen, muss ich ehrlich gestehen, dass ich Deinen früher mir gegebenen Auftrag auszurichten vergass, d. h. wörtlich, denn ich sprach natürlich über Dich, Deinen Schelling, Deine letzten, noch gegenwärtig in ihren Folgen nicht überwundenen Krankheiten, so dass der Zweck Deines Auftrages doch erreicht ist. Du brauchst Dir also über diese Geschichte keine grauen Haare wachsen zu lassen.

* In Hof hatte die erste Zusammenkunft Feuerbachs mit seinem Verleger stattgehabt.

Macht Dir die Fortsetzung Spass, so setze sie fort; wo nicht, so lass sie ruhen. Für die Sehenden und Weitergehenden hast Du genug gethan, für die nicht sehen Wollenden oder Könnenden kann man nie genug thun. Ja so: Johanna hat mich schon zweimal erinnert, Dir Kriege's Adresse zu schreiben. Ich vergass es in meinem letzten Brief an Dich, der freilich vor der zweiten Erinnerung schon abgegangen war. Aber es war gut, dass ich sie vergass. Dein Brief würde ebensowenig in seine Hände gekommen sein, wie mein im Februar abgeschickter, der offenbar nun im Besitz der preussischen Inquisition ist. Auch jetzt ist es gerathen, nicht zu schreiben. Man weiss, wo er wenigstens ist. Er geht wirklich nach Amerika.

Mehr mündlich und sichtlich.

Die relativ wichtige und erfreuliche Bedeutung der deutsch-katholischen Kirche verkenne ich übrigens keineswegs.

Dein alter L. F.

---

176. An Frau Emilie Kapp.

Bruckberg, 28. April 1845.

Verehrte Freundin! Wenn ich nicht selbst gleich, wie es sich gehörte, auf Ihre abermalige so freundschaftliche und wahrhaft verführerische Einladung geantwortet habe, so war der Grund nur die kritische, schwierige Lage, in die ich durch sie versetzt wurde. Wo Verschiedenes, ja Entgegengesetztes gleiche Ansprüche macht, da ist die Entscheidung schwer. Meinerseits, der ich hierin leider! die wichtigste Person bin, war und ist jedoch die Hauptklippe die Zeit, nicht nur deswegen, weil ich doch nicht ganz oder auch nur lange von hier wegkann, und also meine Rückkehr gerade in die Zeit fällt, die mir die widerlichste und für die geistige Thätigkeit ungünstigste ist, sondern auch und hauptsächlich deswegen, weil ich gegenwärtig mit der Vollendung einer Arbeit beschäftigt bin, die ich schlechterdings nicht zurückstellen darf, wenn ich nicht vielleicht für immer Sinn, Lust und Zeit für sie verlieren will, da meine nächste mich ganz in Anspruch nehmende Aufgabe ja die Herausgabe meiner sämmtlichen Schriften ist. Was jedoch diese Klippe zu einer so äusserst gefährlichen und peinlichen machte, das war vorzüglich die Vorstellung, dass wir sobald als möglich nach Heidelberg kommen müssten, um Sie nicht und Ihre Reiseprojecte aufzuhalten. Nun hat aber Johanna's Brief die Schärfe dieser Klippe einigermaassen gemildert. Sie wünschen selbst, dass Sie vor Pfingsten keine Gäste bekommen. Ich habe also bis zu diesem Zeitpunkte vierzehn Tage für meine Arbeit und deswegen meiner Frau, die gern nach Heidelberg möchte, und der ich dieses Vergnügen nicht verderben will, den Vorschlag gemacht, dass sie mit Emilie* und

* Emilie Feuerbach, Tochter Anselm Feuerbachs aus erster Ehe, war beim Oheim auf Besuch gewesen und sollte über Heidelberg heimwärts nach Freiburg reisen.

Lorchen um Pfingsten, ohne mich, wenn ich bis dahin nicht fertig sein sollte, abreisen soll, ich aber in acht bis elf Tagen dann nachfolgen will. So bleiben mir drei volle Wochen: in diesen kann ich mit den Hauptsätzen meiner Schrift — und mehr will ich nicht — fertig werden. Vielleicht brauche ich nicht einmal so lange. Bestimmen lässt sich das freilich nicht. Der Geist geht nicht auf's Commandowort, wie der Hund und Soldat. Zeither ging es sehr schwer und langsam, und doch würde ein Ortswechsel keinen rascheren Fortgang mit sich bringen. Ich muss auf dem Platz bleiben, bis ich den Handel wenigstens *en gros* abgeschlossen habe. Aber drei Wochen reichen, wie gesagt, dazu hin, selbst wenn wie bisher mein Geist spröde sein sollte.

Dies ist der letzte kategorische Vorschlag, den ich meiner Frau gemacht habe. Sie nahm ihn an. Jetzt lege ich Ihnen denselben zur Genehmigung vor, wenn Sie anders nicht bereits Ihre Geduld und Gastfreundlichkeit über unsere zeitherige Widerspenstigkeit und Unbehilflichkeit verloren haben. Einer förmlichen schriftlichen Genehmigung sehe ich natürlich nicht entgegen, da mein Vorschlag ja ganz in Betreff der Zeit Ihren eigenen Wünschen entspricht. Die einzige Irregularität nur ist, dass ich nicht gleich mitkomme. Aber es thut nichts zur Sache, oder ist vielmehr ganz in der Ordnung, um nicht Ihr Haus oder wenigstens Ihren Tisch mit Menschen zu überfüllen. Nur das Eine ist zu bedenken, zu befürchten: Sie möchten bereits Ihre Bruckberger Gäste blos aus ihrem schriftlichen Benehmen herzlich satt bekommen haben, was Ihnen nicht zu verargen wäre. Die Hauptschuld trage ich. Weit weg oder gar nicht weg, so dachte ich immer seit langer Zeit bei mir und mit guten Gründen. Meine Gründe sind auch keineswegs gehoben, meine Zweifel nicht gelöst, sondern nur zerhauen wie der Gordische Knoten, wenn ich komme. Dass, Sie Alle nach zwei Jahren wiederzusehen, für mich eine ausserordentliche Freude ist, bedarf keiner Versicherung, aber wie kann in unserem eingeschränkten Philisterleben die Freude den Ausschlag geben? Und ob es nur je so weit kommen wird? Wer mag es entscheiden?

Entschuldigen Sie nur die späte Zusage mit dem Charakter des langsamen, beschränkten Landvolks. Auf dem Land haftet der Mensch mit Leib und Seele wider Wissen und Willen am Boden.

Ich schicke den Brief über Kloster,* um Sie nicht länger warten zu lassen. Ihnen Allen nochmals das Schönste.

Wenn Sie also keinen Gegenbefehl erlassen, so übersendet Ihnen auf der Post bis zum zweiten Pfingstfeiertag Frau, Kind und Nichte

Ihr alter Freund L. F.

---

* Kloster Heilsbronn, ein Flecken in Mittelfranken, westlich von Nürnberg.

177. An Frau Emilie Kapp nebst Tochter.

Bruckberg, 22. Mai 1845.

Verehrte Freundinnen! Es ist besser, einen scheinbaren äusseren, als einen wahren inneren Widerspruch zu begehen. Trotz des abschlägigen Briefes meiner Frau kündige ich Ihnen daher unwiderruflich die Ankunft von uns Allen an. Ihre beiden unwiderstehlich liebenswürdigen Briefe haben alle Nebel im Kopf und Herzen verscheucht. Ich weiss, dass ich in Ihrem Sinne handle, wenn ich im Sinne der Wahrheit handle. Es ist aber kein innerer wahrer Grund mehr vorhanden, warum Bertha in Bruckberg bleiben soll. Der einzige Grund war der letzte Brief. Dieser ist aber aufgehoben, existirt nicht mehr, weil die Gründe zu diesem Brief nicht mehr existiren. Oder sollte der Buchstabe mehr gelten, als der Geist? Ich weiss, dass dies ebensowenig bei Ihnen, als bei mir stattfindet, ich weiss also, dass ich hierin ebenso Kappisch als Feuerbachisch handle. —

Den Tag unserer Ankunft kann ich nicht bestimmen. Am Montag (26. Mai) fahren wir ab von Ansbach, aber wahrscheinlich bis Heilbronn mit einem Kutscher, von da auf dem Dampfboot. Der Eilwagen wird nur auf den Fall gewährt, dass kein respectabler Kutscher in Ansbach aufzutreiben sein sollte.

Otto Wigand kann ich leider nicht mehr abschreiben, weil schwerlich mehr ein Brief von hier ihn in Leipzig antreffen wird. Uebrigens habe ich ihm bereits als Ort unserer Zusammenkunft Bruckberg oder Heidelberg oder Freiburg bestimmt. —

Der Gedanke Kapp's, mitzureisen, ist göttlich. Mein ursprünglicher Hauptanstand — der Zeitpunkt ist leider! nicht gehoben. Meine Arbeit ist unter der Hand gewachsen und ich bin nicht fertig geworden. Mein Kopf hat mir schwere Stunden bereitet. Doch davon und allem Anderen nächster Tage mündlich.

Ihr alter Vetter und Onkel L. F.

---

178. An Christian Kapp.

Freiburg i/Breisgau, Juni, Freitag 1845.

Mein theuerster Freund! So wenig ich auch, höchstens flüchtige Momente ausgenommen, Deinetwegen besorgt war, so sehr freute mich doch die eigenhändige Bestätigung Deiner glücklichen Rückkehr.

Deine Frau hat Recht: wir hätten uns in der Schweiz nicht trennen sollen. Meine Fahrt über den Brienzer See und mein Aufenthalt in Brienz war in der That auch höchst melancholischer Natur. Allein weil das Interesse auf meiner Seite war, so that ich keine Einsprache. So fand leider! ohne Dich meine Reise erst auf dem Rigi einen schönen und sinnvollen Schluss.

Fröbel* übernimmt mit Vergnügen den Verlag Deiner Schrift. Würde sie das censurfreie Maass erreichen, so würde auch Wigand ohne Anstand sie angenommen haben. An dem litterarischen Comptoir ist übrigens jetzt auch Ruge, der in Zürich lebt, betheiligt.

Der Vorschlag Deiner Frau in Betreff der Gedichte Anselm's hat Beifall gefunden. Doch wozu vertraue ich der Feder an, was Ihr schon nächsten Montag mündlich und fleischlich vernehmen werdet.

Dein treuer Compagnon und Zahlmeister

L. F.

P. S. Eine *Nouveauté.*

Das Pfaffengeschmeisse unter den hiesigen Professoren und Junkern will an die Stelle des Herrn von R....** den Rockanbeter Herrn von Andlaw als Curator der Universität gesetzt und soll deswegen bereits eine Adresse an die Königl. Hoheit geschickt haben. Und an einer solchen Universität soll ein Feuerbach existiren? Welch ein Widerspruch!

---

179. An Christian Kapp.

Bruckberg, 1. August 1845.

Theuerer Freund! Das Vagabundenleben ist leiblich bereits leider! vorbei. Aber noch fügt sich der Geist nicht in die Schranken des Leibes, noch schweift er los und ungebunden in weiter Ferne umher, bald am Neckar, bald am Rheine, bald an der Aar, bald an der Lütschine. Doch wo sollte er lieber hinschweifen, als zu Dir, dessen Haus der Mittelpunkt aller meiner Touren und Erinnerungen ist? zu Dir, dessen Aufenthaltsort gegenwärtig das mir so heimliche Fichtelgebirge ist? Traurig, dass ich nur mit dem Geiste, nicht auch leiblich Dich und Johanna auf die Louisenburg begleiten kann, traurig für mich, doch nicht für Euch, denen weiter nichts nothwendig und wünschenswerth ist, als schönes Wetter.

Nicht minder traurig war es, dass ich noch zehn Tage ohne Euch in Heidelberg verlebte. Wir hatten Abende und Gespräche, denen Du gewiss auch gern beigewohnt hättest. Nur ein Abend war ein langweiliger — der bei Welcker.*** Herwegh nur entschädigte uns für die Langeweile, indem er zu unserer grössten Freude, aber zur grössten Bestürzung Welcker's, ein gigantisch gottloses Gedicht mittheilte. Ich anerkenne mit Freuden und Verehrung selbst die poli-

---

* Jul. Fröbel, der bekannte Publicist und Politiker, damals in Zürich als deutscher Flüchtling lebend. Er stand an der Spitze des einige Zeilen weiter erwähnten Litterarischen Comptoirs.

** Der Br. 94 genannte Reitzenstein.

*** Karl Theod. Welcker, geb. 1790, gest. 1869 zu Heidelberg, als emerit. Prof. des Staatsrechts. Führer der Linken in der Badischen Kammer.

tischen Verdienste Welcker's, allein seine religiöse, d. h. innerliche Befangenheit macht mir seinen Umgang zu einem peinlichen und langweiligen. Freilich tritt auch nur mir gegenüber seine religiöse Befangenheit so auffallend hervor. Wie frei ist dagegen das medicinisch-physiologische Freundespaar! Man greift hier mit Händen die wohlthätigen Wirkungen der Naturwissenschaften, im Gegensatz zu den Wirkungen der Jurisprudenz, mit Händen die Wahrheit, dass nur die sinnliche Anschauung den Menschen vorurtheilslos und frei macht. Beide, Henle und Pfeuffer, sind Lebemänner, aber im besten Sinne des Worts. Henle namentlich hat ein warmes Gefühl, aber auch ein scharfes Auge für die moralischen sowohl als anatomischen Tugenden und Fehler des schönen Geschlechts, obwohl sonderbarer Weise *in praxi* seine Wahl nicht immer die glücklichste oder vielmehr eine sehr verkehrte gewesen sein soll. Gleichwohl waren wir vier stets in zwei feindliche Schlachtreihen getheilt: dort Henle und Pfeuffer, hier Herwegh und ich. Herwegh's Aeusserungen und Urtheile sind immer nur zu beurtheilen als die Aussprüche eines Dichters, d. h. als Aussprüche, die sich auf Eindrücke, auf die Empfindung, Stimmung, Zuneigung und Abneigung gründen, aber deswegen noch nicht unwahr erscheinen. Auch beurtheilt er die Dinge nicht nach dem, was sie für jetzt, für uns, die jetzt gerade in diesen erbärmlichen Schranken Lebenden, sondern was sie an sich, d. h. was sie dem freien Verstande, dem freien, dem eigenen Herzen des Menschen sind. Doch genug von Heidelberg und seinen liebenswürdigen Einwohnern und Gästen.

Sehr begierig bin ich zu erfahren, wie es Euch in Alexandersbad geht. Wohnte ich doch den Vorbereitungen zur Reise bei, ja selbst dem ersten entscheidenden Entschluss, wie natürlich ist meine Neugierde zu wissen den Erfolg, selbst wenn er auch nicht aus tiefen Gründen, sondern aus Gründen des Herzens und Theilnahme an Allem, was Dich und die Deinigen betrifft, interessiren sollte!

2. August. Ich liess diesen Brief bis heute liegen, um die Botin abzuwarten. Aber weder von Heidelberg noch von Alexandersbad trafen Nachrichten ein. Ich bitte daher inständig unter herzlichen Grüssen Johanna, uns sobald als möglich mit einigen Zeilen aus unsrer Unwissenheit über Euer Befinden zu reissen. Von Dir erwarte ich, wie sich von selbst bei Deiner Schreibschwerfälligkeit versteht, keine Antwort. Herzlich

Dein L. F.

---

180. An Frau Emma Herwegh in Paris.

Bruckberg, 25. November 1845.

. . . . . Es geht mir wie Herwegh. Ich greife schwer zur Feder, und wenn ich sie einmal ergreife, so lasse ich alles weg, was sich von selbst versteht. Darum sage ich auch jetzt nichts von der Freude, die mir Ihre und Ihres Mannes unerwarteten, so freundlichen Zeilen be-

reiteten; ich sage nur das, was sich nicht von selbst versteht, nämlich: dass ich leider Ihre Einladung nach Paris nicht annehmen, nicht kommen kann. Es sind Bande, die mich festhalten, aber nicht die süssen Bande der Liebe, sondern ein höchst ledernes, ein juristisches Band: ein Contract — erschrecken Sie nicht über dies hässliche Wort! — mit meinem Verleger, vermöge dessen ich mich aus freiwilliger Selbstpeinigung anheischig gemacht habe, spätestens bis Anfang des neuen Jahres das Manuscript zur Herausgabe meiner sämmtlichen Schriften in druckbarer Gestalt zu liefern.

Seit meiner Rückkehr von Heidelberg war ich, mit Ausnahme von ein paar Tagen, die ich mit Kapps und Pfeuffer in Bamberg und Nürnberg zubrachte, unausgesetzt mit dieser Arbeit beschäftigt und werde noch mehrere Monate unausgesetzt mit ihr zubringen. Denn ich will nicht eher von hier fort, als ich ganz fertig bin, und ich habe kein kleines Pensum vor mir; denn es ist mir unmöglich das Alte, wenn auch in verbesserter Form, aufleben zu lassen ohne Neues hinzuzufügen. Aber kann ich nicht nach Paris die unselige Papierwirthschaft mitnehmen? Die Papiere wohl, aber nicht den Sinn. Ein anderer Ort, ein anderer Sinn. Hier, wo ich mein eigentliches Thema erst begonnen, hier muss ich es auch vollenden. Ein deutsches Dorf und Paris — welch ein Contrast! Ein solcher Contrast kann nur den nicht stören, der keine Sinne und keine Gedanken im Kopfe hat. Sie haben vollkommen recht, verehrte Frau, wenn Sie in mir den zu einem Aufenthalt in Paris nothwendigen Sinn voraussetzen; aber eben deswegen würde ich dort von der Vollendung meiner gegenwärtigen und bisherigen Aufgabe abgezogen. Es thut mir leid, herzlich leid, dass ich meinen längst gehegten Wunsch, Paris zu sehen, und zwar in der schönsten, angenehmsten Weise, in Ihrem Hause, in Ihrer Gesellschaft, nicht verwirklichen kann. Aber der Wunsch weicht der Nothwendigkeit. Meine Aussichten in die Zukunft sind so traurig, dass ich nicht einmal die Hoffnung habe, Sie im Frühling in Heidelberg zu sehen, wenn Sie anders noch gesonnen sind sich dort niederzulassen, ob ich mir gleich die Hoffnung nicht versage, Sie das nächste Jahr zu sehen; nur will ich nicht bestimmen: wie, wo, wann?

Mit der Versicherung aufrichtiger Verehrung herzliche Grüsse meiner Frau verbindend

Ihr L. F.

---

181. An Georg Herwegh.

Bruckberg, 25. November 1845.

Du siehst aus den Zeilen an Deine Frau, was ich für ein gebundener Mann bin, was für ein schönes Geschäft ich mir auf den Hals geladen habe. Während Du auf den immergrünen, blumenreichen Auen der Naturwissenschaft wandelst, muss ich mich im Bücherstaub meiner eigenen Vergangenheit begraben. O seliger Augenblick, wenn ich im

Quell der Naturanschauung diesen Staub von mir abwaschen kann! Und doch darf ich ihn nicht ungeduldig beschleunigen. Das ist ja eben die Aufgabe der Germanen im Unterschiede von den nur auf das Ponderable versessenen Franzosen, die Imponderabilien der Geschichte zu behandeln, das eben das Unglück der Franzosen, dass sie die Consequenzen ziehen ehe sie reif sind. Und dieser Aufgabe der Germanen will ich auf meinem Territorium treu bleiben, nicht eher ruhen, als bis kein guter Fetzen an meinem Gegenstande ist.

So bin ich denn eben damit beschäftigt, die Lücken meiner antichristlichen Schriften .... mit natürlichen Materialien auszufüllen, insbesondere die Schlupfwinkel, in die sich auf dem Gebiete der Natur die Klapperschlange der Theologie zu verstecken pflegt, durchzustöbern und zu verstopfen. Ich kann den Bücherstaub meiner Vergangenheit nicht auf- und zusammenräumen, ohne ihn zugleich zum Boden für neue Erzeugnisse zu verwenden. Leider ist meine Feder keine perennirende, sondern intermittirende Quelle. Meine Gedanken keimen, wachsen und reifen wie die Früchte auf dem Felde und wie die Kinder im Mutterleibe. Es geht daher sehr langsam voran. Doch ich tröste mich, wenn ich mit Anderen mich vergleiche, die so viel und leicht denken und schreiben, damit, dass auch in der Natur die Zeugungsquelle kein laufendes Wasser ist.

Das erste, was ich nach der Rückkehr von Heidelberg vornahm, waren meine Xenien. Ihre Wiedergeburt hat zwar unzähligen das Leben gekostet, aber sie ist mir, ich glaube, selbst metrisch gelungen. So oft ich es versucht hatte, nie kam ich mehr in diesen Xenienton hinein. Ich glaube daher, dass ich nur in Deiner Atmosphäre diesen poetischen Duft bekommen habe. Ich bedauere nur, dass ich keines Deiner herrlichen in Heidelberg mitgetheilten Gedichte — mit Ausnahme natürlich ihrer Gedanken — weder im Kopfe noch auf dem Papier mit nach Hause brachte. Wirst Du sie nicht drucken lassen? Nach dem, was Deine liebe Frau schreibt, scheinst Du keine Lust dazu zu haben. Ich verdenke es Dir nicht, ich will Dir auch nicht zureden; aber auch mir kannst Du es nicht verargen, wenn ich es bedauere, dass der Donnerschlag, den Du im Welcker'schen Hause verursacht hast, nicht der gesammten deutschen Philisterwelt zu Ohren und zu Gemüthe dringen soll.

Wie gerne lustwandelte ich mit Dir in Paris, namentlich auf dem Gebiete der Naturwissenschaften! Was könnte ich dort sehen und lernen! Wie wohlthätig wäre mir dieser Reichthum an Anschauung! Aber es geht halt nicht. So verdirbt uns die himmliche Theologie selbst in ihrem Todeskampfe die irdischen Freuden. Doch im Laufe des nächsten Jahres sehe ich, wenn auch nicht in Paris, doch Dich, und die Anthropologie ist ja doch die Krone der Naturwissenschaften.

Also auf herzliches Wiedersehen!

Dein L. F.

182. An Frau Emilie Kapp.

Bruckberg, 26. December 1845.

Liebe Emilie! Dass Alles im menschlichen Leben einen vernünftigen Schluss hat, ist eine Hauptsache, wenigstens in den Augen des vernünftigen Menschen. Leider! hängt der Schluss der Dinge nicht immer von unserem Willen und Verstand ab. Aber um so mehr müssen wir mit Vernunft schliessen, wo der Schluss in unserer Macht liegt. Würde aber dieses Jahr mit einem gehörigen Vernunftschluss endigen, wenn ich nicht noch einmal Dir schriebe? Wie lange war ich Dein Gast, in welchem Umfang! mit Weib und Kind. Wie vieles habe ich bei Dir und mit Dir gesehen, genossen, geplaudert! Soll das Alles spur- und namenlos im Fluss der Zeit sich verlieren? Nein, es muss noch einmal an's Licht der Erinnerung gezogen und unter Brief und Siegel gebracht werden. Ehre und Friede der Vergangenheit!

Uebrigens muss ich ehrlich gestehen, dass ich trotz des besten Willens nur einer guten Laune es verdanke, dass ich zu diesem vernünftigen Jahresschluss komme. Ich bin nämlich mehr als je beschäftigt, mehr als je ausser aller Zeitrechnung; Tage verschwinden mir wie Augenblicke. Und wenn ich auch nicht immer förmlich bei der Arbeit bin, so bin ich es doch stets geistig. Aber wie schwer ist der Uebergang von dem Tiefsinn des Buches zu dem Leichtsinn des Briefes! Zudem muss ich mit der Zeit geizen, denn mit dem neuen Jahre beginnt der Druck, und ich bin noch nicht einmal mit dem Inhalt des ersten Bandes fertig. Aus diesem Grunde schreibe ich auch nicht Deinem Mann. Ich schliesse in meine Erinnerung an Dich und meine Wünsche für Dich und die Deinigen auch die für ihn ein. Ich danke ihm für sein Urtheil über mein Bild.* Es stimmt im Tadel mit meinem eigenen zusammen, wir unterscheiden uns nur im Ausdruck. Wenn übrigens das meinige so getroffen ist, wie trotz seiner Fehler das seinige, dessen ich fast täglich bei Tische ansichtig werde, so verdient sein unzufriedener, ängstlicher Verfasser Elogen. Gegen die wirkliche gegenwärtige Person gehalten, ist freilich das Bild Nichts, aber die Erinnerung, für die das Bild nur bestimmt ist, nimmt es nicht so genau, sie ist tolerant.

Meine Frau und Lorchen sind gegenwärtig in Nürnberg oder vielmehr jetzt schon in Erlangen.** Ich werde sie aus Zeitmangel und Arbeitsnoth schwerlich abholen, so sehr sie es wünscht, und so sehr ich auch immer besorgt bin, es möchte unterwegs etwas passiren.

Ich wünsche Dir und den Deinigen das Beste und Liebste zum neuen Jahr. Dein L. F.

---

* Steindruck nach einem Oelgmälde vom Landschaftsmaler Bernh. Fries, vergl. Brief 211 an J. Schiebich vom August 1851.

** Sie waren zu Besuch bei ihren Verwandten: in Nürnberg bei Feuerbachs Mutter, in Erlangen bei Ed. Feuerbachs Wittwe, die eine Schwesterstochter von Feuerbachs Gattin war.

183. An Frau Emilie Kapp.

Bruckberg, 3. Februar 1846.

Liebe Emilie! Du wirst Dich nicht verwundert haben, wenn Du mich in der Schaar Deiner Condolenten und Condolentinnen nicht bemerkt hast. Du weisst, ich habe meine besonderen Wege und Stege. Andere äussern Theilnahme, ohne sie zu empfinden, ich empfinde sie, ohne sie zu äussern. Worte ohne Empfindungen kennt man in der Welt, in der Stadt, Empfindungen ohne Worte in der Einsamkeit, auf dem Lande. Aber ländlich, sittlich. Uebrigens habe ich bei der Nachricht von Deinem Unglücksfall, ehrlich gestanden, nicht nur Theilnahme empfunden, sondern auch Aerger und Freude. Aerger, dass schon wieder ein Unfall in Euerem Hause sich ereignete, Freude, dass dieses Mal doch das Ziel des Missgeschicks nicht das Haupt, sondern das Extrem, die äusserste Endspitze des menschlichen Körpers war. Doch auch der Verlust des kleinsten, des äussersten, das fernsten Gliedes ist immer Verlust und vielleicht mit ebenso grossen Schmerzen verbunden, als der Verlust eines grösseren oder ganzen Gliedes, denn die Empfindung macht keinen Unterschied zwischen Gross und Klein. Die Zeit der Schmerzen wird übrigens bei Dir vorüber sein, und so bringe ich Dir statt Beileidsbezeugungen meine Glückwünsche dar.

Herzlich grüssend Dich, Mann und Kinder

Dein L. F.

---

184. An Christian Kapp.

Freiburg i/B., 23. Juli 1846.

Lieber Kapp! Ich zeige Dir an, dass ich am 28. in Carlsruhe eintreffen werde. Ich bleibe über Mittag dort und hoffe Dich daher selbst im Falle, dass Du der Ständeversammlung beiwohnen solltest, doch bei Tisch im rothen Haus zu treffen. Die Deinigen werde ich in Schwalbach* sehen und von da über Frankfurt nach Hause reisen.

Herwegh's gehen am Montag von hier in die Schweiz.

Auf Wiedersehen also.

Dein L. F.

---

* Vergl. Biographie S. 104f. Hiernach trat bei Feuerbach selbst brieflich äusserste Zurückhaltung ein. Die Beziehungen der Familien wurden meist durch brieflichen Verkehr seitens der Damen unterhalten.

185. An Otto Wigand.

Bruckberg, 8.—16. Novb. 1847.

. . . . . Wenn ich nicht selbst der Teufel in Person wäre, so müsste ich über Sie des Teufels werden. So beurtheilen Sie mich? So schätzen Sie die Qualität meiner Schriften? Haben Sie umsonst meinen „Schriftsteller und Mensch“ gelesen oder gedruckt? Wissen Sie nicht, dass man gerade um so mehr der Qualität nach schreibt, je weniger man der Quantität nach schreibt? Glauben Sie, dass ich in meinem und im Sinn des wahren Schriftstellers zu wenig schreibe und bisher geschrieben habe? Ach nein! Ich habe bereits viel zu viel geschrieben. Man kann nicht wenig genug schreiben, wie man nicht wenig genug reden kann; denn das Meiste, was man schreibt und spricht, ist doch nur dummes oder überflüssiges Zeug.

Während ich über der Gesammtausgabe mich körperlich und geistig fast krank gearbeitet, sagen Sie: ich „faulenze“. Und warum? Weil ich nichts in Ihre „Epigonen“ liefere. Muss Ihnen denn nicht an meiner Gesammtausgabe mehr gelegen sein als an Ihren Epigonen, die doch nur auf augenblicklichen Effect berechnet sind? Glauben Sie, dass das eine Kleinigkeit ist zu prüfen, ob man Männer vergangener Jahrhunderte, Männer wie Bacon, Hobbes, Böhme, Descartes, Spinoza, Leibniz gefasst, richtig gefasst, dargestellt und kritisirt hat? Glauben Sie, dass man solche Schriften liest wie Romane? Wahrlich, statt dass Sie mich von diesen ernsten und schwierigen Studien — Studien, die jetzt um so mehr mich anstrengen, je ferner diese abstracten Materien meinem nur noch auf das Menschliche, Sinnliche, Praktische gerichteten Sinne liegen — abziehen, sollten Sie vielmehr alles aufbieten, was mich fördert in dieser Arbeit, alles Störende beseitigen.

Nicht blos des schlechten Wetters wegen, nein! um bei der Klinge zu bleiben, um nicht auf andere Gegenstände, die mich mehr anziehen, überzuspringen, um nicht das Interesse zu verlieren, um mich nicht zu zerstreuen, habe ich, so sehr sie mir Bedürfniss war, auf eine Reise verzichtet. Und nun, wo ich grade über Leibniz bin, wo ich die schwierigste und tiefste Materie des menschlichen Geistes auf dem Korn habe, kommen Sie mir mit Vorwürfen und der Zumuthung, dass ich den Lückenbüsser der Florencourt, Nauwerck, Julius* und der Berliner Sophisten machen, dass ich, der ich geistig wenigstens nur mit den grössten Geistern der Menschheit verkehre, mit Stirneranern in Reih und Glied treten soll? Ich will von all diesem Litteraten- und Gelehrtenpack nichts wissen, ich stehe in keiner geistigen Gemeinschaft mit ihnen und will auch äusserlich nicht mit ihnen zusammen stehen

---

* Lauter publicistische Tagesgrössen damaliger Zeit, seitdem längst todt und vergessen. Ziemlich gleichen Alters mit Ruge und Feuerbach, sind sie, bis auf Karl Nauwerck, der noch gegen Anfang der neunziger Jahre des vorigen Jahrhunderts gelebt haben dürfte, als Flüchtlinge in der Fremde schon um Mitte des Jahrhunderts aus dem Leben geschieden.

und zusammen schreiben. Ich bin kein Egoist, sondern Communist; aber ich habe eine Antipathie gegen alle litterarische Clubbs und Salons. Auch muss ich Ihnen offen sagen, dass mir, einzelne wenige Artikel ausgenommen, Ihre Viereljahrsschrift und Epigonen gar nicht gefallen. Die Juliusse, Bauers, Florencourts besitzen gar keine andere Kunst, als sich breit zu machen auf Ihre und des Publicums Kosten. Sie als Verleger, der zu vieles schon des Geschäfts wegen lesen, drucken und toleriren muss, haben darüber kein Urtheil, aber der kritische Leser.

Trotzdem — fahre ich heute nach acht oder neun Tagen fort — dass Sie keine Zeile mehr von mir verdienen, weil Sie mich nicht zu unterscheiden wissen, übersende ich Ihnen anbei einen kleinen Artikel,* der übrigens gar nicht darauf berechnet ist Spectakel zu machen, einen ganz anspruchslosen Artikel, überdem ein blosses Bruchstück. Mir fehlt gegenwärtig alle Stimmung, dieses Bruchstück zu einem Ganzen zu machen. Ich habe genug mit Leibniz zu thun und zu denken. Sehen Sie aber darauf, dass es correct gedruckt wird — — — —

L. F.

---

* Es ist die Erwiderung an Rud. Haym, vergl. Biographie S. 111.

VII.

Bewegte und stillere Zeiten.

186. An Otto Wigand.

Bruckberg, 3. März 1848.

Vive la République!

Die französische Revolution hat auch in mir eine Revolution hervorgebracht. So bald ich kann, sobald ich hier alles in's Reine gebracht, gehe ich nach Paris, ohne Weib, ohne Kind, ohne Bücher, ohne — —. Es ist übrigens keineswegs nur allein das in Paris aufgegangene Licht, das mich in's Leben und zwar ein neues Leben ruft, es sind auch zugleich höchst traurige Gründe, die Sie mit der Zeit erfahren werden, die mich von hier forttreiben. Aber wo soll ich mein Domicil aufschlagen? In einer deutschen Philisterstadt? Nimmermehr. Auf einem deutschen Dorf oder in Paris. Das war immer mein Wahlspruch. So fordert es meine Ehre.

Machen Sie daher, lieber Wigand, dass wir rasch und ehrenvoll an's Ende kommen. Ich schreibe keinen Band mehr zu meiner Gesammtausgabe. Ich wollte es. Ich wollte meine vielfachen gründlichen Studien, die ich noch nach Erscheinen meines Wesen des Christenthums, lediglich in Bezug auf diese Schrift gemacht hatte, in einem besonderen Band niederlegen, um Satz für Satz die historische Richtigkeit und Wahrheit meiner Gedanken zu beweisen. Aber wozu soll ich mich länger mit dieser abstracten trostlosen Materie plagen? Wozu den deutschen Gelehrten und Philosophen noch eine besondere Eselsbrücke schreiben? Ich schreibe nichts mehr im Genre der Gesammtausgabe. Ich schliesse mit dem Wesen des Christenthums, dessen letzte Revision und Correctur mich eben beschäftigt und noch ungefähr vier Wochen beschäftigen wird — — —

Den Inhalt des Anfangs meines Briefes behalten Sie für sich. Ich habe dazu sehr gründliche Gründe. Also still davon.

Ihr L. Feuerbach.

187. An E. G. v. Herder in Erlangen.

Bruckberg, Charfreitag 1848.

Innigverehrter Freund! So ein schreiender Anachronismus auch die „Leibniz'sche Philosophie" jetzt ist, so überschicke ich sie Dir doch in diesem Bande, aber natürlich nicht mit der zeitwidrigen Zumuthung, dass Du sie lesen, sondern nur mit der Bitte, dass Du sie in Deiner Bibliothek *ad acta* oder *ad patres* legen mögest. Es ist jetzt keine Zeit für Philosophie, obgleich es gerade jetzt vor Allem gilt, seinen Kopf nicht zu verlieren.

Wie traurig ist es, wenn Männer, wie Hecker, sich zu unbesonnenen und erfolglosen Handlungen hinreissen lassen! Hoffen wir indess, dass unsere Zeitungsberichte hierüber übertreibende und entstellende Parteiberichte sind. Ich kann mir nicht vorstellen, dass Hecker sein Terrain nicht besser soll gekannt haben.

Denke nur, der Ansbacher Volksausschuss hat die Kühnheit gehabt, zum Entsetzen aller dortigen Stadtphilister, mich als Deputirten nach Frankfurt vorzuschlagen. Auch die hiesigen und benachbarten Landgemeinden werden mich wahrscheinlich wählen. Sollte übrigens wirklich die Wahl mich treffen, so werde ich mich der strengsten Gewissensprüfung unterwerfen, ob ich sie annehmen kann und darf. Ich kann die constitutionelle Monarchie nicht vertreten, wenn ich gleich auch für ihre Abschaffung in dem gegenwärtigen Zeitpunkt nicht sein kann. Hier entscheiden nur Handlungen, nur Ereignisse.

Lebe wohl und empfiehl mich den Deinigen und Bayer! Mit inniger Liebe und Verehrung Dein L. Feuerbach.

---

188. An seine Gattin.

Leipzig, den 3. April 1848.

Liebe Bertha! Ich bin gestern hier glücklich angekommen. Ich habe ein Recht, zu sagen glücklich, weil ich leicht unterwegs ein Malheur hätte haben können, indem der Eilwagen vor Hof uns umwarf, jedoch ohne dass einer der Passagiere etwas ausser dem Schrecken davontrug. Ich kam Vormittags hier an, traf aber erst Wigand Nachmittags, oder vielmehr bei Tische. Er wohnt prachtvoll. Heute ziehe ich zu ihm. Leider! ist auch diese Herrlichkeit vielleicht bald dahin. Es ist eine Zeit, wo alles auf dem Spiele steht. Gegen die sichersten Hypotheken ist kein baares Geld hier zu bekommen. Von allen Seiten Bankerotte, oder wenigstens augenblickliche Zahlungsunfähigkeiten, weil Alles sein Scherflein in's Trockene bringen will, sein Talent, d. h. sein Geld vergräbt. Wigand hat an 200,000 Thaler bei tausend Häusern einzufordern. Er schätzt sich glücklich und gerettet, wenn nur die Hälfte zur Ostermesse bezahlt. Der Grund des

Uebels ist nicht wirklicher Mangel an Geld, sondern die Furcht, dass durch Krieg oder Arbeiterbewegungen die Wohlhabenden oder Habenden ruinirt werden, die alle Glieder lähmt, alle Geschäfte stocken macht, allen Credit untergräbt. Ich war gestern in zwei Gesellschaften von den entgegengesetzten, die Zeit bewegenden Grundsätzen: Republikanern, Demokraten, entschiedenen Revolutionsmännern und sogenannten Philistern, Bourgeois, d. h. Leuten, die zwar Pressfreiheit, Volksfreiheit u. s. w. wollen, aber doch noch, wenn auch nicht an dem Königthum, doch an den Königen festhalten. . . . . Der fünfte Band (Leibniz) ist bereits erschienen und längst auf dem Wege nach Bruckberg. Ob die anderen, mir so wichtigen Bände noch bei Wigand erscheinen, davon kann jetzt keine Rede sein, da gerade jetzt der Augenblick ist, wo Alles in bangster Erwartung der kommenden Dinge ist. Man fürchtet Krieg mit Russland, wenn er anders nicht schon ausgebrochen ist; man fürchtet aber noch mehr einen Bürgerkrieg Deutschlands (zwischen Republik und Monarchie); man fürchtet für die Zertrümmerung aller Maschinen von den Arbeitern, obwohl in der letzten, vorgestrigen Versammlung derselben sie sich gegen eine solche ausgesprochen und sehr friedliche Gesinnungen an den Tag gelegt haben sollen. Trotz aller dieser Uebel darf aber jetzt der Einzelne nicht klagen, denn sie sind allgemeine Uebel, wir leben in einer Zeit der Krisis, der Neugestaltung. Es kann nicht anders sein. Man muss sich jetzt nur auf das Nothwendigste beschränken, zufrieden sein, wenn man nur ein Stückchen Brot hat. Die Schwestern äusserten sich erfreut darüber, dass Du zu ihnen zögest,* sie sähen daraus, dass Du sie „lieb habest". Ich habe nichts gegen Nürnberg, ausser dass für Lorchen aus Mangel an Garten und an Natur überhaupt in dem sandigen trockenen Nürnberg kein Platz ist, wenigstens nicht auf längere Zeit. Sollte die Schwester** Dir den Consens unterdess zum Verkaufe ihrer Wiese gegeben haben, so verkaufe sie nicht, auf meine Gefahr hin. Es ist in diesem Augenblicke nicht gerathen, in Staatspapieren sein Vermögen anzulegen. Dass es mir in dem bewegten, hiesigen Leben sehr gefällt, kannst Du Dir denken. Hätte ich mich nur mit mehr Wäsche und Bequemlichkeiten versehen, namentlich auch mit einem anderen Rocke; denn mein Winterrock drückt mich in dieser Hitze nieder, und ich nehme jetzt wirklich Anstand, mir einen neuen zu kaufen. Mit Ruge war ich gestern zusammen und esse mit ihm heute bei Wigand. Fröbel ist leider nicht mehr in Dresden, sondern in Mannheim. Alles prophezeiht mir hier eine baldige Vocation an eine Universität. Die Universität in Breslau hat wirklich nach den Zeitungen mich und Ruge berufen oder berufen wollen. Uebrigens nehme ich keine Berufung im Sinne der alten Universitäten an. Freilich sind mit der Freiheit die alten Universitäten

* Nämlich zur Mutter nach Nürnberg für die Dauer von Feuerbachs Verweilen in Frankfurt.

** Feuerbachs jüngere Schwester hatte ein kleines Kapital in einer zu Bruckberg grenzenden Wiese angelegt, die durch Abgabe in Pacht ihr einen Jahreszins eintrug.

dem Wesen nach schon gestürzt, und eine Universität, die zuerst den Muth hat, mich zu rufen, verdient mich, verdient das freudigste Entgegenkommen. Doch wir wollen sehen, was die Zukunft bringt. Wie lange ich hier bleibe, wann (und ob) ich wieder komme, darüber kann ich natürlich jetzt nichts sagen. Grüsse auf's Herzlichste mein liebes Lorchen, die Stadler, die Nürnberger und Alles.

Dein Ludwig F.

---

189. An Otto Wigand.

Frankfurt a. M., den 5. Juni 1848.

Lieber Freund! Sie sind ein pecuniärer Hexenmeister. Ich war ganz verblüfft, als ich Ihre Geldsendung erhielt, denn ich konnte nicht begreifen, wie sie so bald, so schnell hierher gelangen konnte. O wären Sie nur auch ein politischer Hexenmeister! Könnten Sie nur auch dem Parlament so leicht und schnell aus seiner Noth helfen, wie Sie mir aus der meinigen geholfen haben. Aber freilich ich wusste was mir fehlt, aber das Parlament oder „Falliment", wie es die Heidelberger nennen, weiss nicht was ihm fehlt. „Ich seh' keine Reaction", sagte Dr. Eisenmann,* der „vollkommenste der jetzt lebenden Menschen", wie ihn der Bürgermeister von Nürnberg nannte, der Abgott der constitutionell-monarchischen Menge. Wo man aber keine Reaction sieht und fürchtet, wie kann da von Action die Rede sein? Wo man nicht einmal über die ersten Principien klar ist, wie kann man da die nöthigen Consequenzen ziehen? Wie da säen und ernten, wo man nicht einmal die Beschaffenheit des Bodens kennt, auf dem man steht und den man zu bebauen hat? Auf diesem Standpunkt steht nun aber die Majorität. Was ist also da zu erwarten? Nichts als unheilvolle Halbheiten.

Wir stehen zwar erst am Anfang, die entscheidenden Fragen kommen erst zur Sprache; aber nach dem Geiste, der die grosse Mehrheit beseelt, ja schon nach der Genesis des Parlaments, dem Ort seiner Entstehung nach zu schliessen, so wird sich das alte *Parturiunt montes*** auch hier, aber leider nicht auf eine komische, sondern tragische Weise bestätigen. Der Majorität fehlt es nicht an Geist und Muth, aber an Einigkeit und praktischem Tact. Sie wird unterliegen, aber ihre Sache siegen, jedoch nicht im und durch das Parlament, sondern ausser demselben. Die einzigen Mächte, auf die ich hoffe, die dem Parlament noch Geist und Muth einhauchen könnten, sind die Furcht und die

---

* Praktischer Arzt, geb. 1795 zu Würzburg, in jungen Jahren von der bundestaglichen Demagogenriecherei arg verfolgt, in den Märztagen zum Mitglied in die Nationalversammlung gewählt, wo er zu den gemässigt Liberalen gehörte. Er starb am 23. März 1867 in seiner Geburtsstadt.

** „Die Berge gerathen in Geburtswehen", Citat aus einer Horazischen Satire.

Eitelkeit: die Furcht vor dem Volk, wenn nichts Energisches geschieht, und die Eitelkeit den Geburtsfürsten gegenüber die Rolle von Wahl- oder Volksfürsten spielen zu wollen, die Eitelkeit der Souveränität. Doch was und wie es auch kommen möge, trösten wir uns damit, dass das Nothwendige sich endlich durchsetzen wird, und das Nothwendige ist immer, wenn auch nur zeitlich und relativ, das Wahre und Gute. Jetzt befinden wir uns jedoch gerade auf dem Punkt, wo wohl viel zu hoffen, zu fürchten, zu denken, aber eben deswegen noch wenig zu schreiben und sagen, noch weniger zu thun giebt. Nach diesem Standpunkt beurtheilen Sie auch diese Zeilen.

Machen Sie, dass Sie bald wieder gesund werden und dann hierher kommen. Ich wohne in einer freundlichen Gartenwohnung vor dem Friedberger Thore.

---

190. An Professor E. A. v. Schaden.

Frankfurt, den 7. Juni 1848.

Verehrter Herr! Nicht abgeschmackte, gelehrte Vornehmthuerei, nicht philosophischer Hochmuth, nicht persönliche Gereiztheit oder Empfindlichkeit, sondern nur äusserliche Ursachen — Reisen und der- und anderartige Zerstreuungen — sind der Grund, dass ich erst jetzt auf Ihre freundliche Sendung* und Zuschrift vom 6. April antworte. Fürs Erste sage ich Ihnen meinen Dank für die Uebersendung Ihrer Schrift gegen mich, die mich keineswegs als eine „Unzartheit" afficirte, sondern vielmehr als ein Zeichen von jener Offenheit und Freimüthigkeit, mit welcher der Mann dem Manne gegenübertreten soll, sehr erfreute. Fürs Zweite muss ich Ihnen aber sogleich bemerken, dass ich Ihre Hoffnung auf eine wissenschaftliche oder öffentliche Entgegnung nicht erfüllen kann. Ihre Schrift fällt gerade in die Periode, wo ich meine philosophische Vergangenheit, wie sie in den bereits erschienenen und noch zu erscheinenden, aber handschriftlich längst vollendeten Bänden meiner Gesammtausgabe vorliegt, zu einem wenigstens in meiner Art und in meinem Sinne vollendeten Abschluss gebracht habe. Auch bin ich kein Freund von Streitigkeiten, auch wenn sie sich ganz fern von Persönlichkeiten halten. Es kommt nie etwas dabei heraus. Jeder bleibt in sich und für sich. Erinnern Sie sich nur z. B. an die langweiligen Streitschriften zwischen Leibniz und Clarke, an die immer nur die längst bekannten Gedanken wiederholenden Briefe Spinoza's, wo er auf die Einwürfe seiner Gegner antwortet. Endlich aber muss ich Ihnen freimüthig bekennen, dass ich

---

* „Ueber den Gegensatz des theistischen und pantheistischen Standpunktes. Ein Sendschreiben an Herrn Dr. L. Feuerbach" von Dr. Emil August v. Schaden, ausserordentl. Prof. phil. in Erlangen. Erlangen 1848.

durch Ihre Kritik den Kern meines Wesens durchaus nicht getroffen, sondern vielmehr verfehlt finde. Sie sind von vornherein mit Vorurtheilen (dass ich ein Hegelianer sei) an mich gegangen, haben mich *a priori* deducirt und eben deswegen nur negativ construirt. Sie haben zur Grundlage Ihrer Kritik hauptsächlich die „Grundsätze der Philosophie" genommen, während doch der Hauptgrundsatz meiner Philosophie, d. h. meines Denkens und Schreibens ist, das Allgemeine stets *in concreto* darzustellen, Grundsätze nicht in der Form von Grundsätzen, sondern von Handlungen oder Beispielen auszusprechen; also gerade die Schriften, wo ich dies thue — das sind aber gerade nicht die „Grundsätze" — die am meisten mich charakterisirend sind, bei Seite gelassen, die, auf welche ich selbst auch den grössten Werth lege. Sie sind ferner in den Fehler der meisten Kritiker verfallen, dass Sie dem relativ Gesagten absolute, dem Vorübergehenden bleibende Bedeutung gaben, und nicht immer unterschieden zwischen dem, was ich in meinem und was ich im Sinne Anderer sage und entwickle. So haben Sie mir z. B. in dem Abschnitte, wo es sich vom „Sein" handelt, eine Entwicklung im Sinne der idealistischen, namentlich Fichte'schen Philosophie, als eine Entwicklung in meinem eigenen Sinne angerechnet. Ich bedauere, mein Urtheil, wenigstens für jetzt, nicht specieller bestätigen und begründen zu können.* Ihr ergebenster

L. Feuerbach.

---

191. An Otto Wigand.

Frankfurt a. M., den 22. Juni 1848.

Gerne suchte ich Sie in Carlsbad auf. Aber es geht nicht. Ich muss, zunächst wenigstens, hier aushalten. Der Grund des Festsitzens ist aber keineswegs das Parlament, das ich nur so lange noch besuche als die Frage nach der Executionsgewalt verhandelt wird, weil ich mich nicht länger von ihm langweilen lassen will, sondern die Lage und Beschaffenheit des Orts als solchen.

Ich will versuchen, ob ich hier in eine andere Art der Thätigkeit als meine bisherige komme. Mir ist die Redaction oder doch Mitredaction an einer neu zu gründenden republikanischen Zeitung angeboten. Sie werden mich zu einem solchen Geschäft zu gut oder zu ungeschickt halten. Aber der Mensch kann was er muss. Ueberdem wünsche ich selbst neben der geistigen Thätigkeit eine äusserliche, mechanische. Ich habe die Anstrengungen und Leiden der unausgesetzten, ununterbrochenen Kopfthätigkeit wahrlich lange genug ausgehalten. Freilich würde eine

---

* Dies geschah ein wenig später in einer ausführlichen Anmerkung zu den Heidelberger Vorlesungen, nunmehr Bd. 8 der Werke. Näheres über diese Auseinandersetzung findet man im Abschnitt Polemisches Verhalten der Monographie: Ludwig Feuerbach, sein Wirken und seine Zeitgenossen.

ausschliesslich geistlose oder mechanische Thätigkeit ebensowenig mir zusagen. Aber beides zusammen in gehöriger Verbindung und Abwechslung würde mir zusagen. Sehen Sie, das ist mein Lebensplan oder vielmehr Lebenswunsch. Sonst weiss ich nicht, was ich treiben und anfangen soll. Eine Lehrstelle an einer freien reformirten Universität — *à la bonne heure*; aber zu so was sind noch lange keine Aussichten. Die Reaction wirkt in der Tiefe Deutschlands, die Reformation oder Revolution, bis jetzt wenigstens, nur auf der Oberfläche.

Was Sie über die „Ultra"-Männer schreiben, mag ganz richtig sein. Uebrigens „glühe" ich keineswegs für sie, sondern für die Sache, die ich streng von den Personen unterscheide. Seien sie aber auch wie sie wollen: sie haben einmal die Zukunft, die geschichtliche Nothwendigkeit für sich. Der Einzige, welcher in der Nationalversammlung den Nagel auf den Kopf trifft, welchen gehört zu haben ich nicht bereue, sondern vielmehr mich freue, ist Robert Blum. Seine Rede bei der Frage von der Executionsgewalt war ein prachtvolles Gewitter. — — —

---

192. An seine Gattin.

Frankfurt, den 30. Juni 1848.

Liebe Bertha! Alle Deine Sorgen um mich sind thöricht, d. h. grundlos. Euer „Correspondent", aus dem Ihr hauptsächlich Euere Nachrichten schöpft, ist eines der schofelsten, verächtlichsten, in allen Punkten, wo es Muth erfordert, die Wahrheit zu sagen, unzuverlässigsten, ja lügnerischsten Blätter Deutschlands. Der demokratische Congress dahier, der keineswegs grösstentheils, wie es lächerlicher Weise z. B. in der „Augsburger Allg. Zeitung" hiess, aus jungen Leuten, sondern aus Männern in den besten Jahren bestand, hat sich mit mehr Würde, parlamentarischem Takte und Anstande benommen, als das Parlament selbst. Er ist keineswegs auch dem Parlamente absichtlich und ursprünglich feindlich entgegengetreten. Allerdings giebt es überall unbesonnene, eitle, renommistische, nicht um die Sache, sondern nur um Skandal und Aufsehenmachen bekümmerte Subjecte. Solche gab es auch hier, welche selbst noch vor der Entscheidung der wichtigen Frage den Stab über das Parlament brechen wollten. Aber sie wurden zur Ordnung verwiesen. Jetzt ist es freilich anders. Das Parlament hat durch das „Gesetz über die Einführung einer provisorischen Centralgewalt" den Stab über sich selbst gebrochen. Es hat sich selbst zu einer Null gemacht, indem es die oberste Gewalt der Verpflichtung enthob, die Beschlüsse der Nationalversammlung auszuführen; es hat an die Spitze der neuen Zeit die alte Zeit, an die Stelle des Fortschrittes den Rückschritt in die alte Kaiser- und Fürstenwelt gesetzt. Die Demokraten werden daher das thun, was das Parlament zu thun versäumte; aber sie werden es thun, keineswegs gleich mit Feuer und

Schwert — an der Spitze der Demokraten stehen Intelligenzen, und diese greifen nicht sogleich zu den Mitteln roher Gewalt — sondern durch Aufforderung an das Volk, ein neues, oder wenigstens ein zu reformirendes Parlament zu berufen. Ein solches Manifest ist bereits gestern erschienen und an allen Ecken der zur Feier der gestrigen Wahl festlich geschmückten Stadt angeschlagen. Uebrigens irrst Du, wenn Du glaubst „ich stünde an der Spitze dieser Partei". Ich bin zwar Freund und Bekannter von allen den Leuten, die an der Spitze stehen, ich habe zwar dem Congresse beigewohnt — keineswegs jedoch allen Verhandlungen —; ich bin zwar als Mitglied im Verzeichnisse der Theilnehmer eingeschrieben, aber ich spielte stets nur die Rolle eines passiven, aber nicht thätigen — höchstens nur in der Conversation mitrathenden, lehrenden, auch lernenden, warnenden Mitgliedes. In der „Augsburger Allg. Ztg." soll, wie ich hier hörte — ich selbst las sie nicht — stehen, ich und Ronge hätten in einem Bierhause die betrunkene Menge haranguirt und republikanisiren wollen. Eine, was mich betrifft, schändliche Lüge! Ronge allerdings beging leider zu meinem und meiner Freunde grösstem Aerger diese Taktlosigkeit; aber ich sass ganz versteckt unter Gebüsch, aus Mangel an Raum, nur im Gespräche mit meinem nächsten Nachbar begriffen. Ich würde diese Lüge öffentlich gebrandmarkt haben, wenn ich es gekonnt hätte, ohne den Ronge zu compromittiren, wenn ich nicht überhaupt zu gleichgiltig wäre gegen das, was böse Mäuler, sei es öffentlich, sei es privatim, über mich klatschen. Es kann allerdings die Zeit kommen, wo ich an die Spitze trete. Aber jetzt ist der Augenblick noch nicht gekommen, wo ich aus meine Obscurität, aus meinem Privatleben heraustrete. Der Uebergang von meiner Einsamkeit in das öffentliche Leben wäre jetzt zu rasch. Ich will erst hören, erst sprechen, erst die Welt und die Menschen kennen lernen, ehe ich thätig auftrete. Der Einzige, der hierin mit mir gleich dachte, der mir eben deswegen einer der interessantesten Menschen war, die ich hier kennen lernte, war ein Künstler Namens Kaufmann* aus Dresden, der auch Alles mitmachte, aber nur als Beobachter und Kritiker. Leider ist er dieser Tage von Frankfurt, weil es ihm nichts mehr bot, weil es ihm zum Ekel wurde, wie vielen Anderen, abgereist. Ich kann daher auf die Frage, ob es keine Gefahr hat, an dem Anlehen in Bayern sich zu betheiligen, nicht antworten als Meister vom Stuhle, als Parteiführer, sondern nur als simpler Privatmann. Ich kann nur so viel sagen: Es wird nicht eher Ruhe, es giebt nicht eher ein festes Regiment, bis an die Stelle der alten Bureaukraten, der alten Minister und Beamten überhaupt, neue entschieden demokratisch oder republikanisch gesinnte, aus dem Volke selbst entsprungene Männer treten. Ist das mit Unheil verbunden — gut, ohne Unheil kommt man einmal in der Welt nicht zum Heile. Dass

---

* Theodor Kaufmann, geb. 1814 in Uelzen [Hannover], Schüler Kaulbachs, am Dresdner Maiaufstand betheiligt, was ihn zur Auswanderung nach Amerika veranlasste.

aber dieses Unheil kein solches sein wird, wie Viele sich vorstellen, weil die Demokraten keine Räuberhorden sind, weil sie selbst in ihren untersten Schichten, den Arbeitern, viel vernünftigere Ansichten und menschlichere Grundsätze haben, als ihre Gegner ihnen aufbürden: das glaube ich aus eigener Beobachtung behaupten zu können. Die neuesten schrecklichen Pariser Ereignisse werden allerdings auch in der Zukunft Deutschlands sich wiederholen, aber doch nicht in einer so schrecklichen, sondern einer dem deutschen Geiste entsprechenden Gestalt, obgleich der Deutsche, wenn er einmal losschlägt, keineswegs sanft zuschlägt. Doch, wie sich auch die Zukunft gestalten mag: das Einzige, was man rathen kann, ist, sich nicht ausschliessen zu wollen von dem Leiden und Thun der Anderen, es mit dem Allgemeinen zu halten, also gute Bertha, an einem Anlehen sich zu betheiligen: denn ist das Geld, das ich unter die Erde vergrabe, sicher? L. F.

---

193. An seine Gattin.

Frankfurt, den 14. Juli 1848.

Liebe Bertha! Ich beginne mit der Antwort auf Deine politischen Fragen. Die Sachen stehen keineswegs so schlimm, als Ihr Euch vorstellt, obgleich allerdings die Regierungen und die in ihrem Sinne denkende und handelnde Majorität der Nationalversammlung Alles auf dem alten Fusse zu erhalten oder wieder darauf zurückzuführen suchen. Allein es hilft doch nichts: der demokratische Geist, d. h. der Geist, welcher die Staatsangelegenheiten nicht zur Sache einer besonderen, bevorrechteten Kaste oder Klasse von Menschen, sondern zur Sache Aller, zur Volkssache machen will, wird und muss siegen; denn nur mit seinem Siege erfüllt sich die Aufgabe der Menschheit. Dieser Geist ist wohl jetzt in der Minderheit, er ist unterlegen, aber eine solche Niederlage ist nicht zu verwechseln mit der Niederlage auf einem Schlachtfelde, wo freilich Alles aus und verloren ist, wenn keine Armee und Köpfe zum Abschlagen mehr vorhanden sind. Der demokratische Geist ist nur unterlegen, um sich zu sammeln und dann um so kräftiger wieder zu erstehen. Jetzt konnte er nicht siegen, denn die Gegenwart ist eine Zeit des Ueberganges, folglich der Unentschiedenheit, der Taktlosigkeit, des Hin- und Herschwankens zwischen dem Alten und Neuen, eine Zeit, wo es eben am besten ist, nicht handelnd auf dem Theater der Welt aufzutreten, sondern zu warten bis dahin, wo die Lage der Dinge so wird, dass die absolut entschiedenen demokratischen Köpfe und Menschen nothwendig sind. Eher kommt es auch, wie ich schon schrieb, nicht zu irgend einer besseren Gestaltung unserer Zustände.

Die Reaction bietet allerdings ihre Kräfte auf, die Regierungen fallen überall in die alten Fehler wieder zurück, ja sie verfahren theil-

weise rücksichtsloser, willkürlicher, despotischer als je — es ist unglaublich z. B. was Alles in Baden vorgeht, unglaublich, welche Frechheiten sich die bayrischen Soldaten in Mannheim ungestraft gegen die Bürger erlauben — aber gleichwohl befördern sie dadurch nur die Revolution die bald wieder in Wien, Berlin und anderwärts ausbrechen und zu energischeren Maassregeln als früher greifen wird. Ich sage Dir, der Fackelzug, der dem Kapp und den 27 Anderen der sogenannten äussersten Linken von einer ungeheueren Menschenmasse in grösster, feierlichster Stille gebracht wurde, war beredter, imposanter, als alle die theatralischen, prunkhaften Festlichkeiten zu Ehren des Reichsverwesers. Die so zahlreiche Arbeiterklasse ist fast durchaus demokratisch gesinnt. Keiner von den hiesigen Arbeitervereinen soll sich neulich den Empfangsfeierlichkeiten des Reichsverwesers, der übrigens trotz seiner Unverantwortlichkeit, vielleicht nur eine Scheinfigur ist, angeschlossen haben . . . . L. F.

---

194. An seine Gattin.

Frankfurt, den 14. August 1848.

Du erhältst schon wieder unerwarteter Weise einen Brief, aber ich halte es für meine Pflicht, Dir Alles, was mich betrifft — es betrifft ja auch Dich — selbst und eher mitzutheilen, als es Dir durch Zeitungen oder briefliche Mittheilungen Anderer zu Ohren kommt. Gestern Vormittag, als ich eben an Heidenreich einen Brief schrieb, kamen zwei Abgeordnete der Heidelberger Studentenschaft zu mir und überreichten mir ein Schreiben, worin es unter Anderem heisst: „In einer allgemeinen Versammlung vom 8. August wurde einstimmig von uns beschlossen, an Sie den dringenden Ruf der Einladung ergehen zu lassen, dass Sie, dem Wunsche von uns Allen folgend, den Lehrstuhl der Philosophie an der hiesigen Universität besteigen möchten."

Ich habe zu den Studenten gesagt: „Ja, ich nehme Eueren Ruf an"; äusserte ihnen aber mein Bedenken in Betreff der badischen Regierung. „Die Petition", erwiederten sie darauf, „ist bereits an dieselbe abgegangen, ihre Gewährung hat gewiss keinen Anstand, wir und eine Menge andere Studenten bleiben nur unter der Bedingung in Heidelberg, dass Sie die Philosophie lehren." Wir wollen nun sehen, was die Regierung thut, und ob nicht an den Chikanen der Theologen und an den Bedingungen diese Affaire scheitert. Für einen günstigen Erfolg spricht, dass bei der Heidelberger Universität 3000 Gulden für die Philosophie bereit daliegen, dass es bereits im Werke war, einen Philosophen, aber einen ganz obscuren, den Professor Erdmann aus Halle, nach Heidelberg zu berufen, dass dieser nun aber nicht berufen werden kann — denn so kann die Regierung nicht die Studenten vor den Kopf stossen; für einen ungünstigen Erfolg aber spricht der Obscurantismus der Professoren und Regierung. Indessen, was auch die Regierung thun mag,

ich bin gesonnen, wenn nicht besondere Gründe dazwischen treten, den Heidelberger Studenten mein Wort zu halten, und wenn auch nicht in der Rolle eines Docenten, doch eines Privatmannes, dem keine Schwierigkeiten in den Weg gelegt werden können, ihnen diesen Winter Vorlesungen zu halten. Habe ich auch nur 100 Zuhörer und verlange ein Honorar von einem Louisd'or, so habe ich meine 1000 fl. Durch die Zeitungen wirst Du bereits erfahren haben, dass auch die Breslauer Studenten abermals und ernstlich mich verlangen. Mir wäre Breslau viel lieber als Heidelberg, aber die Heidelberger Studenten sind die Ersten, die einen förmlichen Ruf an mich ergehen liessen, sie haben daher das Vorrecht an mich. Hoffentlich entscheidet sich die badische Regierung bald, damit auch ich darnach meine Maassregeln treffen kann, denn ich bedarf meiner Bücher; ich habe ja hier nicht einmal meine eigenen, selbstgeschriebenen zur Hand, und meine Vorlesungen werden mir viel Zeit, Kraft und Studium kosten. Dein F.

---

195. An Otto Wigand.

Frankfurt, den 16. August 1848.

Diesen Augenblick habe ich Ihren Brief erhalten. Es ist ein echter Wigand und voller Wahrheit. Leider kann ich Ihrem Rath mit dem Beutel nicht folgen. Unter den gegenwärtigen Umständen, die Sie ja selbst aus meinem Munde in Leipzig erfuhren und die sich unterdessen nur verschlimmert haben, kann ich schlechterdings nicht mehr dort (Bruckberg) existiren. Auch meine Frau, so sehr sie an dem Ort als solchem, abgesehen von seinem menschlichen Elend, hängt, will nicht mehr hin — — —

Was Sie über Wien sagen, opponirte ich auch immer den Wienern, die mir riethen hinzugehen. Uebrigens ist es mit Wien, wenigstens für mich, aus einem anderen Grunde nichts. Vorgestern nämlich war eine Deputation der Heidelberger Studenten bei mir und überbrachte mir in einem schönen Schreiben den förmlichen „Ruf" auf das philosophische Katheder in Heidelberg. Ich nahm ihn an, so weit dessen Annahme natürlich von meinem Willen abhängt; denn ich kann mich ja nicht selbst zum Professor machen, habe auch keine Lust zum Professor, würde mich nur unter Bedingungen, die meinem Geist und Wesen nicht widersprechen, dazu verstehen. Aber ich versprach ihnen, wenigstens als Privatmann — wohlgemerkt nicht als Privatdocent — Vorträge über Philosophie diesen Winter zu halten. Die Studenten haben übrigens bereits die Petition um meine Berufung an die Regierung eingereicht. Wir wollen nun sehen, was sie thut, was überhaupt aus der Geschichte wird. Ich selbst habe kein anderes Verlangen, als aus dem unerträglichen Zustande der Ungewissheit bald heraus und zu einer bestimmten und zwar productiven Thätigkeit zu kommen.

Die bisher verlebte Zeit ist übrigens keine verlorene. Ich habe Vieles gelernt aus der unmittelbaren Anschauung. Dabei auch studirt, aber nur Politik. Die Früchte werden nicht ausbleiben, aber sie reifen, wie Sie wissen, bei mir spät. Eben deswegen bin ich auch ein Schriftsteller *sans comparaison*, wenigstens unter den jetzt lebenden mir bekannten; denn die Anderen machen ihre Schriften wie der biblische Gott seine Creaturen; die meinigen entstehen aber, wie die heidnischen Götter, durch Zeugung. Zur Creation gehört keine Zeit, aber zur Zeugung gehört wie Sie aus eigener Erfahrung wissen, nicht nur Zeit, sondern auch ein passender Raum. Darum vermisse ich so sehr meine Bruckberger Studirstube, diese mir so heilige Bettstatt meiner geistigen Productionen — — —

Ich habe einen aus Amerika zurückgekehrten jungen liebenswürdigen, soliden und unterrichteten Mann, Namens Krug aus Kurhessen, aufgefordert den Thomas Paine, den berühmten amerikanischen Philosophen und Demokraten, von dessen Werken ich Bruchstücke oder Auszüge in Herm. Krieges „Die Väter unserer Republik in ihrem Leben und Wirken“ (N. York) las, mit Begeisterung und Bewunderung las, ins Deutsche zu übersetzen. Es existirt zwar von ihm eine deutsche Uebersetzung, aber aus dem vorigen (18.) Jahrhundert, und sie ist sehr selten geworden. Wir suchten sie hier bei allen Antiquaren, fanden sie aber nicht, wiewohl einer sie uns zu verschaffen versprach. Ich sage, Sie erwerben sich ein Verdienst um das Deutsche so sehr des „gesunden Menschenverstandes“ und der „Menschenrechte“ bedürftige Volk, wenn Sie Thomas Paines Werke, die eben diese Titel und Gegenstände zu ihrem Inhalt haben, übersetzen lassen und finden gewiss auch reichlichen Absatz. Was passt mehr in die Zeit, als Werke von Amerikanern, die schon praktisch gelöst haben, worüber wir noch theoretisch nicht im Reinen sind? Nichts ist trefflicher als Thm. Paines Kritik von Englands, von unseren engherzigen Politikern so hoch gepriesene Staatsverfassung. Wie gut wäre eine Bibliothek der sämmtlichen amerikanischen Freiheitshelden, wie z. B. des so wenig bekannten Jefferson, zu veranstalten! Doch wenn Sie sich nicht gleich so hoch versteigen wollen, wenigstens den Paine geben Sie heraus.* Schreiben Sie mir darüber oder bringen Sie mir lieber hierher mündlichen Bericht, damit wir uns bei dieser Gelegenheit wieder sehen; aber melden Sie ihre Ankunft, damit ich nicht etwa den Tag, wo Sie hierher kommen, auf einer Excursion begriffen bin, denn ich muss nächstens nach Heidelberg.

---

* Die wichtigsten seiner Schriften erschienen im Laufe der nächstfolgenden Jahre, sogar in verschiedenen Uebersetzungen, jedoch nicht in O. Wigands Verlag. Dafür veröffentlichte dieser eine gediegene Uebersetzung von Bancrofts Geschichte der amerik. Union.

196. An seine Gattin.

Heidelberg, den 26. October 1848.

Ich war gestern eben im Begriffe ein Paket auf die Post zu tragen, als drei Studenten zu mir kamen, um mich im Namen ihrer Commilitonen zu ersuchen, ihnen Vorlesungen über Religionsphilosophie zu halten. So schwer es nun auch für mich ist, aus meiner bisherigen einsamen Stellung herauszutreten, so sehr Vorlesungen mit meiner bisherigen Lebensweise und Thätigkeit im Widerspruche stehen, so habe ich doch aus verschiedenen triftigen Gründen abermals Ja gesagt, und nur natürlich an gewisse Bedingungen die Erfüllung meines Jawortes gebunden. Da nun aber diese Bedingungen: hinreichende Anzahl von Zuhörern und Honorarien, um die Kosten meines hiesigen Aufenthaltes zu decken, ohne Zweifel erfüllt werden, so unterliegt es auch keinem Zweifel, dass ich und zwar schon in einigen Wochen, wie die Studenten wünschen, lesen werde. Nun fehlen mir aber alle meine Papiere und Bücher, und ich kann Niemandem die Auswahl der mir vor Allen nothwendigen überlassen. Ich muss also selbst kommen. Aller dieser Fatalitäten und Unannehmlichkeiten wäre ich überhoben, wenn ich nur einen Winkel mein eigen nennen könnte; denn dann würde ich mich in die Einsamkeit wieder zurückziehen und von Neuem die Schriftstellerthätigkeit beginnen. L. F.

---

197. An seine Gattin.

Heidelberg, 26. November 1848.

Liebe Bertha! ... Ich habe seit drei Tagen das furchtbarste Ohrensausen, und alle dagegen angewandten Mittel, Fussbäder, Schweissmittel, Vesicatorien, waren fruchtlos, nur dass es diesen Morgen etwas gelinder ist. Ich bitte Dich daher mir auf der Stelle die Elektricitätsableiter zu schicken, die mir einmal schon so gute Dienste geleistet haben, und das zweite Mal mir vielleicht nur deshalb nichts nützten, weil ich damals auf der Reise nach Bamberg bei dem hässlichen Wetter mich nicht schonen und eine entsprechende Diät führen konnte. Schicke sie aber wohlverpackt, damit sie sich nicht zu sehr abreiben, und schicke 2 Exemplare, d. h. 6 Stücke, weil Kapp auch sie will.

27. Nov. 1848.

Während dieser Zeilen wurde ich gestern durch Besuche unterbrochen. Abends erfuhr ich von einem Studenten der Medicin, dass es auch hier Elektricitätsableiter gebe. Ich liess daher den Brief an Dich liegen und ging heute Abends in die Stadt. Aber diese hier zu habenden sind anderer Art und es kostet einer 1 pr. Thlr. Ich bleibe daher bei meinen alten bereits erprobten, und wiederhole meine Bitte an Dich. Mein Ohrensausen ist zwar heute auch gelinder, aber ich will doch nichts unversucht lassen, um vollkommen frei zu werden; diese Woche fange

ich an zu lesen, nach langen schweren Kämpfen, denn das Lesen ist für meinen Geist, der stets Neues schaffen will, ein grosses Opfer. Es kostet mir viele Zeit, die ich weit besser verwenden könnte, wenn ich sie nur auf meine eigenen Studien verwendete; aber ich betrachte es als eine äusserliche Nothwendigkeit. Dieser Gesichtspunkt entscheidet. Ausserdem würde ich mich nun und nimmer dazu verstehen, meinen Bruckberger Schreibpult mit einem Heidelberger Katheder zu vertauschen. Freilich traurig genug, wenn sich der Mensch im Widerspruche mit seinem Geiste zu Etwas entschliessen muss. Ich habe überhaupt seither die traurigsten Zustände durchlebt, die nur immer der Mensch erleben kann. Ich hatte die grässlichste Sehnsucht nach Euch, nach Bruckberg, nach meinem alten, stillen, einfachen und doch so gehaltvollen Leben. Alles, Alles war mir unheimlich, unbehaglich, ekelhaft. So schön das Heidelberg im Sonnenschein, so hässlich ist es bei schlechtem, bei novemberlichem Wetter. Wie schön sind unsere, auch im Winter grünen Wälder gegen das kahle niedrige Buchengestrüpp der Heidelberger Berge! Doch genug davon. Ich bin seit einigen Tagen körperlich und geistig wohler und werde lesen, aber nur in der Hoffnung mir das Lesen erleichtern, dass ich bald wieder bei Euch und in meiner alten Lebensweise, wenn auch nicht in dem alten Orte bin. Ich bitte Dich nur, mir bald und oft und vor Allem aufrichtig zu schreiben, wie es Euch geht. Geht es Euch gut, so geht es auch mir gut. Der Gedanke, dass es Euch nicht behagt an fremdem Orte, ist es eben, der mir meinen hiesigen Aufenthalt verleidet. Lebe wohl! Herzliche Grüsse an Mutter, Schwester, Fritz, der mir doch schreiben soll. Von meinen Collegien schreibe ich erst, wenn sie im Gange sind. Sie erinnern mich, aber nicht auf die erfreulichste Weise, an meine letzten Vorlesungen in Erlangen. Wie ähnlich ist meine damalige und jetzige Lage! Der Unterschied ist nur, dass ich jetzt an Jahren, Gedanken und Kenntnissen unendlich reifer bin und daher auch ganz anders auftrete, mit unendlich mehr Sicherheit und Ruhe lesen kann.

L. F.

---

198. An seine Gattin.

Heidelberg, Sonntag 10. Dec. 1848.

Schon heute vor acht Tagen, gleich nach Empfang des Pakets, welches Abends in meine Hände kam, wollte ich Dir schreiben, um Dir zu sagen, wie sehr mich der Brief erfreute; allein ich besann mich dann doch anders, ich wollte erst eine Woche verstreichen lassen, um über den Fortgang meiner Vorlesungen zu berichten. Nun wirst Du freilich unterdessen schon aus den Zeitungen — denn das „Frankfurter Journal“ enthielt schon einen übelriechenden Artikel über mich, der bei meinen Zuhörern* die tiefste Indignation erregte, aber sicherlich eben

* Einer von ihnen sandte deshalb dem „Nürnberger Courier“ einen Protest ein, dem wir folgende Stelle entnehmen: „Dass das Auftreten Feuer-

deswegen von allen mir übelwollenden Zeitungen mit Freuden aufgenommen werden wird — von meiner Vorlesung gehört haben. Aber den wichtigsten Bericht kann doch nur ich geben, den wichtigsten wenigstens für Dich. Der Ort, wo ich lese, ist das Rathhaus. Die hiesige Bürgerschaft, der Bürgermeister Winter an der Spitze, hat mir die Ehre erwiesen, den Rathhaussaal für meine Vorlesungen einzuräumen. So ist schon durch den Ort, wo ich lese, mein Standpunkt sinnvoll richtig bezeichnet — mein ungewöhnlicher, in keiner Abhängigkeit von der Regierung, in keinem Zusammenhange mit dem gelehrten Zunft- und Kastenwesen stehender Standpunkt. Die Zeit, wo ich lese, ist Mittwoch Abends von 7—8 Uhr, ebenso Freitag Abends von 7—8 Uhr — eine freilich höchst unangenehme Zeit — Samstag von 6—7 Uhr. Die Zahl meiner Zuhörer belief sich bisher, nicht nach meiner Schätzung, sondern nach der Angabe Anderer — denn ich habe, sowie ich auf dem Katheder einmal bin, nichts Anderes vor Augen, als was ich im Kopfe habe, mein Thema — auf 200 bis dritthalbhundert, die Zahl derer aber, die sich förmlich subscribirt haben, ist etwas über Hundert. Doch lässt sich hierüber jetzt noch nichts Bestimmtes sagen, ebensowenig als über den Betrag der Honorarien, ob ich gleich hoffe und in dieser Hoffnung sicherlich mich nicht täusche, dass ich für das grosse Opfer das ich den Studenten bringe, entschädigt, ich will gar nicht sagen, belohnt werde; denn meine Vorlesungen greifen mich furchtbar an, die Gegenstände derselben beschäftigen mich, ob ich gleich diese Dinge ganz in meiner Gewalt habe, ja sie längst geistig und schriftlich abgemacht, erschöpft habe, Tag und Nacht. Wenigstens war es bisher so; ich hoffe aber, dass es später, wenn ich das Lesen mehr gewohnt bin, wenn ich auch körperlich mich wohler fühle — die seitherigen schönen Tage haben schon sehr wohlthätig auf mich eingewirkt — leichter von Statten geht. Bisher aber war es mir, wenigstens ein paar Mal, so zu Muthe, wenn ich auf das Katheder musste, wie einem armen Sünder, der aufs Schaffot muss. Indess sowie ich oben stand, raffte ich mich zusammen; der Gedanke der Nothwendigkeit: Du musst, gab mir Kraft und ich brachte meine Vorlesung, wenn auch nicht zu meiner vollen Befriedigung, glücklich zu Stande und zu Ende. Warum meine Vorlesungen mich so angreifen, erklärt sich aus dem Widerspruche derselben mit meinem Leben, Wesen und Geiste, aus dem

---

bachs in mehr als einer Beziehung ein historisches Ereigniss sei, fühlen und fühlten seine Gegner und thaten daher, was zu thun in ihrer Macht steht, wovor aber jeder ehrenhafte Mann zurückbebt, sie verdächtigten und logen in die Welt hinein. Gegenüber diesen Unwahrheiten giebt nun den Freunden Feuerbachs ein Zuhörer desselben hiermit die Versicherung, dass von dem ersten Auftreten an bis jetzt die Theilnahme an den Vorlesungen nicht nur nicht nachgelassen hat, sondern mit jeder Stunde steigt. Als Feuerbach zum ersten Male den Rathhaussaal — dort liest er, weil die engherzige Universität kein Auditorium hergiebt — betrat, erhob sich die ganze Zuhörerschaft, und der Ernst, mit welchem sie den Spinoza Deutschlands empfing, die Ehrfurcht, mit welcher Aller Augen an der Person des Lehrers hafteten, waren der sprechendste Beweis, dass tief in die Herzen sein Wort gedrungen."

Widerspruche derselben, keineswegs mit den Mängeln und Eigenheiten, sondern auch den Tugenden meines Geistes, aus meinem Herausgerissensein aus vieljährigen Gewohnheiten u. s. w. Denn ich will nicht alle Gründe auseinandersetzen, die dieses Vielen Unerklärliche erklären, es gehört in die Psychologie. Aber gleichwohl werden und müssen meine Vorlesungen leiblich und geistig zu meinem Besten ausschlagen. Allmächtig ist ja die Gewohnheit, und man gewöhnt sich an Alles . . . Soeben kommt mein Bruder,* doch ich fahre fort. Meine erste Vorlesung hielt ich Freitag den 1. December. Meine Vorlesung machte, ob ich gleich etwas befangen sprach, einen tiefen Eindruck. Doch nun genug davon. Ich lese, was Fritz besonders interessiren wird, nach meinem „Wesen der Religion". Dadurch, dass ich dieses Buch zur Grundlage genommen, erleichtere ich mir natürlich sehr meine Vorlesungen. L. F.

---

199. An seine Gattin.

Heidelberg, den 12. Februar 1849.

Soeben habe ich Deine beiden Briefe nochmals durchgelesen . . . . Um mit den Geldgeschichten zu beginnen, so bemerke ich sogleich, dass ich bis jetzt für meine Vorlesungen 500 fl., wovon aber die bereits entrichteten Kosten für Licht und Heizung — an 30—40 fl. — abgezogen werden müssen, eingenommen habe. Wie viel ich noch bekomme, weiss ich nicht, denn die Listen der Unterzeichneten und Einzahlungen liegen bei einem hiesigen Buchhändler, der alles für mich besorgt; erst am Ende der Vorlesungen werde ich sie zu Gesicht bekommen. Von dem bisher Eingenommenen ist übrigens schon ein grosser Theil für meinen hiesigen Lebensunterhalt aufgegangen. Auch giebt es unzählige Unglückliche, namentlich politisch Verfolgte, denen man Unterstützung reichen muss. So war erst unlängst wieder von Jul. Fröbel an mich empfohlen ein österreichischer Cürassierofficier bei mir, der in Wien zum Volk mit seinen Leuten übergegangen war, hierauf aber nach Ungarn ging und dort den Krieg mitmachte, aber mit seiner Schwadron in einen Fluss gedrängt wurde, wo er sich nur durch die Flucht auf deutsches Gebiet retten konnte. Ein Student, ein Zuhörer von mir, an den er auch empfohlen war, sammelte für ihn. Aber der Ertrag der Sammlung unter den Studenten, die eben auch stark in Anspruch genommen werden, war so gering, dass er nicht einmal so viel bekam um in die Schweiz kommen zu können. Also musste ich dies Deficit decken. Uebrigens ist der Mann so nobel, dass er, wenn er wieder in eine bessere Lage kommt, mich nicht vergessen wird. Das führe ich nur als ein Beispiel an, welchen Ausgaben man hier ausgesetzt ist.

---

* Anselm Feuerbach, aus Freiburg.

Du schreibst ferner, meine Briefe seien verschwiegen, während ich doch die Hauptsache stets offen gesagt habe. Aber freilich habe ich keine Lust und Zeit zu ausführlichem Briefschreiben. Ich brauche zu meinen drei Stunden eine volle Woche. Ich schreibe meine Vorlesungen vorher auf, d. h. ich schreibe ein neues Buch, nur dass ich das Schriftliche zugleich mündlich vortragen muss. Aber eben deswegen bin ich froh, wenn ich einmal die Feder aus der Hand lassen und dafür ein Buch lesen oder nichts thun, nichts schreiben darf. An den Tagen, wo ich Vorlesungen halte, gehe ich nach der Vorlesung mit einigen Zuhörern in ein Kaffeehaus; an den anderen Tagen brachte ich die Abende von 7 oder 8 Uhr an zu Hause mit Arbeit zu. — Mein Bruckberger Spazierenlaufen, auch bei dem schlechtesten Wetter, habe ich hier nicht aufgegeben. Mein Spaziergang ist gewöhnlich nach Handschuchsheim und von da über den Philosophenweg nach Hause. Auf diesem Wege habe ich schon, namentlich an den Vorlesungstagen, viel studirt und selbst geschrieben.

. . . . Ueberhaupt werde ich mich nie mit dem Städteleben versöhnen. Von Zeit zu Zeit in die Stadt zu ziehen, um zu lehren, das halte ich, nach den Eindrücken und Wirkungen zu schliessen, die ich bereits hier hervorgebracht habe, für gut, ja für meine Pflicht; aber dann muss ich wieder zurück in die ländliche Einsamkeit, um hier im Schoosse der Natur zu studiren und auszuruhen. Ich habe daher schon den Studenten auf ihre Anfrage erklärt, dass ich das nächste Semester hier nicht lese. Meine nächste Aufgabe ist, meine Vorlesungen, wie meine Zuhörer wünschen, oder die Papiere Vaters zum Drucke vorzubereiten. Und diese Aufgabe vollbringe ich in Bruckberg, wo ich meine Bücher, meine u. zw. freie Wohnung, meine Wälder, mein gutes Kornbrot und andere Vortheile habe, wo ich um die Hälfte, ja um Dreiviertel wohlfeiler lebe, als hier oder sonstwo ausser Bayern. Dass ich hierher gegangen und hier gelesen, ist die That der grössten Selbstüberwindung, die ich je vollbracht. Ich werde den hier verlebten Winter nicht vergessen. Aber gleichwohl ist diese That kein Verdienst; denn nur meine Mittellosigkeit brachte mich zu diesem Schritte. Unzähligen mag es lächerlich erscheinen, dass ich Vorlesungen eine That nenne; aber das sind Leute, die nichts von mir, nichts von geistiger Thätigkeit und Anstrengung wissen. Glücklicher Weise giebt es unter meinen Zuhörern, und sie gehören zu den besten, selbst Leute, die wohl fühlen und es erkennen, welche Opfer ich ihnen gebracht habe.

Unter meinen Zuhörern befindet sich auch eine Menge von Handwerkern, sowohl Meister als Gesellen, denen ich auf ihre Anfragen, natürlich unentgeltlich, den Zutritt auf den Gallerien einräumte. So dringen meine Gedanken hier in alle Stände und Winkel. Neulich erhob sich im Konfirmandenunterricht, wie mir Moleschott erzählte, auf die Frage des Geistlichen: „Kann man etwas Anderes sagen und denken, als dass Gott die Welt erschaffen?“ ein Knabe mit der Antwort: „Ja, Feuerbach sagt, dass das nicht wahr sei“. Das Professorenvolk ist aber

wegen dieser so zu sagen communistischen, auf alle Stände sich erstreckenden Lehrweise sehr über mich aufgebracht. Aber das ist mir zum Lachen. Ich besuche keinen Einzigen. Vor vierzehn Tagen war Fröbel hier beim Arbeitercongresse, dem auch ich als Eingeladener einige Stunden beiwohnte .... Neulich waren 10 ungarische Sänger hier, lauter studirte, allerliebste Leute, die uns viel von Ungarn vorsangen und erzählten, und die Güte hatten, mir, um meine Vorlesungen besuchen zu dürfen, für ihre zweimaligen Vorträge zwei Freibillets zu geben. F.

---

200. An seine Gattin.

Heidelberg, den 4. März 1849.

Eiligst (denn ich bin keinen Augenblick vor Besuchen sicher, und ich selbst habe bei diesem herrlichen Vormittag kein Sitz- und Schreibfleisch) zeige ich Dir und Lorchen an, weil ich weiss, dass ich mit dieser Nachricht Euch Freude mache, dass ich meine Aufgabe hier vollendet und bereits vorgestern meine Vorlesungen unter dem grössten Beifallssturme geschlossen habe. Wie wohl mir ist, kann ich nicht beschreiben. Ich werde mich nun bald auch körperlich ganz wohl befinden. Die Zeit meines hiesigen Aufenthaltes verwende ich nur noch, um einige Bücher zu excerpiren und Partien in die nächste und fernere Umgebung zu machen. Vielleicht morgen schon mache ich mit einem oder einigen Zuhörern von mir eine Partie in ein durch seine Felsen berühmtes Thal in Rheinbayern. Dann gehe ich nach Darmstadt und von da wahrscheinlich auf einige Tage nach Frankfurt. Wann ich komme nach Bayern, diesem mir in politischer Beziehung so sehr verhassten Lande, weiss ich noch nicht, vielleicht aber schon vor Ablauf dieses Monats. Mit dem Gedanken, zu bleiben, komme ich nicht, nur um dort eine Zeit lang auszuruhen und für mich zu arbeiten. Wenn meine alte Studirstube angestrichen werden kann ohne grosse Kosten, und ohne Unordnung und Störung in meine Bibliothek zu bringen, so habe ich Nichts dagegen. Der pecuniäre Ertrag meiner Vorlesungen ist nicht nach Erwarten ausgefallen. Einige Studirende, darunter Leute von sehr vornehmer Abkunft, haben sich ganz ehrlos benommen. Mit dem grössten Theile derselben bin ich übrigens in jeder Beziehung sehr zufrieden. Nur ist Heidelberg kein Ort für mich, auch in pecuniärer Rücksicht nicht geeignet zu vortheilhaften Resultaten solcher Vorlesungen, wie ich halte. Denn erstlich ist Heidelberg eine zu kleine Universität, namentlich jetzt, wo nur über 400 Studenten hier sind; zweitens ein Ort, wo die reichen Studenten gewöhnlich nur dem Vergnügen leben und nur Sinn für ihre Fachcollegien haben. Trotzdem ist mein Erfolg hier ein glänzender, und ich bin auch in pecuniärer Hinsicht zufrieden. Ich habe doch nichts gebraucht von unserem kleinen Kapitale, und bringe hoffentlich ein paar Hundert Gulden nach Hause.

Da fällt mir eben ein, wenn der elende Rentamtmann nicht auszahlt, hast Du denn Gelder, um indessen leben zu können? Lebt wohl! Herzliche Grüsse an Mutter und Geschwister! L. F.

---

201. An Friedrich Kapp.

Bruckberg, den 3. März 1850.

Lieber Freund! Mit keinem Menschen war ich, wenigstens in meinen späteren Lebensjahren, so viel zusammen, mit keinem habe ich so viele glückliche und unglückliche Stunden, wozu ich vor Allem die Stunden im deutschen Parlament rechne, verlebt, wie mit Dir. Und doch habe ich, seitdem Du ohne Abschied aus Frankfurt verschwandest, nichts mehr unmittelbar von Dir selbst gehört. Du kannst Dir daher denken, wie sehr mich Dein Brief erfreute, wie sehr mich das Inhaltsverzeichniss Deines bisherigen *curriculum vitae** interessirte. Welch ein, freilich schon in den Jahren begründeter, Gegensatz zwischen Deinem und meinem Lebenslauf!

Du gehst nach Paris, und ich gehe nach dem Interim einer Vorlesung auf ein deutsches Dorf; Du beginnst ein neues Leben, und ich fange ganz im Einklang mit der Geschichte der deutschen „Revolution" wieder das alte Leben an. Du gehst der Zukunft entgegen, und ich hinke wieder tiefgebeugt in die Vergangenheit zurück; Du Glücklicher! segelst jetzt selbst in das jugendliche Amerika hinüber, und ich sitze auf dem Mist des alterfaulen Europa. Und doch stehe ich Dir geistig so nahe, so gross auch der räumliche und äusserliche Unterschied zwischen Deinem und meinem Leben. Dein Brief traf mich gerade über der Geschichte der Vereinigten Staaten von Nordamerika von Bancroft. Wo Du bald leiblich sein wirst, da bin ich längst geistig. Der Blick in die Zukunft der Menschheit ist bei mir der Blick nach Amerika.

Ob ich auch sinnlich denselben Boden mit Dir theilen werde? Das ist ein Problem, dessen Lösung natürlich auf meiner Seite grosse Schwierigkeiten entgegenstehen. Du würdest mir daher eine grosse Freundschaft erweisen, wenn Du Dich auch meinetwegen in Amerika umsähest und mir darüber Bericht erstattetest. Leider habe ich alle Fertigkeiten, die nach Amerika gehören, selbst die englische Sprache zu cultiviren unterlassen und sehe mich daher bei den höchst geringen Geldmitteln, die mir zu Gebote stehen, an die Scholle der alten Welt gefesselt, wenn sich nicht für meinen Geist in Amerika eine Aussicht eröffnen sollte. Für diesen finde ich aber jenseits ebensowenig Etwas wie diesseits, obwohl Amerika nothwendig, wie es von der constitutionellen Monarchie zur Demokratie überging, vom Rationalismus übergehen wird zum Atheismus, so sehr auch jetzt noch dies Wort dort verschrieen ist.

---

* Lebenslauf.

In Ermangelung einer Aussicht ins Jenseits kann ich im Diesseits, im Jammerthal der deutschen, ja europäischen Politik überhaupt, nur dadurch mich bei Leben und Verstand erhalten, dass ich die Gegenwart zu einem Gegenstande aristophanischen Gelächters, die Zukunft unter der Gestalt Amerikas zu einem Gegenstande meiner Phantasie und Hoffnung, die Vergangenheit der Menschheit namentlich in Deutschland, Rom und Athen zum Gegenstande des Studiums mache. Nur durch Veränderung und Erweiterung meiner Studien kann und konnte ich den Rückfall in das alte Leben ertragen. Nur in der Quelle des klassischen Alterthums habe ich wieder Lebenskraft gefunden. Nur in unausgesetzter geistiger Thätigkeit kann ich es in dem Irren- und Schurkenhaus der europäischen Welt aushalten. Ich bin daher fleissiger und geistiger als je. Geschrieben habe ich nichts; nur meine in Heidelberg gehaltenen Vorlesungen über das Wesen der Religion habe ich zum Druck hergerichtet und mit neuen Zusätzen in Form von Anmerkungen vermehrt.

Im vorigen Sommer studirte ich die Politik des Aristoteles. Wie viel mehr hab' ich daraus gelernt, als aus dem Parlamentsgeschwätz des vorangegangenen Jahres! Wie habe ich mich oft später noch geschämt, diesen Schwätzern nur zugehört zu haben! Wie traurig ist es übrigens, wenn man mehr aus den Büchern, als aus den Menschen, mehr aus dem Tode als aus dem Leben lernt!

Wie gern folgte ich Deinem Rath und ging nach Paris in den Kreis Deiner dortigen Freunde. Aber wo ist jetzt dazu die Aussicht? Mein verrufener Name! Doch es wird vielleicht bald anders. Wir wollen es wenigstens hoffen.

Die Meinigen hier sind wohl. Lorchen wächst sehr heran. Nun nur noch zum Schluss den herzlichen Wunsch, dass das Glück, das Dich bisher geleitet, auch nach Amerika und zwar in der Person Deiner liebenswürdigen Braut Dir nachfolgen möge.

Dein L. Feuerbach.

---

202. Von Jak. Moleschott.

Mainz,* den 30. März 1850.

Hochgeehrter Herr! Sie werden in diesen Tagen durch meinen Verleger, Herrn Enke in Erlangen, ein Exemplar meiner „Lehre der Nahrungsmittel, für das Volk" erhalten oder erhalten haben. Wenn ich diese Gelegenheit benutze, um daran meinen aufrichtigen, hochachtungsvollen Gruss zu knüpfen, so geschieht es nicht, um mein Büchelchen zu bevorworten. Denn ich bin ehrlich genug, Ihnen die Hoffnung auszusprechen, dass Sie meine Schrift als eine von den Blüthen werden gelten lassen, in denen sich die alle neuere Wissenschaft drängende, schwellende Knospe Ihres Princips entfaltet. Und

* Dort zum Ferienbesuch bei seinen Schwiegereltern.

ich schmeichle mir, einen praktischen Griff gethan zu haben, indem ich dazu einen Gegenstand benutzte, der so vielfach und innig mit den mächtigsten Interessen der Zeit verwebt ist.

Ihren umfassenden Arbeiten gegenüber kann ich es nicht wagen, mich mit der Bitte um eine Recension an Sie zu wenden. Dessenungeachtet erlaube ich mir auszusprechen, wie unendlich es mich freuen würde, wenn Sie Lust und Gelegenheit finden sollten, das Verhältniss meiner Arbeit zu den allgemeinen ethischen Fragen öffentlich zu besprechen. Die negative Kritik, die in Ihrem Wesen des Christenthums so gewaltig Bahn gebrochen hat, wird erst dann ihre allgemeine Anerkennung finden, wenn an die Stelle der veralteten Satzungen ein positives Wissen getreten ist, das, wie alles wahre Wissen, zugleich frei macht und den Forderungen des Gefühles genügt. Ich hoffe dazu durch meine Darstellung einen kleinen Beitrag geliefert zu haben, den ich als einen ersten kleineren Versuch zur Anthropologie überhaupt betrachtet wissen möchte. Gerade deshalb schien mir das Vehikel so passend, weil es mir möglich macht, die kitzlichsten Fragen so organisch mit täglichen Bedürfnissen zu verbinden, dass man mich beim ersten Male wenigstens unbefangen lesen wird.

Genehmigen Sie die herzliche und aufrichtige Versicherung der vollkommensten Hochachtung und freundschaftlichen Gesinnung Ihres ergebensten

Jak. Moleschott.

---

203. An M. Drossbach in Bäumenheim.

Bruckberg, 5. Juli 1850.

. . . So sehr der Gegenstand Ihrer Schrift ein längst für mich abgethaner, allseitig von mir erschöpfter ist, so habe ich sie doch mit vielem Interesse und Vergnügen gelesen; denn sie ist mit Geist und Naturfrische geschrieben, nicht mit theologischen Phantastereien und Jämmerlichkeiten — mit Ausnahme von S. 8, die etwas nach theologischen Hyperbeln klingt —; sie ist geschöpft aus dem Heiligthum vernünftiger Empirie. Aber trotzdem, oder vielmehr eben deswegen, hat sie mich in ihren Resultaten nicht befriedigt; denn die Unsterblichkeit ist und bleibt eine Idee oder Vorstellung der Phantasie, der Versuch eines empirischen, naturbegründeten, der Wirklichkeit entsprechenden Beweises daher ein Widerspruch.

Das wiedergeborene Wesen ist in der Natur nur das andere Individuum. So wenig je das Jahr 1850 wiederkehrt — man müsste denn die Zeit rückläufig machen — so wenig kehre ich je wieder.

Nec quae praeteriit iterum revocabitur unda,
*Nec quae praeteriit, hora redire potest.**

---

* „Wenn dir die Welle verrinnt, so rufst du sie niemals zurücke,
Wenn dir die Stunde verrinnt, ist sie auf ewig vorbei."

Darin besteht eben das absolute Wesen der Individualität, dass nie mehr zum zweiten Male dasselbe herauskommt, dass nur ein, nur dieses Mal die Stoffe, Bedingnisse, Verhältnisse, Umstände so sich gestalteten, dass sie grade dieses und kein anderes Dieses, einzige und unvergleichliche Individuum erzeugen konnten und mussten.

Sollten alle diese individuellen Bedingungen noch einmal wiederkommen? Und wozu? Allerdings ist Organisches und Unorganisches nicht so geschieden in der Natur, wie in unserer bisherigen Naturwissenschaft; aber gleichwohl ist doch zwischen einer nur chemischen Verbindung und dem Leben wenigstens ein solcher Unterschied, dass nicht aus der Wiederherstellbarkeit jener auf die Wiederherstellbarkeit von diesem geschlossen werden kann. Die chemischen Grundstoffe verbinden sich im Organismus auf eine unberechenbare, absolut individuelle, ausserdem nicht vorhandene, originelle, unnachahmbare, unwiederherstellbare Weise. Das Leben ist ein Geniestreich der Natur. Der Organismus ist eine Monogamie der Stoffe, der Chemismus, um diesen Ausdruck beizubehalten, eine Polygamie; die Stoffe in der Chemie oder ausser uns können einander ersetzen, gleichgiltig tritt ein Individuum — wenn anders vom Individuum im engeren und eigentlichen Sinne hier die Rede sein kann — an die Stelle des anderen. Aber in uns knüpfen sie innige Liebesbande, die dem Individuum unersetzlich werden.

Aus der Wiederherstellbarkeit des Wassers aus seiner Auflösung in Wasser- und Sauerstoffgas die Unsterblichkeit des Individuums — wenn auch nicht unmittelbar — folgern, kommt mir ebenso vor, als wenn man aus der monotonen Leier eines Wasserfalles eine Mozart'sche Symphonie oder Ouvertüre ableiten wollte. L. F.

---

204. An Hr. Pfautz.

Bruckberg, 15. Juli 1850.

Organisch und Unorganisch, oder Natur und Mensch, ist im Wesen identisch. Wäre die Natur ein todter Mechanismus, wie könnte aus dem Menschen Leben entspringen? Aber während Sie vom Menschen ausgehen, den Menschen zum Original machen, nach dessen Bilde Sie die Natur schaffen, gehe ich von der Natur aus, und lasse sie erst im Menschen, nicht vor und ausser demselben, fühlend und denkend, d. h. Mensch werden. Ihnen ist die Natur lebendig, weil Sie schon im Anorganischen Organisches erblicken; mir aber, weil ich im Organischen auch das Anorganische, die sog. physischen und chemischen Kräfte und Ursachen wirksam finde. Sie erblicken im Wasser das Blut (der Planeten); aber ich erblicke im Blute das Wasser, und zwar in 1000 Theilen nicht weniger als 700 Theile Wasser, pures, blankes Wasser. Ich lasse das Wasser Wasser sein, aber ob es mir gleich nicht lebendig im Sinne des Menschen, nicht Blut ist, so ist es mir deswegen doch auch nichts Todtes, sondern ein selbständig zu fassendes Wesen.

Die unorganische Natur ist mir also nur insofern individuell lebendig, als sie der wesentliche Grund, Boden, Stoff, Gegenstand der subjectiven oder organischen Natur ist, aber nicht, wie Ihnen, unmittelbar selbst lebendig. Allerdings hat der Planet Hirn und Herz, aber er hat nur im Thiere oder Menschen Hirn und Herz. Es ist dasselbe ausser uns was in uns, dieselben Stoffe dort wie hier; aber erst in der Zusammenpressung in das organische Herz und Hirn werden sie Fühlen und Denken in unserem Sinne.

Der Schluss, was Intelligenz, was Leben schafft, muss selbst Intelligenz, selbst Leben sein, ist nicht naturbegründet. Denn hier fasse ich Anfang und Ende unmittelbar zusammen, lasse unzählige Vermittlungen und Entwicklungen aus, als deren Resultat sich erst Leben und Intelligenz ergeben. Die Bedingungen des Höheren und Vollendeten sind nicht gleich von Anfang schon da; sie erzeugen sich erst allmählig im Laufe der Entwicklung. Mozart's Vater war zwar Kapellmeister, aber um einen Mozart hervorzubringen, brauchte er nicht selbst Mozart zu sein. Schon die Scholastiker hatten den Grundsatz: *Entia non esse multiplicia inutiliter*, die Dinge sind nicht unnützerweise viele. Es giebt nur Einen Mozart. Dieser Mozart der Natur, wenigstens der Erde, ist der Mensch. Wozu also das Donnergepolter der Wolken, das Brausen der Wogen, das Sausen der Winde zu mozartischen Compositionen machen? L. F.

---

205. Von Jak. Moleschott.

Heidelberg, den 11. November 1850.

Mein lieber, hochverehrter Freund! — Denn, wie kann ich Sie noch anders nennen, seitdem mir Freund Hettner in Gegenwart unserer Frauen Ihren Aufsatz: „Die Revolution und die Naturwissenschaften" vorgelesen hat? Glauben Sie aber nicht, dass dieser Aufsatz in meiner Brust das Freundschaftsgefühl erst erweckt hat. Das Gefühl erfüllte mich schon, als ich kaum die Schule verlassen, gepflegt von meinem Vater und Moritz Fleischer* in Cleve, den Sie aus den „Hallischen Jahrbüchern" kennen — unbedingt einem Ihrer wärmsten Verehrer. Als mir die Sehnsucht vieler Jahre endlich befriedigt wurde, als ich Sie zum ersten Male im Kapp'schen Garten von Angesicht zu Angesicht sah, da kannten Sie mich noch nicht. Ich traf Sie das erste Mal gerade nicht in gesprächiger Laune und hatte zu viel Ehrfurcht vor dem Manne, der die alte Welt, die bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts reichende, vernichtet, um mich mit vorlauter Begeisterung hinanzudrängen. Nachher sah ich Sie selten.

* Karl Moritz Fleischer, geb. 1809, gest. 1876, damals noch am Gymnasium zu Cleve, von 1857 bis 1870 am Friedrichsgymnasium zu Berlin. Näheres über den braven Mann berichtet Moleschott in seinen interessanten Lebenserinnerungen, Giessen 1894.

Mein Handbuch der Diätetik sperrte mich in mein Zimmer, und wenn ich mich erholen wollte, eilte ich nach Mainz zu meiner Braut, bei der ich Ihnen nicht untreu zu werden brauchte. Und dennoch blieb der Augenblick nicht aus, in dem auch Sie meine Verwandtschaft mit Ihnen fühlten. Ihnen ist es vielleicht entschwunden — mir musste er unendlich viel wichtiger, er wird mir ewig unvergesslich sein. Es war an einem Abende bei Kapp. Beim Nachtessen sass ich Ihnen gegenüber und hatte lange — indem ich andere Gespräche führen musste, — mit halbem Ohre Ihrer Disputation mit Ihrem Nachbar, dem Studiosus Hirsch, gelauscht. Hirsch machte Ihnen physiologische Einwürfe, — es waren Fetzen aus Henle's Anthropologie. Henle, ein umgekehrter Ketzer, leugnet den grössten Gedanken, den wir bisher aus unserem positiven Wissen abstrahiren können — er leugnet, dass die Funktion wie die Form unabänderlich bedingt werde durch die Mischung. „Die Knochenzähne der Raubthiere und die Hornbarten des Wallfisches hätten ja beide die Aufgabe, die Speisen zu zerkleinern"!!! Was Wunder, dass ein trotzdem so geistreicher Führer den begabten Jüngling irregeleitet und diesen zu der Meinung verführt hatte, er könne Ihnen einige materielle Thatsachen entgegenhalten. Ich zeigte dem Hirsch, wie er die Thatsachen zum Theil vereinzelt, zum Theil in falschem Zusammenhange aufgefasst habe. — Den anderen Tag sagten Sie der Johanna Kapp, Sie müssten mich besuchen und mich öfters sehen. Leider reiste ich wenige Tage später ab, und ich bin darum gekommen.

Ist es nicht, als hätten Sie mich dafür entschädigen wollen, dass ich es aus Ihrem Munde nicht mehr hören konnte, wie auch Sie mich als Ihren Freund anerkennen? Ich weiss es, Sie erwarten keinen gewöhnlichen Dank von mir. Aber Sie wissen, wie Alles in mir jauchzt, dass Sie das Beste, was ich geben kann, in dieser Weise gelten lassen. Sie wissen, wie es mich erheben und begeistern muss, mich so verstanden zu fühlen; denn ich bin unbefangen genug, mit stolzem Bewusstsein zu gestehen, dass ich weiss, wie Sie Aehnliches fühlten, als Sie mein Buch zum ersten Male gelesen. Ohne dieses Bewusstsein gäbe es ja keine siegende Productivität. Sie haben mir in Ihrem Aufsatze, den Hettner wie ich zu Ihren charakteristischsten Arbeiten zählen, einen Zauberspiegel vorgehalten, der alle Strahlen, welche ich zu einem Büschel vereinigt hatte, noch tausendfach concentrirt. Bisher war mein Buch wiederholt von praktischer Seite besprochen — die Würdigung der inneren Tendenz konnte ich nur bei Ihnen finden. Sie kennen aus eigenen Studien die Naturgesetze und die Philosophie — und gewiss hat Niemand auch mit so vielem historischen Rechte den ganzen speculativ-dogmatischen Plunder von sich geworfen, um es mit lauter Stimme zu verkünden, dass die einzigen Ideen Naturgesetze sind. Und unsere Natur besteht nicht aus Gemälden, Bäumen, Menschen, Sternen — sie ist die Welt.

Auch Humboldt* und die Fanny Lewald schrieben mir entzückt über das Buch — allein das weiss ich, einen zweiten Leser wie Sie

* Vergl. dessen hochinteressanten Brief in Moleschotts Lebenserinnerungen, S. 214 ff.

kann ich nicht finden. Die Stellen, die Sie aus meinem Buche hervorgehoben, sind gerade Diejenigen, welche ich Freunden speciell bezeichne, bei denen ich mir eine solche Führung erlauben kann. Kurz, ich habe das Beste erreicht, was ich erreichen konnte, den Beifall des Mannes, der uns die Bahn geebnet hat, um in der Naturwissenschaft die Menschwerdung der Philosophie zu bewirken. Sie haben zuerst das knechtische Verhältniss aufgehoben, in dem man die Empirie an das zweifelhafte Licht einer speculativen Philosophie hinanhielt. Sie haben es zuerst verkündet, dass die begriffene Natur Eins ist mit dem Reiche der Ideen — Sie haben nicht blos den theologischen — Sie haben auch den philosophischen, den wissenschaftlichen, kurz allen Dogmatismus vernichtet.

Die Naturwissenschaft umfasst für uns auch die Aesthetik. Das wahre Kunstwerk gehorcht denselben Gesetzen innerer Naturnothwendigkeit, wie jede Naturerscheinung. Darum enthält auch unsere Naturwissenschaft die höchste und reinste Moral. Sie schafft nicht nur den freien, den sittlichen, sie schafft auch den schönen Menschen. Ihre Frucht ist die vollendete καλοκἀγαθία.

Ich hielt es bewusst für meine Aufgabe, ein Werk zu liefern, in welchem das Naturgesetz als Idee, als sittliche Bestimmung, als höchste Bedingung der Schönheit erschiene. Sie erklären mit der genialsten Kühnheit meinen Versuch für gelungen — ich habe mein höchstes Ziel erreicht.

Jetzt darf ich Ihnen im Geiste die Hand drücken, lieber, verehrter Feuerbach, — ich weiss jetzt, Sie erkennen mich als Ihren in begeisterter Hochachtung ergebenen Freund Jak. Moleschott.

P. S. Hettner grüsst Sie herzlichst. Er versprach mir, mir durch Brockhaus ein paar Abdrücke von Ihrem Aufsatze zu verschaffen. Ich wünsche vor allen Dingen, dass mein Vater Ihren Aufsatz liest, da in Holland die „Blätter f. litt. Unt." nicht aufzutreiben sind. Es ist sehr anzuerkennen, dass Brockhaus den Aufsatz gedruckt hat.

J. M.

---

206. Von Dr. Heinr. Eduard Brockhaus.*

Leipzig, den 29. Nov. 1850.

. . . . . Lassen Sie mich an vorstehenden, im Namen meines Vaters geschriebenen geschäftlichen Brief noch einige ungeschäftliche Worte von mir selbst fügen. Dass es mich wirklich herzlich gefreut hat, von Ihnen etwas,** wenn auch durch dritte Hand, für unsere Blätter zu

---

* Mitinhaber der bekannten Verlagsfirma und Enkel ihres Begründers, geb. 1829 zu Leipzig, von 1871 bis 1877 Abgeordneter am Deutschen Reichstag.

** Es war die im vorhergehenden Brief erwähnte Abhandlung über Moleschotts Buch.

erhalten, und dadurch mit Ihnen in eine hoffentlich weiter fortgesetzte geschäftliche Verbindung zu kommen, werden Sie mir wohl glauben, da Ihnen unser gemeinschaftlicher Freund Fries gesagt haben wird, wie hoch ich Sie schätze. Ich kenne Ihre Schriften erst seit zwei Jahren, seit Ihren Vorlesungen in Heidelberg. Ich war damals noch unbedingter Anhänger der Hegel'schen und nachhegel'schen Speculation, ich ging in Ihre Vorlesungen — ich darf das jetzt wohl sagen — nur aus Neugierde, um auch diese „einseitige, extreme" Richtung der neuen Philosophie kennen zu lernen. Zugleich studirte ich Ihr „Wesen des Christenthums" und Anderes.

Da fiel es mir plötzlich wie Schuppen von den Augen! Ich war früher gläubig und fromm, ich verheimliche Ihnen das nicht, da ich weiss, dass auch Sie die wahre Frömmigkeit in ihrer Art für vollkommen berechtigt halten und dem scheinheiligen rationalistischen Indifferentismus vorziehen. Es kostete mich auch keinen geringen Kampf, aber endlich siegte die Wahrheit, und ich zähle mich seitdem zu Ihren aufrichtigsten Anhängern und Schülern. Es wird Ihnen das nichts Neues sein, dass sich frühere entschiedene Gegner Ihrer Philosophie, sobald sie dieselbe erst wirklich kennen gelernt, in Ihre entschiedensten Anhänger verwandelten. Ich sage Ihnen dies auch nur, weil es mich bei dieser Gelegenheit drängte, Ihnen meine Verehrung auszusprechen.

Ich denke, dass sich mir in dem von mir gewählten buchhändlerischen Berufe mannigfache Gelegenheit bieten wird, auch meinerseits den Ideen, deren Vertreter Sie sind, zu nützen und Geltung zu verschaffen. Es soll mich herzlich freuen, wenn auch Sie mich dabei unterstützen wollen. Unser Haus wird es sich zu grosser Ehre rechnen, Ihre Werke zu verlegen.

Entschuldigen Sie diese Zeilen, die Sie vielleicht wenig interessiren, und empfangen Sie nochmals die aufrichtige Versicherung meiner Hochachtung.

Dr. Eduard Brockhaus.

---

207. An Otto Wigand.

Bruckberg, den 7. Februar 1851.

— — — Verstimmt und missmuthig über die Ohnmacht, womit man sich jetzt die Niederträchtigkeiten der Polizeiwirthschaft gefallen lassen muss, kam ich gestern Abend zur grössten Ueberraschung der Meinigen hier an. Erst trauten sie ihren eigenen Augen nicht, als ich ihnen den Grund meiner plötzlichen Ankunft erzählte. „Es ist nicht möglich," riefen sie betroffen aus. Aber es ist wirklich so, entgegnete ich trocken. Sonst überstieg die Möglichkeit die Wirklichkeit, aber jetzt ist es umgekehrt: jetzt übertrifft die Wirklichkeit die Märchenwelt der Möglichkeit, die Hyperbeln der abenteuerlichsten Phantasie. Denkt euch das Lächerlichste und zugleich Niederträchtigste, das man nur immer denken kann, und ihr erreicht damit noch nicht die Lächerlich-

keit und Nichtswürdigkeit des jetzigen staatlichen oder polizeilichen Unwesens — — —

Um weiter keine Zeit zu verlieren, bin ich von Erlangen über Fürth direct hierher gereist und kam um die Gelegenheit, mit meinen Nürnberger Bekannten über die Leipziger Ausweisung zu lachen und zu fluchen. Aber was soll ich machen? — Die einzige adäquate Entgegnung wäre ein humoristischer Artikel. Aber zum Humor gehört Laune, und diese ist so unzuverlässig wie das Wetter. Ueberdies lernt man auf dem Lande die Welt sammt ihren Schlechtigkeiten und Lächerlichkeiten verachten und ignoriren. — — —

---

208. An Friedr. Kapp in New York.

Bruckberg, den 14. März 1851.

Lieber Kapp! — Deine Schilderung von Amerika* ist sehr interessant, aber nichts weniger als einladend. Aber gleichwohl, was ist der Unterschied zwischen Europa und Amerika? Amerika hat noch nicht die alten Vorurtheile überwunden, und Europa sucht sie mit aller Gewalt wieder herzustellen. Amerika hat keine geistige, Europa hat keine materielle existirende Freiheit — eine Freiheit nur im Kopfe. Aber was hilft mir der freie Kopf, wenn der Leib gefesselt ist? Als ich unlängst in Leipzig war, um den Druck meiner Vorlesungen zu überwachen, haben sie mich auf den eitelsten Vorwand hin, trotz meines nagelneuen königl. bayrischen Passes ausgewiesen. So sieht es bei uns aus. Europa ist ein Gefängniss; der Unterschied zwischen einem Freien und Gefangenen nur ein quantitativer, nur der, dass jener ein etwas geräumigeres Gefängniss hat. Ich wenigstens habe stets das Gefühl eines Gefangenen, habe mich nie zu jenem heroischen Supranaturalismus emporschwingen können, der sich auch in Ketten frei fühlt. Gleichwohl verkenne ich nicht das Gute auch des Gefängnisslebens. Je weniger man aussen hat, desto mehr sucht man sein Glück in geistiger Thätigkeit. Und je grösser der Druck von Aussen, desto grösser der Gegendruck von Innen, desto stärker das Selbstgefühl. In Amerika ist ein Mensch wie ich ein gleichgiltiges Ding, ein Nichts; aber in Europa ist eine *persona ingrata* ein höchst bedeutendes Etwas, ein Dorn im Auge der Regierungen, ein Pfahl im Fleische der geistlichen und weltlichen Polizei, der ihr Tag und Nacht keine Ruhe lässt. Auf mich hat daher die Reaction sehr wohlthätig gewirkt: meinen Fleiss verdoppelt, meinen Geist concentrirt, meine Gallenabsonderung befördert. Ich sage mir oft: den Standpunkt, den einmal der Mensch einnimmt, den soll er auch bis zum letzten Hauch behaupten, das Thema, das er einmal begonnen, auch bis zum letzten Faden abhaspeln.

---

* Friedr. Kapps hierher gehörende Berichte finden sich in der Monographie: L. Feuerbach, sein Wirken und seine Zeitgenossen.

Ja, das sage ich mir oft und ich werde auch so lange bleiben, bis ich mir mit vollem Bewusstsein sagen darf: Du kannst nicht mehr bleiben, Du musst fort, bis die moralische Nothwendigkeit zu einer physischen geworden ist.

Dies schreibe ich auch Dedekind, dessen Existenz in Amerika und Anerbieten mich höchst überrascht und erfreut hat. Allerdings tauge ich zu Nichts als höchstens einem Farmer, wie Du schreibst, aber zu diesem tauge ich noch, namentlich in der Nähe oder unter den Augen eines so tüchtigen Oekonomen wie Dedekind ist. Bin ich ja hier schon ein halber Bauer — doch genug hiervon.

Unsere Staaten sind bereits moralisch todt. Sie können sich daher nur dadurch noch eine Zeit lang halten, wodurch die Staaten nothwendig zu Grunde gehen.

. . . . . Von Meran eilte ich nach Venedig, um von dort und auf der Rückreise von der Tyroler Natur grossartige Eindrücke zu unauslöschlicher Erinnerung in mein einförmiges Dorfleben zurückzubringen. Das Reisen ist mir so in den Leib gefahren, ist ein solches Bedürfniss für mich, gehört so nothwendig selbst zu meiner „Philosophie", dass ich sogar den kühnen Gedanken einer Reise nach Amerika, nur um aus eigener Anschauung es kennen zu lernen, gefasst habe. Gleichzeitig mit Deinem Briefe erhielt ich aus New York einen, wenn ich anders richtig lese — der Name ist etwas undeutlich — Theodor Kaufmann unterzeichneten Brief. Ist dies Th. Kaufmann aus Dresden, der, in dessen Quartier Du einzogst, ein Künstler — so sage ihm, dass ich mich seiner noch sehr gut und mit vielem Vergnügen erinnere, dass mir seine Bekanntschaft eine der angenehmsten und interessantesten, die ich in dem schalen Frankfurt machte, und grüsse ihn in meinem Namen. Dein L. Feuerbach.

---

209. An Otto Wigand.

Bruckberg, den 4. Mai 1851.

— — — Als Sie mir in Ihrem letzten Briefe schrieben, dass Sie in Anklagestand wegen Ihrer politischen Briefe* versetzt würden, glaubte ich, Sie machten einen Spass. Wie wurde ich enttäuscht, als ich in der Zeitung die Bestätigung las! Und wie thöricht war es von mir, dass ich das, was mich lachen machte, nicht in unserer Zeit für bitteren Ernst hielt! Denn sind nicht alle wenn auch noch so peinlichen Maassregeln unserer Regierungen, von einem höheren Standpunkt aus betrachtet, komisch, lächerlich? Kann die muthwilligste Laune der Satire auf unsere Staaten und Regierungen etwas erdenken, was diese nicht durch die That wahr machen? Giebt es also noch etwas Unglaub-

---

* Briefe eines Deutschen Bürgers, Leipzig 1851, kam nicht über das erste Heftchen hinaus, das sofort mit Beschlag belegt wurde.

liches in unserer Zeit? Ist das *credo quia absurdum est*, was sonst nur der Theologie galt, nicht jetzt ein politischer Kanon? — — —

den 18. Mai 1851.

So lächerlich an sich Ihre Anklage, so sehe ich doch keineswegs ohne Ernst und Theilnahme dem Endurtheil entgegen, denn ich zweifle nicht, dass Sie zu einer Strafe verurtheilt werden. Ihr einziger Trost muss der sein, dass alle die Verdammungsurtheile, welche die reactionstollen Regierungen gegen Andere fällen, sie in Wahrheit gegen sich selbst aussprechen; dass es nothwendig ist, dass Jeder nicht nur an Anderen, sondern an sich selbst die Schandthaten des jetzigen Regiments erfahre, um den Brandstoff gerechter heiliger Rache in sich anzuzünden; dass jeder persönliche Verlust jetzt ein Gewinn für die Sache der Freiheit und Menschheit ist; dass nur durch die Leiden [seitens] der Monarchie der Mensch zu den Freuden der wahren Demokratie erzogen wird. Aus diesem Grunde bin ich auch der sächsischen Regierung für meine Ausweisung aus Leipzig zu innigem, freudigem Danke verpflichtet. Man kann nicht genug an sich selbst erfahren, es sei nun An- oder Unangenehmes. Was sagen Sie dazu, dass sie nun sogar den Strauss aus Wien ausgewiesen?!* Gewiss ist für diesen zimpferlichen Anti-Demokraten diese derbe Lection nicht ohne gute Wirkung. — —

---

210. An einen Freund in Erlangen oder Nürnberg.**

Bruckberg, den 24. Juni 1851.

Ich habe Ihnen eine Neuigkeit von höchster Wichtigkeit mitzutheilen. „Es geht nun nächstens wieder los“: aber rathen Sie wo? in Paris? in London? in Rom? Ei bewahre, in Bruckberg im Landgericht Ansbach. Sie werden lachen, aber durch dieses Lachen nur beweisen, dass Sie auf dem Standpunkt des gemeinen und beschränkten Unterthanenverstandes stehen. So lacht auch der gemeine Menschenverstand, wenn man ihm die teleskopischen und mikroskopischen Entdeckungen der Naturwissenschaft mittheilt. So ist es auch mit dieser meiner Nachricht; sie ist nichts Geringeres als eine polizeiwissenschaft-

---

* Das Angeführte dürfte einer voreiligen Zeitungsnotiz entstammen. Allerdings war Strauss, wie seinen Briefen 262 u. 263 zu entnehmen, auf der Rückkehr von einer Frühlingsfahrt nach Italien in die Kaiserresidenz gekommen und hatte sie thatsächlich nach kurzem Aufenthalt verlassen, jedoch nicht von der dortigen Polizei, sondern von einer anderen *force majeure* dazu genöthigt. Bei seiner Ankunft alle besseren Gasthöfe überfüllt vorfindend, hatte er mit einem von zweifelhafter Beschaffenheit fürlieb nehmen müssen. Ein allnächtlich wiederholter Kampf mit braunen Bettgenossen vertrieb ihn dann von der schönen blauen Donau, nachdem wiederholte Anfragen in den besseren Hotels gleich erfolglos wie zu Anfang geblieben. Auf dem Zeitungswege wird die Kunde von seiner beschleunigten Abreise aus Wien die im obigen Briefe angegebene Fassung erhalten haben.

** Der Briefempfänger nicht zu ermitteln.

liche Entdeckung der hohen Regierung in Ansbach. Die Regierung betrachtet, wie der Naturforscher, alle Kleinigkeiten mit bewaffneten Augen. Gensdarmen und Polizeidiener sind ihre Tele- und Mikroskope. Kein Wunder, dass sie Alles anders, Vieles unendlich grösser sieht, als unser Eins mit seinen natürlichen Augen; kein Wunder, dass sie in der Bruckberger Porzellanfabrik den Industrie-Ausstellungs-Palast der Demokratie aus allen fünf Welttheilen, in jedem Fremden, der dort aus- und eingeht, die Londoner Propaganda, in jedem Paar Menschen einen demokratischen Verein, in jedem, wenn auch unter 4, oder höchstens 8 Augen gesprochenen und nichtgesprochenen Worte — Reden an das Volk, in jedem wenn auch noch so unpolitischen Liede antediluvianischer, d. h. vormärzlicher Gesangvereine — Marseillaisen, in jedem Türkenbecher einen Giftbecher, in jedem Kapselscherben ein Barrikadenfragment, in jedem Kaolinkörnchen ein Pulvermagazin — kurz in Nichts Etwas, in Niemand Jemand, und zwar nicht nur so ein unbestimmtes Substantiv, sondern ganz bestimmte, wahrhafte Personen erblickt.

So hat erst vor Kurzem wieder die hohe Polizei, und zwar mit solcher Bestimmtheit, Deutlichkeit und Gewissheit, dass sie den Ortsvorsteher fast zwingen wollte, ihre tele- und mikroskopischen Phantasmen durch sein Vidi zu bestätigen, den „Redakteur L. und den Professor D. aus D." leibhaftig hier herumspaziren sehen, obgleich hier selbst die beiden Herren von Niemanden erblickt worden sind.

Doch genug für heute. Nächstens hoffe ich Ihnen den Ausbruch der Revolution oder doch wenigstens einstweilen die Ankunft von Kossuth und Mazzini melden zu können.

---

211. An J. Schibich in Lechwiz bei Znaim (Mähren).

Bruckberg, 15. Aug. 1851.

Mein lieber Herr Schibich! ... Die einzige Titulatur, die mir entspricht und die ich gern höre, ist die, welche mir die Bauern in hiesiger Gegend geben, die mich schlecht und recht Hr. Feuerbach nennen, gewiss das Wenigste, mas man verlangen kann; denn das deutsche „Herr" hat nichts mit einem französischen Seigneur gemein, ist ein sehr populäres Ding. Ebenso unrichtig sind Ihre Vorstellungen über meine äusseren Verhältnisse. Ich bemerke hierüber jedoch auch nur dies Eine. Wäre ich, was Sie nicht bezweifeln, auch nur in einem sehr mittelmässigen Grade, dann mein Lieber! hätte ich, wenigstens der Quantität nach, auch unendlich mehr geleistet, dann wäre ich längst auf einer Reise um die Welt oder im Schreiben einer Universalgeschichte der Religion und Menschheit begriffen. Aber so! — doch ich spreche über gewisse Dinge mich nicht aus. .....

In Wien können Sie mich allerdings sehen, aber nur *in effigie*, bei meinem Freunde, dem Professor und Maler Rahl, welcher voriges Jahr bei meiner Abreise von München, aber in aller Eile — mit allen

Tugenden, aber auch allen Mängeln, die das *Periculum in mora* mit sich bringt, mich abkonterfeit hat. Ausserdem existirt nach dem Oelgemälde eines anderen Freundes, des Malers Fries aus Heidelberg, eine in Frankfurt gemachte Lithographie von mir, die aber besser Ihnen unbekannt bleibt, denn es ist das Bild eines Todten, aber keines Lebenden. . . . .

Gegenwärtig bin ich wohl mit der Herausgabe eines Werkes beschäftigt, das aber nicht mich und meine Gedanken betrifft, mit der Herausgabe des litterarischen Nachlasses meines Vaters, eines, wie Sie wissen werden, berühmten Juristen und Staatsmannes. Diesen Winter gehe ich zu einer neuen Schrift: entweder eine neue übersichtliche Darstellung des Ganzen meiner Gedanken, oder einer Entwicklung besonderer Punkte, die ich noch nicht genügend behandelt habe, oder eine blosse Sammlung von historischen Belegen und Argumenten *ad hominem*, oder vielmehr *ad asinum*. . . .

Ihr L. F.

---

212. An die Verlagsfirma F. A. Brockhaus.

Bruckberg, den 19/22. August 1851.

Herrn F. A. Brockhaus in Leipzig Wohlgeboren! Schon in den ersten Tagen dieses Jahres habe ich in einem freundschaftlichen Schreiben an Ihren Herrn Sohn Dr. Eduard ein Werk von oder über meinen Vater als den ersten Gegenstand einer möglichen Verbindung zwischen Ihrem Hause und dem Geiste Feuerbachs in Aussicht gestellt. Endlich bin ich nach vieler anstrengenden Arbeit und oft höchst peinlicher Mühe im Stande, mein damals noch ganz unbestimmtes Anerbieten in ein förmliches zu verwandeln. In der Erwägung, dass der Mensch in seiner Totalität unendlich mehr ist als der Rechtsphilosoph oder gar der Criminalist, dass die Darstellung von jenem auch diese beiden in sich begreife, aber nicht umgekehrt, dass namentlich mir als Sohn es mehr obliegt, den Menschen, als den Gelehrten *in abstracto* darzustellen, habe ich vor Allem die Herausgabe des biographischen Nachlasses mir zur Aufgabe gemacht — aber des biographischen Nachlasses im weitesten, umfassendsten Sinne. Meine Absicht war, ein vollständiges und allseitiges Bild von meinem Vater zu geben, jedoch ein rein objectives, nur von seinen eigenhändigen Pinselstrichen zusammengesetztes. Meine eigene Thätigkeit bestand nur in der kritischen Auswahl der einzelnen Bruchstücke, der chronologischen Zusammensetzung derselben zu einem Ganzen, und der Beifügung erklärender, ergänzender oder berichtigender Anmerkungen. Das Werk, das ich Ihnen anbiete,* ist daher nichts Anderes als eine — indirecte —

* Das Angebot wurde von der zunächst ins Auge gefassten Firma abgelehnt. Das Werk, bei Otto Wigand gedruckt und anfänglich seinem Verlage zugedacht, kam bald nach erledigtem Druck an die Verlagsfirma J. J. Weber in Leipzig.

Autobiographie — ein Wort, das mir auch für den Titel als das geeignetste erscheint, obgleich der Gebrauch dieses Wortes für eine Schrift, die nur zum allergeringsten Theile aus Selbstschilderungen besteht, die nur eine hauptsächlich aus Briefen, Vorträgen, Gutachten, Gesuchen u. s. w. zusammengesetzte Lebensbeschreibung enthält, eines kurzen Vorwortes zu seiner Rechtfertigung bedürfte. . . . . .

Ein Nebenzweck meines Aufenthaltes in Leipzig im verflossenen Winter war ebenso, wie Sie zu besuchen und einen Theil des väterlichen Nachlasses, den ich eben deswegen im Koffer mitgeschleppt hatte, Ihnen zur Ansicht zu überreichen, auch persönlich noch nach vielleicht vorhandenen, der Veröffentlichung werthen Briefen zu fahnden. Aber gerade an dem Tage, wo ich, fertig mit den nachträglichen Veränderungen im Manuscripte meiner Vorlesungen, einen Blick über die Grenzen meiner nächsten Aufgabe und Umgebung hinausrichten und aus meinem Incognito heraustreten wollte, wurde ich von der grenzenlosen Unverschämtheit der Polizei ausgewiesen — und so war nicht nur mein Hauptzweck nur zur Hälfte erreicht, sondern auch alle meine anderen Nebenzwecke vereitelt. Aber trotzdem ist der Mangel an Briefen an seine criminalistischen Freunde und Feinde kein wesentlicher. Feuerbach als Criminalist ist, wenn auch nicht als Criminal-Rechtslehrer, doch als Criminal-Gesetzgeber, also in seiner höheren, das allgemeine Publicum interessirenden Rolle, hinlänglich repräsentirt. . . . . .

Euer Wohlgeboren ergebenster

Ludwig Feuerbach.

---

213. An J. Schibich in Lechwiz.

Bruckberg, 21. Oktober 1851.

Mein lieber Freund! . . . Sie wollen von dem Menschen Feuerbach wissen. Wo soll ich aber da anfangen? bei meinen Kinder- und Studienjahren? Das wäre zu weit gegriffen. Ich beginne mit der Zeit, worin ich jetzt lebe, und dem Orte, worauf ich jetzt stehe und gehe. Bruckberg ist ein kleines, in einem anmuthigen aber beschränkten, von Wäldern und Aeckern umgrenzten Wiesenthal gelegenes Dörfchen, das aber den grossen Vortheil hat, dass hier kein Pfarrer und keine Kirche ist. Die hiesige Kirche oder Kirchlein hat zu Ende des vorigen Jahrhunderts der Blitz vernichtet. Das Gebäude, worin ich lebe und schaffe, ist ehemaliges markgräfliches Jagdschloss, seit Ende des vorigen Jahrhunderts aber und noch jetzt eine Porzellanfabrik, deren Besitzer drei noch lebende Schwestern sind, wovon die eine meine Frau, deren oberster Lenker und Leiter mein Schwager ist. Diese Fabrik ist leider! höchst ungünstig gelegen und schwer belastet, ihr Betrieb höchst kostspielig, ihr Ertrag äusserst geringfügig, ihre Existenz, namentlich in Folge der verhängnissvollen Ereignisse von 1848, der österreichischen

Bankrotte, der österreichischen Geldpapierlumpenwirthschaft, wodurch noch jetzt die Fabrik an jeden 100 fl. 20—30 Procent verliert — und leider! steht sie nur mit Triest in Verkehr — sehr prekär. Den fast einzigen Vortheil daher, den ich von ihr habe, ist Holz und freie, weil eigene Wohnung. Diese schöne und geräumige, zum Studiren und Denken trefflich geeignete Wohnung ist es auch, die mich hauptsächlich an Bruckberg fesselt.

Meine, selbstgeschaffene, Familie ist sehr klein, besteht nur aus dem Minimum, was zum Begriff einer Familie gehört: einem Mann, nämlich mir, einem Eheweib und einem Kinde, einem Mädchen von 12 vollendeten Jahren, das ich unendlich liebe, aber nach den einfachsten Grundsätzen erziehe, nämlich vor Allem sich herzlich seines ländlichen Lebens und Sinnes erfreuen, aber auch ernstlich lernen und in den weiblichen Künsten sich üben lasse.

Drei meiner Brüder sind leider! und zwar in den besten Jahren gestorben: der eine ein erfinderischer speculativer Mathematiker, der andere ein gelehrter Jurist, der dritte, der älteste, der erst vor Kurzem starb, Dichter und Archäolog, ausgezeichneter Kenner der bildenden Künste, Verfasser des „Apoll von Belvedere", ein Mann, dessen Umgang, welchen ich aber wegen der Entfernung der Orte — er war Professor an der Universität Freiburg im Breisgau — leider! nur selten genoss, besonders deswegen für mich interessant war, weil er die Principien meiner Anschauung in ihrer Anwendung auf die Kunst vollständig bestätigt fand, und obwohl oder weil eine reine Künstlerseele, auch mit meiner Religionsphilosophie im Wesentlichen harmonirte.

Mein Vater war auch keineswegs nur Jurist oder Criminalist, sondern ein legislatorischer und rechtsphilosophischer Kopf, im universellsten Sinne des Wortes. Seine engeren criminalrechtlichen Principien verwerfe ich, wenigstens so weit, als sich in ihnen nicht der Psycholog, sondern der Jurist ausspricht — denn sie bestehen aus zwei einander ganz widersprechenden Seelen; aber in seinen allgemeinen rechtsgeschichtlichen und rechtsphilosophischen Ideen, die freilich nur in unedirten Fragmenten bestehen, stimmen wir auf eine merkwürdige Weise überein. Daher es Sie nicht wundern wird, dass ich, abgesehen von früherem sporadischen Zeitaufwand, fast ein ganzes ungetheiltes Jahr auf seinen Nachlass, dessen biographischen Theil ich bereits fertig und dem Buchhändler angeboten habe, verwenden konnte. Ich halte aber diesen Zeitaufwand auch schon aus dem Grunde für keinen Verlust, weil ich erkannt habe, wie wichtig das Criminalrecht oder vielmehr die Geschichte desselben für den Denker und Schriftsteller in meinem Sinne ist.

Meine Lebensweise ist höchst einfach, regelmässig und naturgemäss — alle meine Werke sind Früchte des Tages, des natürlichen, nicht des künstlichen Lichtes, der gesunden Nüchternheit, nicht der Aufregung und Ueberreizung durch Genüsse. Nur zwei Tassen nicht besonders starken schwarzen Kaffees ohne Milch und Zucker trinke ich täglich, eine Morgens, die andere nach Tisch, aber jeder geht voran und folgt

nach noch ein Glas kalten Wassers. Erst am Abend, nach gethaner Arbeit, ungefähr nach 8 oder 9 Uhr, trinke ich Bier, wobei ich eine Pfeife schmauche, mich unterhalte oder Zeitungen u. dergl lese.

Aus dieser diätetischen Lebensordnung komme ich nur, wenn ich überhaupt durch besondere Veranlassungen aus meiner Ordnung, meiner Lebens- und Thätigkeitsweise herauskomme. Da haue ich allerdings oft tüchtig über die Schnur, sowohl aus Instinkt als Grundsatz, um durch ewiges Einerlei den Körper nicht zu verwöhnen und verweichlichen, den Geist nicht abzustumpfen, kurz um in das System der Ruhe und Ordnung zeitweise eine wohlthätige Revolution hineinzubringen.

Von jeher habe ich das Leben als einen Feldzug betrachtet, und daher darauf Bedacht genommen, mich auf alle Fälle zu rüsten, mich jeder Witterung ausgesetzt, mich stets so leicht als möglich gekleidet, so viel als möglich den Schwächen meiner Natur nicht nachgegeben, sondern getrotzt, mich daran gewöhnt, alles geniessen, aber auch, wenn es sein muss, entbehren zu können.

Ausser Katarrh und Schnupfen, Rheumatismus, Ohrensausen — namentlich seit den letzten Jahren, aber auch rheumatischer Natur — hat mir in meinem Leben nie etwas gefehlt. Eigentlich krank, bettlägerig krank bin ich nie gewesen. Gleichwohl bin ich nicht robuster, aber auch nicht schwächlicher Natur, gleichwie ich auch nicht grosser, aber auch nicht kleiner Statur, nicht dick, aber auch nicht gerade mager bin.

Wein liebe ich sehr, er ist das meiner Natur entsprechende Getränk; aber ich trinke ihn selten. Was meine Tracht betrifft, so hasse ich in dieser Beziehung alles Schlampige, Nachlässige, Schmutzige, Philisterhafte, ebenso wie alles Gezierte, Geckenhafte, Modische. Der Frack ist mir unausstehlich, ich trage nur Ueberröcke, am Liebsten kurz, oben geschlossen. Wie meine Schreibmaterialien, namentlich Federn beschaffen sind, können Sie aus den Zügen meiner Hand selbst ersehen. Ich liebe das Schön- oder wenigstens nicht garstig und widerlich Schreiben, aber dieser gute Wille wird meist zu Schanden an dem schlechten Zustand meiner Federn, mit denen Niemand als ich schreiben kann. . . .

Daumer war viele Jahre lang mein persönlicher Freund, trotz unserer geistigen und wissenschaftlichen Differenz. Mit dem W. d. Chr. aber und einer Recension von mir über seinen Mariencultus, die ich im reinsten Sinne der Freundschaft, aber freilich auch der Wahrhaftigkeit schrieb, er aber missverstand und missdeutete, wurde diese geistige Differenz seinerseits eine persönliche. Seit der Zeit (1844) wo er seine Schrift gegen mich im „Nürnberger Korresp. v. u. f. Deutschland“ auf eine höchst beleidigende Weise ankündigte, habe ich ihn nicht mehr besucht noch gesprochen, ob ich gleich ihm nicht böse bin; denn er ist unzurechnungsfähig, unfrei, Sklave seiner krankhaften Einbildungen, ein pietistischer Naturalist.

Strauss habe ich nur einmal (bei Heilbronn) besucht, ich glaube 1842. Vischer habe ich auch nur einmal obenhin in Frankfurt gesprochen.

Leben Sie wohl! Ihr L. Feuerbach.

371.

214. An J. Schibich in Lechwiz.

Bruckberg, den 27. Jan. 1852.

Lieber Schibich! . . . Ich gehe damit um, noch eine überzeugend oder vielmehr beschämend klare, mit historischen Beispielen und Entwicklungen belegte Darstellung meiner atheistischen Religionsprincipien zu geben. Sie sehen hieraus, dass das keine Arbeit für Sie und mich, sondern nur für Andere, eigentlich nur eine Eselsbrücke ist. Gestehen muss ich auch, dass mir schon oft vor Scham die Feder aus der Hand und alle Lust aus dem Herzen entfiel, wenn ich daran dachte, dass ich noch einmal über Dinge schreiben soll, die für den Geist, der eigentlich allein zu berücksichtigen ist, längst erschöpft und abgethan sind. Freilich ermuthigt mich dann doch wieder der Gedanke: dieser Geist ist doch ein zu vornehmer, aristokratischer Geist, namentlich in Dingen, die nicht nur den Denker, den Geist *in abstracto*, sondern den Menschen überhaupt interessiren; der wahre Geist ist zugleich ein praktischer Geist, aber der praktische Geist ist ein unermüdlicher, langmüthiger, barmherziger Geist.

Damit haben Sie zugleich Ihre Frage: warum ich so viel citire? beantwortet. Wie wenige Menschen giebt es, die einen Gedanken für sich selbst, ohne Unterlage eines Citats denken und als wahr, als objectiv begründet begreifen können? Gleichwohl citire ich immer nur *pars pro toto*,* weil es mir zu langweilig ist nachzuschlagen, oder ich im Augenblicke das Andere, oft das Beste vergessen habe. Dass ich aber so oft Antiquitäten, selbst aus dem Zopfzeitalter citire, hat darin seinen Grund, dass unsere Gross- und Urgrossväter, bei aller Ceremonialität und Formalität ihrer religiösen Gedanken und Empfindungen, weit offener und naiver sind, als die modernen Galanteriegeister. Adieu!

L. F.

---

215. An Friedrich Kapp in New York.

Bruckberg, den 22. Februar 1852.

Mein lieber Kapp. Soeben las ich wieder Deinen letzten interessanten Brief über Amerika.** Die Nachrichten wirken gleichwohl nicht abschreckend auf mich. Was mich fesselt, was mich wenigstens

---

* „Den Theil fürs Ganze."

** Vergl. L. Feuerbach, sein Wirken und seine Zeitgenossen, S. 192 ff.

zweifelhaft macht, sind ausser Amerika, sind im Elend Europas oder doch im Elend meines Beutels liegende Gründe. Ich bin in meinen persönlichen Ansprüchen auf Freiheit sehr bescheiden: ich verlange nichts mehr als Raum, nichts mehr als dass das Gesetz der Impenetrabilität beobachtet werde, dass ich nicht den selben Platz mit den Polizeischergen theilen muss. Aber welche Existenz soll ich mir dort gründen? Soll ich alle geistigen Schätze, die ich namentlich noch in den letzten Jahren und noch dazu mit grossem Geldaufwand in mir aufgehäuft habe, nutzlos zum Fenster hinauswerfen? Zwei Aufgaben zu vollenden, ehe ich an Amerika thatkräftig denke, war mein Plan. Die eine Aufgabe, die Veröffentlichung des biographischen Nachlasses meines Vaters, die mir fast ein ganzes Jahr gekostet, ist von meiner Seite bereits gänzlich gelöst. Aber die andere Aufgabe, die aufgehäuften Kenntnisse und Bücher zu veräussern, ist noch nicht gelöst. Wigand möchte noch dieses Jahr hinüberreisen und sich dort erst umsehen; ich aber kann nicht nach Amerika ohne dort zu bleiben. Bleibt er bei seinem Vorsatz, so komme ich in grosse Collision: ich bin unglücklich, wenn ich diese Gelegenheit unbenutzt verstreichen lasse, wenn ich nicht gehe, und ebenso unglücklich, wenn ich jetzt schon gehe, ohne mein vorgesetztes Thema vollendet, mein Gewissen beruhigt zu haben.

Aber freilich, was sind Plane und Vorsätze? Noth bricht Eisen. Es ist soweit bei uns gekommen, dass man befürchten muss, deportirt zu werden, wenn man nicht freiwillig geht. Es ist jetzt kein Krieg mehr gegen die Consequenzen, sondern gegen die antediluvianischen Prämissen der Revolution — gegen die Philosophie, gegen die Intelligenz. Nicht das Frühjahr 1848, Jahrhunderte sollen ausgestrichen werden. Es ist nur noch der Wahnsinn: *Facta infecta facere velle*, Geschehenes ungeschehen machen zu wollen, der bei uns regiert und herrscht. Mein Abscheu, mein Grausen vor diesen Zuständen, vor diesen erbärmlichen Persönlichkeiten, ist grenzenlos. Wer weiss also was geschieht, ob ich Dich doch nicht selbst dieses Jahr in Amerika sehe? Lebe wohl und grüsse herzlich Deine Frau und Freund Kaufmann von Deinem

Lud. Feuerbach.

---

216. Von E. G. v. Herder.

Erlangen, den 15. März 1852.

Geliebter Freund! Wo böte der scheussliche Zustand, worin sich die arme Menschheit in Deutschland und ganz Europa gegenwärtig befindet, auch nur einen Ast, der sicher genug wäre, um sich daran aufrichten zu können — der leidige Trost der Doctrinären, dass das Elend bald seinen äussersten Grad erreicht haben werde, von dem an der Pendelschwung seinen Rücklauf nehmen müsste, dieser Gemeinplatz

ist ebenso unwahr, als armselig. Denn bis zu welchem Ungrunde der Erschlaffung und Verthierung die Völker versinken können, lehrt nur zu allseitig und allzeitig die Geschichte!

Bei der mir bewussten Uebereinstimmung unserer Ansichten über diesen Punkt war mir daher die mir vor einigen Wochen in Nürnberg zugekommene Nachricht, dass Du beschlossen habest, nach Amerika zu gehen und dass dieses schon im Laufe dieses Sommers ausgeführt werde, — nichts weniger als befremdend; denn Du magst die Kujonade, mit der man Dich allseitig verfolgt, dicksatt genug bekommen haben, und da Du das von der Natur Dir verliehene grosse Pfund nicht vergraben, noch weniger versauern lassen darfst, da Dir der deutsche Boden Deine Wirksamkeit verwehrt, so bleibt Dir wohl nichts anderes übrig, als den deutschen Staub von den Füssen zu schütteln, auf so wenig Befriedigung Du auch in dem mehrseitig bornirten Yankeelande wenigstens anfangs wirst rechnen dürfen, und so schmerzlich Dir selbst die Trennung fallen mag.

Mein Egoismus hat indessen nicht ohne Befriedigung aus Deinem Briefe entnommen, dass Deine Reise nach Amerika noch nicht so fest und nahe zu stehen scheint, als man mir gesagt hatte, und das nehme ich dankbar an. Denn für mich hier Zurückbleibenmüssenden wird der Verlust Deines, wenn auch leider noch zu selten genossenen Umganges eine schmerzliche Wunde zurücklassen. Solange es uns daher noch vergönnt ist, einander zu erreichen, sollten wir umsomehr auf — sei es noch so kurze — Zusammenkünfte denken. Zu dem Denkmal, welches Du Deinem edlen Vater gesetzt hast, bringe ich Dir meinen freudigsten Glückwunsch. Das gegenwärtige Erscheinen dieses Denkmals erachte ich in hohem Grade zeitgemäss; denn wohl keine Zeit, als die jetzige schauervolle, hat es mehr bedurft, dass ihr der Spiegel eines für Recht, Wahrheit und Freiheit so hochglühenden, gediegenen Geistes, wie Deines grossen Vaters, vorgehalten werde. Mit Dank zur Vorsehung denke ich an das Jahr 1813 zurück, wo ich das Glück hatte, öfters mit Deinem Vater bei Jacobi zusammenzusein und mich an seinem Glühen für Deutschlands Freiheit zu erheben. Mit grosser Begierde sehe ich Deiner Schrift entgegen. Dass Du eine Stelle in der Vorrede zu meinem Opus, das so schmählich *fiasco* gemacht hat, für würdig gefunden hast, Dich darauf zu beziehen,* freut mich ungemein, und ich fühle mich hochgeehrt, dass Du mich öffentlich als Deinen Freund aufführst. Ich weiss in der Welt keinen lebenden Mann, auf dessen Freundschaft ich stolzer wäre, als auf die Deinige, mein lieber Ludwig. Sei treulich umarmt von Deinem Herder.

---

* Im Vorwort zu dem oben gedachten Werk, S. XXVIII, bezieht sich Feuerbach auf E. G. v. Herders „Lebensbild" seines Vaters, 1846/47 in Erlangen erschienen.

217. An J. Schibich.

Bruckberg, den 22. März 1852.

Mein lieber Schibich! Endlich bin ich dazu gekommen, einige Kardinalpunkte religionsphilosophisch durchzuführen, wenigstens so weit zu treiben, als es meine beschränkten pecuniären und litterärischen Mittel erlauben. Diese Arbeit erfordert nicht nur philosophische, sondern auch philologische Thätigkeit. Man muss das Orginal selbst lesen, und zu diesem Zwecke es nicht verschmähen, sein Leben von Vorne, d. h. von der Schule — Leben und Lernen ist ja bei uns eins — wieder anzufangen. Du bist Erde und sollst zur Erde werden, heisst der Fluch des Alten Testaments. Du bist Bücherstaub und sollst wieder zu Schulstaub werden, heisst der Fluch des Neuen Testaments.

Doch ich tröste mich damit, dass ich mit diesem Staube nur den Boden dünge, aus dem einst Blumen und Früchte des Lebens spriessen.

Gegenwärtig bin ich über der Homerischen Theologie, um zu beweisen, dass schon der blinde Homer vollständig, nur poetisch es ausgesprochen hat, dass das Geheimniss der Theologie die Anthropologie ist. In dieser meiner Rückkehr zur Kindheit der Menschheit und meiner eigenen haben Sie einen zureichenden Grund von meiner Brieffaulheit, und zugleich ein Bild von mir, vielleicht ein richtigeres als Sie von Wien mitgenommen haben. Denn in den Urstätten der Anthropologie, der Iliade und Odyssee, sieht man nicht nur den polemischen Ares brüllen, sondern auch Helden schluchzen und seufzen.

Gleichwohl kann ich Ihnen nicht die fleischliche Ansicht von mir erlassen, wenn Sie es zu einer richtigen Einsicht in mich und meine Philosophie bringen wollen; denn erst dann werden Sie sich überzeugen, welch' ein unendlicher Unterschied ist zwischen dem gemalten oder gedachten und dem wirklichen Feuerbach, aber zugleich auch überzeugen, dass an mir nichts zu sehen ist, was nicht an jedem Anderen, wenn man ihn nur seiner, sei's nun weltlichen oder geistlichen Montur und Dressur entkleidet.

Von der sog. philosophischen Litteratur nehme ich gar keine Notiz. Was mir von dieser noch unter die Hände gekommen, ist unter dem L . . . .

Von Daumer weiss ich gar nichts, von Vischer auch nichts; von Bayrhoffer nur dass er in Wisconsin Farmer und neulich das Malheur gehabt hat, dass ihm seine Kuh davon gelaufen; von meinem Bruder, dass er sich mit den Sprichwörtern, hauptsächlich Europas, beschäftigt, was er übrigens schon seit mehreren Jahren treibt. Sie sehen, ich weiss nicht viel mehr als Sie, ob ich gleich Theoretiker bin und Sie Praktiker sind.

Sie wollen sich auch activ betheiligen, und ich wünschte, Sie könnten es. Aber lohnt es sich der Mühe, jetzt wenigstens, auch nur noch ein vernünftiges Wort zu sprechen? Ist es nicht Weisheit zu schweigen,

wo die Thorheit, wenn auch im Gewande jesuitischer Verschmitztheit, das grosse Wort führt?

Lassen Sie getrost der Zeit den Glauben, dass nun auf einmal auf allerhöchsten Befehl der menschliche Geist still steht; lassen Sie nur darüber nicht Ihre eigene Mühle ins Stocken gerathen!

Leben Sie wohl! F.

---

218. An F. W. Heidenreich in Ansbach.

Bruckberg, 25. Mai 1852.

Lieber Heidenreich! Hier erhältst Du Moleschotts Schriften. „Die Physiologie des Stoffwechsels" wird natürlich vor allem Deine Augen auf sich ziehen. Lass Dich aber nicht abhalten durch den Titel „für das Volk", und durch den ungeschickten, weniger erleichternden als verwirrenden Gebrauch einiger deutscher Wörter statt der chemischen Kunstausdrücke, auch in die Lehre der „Nahrungsmittel" Deine Blicke hineinzuwerfen. Es wäre mir sehr lieb, Dein Urtheil zu vernehmen. Moleschott ist sehr häufig mit Liebig und Mulder im Kampfe, kein Wiederkäuer, sondern selbständiger Forscher und Denker zugleich. Er ist auf diesem Gebiete der einzige (mir bekannte) radicale und principielle Naturforscher. Nur aus diesem Grunde und aus diesem Gesichtspunkte habe ich auch die Anzeige jener Schrift, die gar nichts anderes sein sollte als eine prosaische Satyre auf unsere bisherige Philosophie, übernommen. Um Dir aber eine kurze Uebersicht über Moleschotts Lehre mitzutheilen, aus der Du zugleich ermessen kannst, ob Du diese selbst des weiteren Lesens für werth hältst, lege ich zugleich bei einen, wahrscheinlich für eine Encyklopädie oder Zeitschrift geschriebenen Artikel über diese Lehre, den ich vor Kurzem erst von ihm erhielt, und erst diesen Morgen las. Nur kommen einige selbst mir widerliche Popularisationen und Trivialitäten vor, die Du eben überlesen musst. Die Chemie bleibt ewig, wie die Astronomie, eine unpopuläre Wissenschaft. Die Waffe der Analyse wird durch deutsche Namen den Menschen, die Alles nur *en gros* betrachten, nicht befreundet, nicht näher gelegt. Doch sieh' selbst und lies, oder wirf es weg!

Am Sonntag Morgen bedauerte ich sehr die Einladung Deiner Frau zum Frühstücke auf dem Meinberge nicht angenommen zu haben; aber Mittags bei der schrecklichen Hitze war ich doch sehr froh, dass ich die kühle Nacht zum Nachhausegehen benutzt hatte, so müde ich auch war.

Das Geld bitte ich Dich, bis auf passende Gelegenheit bei Dir noch zu beherbergen. Dein L. Feuerbach.

---

219. Von Jak. Moleschott.

Heidelberg, im Juni 1852.

Hochgeehrter Freund! Endlich bin ich so glücklich, Ihnen meine Arbeit vorlegen zu können, in der ich den Kreislauf des Lebens mit allen seinen Folgen, Gedanken und Willensäusserungen auf naturwissenschaftlichem Boden, für Alle verständlich, zu schildern versucht. Ein Blick auf das Inhaltsverzeichniss wird Ihnen zeigen, wie tief ich mich in ein Feld hineingewagt habe, das eigentlich erst durch Ihre Kritik urbar wird.

Ich bitte Sie nicht um eine Anzeige meines Buches. Sollten Sie sich jedoch angeregt fühlen, irgendwo ein öffentliches Wort darüber zu sagen, so bitte ich, mir das Organ, welches Sie dazu wählen, zu bezeichnen, damit ich die Anerbietungen minder Befugter mit der Hinweisung auf das von Ihnen zu Erwartende beantworten kann. An stürmischem Tadel wird es nicht fehlen, und Herr Rudolf Wagner* nebst Freunden haben dafür gesorgt, dass mich beim Schreiben der Gedanke nicht verliess, dass Lautreden noththut. Ihr herzlich ergebener

Jak. Moleschott.

---

220. An F. W. Heidenreich.

Bruckberg, den 24. Juni 1852.

Lieber Heidenreich! Ich bedauere, dass Du eine goldene Morgenstunde für mich verwandt hast und zwar zur Widerlegung einer Annahme, die mir nie in den Sinn gekommen ist, da es ja gerade Deine *differentia specifica*, um diesen scholastischen Terminus zu gebrauchen, dass Du die Medicin, wenigstens theoretisch, auf die Physik und Chemie gründest, und die Lehre der Nahrungsmittel von Moleschott dem Materiale nach nichts anderes enthält, als die Resultate der neuen Chemie über diesen Gegenstand. Für mich, der ich in der organischen Chemie bis auf Moleschott ein Ignorant gewesen bin, war auch seinem Stoffe nach das Buch eine Novität; aber obgleich der Mensch das für ihn Wichtige nur zu leicht und gerne zu einer Wichtigkeit auch für Andere macht, so ist es mir doch nie im Traume eingefallen, Dir, den ich noch aus unseren alten geologischen Zeiten her als einen fixen Chemiker kenne, Dir, dem Verfasser der „medicinischen Physik", meine eigene Unwissenheit aufzubürden, auch nur eine irgendwie wichtige chemische Thatsache als Dir unbekannt anzunehmen. Aber diese Thatsachen hat doch Moleschott so zusammen- und dargestellt, dass die Schrift, obgleich eine rein empirische, doch zugleich eine Schrift von echt philosophischer

* Geb. 1805 zu Bayreuth, gest. 1864 zu Göttingen, wo er längere Zeit als Physiolog nicht ohne Verdienst gewirkt, jedoch mit dem speciellen Bemühen, die Ergebnisse der Naturforschung den biblischen Anschauungen von der Natur und ihrem Wesen anzupassen. Dafür wurde er von C. Vogt, „Köhlerglaube und Wissenschaft", heftig und mit Erfolg befehdet.

Bedeutung ist. Du wirst Dich erinnern, wie Du mir selbst eine ärztliche Recension vorgelesen, die ein durchaus absprechendes Urtheil über die Schrift als eine pure materialistische enthielt. Und der junge Müller, den ich hier nur als einen Refrain der neuen Prager Schule betrachte und anführe, sprach sich gleichfalls geringschätzig, wenigstens über den praktischen Nutzen der physiologischen Chemie für die Medicin aus. Ich glaube auch in der That, dass zwischen dem Standpunkte des Arztes, der den Organismus als solchen, als lebendiges Wesen vor sich hat, und dem Standpunkte des organischen Chemikers zur Zeit noch eine nothwendige und ungelöste Differenz besteht und so lange bestehen wird, als nicht der Organismus vollständig in die Chemie, oder diese in jenem aufgelöst, kurz der Organismus vollständig erklärt ist. Was ist denn die Nerventhätigkeit und wie verhält sie sich zu dem „Stoffwechsel", der das Leben ausmacht? Darauf finde ich keine Antwort in Moleschott. Aus diesem allgemeinen Gesichtspunkte wünschte ich auch von Dir die Moleschott'sche Schrift gelesen. Doch lassen wir die „Nahrungsmittel". Es freut mich, dass Dir wenigstens die Physiologie des Stoffwechsels gemundet hat, und ich Dir so auch einmal mit etwas Wohlschmeckendem aufgewartet habe. Die Parallelstellen zu Moleschott in Deiner Schrift habe ich nachgelesen.

Sie sagen allerdings dasselbe, nur dass der grosse kritische Zeitraum von 1836—1851, in dem der Menschengeist eine ganz entschiedene Wendung und Schwenkung gemacht, dazwischen liegt.

Doch ich hoffe morgen das Gespräch mündlich fortzusetzen, wenn nicht wieder, wie vergangenen Samstag, der Regen mich an die keupermerglige Scholle fesselt. Dein L. Feuerbach.

---

221. Von Jak. Moleschott.

Heidelberg, den 12. Juli 1852.

Mein lieber, innig hochverehrter Freund! Seit einigen Tagen habe ich Ihr werthvolles, Ihr herrliches Geschenk bis zu Ende genossen, und ich passte nur auf diese Stunde, um Ihnen meinen wärmsten Dank zu sagen.

Ich danke zunächst im Namen des Herzens. Denn wahrlich, es war mir eine Herzensfreude, einen so tiefen Blick werfen zu dürfen in die gemüthlichen Ursachen so gewaltiger geistiger Bewegungen. In diesem Sinne habe ich von den Briefen Ihres vortrefflichen Vaters einen Eindruck genommen, der mir für's Leben bleiben wird, und Sie, mein verehrtester Freund, haben diesem Eindruck durch Ihr Vorwort mit seiner tiefen Wärme und seiner körnigen Schlagfertigkeit einen Grundstein gelegt, der sich selbst zu einem logischen Denkmal erhebt.

Nun aber habe ich Ihnen auch im Namen des Kopfes eine Klarheit zu verdanken über Dinge, die bei mir noch im allertiefsten Dunkel verhüllt lagen. Die Memoiren und Vorträge sind, wie immer die Ar-

beiten eines genialen Kopfes, eines ganzen Mannes, durch die unwiderstehliche Deutlichkeit ausgezeichnet, durch welche sie ungesucht den höchsten Grad von Popularität gewinnen. Ich finde in dem Nachlasse Ihres Vaters alle Materialien zu einer vortrefflichen Rechtslehre für das Volk. Daher verdanke ich Ihrer freundlichen Vermittlung die ersten Aufschlüsse über das concrete Wesen des Rechtes, über die eigenthümlich neuen Gedanken des *Code Napoléon*, über den Unterschied zwischen Recht und Zucht, über das eigentliche Wesen der Polizei — wo sollte ich aufhören?

Zu allem diesen habe ich in dem Werke über Kaspar Hauser die wichtigsten Thatsachen gefunden, mit denen ich zu gehöriger Zeit zu wuchern hoffe, und die ich schon jetzt für meine authropologischen Vorlesungen ausbeuten konnte. Ich kenne Niemanden, der wärmer als Sie die Freude des Lernens verherrlicht hätte. Niemand wird besser als Sie die herzinnige Freude würdigen können, welche Sie durch Ihr Geschenk bereitet haben Ihrem dankbaren Freunde

Jak. Moleschott.

VIII.

Die letzten Jahre auf Bruckberg.

---

222. An Friedrich Kapp.

Bruckberg, 28. Januar 1853.

Lieber theuerer Freund! Ich würde Dir auf Deinen Brief vom 10. December 1852, den ich noch im alten Jahr erhielt, auf der Stelle geantwortet haben, wenn ich nicht erst noch eine für mich höchst wichtige pecuniäre Entscheidung hätte abwarten wollen. Sie ist unterdessen auch wirklich erfolgt, nicht so wie ich befürchtet hatte, aber auch nicht so wie ich gewünscht. Mein Verleger Otto Wigand — um sogleich Dir ein Beispiel zu geben von unserer deutschen Misère, weil dies vollkommen zur Sache, d. h. zum hauptsächlichsten Inhalte dieses Briefes gehört — hat auf das „Leben und Wirken" meines Vaters grosse Hoffnungen gesetzt, deswegen auch grosse Kosten darauf verwandt, es auf's glänzendste ausgestattet, es in allen bedeutenden Zeitungen ankündigen lassen, und gleichwohl mit ihm die schlechtesten Geschäfte, wenigstens bis jetzt gemacht. Im Vertrauen auf seine Berichte — und ich habe keinen Grund dieses ihm zu versagen, denn gegen mich hat er sich stets ehrlich und redlich, wenn auch nicht gerade splendide, was ihm seine Verhältnisse nicht erlauben, bewiesen — habe ich auf einen Theil meines Honorars verzichtet, wenigstens bis auf bessere Zeiten hinausgeschoben.

Was der Grund, wenn auch nicht der einzige — denn schon der hohe Preis bei der allgemeinen Geldnoth ist auch einer — dieses schlechten Erfolgs, davon will ich Dir auch ein Beispiel anführen. Das Appellationsgericht in Eichstädt, ursprünglich das Ansbacher, dessen Vorstand mein Vater war, hat kein Exemplar gekauft, wie mir mein Buchhändler in Ansbach selbst — dieser versorgt auch die Eichstädter mit Büchern — im Vertrauen sagte, weil ich der Herausgeber, ich der verruchte revolutionäre Atheist.

Doch der Grund dieser Misère ist gleichgiltig hier, nicht aber der Effect, denn der ist mit ein Grund, dass ich auf Deine freundschaftliche, höchst verführerische Einladung, nach Newyork zu Dir zu kommen, wenigstens vor der Hand mit Nein antworten muss. Ich habe die letzten Jahre, namentlich das letztverflossene, zum Zweck meiner Arbeit

für alte und neue Bücher so enorme Summen ausgegeben, nicht minder bedeutende Summen der hiesigen Fabrik vorgestreckt, ohne Aussicht, sie wieder zu bekommen, wenn nicht der Tod ihres pecuniären Vampyrs sie endlich aus ihrem Todeskampf erlöst, überdem gerade zu der Zeit, wo die Lebensmittel bei uns einen ungewöhnlich hohen Preis hatten, über ein Jahr lang einen riesengrossen Hofmeister, der sich übrigens in diesem Sommer — auch ein Beispiel von unseren löblichen Zuständen — einer der ersten und freiesten Köpfe der süddeutschen, nach Emancipation von der Kirche strebenden Schullehrer — auf eine schauderhafte Weise in unserer Nähe um das Leben gebracht hat, zu ernähren gehabt; ich habe endlich für meine fast schon zur Jungfrau herangewachsene Tochter, welche sich gegenwärtig mit meiner Frau in Nürnberg befindet und dort, ausser Englisch und anderen Stunden — *horribile dictu* — Confirmationsunterricht — auch wieder ein Beispiel der deutschen Freiheit in religiösen Dingen — für schweres Geld empfängt —: ich habe, sage ich, dieses Jahr so grosse Ausgaben, dass ich auf Befriedigung der kleinsten, bescheidensten Wünsche, wie viel mehr meines höchsten Wunsches, Amerika aus eigener Anschauung kennen zu lernen, verzichten muss. Und damit wird es nicht anders, so lange als meine Finanzen sich nicht verbessert haben. Leider ist bei der gegenwärtigen Lage der Dinge, bei dem gegenwärtigen Geist wenig Aussicht auf ihre Verbesserung. Wenige nur lesen meine Schriften. Was ist da zu erwarten? Aber gleichwohl werde ich bis zu meinem letzten Athemzuge das antitheistische, antipfäffische, antichristliche Princip in unermüdlicher Weise der Welt einbläuen. Dies könnte ich vielleicht auch in Amerika, vielleicht dort mit freierem, heiterem Sinn. Denn ich muss gestehen, dass der Druck der Zeit mit Centnerschwere wie ein Grabstein stets auf meinem Herzen liegt; — ich könnte es aber doch nur, wenn ich dort hätte, was ich hier auch nicht habe: *money*.

Die glücklichen Amerikaner, bei denen *time money* ist! Wie zeitgeizig bin ich, und doch habe ich es zu Nichts gebracht! Kein Wunder freilich, da nach dem deutschen Idealismus, der uns noch tief im Fleische steckt, die Zeit ja nichts Reelles ist! — glückliche Amerikaner! Du wirst lächeln über dieses, wenn auch selbst nur ironisch gemeinte Beiwort. Glaube mir, ich mache mir keine Illusionen über Amerika, höchstens über das physische, aber nicht das moralische, das menschliche. Und hätte ich Illusionen, wahrlich Ihr in Eueren atlantischen Studien* könntet und würdet sie mir vollends austreiben. Eines jedoch steht fest —, und dieses ist das endgiltig Entscheidende

---

* Atlantische Studien, von Deutschen in Amerika, in Göttingen seit 1853, acht Bände, bei G. H. Wigand erschienen, mit der speciellen Aufgabe die landläufigen Vorstellungen über die Vortrefflichkeit dortiger Zustände gründlich zu berichtigen. Eine grosse Zahl dieser Aufsätze hat Friedr. Kapp zum Verfasser. Die wichtigeren darunter gelangten späterhin, um mehrere von Belang bereichert, zum Wiederabdruck in Kapps zweibändigem Werk: Aus und über Amerika, Thatsachen und Erlebnisse, Berlin 1876.

bei der Auswanderung: die immer mehr bei uns sowohl qualitativ wie quantitativ zunehmende Noth. In Amerika ist das Elend die Schuld des Menschen, ihrer Unfähigkeit, Einseitigkeit, Dummheit und so fort, namentlich des Deutschen —, bei uns der Verhältnisse, des Terrains, der räumlichen Schranken, in welche die Menschen wie Häringe auf einander gepresst sind. Amerika hat wenigstens unbedingt und unmittelbar eine physische Zukunft vor sich; unsere Zukunft ist aber, selbst in Betreff der nothwendigsten Lebensbedingungen, wenn wir auch nicht an ihr verzweifeln sollen, wenigstens eine problematische, dubiöse, von unzähligen, noch nicht gegebenen Vorbedingungen abhängige. Aber soviel ist gewiss: unsere nächste Zukunft, sie falle nun roth oder anders aus, vermehrt nur unser Elend. Der Gedanke an dieses uns bevorstehende Elend ist es auch, der mich oft ganz unwillkürlich ergreift und gewaltsam, trotz aller Gegengründe, über den Ocean hinüberzieht. Darum — wer weiss, was noch geschieht.

Ich halte es wenigstens für besser an einem acuten Uebel in Amerika zu enden, als an einem chronischen in Deutschland zu verschmachten, um etwa aus Patriotismus einem zukünftigen Gervinus Stoff zu Betrachtungen über das Schicksal der freien, selbständigen Geister in Deutschland zu liefern.* Zunächst durch meine Arbeit gebunden, bin ich, wie vorhin erwähnt, auch finanziell an einer Fahrt nach Amerika behindert. So stelle ich Dir das Bild eines vollkommenen Deutschen oder selbst Europäers vor die Augen: er will immer weiter und bleibt doch immer auf dem alten Fleck. Nur aus Mangel an Thatkraft? Vielleicht doch auch aus festem, beharrlichem, endlich — wenn auch in weiter Ferne — seines Erfolges gewissem Willen. Ich verzweifle nicht an einer, wenn auch späten, besseren Zukunft Deutschlands und Europas. Aber ebensowenig verzweifle ich an der auch moralisch besseren Zukunft Amerikas. Ich müsste sonst an dem Princip der Freiheit verzweifeln. Doch ich will das Thema lassen. Es steht mir nicht an, Dir, dem Amerikaner gegenüber, mich über Amerika zu expectoriren oder gar in apriorische Constructionen mich einzulassen, von denen ich selbst kein Freund bin, am wenigsten bei einem Gegenstande wie Amerika, der so wenige oder vielleicht gar keine Analogien mit der Vergangenheit hat.

So viel ich über Amerika gelesen, so weiss ich doch am wenigsten über die dortigen sogenannten Universitäten. Wie sieht es denn da für Deutsche aus? Du sprichst in Deinem Brief von Vorlesungen. Du meinst wahrscheinlich Vorlesungen für Deutsche? Solche zu halten wäre ich nun allerdings nicht abgeneigt. An Stoff fehlt es mir nicht,

---

* Dürfte sich auf den damals gegen Gervinus angestrengten Pressprocess beziehen, den er sich durch seine Einleitung in die Geschichte des 19. Jahrhunderts zugezogen hatte. Ein Liberaler aus den dreissiger Jahren, war Gervinus von unanfechtbarer monarchischer Gesinnung, was ihn jedoch vor regiererischen Chicanen nicht schützte, als er in jener Schrift den Machthabern Europas ernstliche Wahrheiten wegen ihres nicht immer tadellosen Verhaltens gesagt hatte.

namentlich nach den in den letzten Jahren nach allen Seiten hin aufgehäuften Materialien. Was mir in Heidelberg so sehr das Vorlesen verleidete, war ausser Anderem hauptsächlich das Studentenpublicum, dem gegenüber ich mich unwillkürlich in das alte Docentenwesen versetzt fühlte. So viel ist gewiss: wenn ich mit meiner Arbeit fertig sein werde, wenn auch nur mit einem Theile — denn um sie ganz auszuführen, dazu fehlen mir Mittel, grosse Bibliotheken, grosse äussere Bedingungen — so wird, wenn unterdessen nicht eine zeitliche Veränderung vorgegangen sein sollte, eine grosse Localveränderung mir zur Selbsterhaltung nothwendig sein. Und zu einer solchen ist in dem jetzt uniformen und monotonen Europa, zumal für ein so verrufenes und nur tolerirtes Subject wie ich, keine Gelegenheit.

Der Auswanderungstrieb ist bei uns nicht im Abnehmen; im Gegentheil, selbst die jungen Bauernbuben wollen schon hinüberfliegen, ehe sie flügge sind. Ein benachbarter gescheidter Bauer will alle seine fünf Söhne, so wie sie grösser sind, nach Amerika schicken. Das einzige Gespräch in den abgelegensten Bauernwinkeln ist Amerika, das einzige Buch, dass Du zu Deiner Verwunderung in einem Wirthshaus in der Hand eines Bauernknechts oder Herrn siehst, ist ein Buch über Amerika. Ich selbst habe kein anderes Erziehungsprincip als Amerika. . . .

Empfange noch den Dank für Deine Einladung, die mir ein höchst wohlthätiges Zeichen treuer Freundschaft, und die Versicherung, dass ich an Deinem und Deiner Familie Wohlergehen den innigsten Antheil nehme, und diesen Dir noch persönlich bezeugen zu können hoffe. Mit dieser Hoffnung Dein L. Feuerbach.

---

223. Von J. Schibich.

Lechwiz in Mähren, den 6. März 1853.

Ich kam auf meiner Rückreise aus Ungarn in Wien an. Nachdem ich mich von dem Reiseschmutz gereinigt und umgekleidet hatte, miethete ich mir am Kohlmarkt gegenüber vom Mandarin, einen Comfortable, und trat so eine Entdeckungsreise an. Zuerst begab ich mich in die „Akademie der bildenden Künste“ und fragte dort nach der Adresse des Herrn Professors Rahl, und erhielt zum Unglück, wie sich bald ergab, eine falsche und wieder eine falsche, und so fort, bis ich nach zweistündigem Herumfahren vor einem Hause in der Feldgasse halten liess. Dort erfuhr ich von einem kleinen Manne mit ungeheuer langem Barte — dem Famulus Rahl's —, dass Letzterer nicht zu Hause sei und erst spät Abends kommen dürfte. Meine Betrübniss war grenzenlos! Ich ersuchte den Diener, mir ein Stück Papier zu geben, worauf ich einige Zeilen — die Ursache meines Kommens und das Leid bei meinem Gehen enthaltend — an Rahl schrieb, und während ich den offenen Zettel dem Diener übergab, verdollmetschte ich ihm

einen dort gebrauchten Ausdruck: „mein theurer, lieber, guter Ludwig“ damit, dass ich sagte, es betreffe dies den grössten Philosophen, Feuerbach. „Also Feuerbach wollen Sie sehen? Ich werde Ihnen das Portrait zeigen.“ Ich bat ihn, aber schnell, mich Feuerbach selbst suchen zu lassen; ich habe ihn zwar weder einmal im Bilde noch in Wirklichkeit gesehen, aber ich werde ihn an seinem Kopfe erkennen. — Wir traten in den grossen Saal des Ateliers, es waren nebst anderen Stücken 30 bis 40 Portraits da. — „Der ist's nicht“, sagte ich, — „der auch nicht.“ — „Ach entschuldigen Sie, eben erinnere ich mich, dass ihn drüben die Schule copirt.“ — So war auch dieser Reiz, dieses Seelenvergnügen des Selberfindens verloren. Der Famulus trat bald mit dem Heiligthume ein (— das Wort kommt aus dem Innersten meines Herzens! Wenn's ein Heiligthum giebt, so ist's nur ein solches —) und stellte es auf eine Staffelei. Mein Feuerbach! Wenn ich ein Wort weiter sagen könnte über das, was in diesem Augenblicke in mir war, so wäre dies ein Zeichen, dass ich doch noch Besinnung hatte — aber ich hatte keine! Nur von den ersten Eindrücken ist mir soviel erinnerlich: Die Augen zeigen Spuren eines unendlichen, aber schon überlebten Schmerzes; ich las es denselben ab, dass sie schon Spott, Hohn, Unterdrückung, Verfolgung getroffen, dass sie die finsteren Labyrinthe der Menschengeschichte durchwandelt, dass sie das Elend des Menschengeschlechtes geschaut! Ob sie, ob diese Augen wohl auch schon eine Thräne netzte? — Der ganze Ausdruck des Gesichtes hatte nichts, was man geheimnissvoll nennen könnte, alles ist klar, alles offen — alles licht.

Ich verliess das Haus, sprang in meinen Wagen und fuhr in meine Wohnung, ins Hotel London (dasselbe, wo Blum wohnte und gefangen genommen wurde). Ich war ganz erschöpft; die steyrischen Gebirge hatten mir einen Schnupfen mit einer ganzen Suite angehängt, das Wetter in Wien war trübe und regnerisch, Typhuskranke in jedem Hause; ich war zu sehr aufgeregt von dem Besuche bei Rahl, mir war unheimlich. — Ich liess warm heizen, las Zeitungen, um Feuerbach und Typhus zu vergessen, ass ein Cotelett und trank eine Bouteille Rothwein auf meinem Zimmer und ging zu Bette. Am folgenden Tage trat ich die Reise nach Znaim an. Von Znaim kam ich hieher nach Lechwiz und hoffte eine Antwort auf meinen Brief aus der letzten Hälfte des Decembers hier zu finden. — Ich fand sie nicht, ward traurig — und schrieb diese Zeilen! Küsse Sie und die Ihrigen herzlichst. —

J. Schibich.

---

224. An Friedrich Kapp.

Bruckberg, den 31. März 1853.

— — — Die Fortsetzung von Euerer Zeitschrift über Amerika habe ich leider noch nicht gelesen. Da ich das „Westland“ nicht abbestellt, so war es für mich allein zu kostspielig, zwei Blätter über

Amerika zu halten. Wie es scheint, ist aber jenes eingegangen, denn ich habe in diesem Jahre noch kein neues Heft erhalten; ist dieses der Fall, worüber ich mir nächstens, so wie ich nach Ansbach komme, Gewissheit verschaffen werde, so kann ich mein Gelüste nach den Atlantischen Studien befriedigen, ohne Verweise und Vorwürfe von meinem Gewissen, d. h. meinem Geldbeutel befürchten zu müssen. Die Augsburger Allgem. Zeitung hat unterdess auch ihren Schleim in einem lächerlich hyperpolitischen Artikel, in dem sie die Nothwendigkeit der Sonntagsfeier, der Bibelgläubigkeit, der Christlichkeit für die demokratische Freiheit Amerikas bewies, über Euere Studien ausgegossen und den Auszügen aus den amerikanischen Zeitungen Nachlässigkeit in der Uebersetzung, den selbständigen Artikeln, mit Ausnahme der Deinigen namentlich des über den amerikanischen Humbug, Mangel an gutem Stil vorgeworfen. Ich habe aber davon nichts gemerkt. Freilich ist mein *Gusto* ein ganz anderer als der der Allgemeinen mit ihren blasirten *Haut-goût*-Stilisten.

Mir ist nichts aufgefallen als Deine Vergleichung Amerikas und Europas hinsichtlich des Geistes, d. h. der Religion. Dass es damit in Amerika so ist, wie Du es schilderst,* finde ich natürlich, denn die materiellen Interessen gehen den geistigen der Zeit noch voraus. Dass es aber bei uns so ist, wie es ist, finde ich unnatürlich. Denn was ist unnatürlicher als ein freier Geist in einem Sklavenkörper? Dass freie Schriften bei uns in Hülle und Fülle erscheinen oder erschienen sind, gereicht allerdings unserem Geiste, aber nichts weniger als unseren Regierungen und Zuständen zur Ehre. Wir haben eine selbständige Bücherwelt, um die sich unsere despotischen Regierungen so lange nicht kümmern, als Etwas auf dem Papier bleibt. Ist Strauss in Europa, ja selbst in dem deutschredenden und -denkenden Schweizerland nicht vom Katheder heruntergepöbelt worden? Darf man bei uns lehren, was man schreibt? Sind nicht alle radicalen Freigeister obscure Privatleute? Und wie sah es nicht trotz seiner Lessing, Herder, Lichtenberg noch vor 60—70 Jahren in Deutschland aus? Da konnte man, wenn man nur eine Stelle im alten Testament anders erklärte und übersetzte als die Orthodoxie, sogar ins Gefängniss kommen, wie es einem Gelehrten in Mainz widerfuhr. Und wahrlich! auch jetzt noch giebt es genug Märtyrer der deutschen Denk- und Schreibfreiheit. Noch kürzlich wurde hier der Präsident des Oberconsistoriums, religiös und politisch zu den Gothanern gehörig, wegen seiner zu grossen Freisinnigkeit — stehen Dir nicht vor so erschrecklicher Lächerlichkeit die Haare zu Berge? — pensionirt und an seinen Posten, zu dem sonst stets ein Jurist erwählt wurde, einst auch mein Vater sogar bestimmt war, ein Theologe, und zwar von der widerlichsten und obscurantesten Sorte, von der Erlanger Schule oder Pfütze ernannt. So sieht es bei

* Fr. Kapp hatte es ganz besonders auf Blosslegen des dortigen Pharisäerthums und den religiösen Humbug abgesehen. Die wichtigsten der hierher gehörenden Mittheilungen finden sich S. 193 ff. in „L. Feuerbach, sein Wirken und seine Zeitgenossen“ angeführt.

uns aus. Wahrlich, wenn es so fortgeht, dann ist nicht nur Amerika, dann ist die ganze Menschheit, die ganze Geschichte, die Vernunft und Wissenschaft selbst ein Humbug des Teufels.

Preise Dich glücklich, dass Du in Amerika bist. Was sind die amerikanischen Klopfgeister gegen die Geister, die bei uns nicht auf Tischen und Bänken, sondern Kathedern, Präsidentenstühlen und Königsthronen pochen? — Ich glaube, Du bist in dieser Beziehung ungerecht gegen Amerika, stellst Forderungen an dasselbe, die jetzt noch vorzeitig sind, Forderungen, die zu erfüllen vielleicht eben die Aufgabe der deutschen Einwanderung ist. Doch so ist es: Ihr in Amerika fühlt die dortigen Schattenseiten und seht nur die Lichtseiten Europas, wir umgekehrt. Doch ich will Dich nicht mit „deutscher Philosophie" länger belästigen. Lebe wohl! Herzlich Dein L. F.

---

225. An Dr. Julius Duboc.

Bruckberg, den 20 Mai 1853.

Verehrter Herr! Der Gegenstand, den Sie in Ihrem mir trotz seiner irrigen Ortsbezeichnung richtig und rechtzeitig zugekommenen Briefe zur Sprache bringen — ein Gegenstand, der mir nicht nur als Denker und Mensch überhaupt, sondern auch insbesondere als Sohn eines Hauptcriminalisten, dessen sämmtlicher gedruckter und schriftlicher Nachlass in meinen Händen ist, unendlich nahe liegt — würde längst von mir zum Gegenstande einer selbständigen Abhandlung gemacht worden sein, wenn ich Zeit und Raum dafür gefunden hätte. Aber seit mehreren Jahren beschäftigt mich, wenn auch nicht gerade eine förmliche Religionsgeschichte, doch eine religionsgeschichtliche Darstellung und Durchführung einiger im Wesen der natürlichen und christlichen Religion ausgesprochenen Gedanken, welche alle meine Zeit und Kraft in Anspruch nimmt, so dass ich alles Andere, was sich nicht unmittelbar auf diese Arbeit bezieht, nicht nur äusserlich, sondern auch in meinem Kopfe bei Seite legen muss. Gleichwohl ist aber dieser Gegenstand nicht nur indirect und implicite, sondern auch ausdrücklich bei verschiedenen Gelegenheiten von mir bedacht und besprochen worden, ausser in den Schriften, die Sie kennen besonders, obwohl kurz, in meinen Gedanken über Tod und Unsterblichkeit, in der letzten Abhandlung vom Jahre 1846. Desgleichen, wenn auch nicht namentlich, doch dem Wesen nach, in meinen Aphorismen wider den Dualismus des Leibes und der Seele, im II. Bande meiner Gesammtschriften. Der Punkt, den Sie in dieser Frage besonders hervorheben, scheint mir übrigens erhebliche Schwierigkeiten nicht darzubieten. Ich erinnere an ein berühmtes Beispiel aus der Geschichte der Philosophie, nämlich an den Magnet, der, wenn er Bewusstsein oder Gefühl hätte, auch glauben würde, dass er von selbst oder mit Freiheit sich stets nach dem Norden richte, weil diese Richtung eben seiner

Natur entspricht, er keine derselben entgegengesetzte Richtung oder Neigung habe, also sich nicht genöthigt oder gezwungen fühle. Der Mensch fühlt sich frei, weil jede Bestimmung, die ihn zu dieser oder jener Handlung, dieser oder jener Unterlassung bewegt, selbst eine durch seine individuelle Natur bestimmte ist.

Der letzte Punkt in der Reihe der auf mich einwirkenden Ursachen ist doch offenbar der Punkt meiner Erzeugung und Geburt. Ich bin dieser Mensch nur als erzeugt von diesen Eltern, in dieser Zeit, an diesem Orte u. s. w. Ich wäre ein ganz Anderer, von anderen Eltern, unter anderen Umständen u. s. w. erzeugt. Ich bin mit Nothwendigkeit so, wie und der ich eben bin. Aber diese Nothwendigkeit ist ja Eins mit mir selbst, meiner Individualität, meinem Wesen, folglich für mein Gefühl Freiheit; denn nur das von mir Unterschiedene, vielmehr das mir Widersprechende, das mich Beeinträchtigende giebt mir das Gefühl der Unfreiheit. So fühlen wir uns unfrei in einer Gesellschaft, die unserem Wesen, unseren Neigungen, Gewohnheiten u. s. w. widerspricht, in der wir uns in einem fremdartigen Elemente befinden, in der uns folglich nicht wohl ist. Freiheit ist die Heimat des Menschen, oder richtiger umgekehrt: die Heimat des Menschen ist seine Freiheit; da, wo ich zu Hause bin, eigentlich und bildlich, da bin und fühle ich mich frei. Nun sind aber die Bestimmungen oder Antriebe zu meinen Handlungen, selbst wenn sie in äusseren Ursachen ihren Grund haben, heimische — es ist kein fremdes, anderes Wesen in und bei mir zu Gaste, der Treiber und der Getriebene sind nicht zwei verschiedene Wesen — wie sollte ich mich also unfrei fühlen? Wenn ich in der Wahl oder Collision zwischen zwei Dingen mich befinde, ich zuerst schwanke, welches von beiden ich ergreifen soll, so werde ich mich schliesslich doch immer für das entscheiden, was meinen vorherrschenden Neigungen, meinen charakteristischen, mein individuelles Wesen ausmachenden Eigenschaften am meisten entspricht, und folglich mich frei fühlen, obgleich (oder vielmehr vielleicht gerade deswegen weil) ich nothwendig mich so entscheide. Hinterdrein (vielleicht selbst im Moment der Entscheidung) kann ich mir freilich auch einbilden, dass ich anders handeln kann oder anders hätte handeln können, als ich gehandelt habe, und diese Einbildung, diese Vorstellung, dass man das Gegentheil von dem thun könne, was man wirklich und nothwendig thut, ist es auch, worin die gewöhnliche Vorstellung der Freiheit wurzelt. Das wirkliche Gefühl der Freiheit ist nichts Anderes als das Gefühl der Gesundheit, des Wohlseins, d. h. der Harmonie irgend einer Bestimmung, Handlung, Entscheidung oder Zustandes mit meinem individuellen Wesen. Bei der Freiheitsfrage muss man vor Allem nicht von dem einseitigen Gesichtspunkte der Moralität oder moralischen Freiheit ausgehen, und ebensowenig die Nothwendigkeit auf eine mechanische, gleichförmige, abstracte reduciren.

Die äusseren Ursachen, denen ich mein Leben und Wesen verdanke, sind meiner Individualität entsprechende; es haben mich nicht andere Menschen überhaupt, sondern diese Menschen, die ich eben des-

wegen als meine Eltern von Anderen unterscheide und bevorzuge, gezeugt; es hat mich nicht die Sonne oder Natur überhaupt, nicht die afrikanische Sonne, sondern die in Deutschland scheinende Sonne, die in Deutschland herrschende Natur, vom ersten Punkte meiner Existenz an umfangen, es sind also nicht despotische, fremdartige, gegen mich feindselige, sondern vertraute, meiner Individualität zusagende, ja mit ihr identische Wesen oder Mächte, die auf mich einwirken. Kurz, das Gefühl der Freiheit, dessen Gegenstand nicht die phantastische Chimäre des Allesthunkönnens, sondern etwas Wirkliches ist, ist nichts Anderes als das Gefühl der Harmonie des Menschen mit der Natur, des Menschen mit dem Menschen, des Menschen mit sich selbst. Frei fühlt sich und ist der Mensch nur da, wo er gern ist und in dem, was er gern thut. Dieses Thun, dieses Sein ist freies, weil mit meinem Wesen harmonisches, deswegen aber auch innerlich nothwendiges. Nichts ist trüglicher und willkürlicher als die Auslegung der Menschen von ihren Gefühlen! Und wie Vieles bilden sie sich ein zu fühlen, was sie nicht fühlen, gar nicht fühlen können. Wer die Unsterblichkeit glaubt, fühlt sie. Aber wer kann wirklich fühlen, was gar nicht oder wenigstens noch nicht ist? — Entschuldigen Sie diese wenigen und ungenügenden Zeilen mit meiner Arbeit. Ergebenst Ihr L. Feuerbach.

---

226. An E. G. v. Herder in Erlangen.

Nürnberg, den 1. Juni 1853.

Theuerer Freund! . . . Ich hoffte gestern, heute vielleicht im Stande zu sein, nach Erlangen zu fahren, um Deinen siebenzigjährigen Geburtstag in Person mitzufeiern. Allein meine Hoffnung erfüllte sich nicht. Mein Katarrh ist im Gegentheil nur noch schlimmer geworden, so dass ich heute gar nicht ausgehen will. So sehe ich mich denn genöthigt, Dir, statt aus einem fröhlichen und geselligen Glas Wein, aus dem tristen, misanthropischen Tintenfass meine Glückwünsche darzubringen.

So wie sich mein Katarrh gebessert hat, gehe ich nach Bruckberg, um mein Lorchen in der Periode der Wiedergenesung und Auferstehung vom Bette mit überwachen zu können. Bei meiner Rückkunft hoffe ich Dich hier oder in Erlangen wiederzusehen. Dann werde ich Dir auch die Geschichte des englischen Deismus* zurückgeben, die ich bereits hier durchgelesen und als ein sehr gutes und interessantes Buch befunden habe, für dessen Mittheilung ich Dir innigst verbunden bin.

Mit der Bitte, mich Deiner verehrten Fräulein Schwägerin, und Fräulein Adele** zu empfehlen von Herzen Dein L. Feuerbach.

---

* Von G. V. Lechler, freisinniger protestant. Kirchenhistoriker. Das im Brief angegebene Buch ist schon 1841 erschienen.

** Herders Tochter, bald darauf nach Rheinbayern an einen Dr. Kuby verheirathet.

227. An Dr. Julius Duboc.

Bruckberg, den 23. Juni 1853.

Verehrter Herr! Unangenehme Vorfälle haben mich 14 Tage lang nicht nur von meiner Arbeit, sondern auch von meiner hiesigen Wohnstätte entfernt gehalten und nöthigen mich, nächstens wieder auf einige Tage mich von hier zu entfernen, so dass ich erst bei meiner Rückkehr meine Arbeit wieder vornehmen kann und mittlerweile Zeit zur Fortsetzung des mit Ihnen begonnenen Themas habe. — Die Nothwendigkeit erstreckt sich nur auf das Nothwendige, Wesentliche, Hauptsächliche, nicht auf das Gleichgiltige, Unwesentliche, Zufällige. Ich wähle zum Beispiel die niedrigste, alltäglichste Nothwendigkeit, die Nothwendigkeit der Nahrung. Diese Nothwendigkeit erstreckt sich nur auf die Speise überhaupt, aber nicht gerade diese oder jene Speise, so lange ich wenigstens gesund bin; aber die Gesundheit ist doch offenbar der normale Gesichtspunkt, von dem man überall ausgehen muss. Ob diese oder jene Speise, ist mir gleichgiltig, ich verlange nichts weiter als die generelle Eigenschaft, dass sie für den Gaumen und Magen eines Culturmenschen geniessbar ist. Wenn mir in einer Restauration die Speisekarte gereicht wird, so werde ich mir allerdings die Speise auswählen, die mir am liebsten ist; ist diese aber bereits vergriffen, so werde ich mir über den Verlust kein graues Haar wachsen lassen, sondern irgend ein anderes Gericht auswählen. Wer sich so zur Speise verhält, ist frei, wenigstens in dieser Beziehung. Wer aber nur auf gewisse ausgesuchte Speisen versessen ist, wer ausser sich und unglücklich ist, wenn er diese nicht hat, wer dieser einseitigen Richtung und Neigung sein Vermögen, seine Gesundheit, seinen Verstand u. s. w. aufopfert, der ist unfrei, aber fühlt sich unfrei nur so lange noch andere Neigungen und Interessen in ihm rege sind und, wenn auch erfolglos, gegen die Herrschsucht seines Leckermaules sich auflehnen. Wenn aber wirklich der Fress- oder Sauftrieb zur „charakteristischen, sein individuelles Wesen ausmachenden Eigenschaft“ eines Menschen geworden ist, dann zweifle ich, dass er sich als „Sklave“ seiner Leidenschaft „fühlt“, dann behaupte ich vielmehr, dass er sich nur frei fühlt, wenn er frisst und säuft, unfrei und unglücklich, wenn er Nichts zum Fressen und Saufen hat. Ein Mensch, dessen Wesen wirklich im Saufen aufgeht, dessen wesentliches Prädicat: der Säufer ist, hat auch längst seine Vernunft versoffen — er ist bei sich, bei Geist, bei Kraft und Leben nur beim Trunk — er kann nicht sein ohne zu trinken — er ist „*toujours* besoffen“. So gestand ein Wüstling und Liebling Karl's II. von England auf seinem Todtenbette, dass er fünf Jahre lang *toujours* besoffen gewesen sei. Es ist nicht selten, dass Menschen eine mit ihrem übrigen Wesen gar nicht zusammenstimmende Neigung zu einem Laster haben, von der sie sich eben deswegen als Sklaven fühlen, weil sie sich mit ihrem sonstigen Wesen, ihren anderen Neigungen und Trieben im Widerspruche fühlen. Solche sind aber auch, wenn auch nicht von Grund aus zu heilen, doch zu mässigen, wenn zur gehörigen Zeit die

richtigen Heilmittel angewendet werden; denn die Lehre von der menschlichen Freiheit gehört zur Arzeneimittellehre. Der wahre Sklave dagegen fühlt sich nicht als Sklave, wie im Politischen so im Moralischen.

5. Juli.

Diese schon vor einigen Tagen hingeworfenen, aber durch meine abermalige Entfernung unterbrochenen, dann aus Missfallen an dem Niedergeschriebenen und der Ueberzeugung, dass solche Gegenstände sich nicht für Briefe eignen, *ad acta* gelegten Zeilen schicke ich Ihnen nun doch, um Ihnen wenigstens meinen guten Willen zu zeigen. Ich füge denselben nur noch den Satz bei: wer sich als Sklave fühlt, fühlt sich unglücklich, ärgert, empört sich über seine Herrschaft, bestrebt sich das lästige Joch abzuschütteln und beweist eben durch diesen Widerwillen, dieses revolutionäre Bestreben, dass diese oder jene Neigung oder Leidenschaft nicht seine charakteristische oder wesentliche, mit ihm in Eins verschmolzene Eigenschaft ist. Ich überlasse die Folgerungen daraus und Ergänzungen, vielleicht auch Berichtigungen dazu Ihrem eigenen Verstande. Ergebenst Ihr L. Feuerbach.

---

228. An Dr. Jul. Duboc.

Bruckberg, den 22. Juli 1853.

Verehrter Herr! Erst gestern und nach langen und verschiedenartigen Unterbrechungen zum Gegenstand meiner Arbeit zurückgekehrt, und von der bei mir so äusserst seltenen und schnell vergehenden Lust zur eigentlichen schriftstellerischen Behandlung eines Themas ergriffen, beschränke ich mich, um diesen günstigen Moment nicht zu verlieren und doch zugleich Sie nicht lange warten zu lassen, auf eine kurze Erwiderung der Hauptpunkte Ihres Briefes. Ich bemerke zunächst, dass Ihre Ausstellung an dem von mir gebrauchten Beispiele mit dem Säufer richtig ist, dass ich dasselbe nicht unverkrüppelt und unbeschädiget aus dem Kopfe auf's Papier gebracht habe, dass aber meine Beschränkung der Nothwendigkeit auf das Wesentliche keineswegs im Widerspruche mit meinem früheren Briefe steht, weil, wenn wir auch Alles aus Nothwendigkeit thun, wir doch nicht Alles mit gleicher Nothwendigkeit thun, dass wir verschiedene Grade der Nothwendigkeit zu unterscheiden haben — Nothwendigkeit hängt ja mit Noth, Bedürfniss, Verlangen zusammen und Noth bricht Eisen — dass gegen die dringendere Noth, das mir mehr Nothwendige, das minder Nothwendige verschwindet, dass selbst in der äusseren Natur schon die niedere Nothwendigkeit von der stärkeren aufgehoben wird, z. B. von der chemischen Wahlverwandtschaft, von der Adhäsion z. B. des Wassers am Glas, die Nothwendigkeit, mit der es ausserdem mit sich zusammenhängt und sich im Gleichgewichte erhält; dass aber eben in der Unterordnung des im minderen Grade Nothwendigen unter das Nothwendigere und Nothwendigste die Gesundheit, Weisheit und Freiheit

des Menschen besteht. Doch betrachten Sie diese flüchtige Bemerkung als ungeschrieben oder doch, da sie nun einmal geschrieben ist, als nicht nennens- und dankenswerth.

Von der eigentlichen philosophischen Litteratur der Gegenwart, nach der Sie sich erkundigen, nehme ich nur sehr wenig Notiz, weil ich nur wenig Bücher lese, aus denen ich Etwas lerne oder für meine Arbeiten brauche, zu diesen Büchern aber nicht die unserer jetzigen „Philosophie" gehören. Das Beste, was jedoch noch in dieser Litteratur geleistet wird, betrifft die Geschichte der Philosophie. Hierüber, namentlich über die Geschichte der Philosophie seit Kant, sind mehrere Schriften erschienen, so von Chalybäus in Kiel, Fortlage in Jena (erst dieses Jahr, glaub' ich), Schaller, Geschichte der Naturphilosophie, II. Band, worin natürlich aber auch auf das ganze System eines Philosophen Rücksicht genommen wird.

Nun zu Ihrer zweiten Frage . . . . Bruckberg hat allerdings Wirthshäuser, aber das für Sie geeignete Wirthshaus ist allein mein Wohnhaus, wo Sie mir und meiner kleinen, aus meiner Frau und meiner 14 jährigen Tochter bestehenden Familie herzlich willkommen sein werden.

Ergebenst L. Feuerbach.

---

229. Von Jakob Moleschott.

Heidelberg, den 9. October 1853.

Verehrtester Freund! Schon hundertmal habe ich Ihnen aus vollem Herzen gedankt für ihr werthvolles Geschenk, das mich seitdem bereits so oft erbaut hat. Und ich entschuldige mich weiter nicht, dass ich diesem Dankgefühle nicht früher mit der Feder Worte lieh, weil meine Empfindungen und Gedanken Ihnen in diesem Punkte so bekannt sind, dass es keiner Worte bedarf. Nur das Eine kann ich nicht unterdrücken, dass es mich mit rührendem Stolze erfüllt, aus Ihrem Exemplare lernen zu dürfen, und ich spreche das mit freiem Gemüthe aus, weil ich mich fest darauf verlasse, dass Sie sich für den Augenblick keine Verlegenheit durch Ihre Freigebigkeit bereitet haben.

Mit grosser Freude haben wir in jüngster Zeit die Erscheinung des Nachlasses Ihres Bruders* begrüsst. Ich habe sein Leben meiner Frau vorgelesen. So innig und vom reichsten Verständnisse mildè begeistert, und so wahr zugleich, wird selten eine Frau das Leben ihres Mannes geschrieben haben oder schreiben. Wie schön ist die Stelle von der „trotzenden Kraft" und dem „begehrenden Selbstbewusstsein"! S. 2. In den Italienischen Briefen habe ich geschwelgt in der künstlerischen Fülle, mit der sich ein edles Gemüth entfaltet. Warum müssen wir Anderen von ihm so viel, und warum musste er selbst verhältnissmässig so wenig geniessen!

---

* Des kaum zwei Jahre zuvor verstorbenen Professors in Freiburg. Seinen von H. Hettner herausgegebenen Nachlassschriften hatte die Witwe, Henriette Feuerbach, geb. Heidenreich, eine Biographie ihres Gatten beigefügt.

Ich habe die Ferien hier in gedeihlichem Fleisse verlebt, in der Mikroskopie viel Neues gelernt, über Menschenracen studirt, und mich in der Mathematik geübt. Wegen des letzteren Faches muss ich es oft beklagen, dass ich nicht in der Schule die Einsicht besass, die ich jetzt habe. Indess verzweifle ich nicht, wenn ich beharrlich fortfahre, das Ziel zu erreichen, das ich für unerlässlich halte. Ich muss aber mit den Stunden geizen.

Viele Freude macht mir meine Untersuchung über den Einfluss des Lichtes auf den thierischen Organismus, indem sich aus den jetzt vor mir liegenden Zahlen deutlich herausstellt, dass der Einfluss des Lichtes die Menge der ausgeschiedenen Kohlensäure vermehrt.

Wie gerne würde ich einmal in Ihre Werkstatt schauen. Aber auch daran verzweifle ich nicht, wenn auch die nächste Zeit dazu noch so wenig Aussicht bietet. Es werden sich doch einmal die Verhältnisse so gestalten lassen, dass ich eine freie Reise machen kann, und dann geht es auf einmal zu Ihnen, zu Hettner, zu meinem Schwager Ule,* und meine Frau bringe ich dann mit, die sich gewiss mit der Ihrigen und Ihrer Tochter ebenso leicht verständigen wird, als sie sich mit Ihrem Wesen bereits verständigt hat.

Kennen Sie eine Familie Sattler auf der Mainburg bei Schweinfurt? Dort lebt eine Frau, die über 60 Jahre alt ist und selbst auf dem Krankenlager Trost aus Ihren Schriften schöpft. Eine solche Frau lässt auf ihren Mann schliessen. Mit herzlicher Verehrung Ihr

Jak. Moleschott.

---

230. An E. G. v. Herder.

Bruckberg, den 13. Jan. 1854.

Mein lieber hochverehrter Freund! . . . Ich war fortwährend, bin es noch jetzt, so sehr in meine Studien verloren, dass ich nicht einmal die Zeit oder vielmehr die Freiheit und Musse auch nur zu einem Briefe fand. Nur dieses Buch, dachte ich bei mir, musst Du noch fertig machen, dann kannst Du mit gutem Gewissen und gutem Muthe an deinen Herder schreiben. Aber auf dieses Buch folgte sogleich wieder ein anderes dieses, auf das zweite ein drittes, und so unaufhörlich fort bis in die schlechte Hegel'sche „Unendlichkeit". Noch bin ich mitten in dieser schlechten Unendlichkeit, oder, wenn Du lieber willst, in dieser unendlichen Schlechtigkeit; aber es regt sich nun doch bei mir ein ganz anderes Gewissen, als das scientifische oder litterärische — das Gewissen des Menschen, des Freundes, das stärker drückt als die Last unentleerter Folianten . . .

Es ist zwar an sich oder vom astronomischen Standpunkt kein Unterschied zwischen dem alten und neuen Jahre, aber auf unserem

* Otto Ule, geb. 1820 im Nassauischen, gest. 1876 in Halle, von wo aus er als Privatgelehrter durch populärwissenschaftliche Schriften vielfach für Verbreitung naturwissenschaftlicher Kenntnisse gewirkt.

armen menschlichen und bürgerlichen Standpunkt ist es doch ein gewaltiger Unterschied, ob Nr. 53 oder 54 auf unserer Stirn geschrieben steht, namentlich wenn man bereits so weit vorgerückt ist wie Du, verehrter Freund! Ich „gratulire" Niemanden zum neuen Jahre, es würde mir bei jedem Anderen als eine leere Formel erscheinen; aber bei Dir drängt sich mir unwillkürlich und herzlich der Wunsch auf, dass es Dein unverkümmertes Eigenthum werden möge. Namentlich wünsche ich Dir, dass Dir die Trennung von Deinen Kindern* durch erfreuliche Nachrichten von ihnen erleichtert, die Anwesenheit und Gesellschaft aber Deiner verehrten Schwägerin Dir und ihr nicht durch körperliche Leiden verbittert werde. Lebe wohl! Herzlich

Dein L. Feuerbach.

---

231. Von Jakob Moleschott.

Mainz, den 19. März 1854.

Mein hochverehrter Freund! Seit vier Tagen bin ich mit Frau und Kindern in Mainz bei meinen Schwiegereltern, um mich von den übermässigen Anstrengungen des Semesters zu erholen. Jetzt endlich komme ich dazu, den in meinem Herzen niemals veraltenden und deshalb, wie ich hoffe, auch in Ihren Augen nicht verspäteten Dank für Ihr werthvolles Geschenk** abzustatten. Wenn ich Ihre Schriften lese und wieder lese, dann beherrscht mich auch der Gedanke, wie all' das philosophische Geschwätz der Nachkömmlinge einer durch Sie überwundenen Periode so jämmerlich ist, dass man gar keine Lanze mehr dagegen brechen mag. Was ich davon höre und sehe, nöthigt mir immer ein unbehagliches Achselzucken ab. Nach meiner Meinung kann es sich nur noch um geschichtliche Aufgaben handeln, wenn von reiner Philosophie die Rede ist. Am empfindlichsten entbehre ich eine vergleichende Geschichte der Religionen und Philosophien, die sich nicht blos in den Grenzen unserer Cultur bewegt, sondern die Entwicklung aller Rassen umfasst. Eine solche Arbeit wird nothwendig gefordert durch den anthropologischen Standpunkt, auf den Sie unser Jahrhundert zu vollem Bewusstsein hingeführt haben. Hätten wir nur viele Reisende wie Georg Forster gehabt, die mit so viel Tiefe als Unbefangenheit das Menschliche, wie es sich in den allgemeinsten Anschauungen und doch so concret entfaltet, aufzufassen vermochten; nachher würden die von Ihnen geöffneten Augen nicht fehlen, um in den reinen Baustoffen die gewaltige und doch so einfach fortschreitende

---

* Vergl. Note zu Brief 226. Ein Sohn Herders, geprüfter Rechtscandidat, war „wegen seines in politischer Beziehung bethätigten Verhaltens, im Interesse der Universitätsstudirenden" eben damals aus Erlangen ausgewiesen worden; um alle Aussichten auf eine berufliche Staatsthätigkeit gebracht, war er nach Zürich gegangen und studirte dort Botanik.

** Buchausgabe der Heidelberger Vorlesungen.

Entwicklung zu erblicken, die wir jetzt nur ahnen können. Mir scheint es, dass die Anthropologie nicht zu ihrem Abschlusse gelangen wird, so lange nicht die vergleichende Religionsgeschichte, vergleichende Sprachwissenschaft, vergleichende Ethik u. s. f. uns von all' den engherzigen Vorstellungen befreien werden, in denen wir gefangen sind, wenn wir jenseits des Ganges, Aegyptens und des atlantischen Meeres keine geschichtlich merkwürdige Menschheit mehr sehen wollen. Wir brauchen aber wohl noch hundert Forster und hundert Röth,* um dieses Ziel zu erreichen. Einweilen bleibt es belohnend genug, die zerstreuten Thatsachen, die wir kennen, zu einem Bilde zu gestalten, dessen Züge für sich selbst sprechen. Ich bin dem Engländer Prichard** zu dem wärmsten Dank verpflichtet für die nüchterne Zusammenstellung des Materials, aus dem sich schon so wichtige Gesetze herauslesen lassen. Allein zur Erkenntniss solcher Gesetze hat sich der rücksichtsvolle Engländer fast nie herausgearbeitet.

Wissen Sie, dass eine englische Uebersetzung Ihrer Werke angekündigt ist? Ich sah es neulich in der *Westminster Review*. Ich baue gute Hoffnungen darauf; denn ich weiss aus Erfahrung, dass es Engländer giebt, die Sie verstehen. — Auf Ihre neue Arbeit bin ich ausserordentlich gespannt, und ich hadere mit dem Schicksale, das mir nicht erlaubt, mit Ihnen mündlich zu verkehren. Ich fürchte, das dauert so lange, bis meine Anthropologie in der Welt ist; dann muss es möglich gemacht werden, und ich trete dann gelehrig vor die Schranken Ihres Gerichtes. — Noch einmal sage ich Ihnen den herzlichsten Dank Ihres Moleschott.

---

232. An E. G. v. Herder.

16. Juni 1854.

Mein lieber hochverehrter Herder. Erschrick nicht, wenn Du diese Hand erblickst, im Gedanken, dass auch die übrigen zu ihr gehörigen Körpertheile, die Füsse, die Gurgel, der Kopf, kurz der ganze Kerl schon wieder zu Dir in das Haus komme. Ich will nur ein wenig aus der Ferne mich darnach umsehen, ob die Wunden, die ich Deinem ruhegewöhnten Herzen im Hause geschlagen, die Lücken, die ich in Deinen Weinkeller gebracht, die Lache, die ich in meiner Schlafstube durch das Verschütten — ich weiss selbst nicht ob des Wasserglases oder eines anderen Geschirres — verursacht, kurz ob alle die unsauberen Bier- und Weingeister, die ein sensualistischer blas-

* Ueber Georg Forster hat Moleschott selbst später ein hübsches Werk veröffentlicht. Ed. Röth, geb. 1817, gest. 1858 als Prof. d. Sanscrit u. d. Philosophie in Heidelberg; dessen hier gemeintes Werk: Die ägypt. und zoroastr. Glaubenslehre als die älteste Quelle unserer speculativen Ideen, Mannheim 1846.

** James C. Prichard, geb. 1786, gest. 1848, verdienter Physiolog und Anthropolog.

phemischer Philosoph in einem germanisch-christlichen Hause zurücklässt, bereits exorcirt und verschwunden sind. Ich fürchte, Du selbst bist diesmal endlich zu Kreuz gekrochen; ich fürchte, das erste und letzte Kreuz, das Du in Deinem Leben gemacht, hat mir gegolten.

Ich verliess Bruckberg in der grössten körperlichen und geistigen Verstimmung, in einer fieberartigen Aufregung* . . . Aber gleichwohl ist mir die Partie, trotz oder vielleicht eben wegen ihrer krassen Widersprüche mit meinen Lebensgewohnheiten, vortrefflich bekommen. Ist es bei Dir ebenso, denn durch mich bist Du doch aus dem gewohnten Maass gerissen worden, so bin ich zufrieden.

Für Deinen Lucrez bin ich Dir schon jetzt, wo ich ausser der Einleitung nur einige hundert Verse gelesen, höchst dankbar. Es ist dies eine Uebersetzung *sans pareille;* der Text ist aber nicht von Creech, den ich in Nürnberg gekauft, sondern ein späterer, viel kritischerer, wie ich bei dem wenigen Gelesenen mich überzeugt habe, von Wakefield.

Vergiss nicht, dass ich nur Dir zu Liebe, oder richtiger nur zu Dir, zu Deiner Studirstube, als einer heiligen Kapelle aus der alten guten Zeit der deutschen Litteratur, nach Erlangen gewallfahrtet bin, vergiss also nicht über dem Erlanger Feuerbach

Deinen Bruckberger L. Feuerbach.

---

233. Von Jakob Moleschott.

Heidelberg, den 20. November 1854.

Mein hochverehrter Freund! Von ganzem Herzen freue ich mich, dass meine Arbeit über Forster mir eine bestimmte Veranlassung giebt, Ihnen zu sagen, mit wie dankbarem Herzen ich Ihrer gedenke, und noch inniger würde ich mich freuen, wenn ich Sie dadurch bewegen könnte, mir wieder einmal Nachricht von Ihnen zu geben. Wenn Sie wüssten, wie jeder Strich Ihrer Feder, jeder Gedanke Ihres Hirns, jeder Schritt Ihres Lebens mich interessirt, dann würden Sie mich vielleicht etwas weniger karg halten.

Mir geht es gut, sehr gut. Zwar kann ich nicht leugnen, dass der Abschied von meiner Lehrthätigkeit** und von einigen guten Schülern anfangs mit grosser Aufregung für mich verbunden war, da ich dem Lehren mit Leib und Seele anhing. Allein der Abschiedsschmerz wurde bald überwunden von der Freude über die Ablösung von einem so feigen, charakterlosen, geisteträgen Lehrkörper, wie sie jetzt an

---

* Betrifft zweifellos das geschäftliche Ungemach an der Fabrik, die eben damals ihre Zahlungen an den ehemaligen Mitbesitzer nicht mehr leisten konnte.

** Er hatte sie freiwillig niedergelegt anlässlich einer ihm durch die reactionäre Partei seitens des Ministeriums erwirkten Warnung. Vergl. Moleschott, Lebenserinnerungen, Giessen 1874, Seite 253 f.

unseren Hochschulen ein im Zimmer eingesperrtes Pflanzenleben führen. Man kann aus einer solchen Scheidung nur geläutert hervorgehen. —

Ich werde vor der Hand hier bleiben, in meinem Laboratorium fortarbeiten, meine Untersuchungen veröffentlichen, meine Anthropologie schreiben, und vor allen Dingen viel zu lernen suchen. Bin ich in etwa drei Jahren mit meinen nächsten Aufgaben fertig, dann widme ich mich nicht mehr ausschliesslich der Wissenschaft, sondern dem werkthätigen Berufe des Arztes, den ich schon früher mit Liebe pflegte, vor Jahren aber aufgab, weil ich mich nicht genug erstarkt fühlte, um in beiden Richtungen selbständig zu arbeiten. Jetzt hoffe ich, es zwingen zu können, zumal in einer grossen Stadt. Gegen das Universitätsleben hatte ich schon lange einen grossen Ekel und für jetzt sogar einen unüberwindlichen. Ich bin indess durch Erfahrung genug gewitzigt, um zu wissen, dass man deshalb nicht gut für sich sagen kann, dass man nie wieder dazu zurückkehrt, und ich kann mir eine Umgestaltung unserer Hochschulen denken, nach der es wieder wünschenswerth wird, auch innerhalb der Marken des Staates ein Lehramt zu bekleiden. Jetzt preise ich mich glücklich, wie Sie, der charakterlosen Kaste nicht mehr anzugehören.

Die Darstellung meines Forster, desjenigen Schriftstellers, bei dem ich seit dem Jahre 1845 am meisten Anregung, Trost und Erbauung gesucht habe, bildete einen sehr wohlthätigen Uebergang zu meinem neuen Leben. Ich bin fest überzeugt, dass Sie meine Vorliebe für diesen Mann theilen. Ihr aufrichtiges Urtheil darüber, ob Sie finden, dass ich ihn richtig gefasst habe oder nicht, wird für mich den allerhöchsten Werth haben, das wissen Sie. Schreiben Sie mir's gelegentlich. Aber vor allen Dingen, liebster Freund, sagen Sie mir, wie Sie leben, was Sie arbeiten? — In herzlichster Verehrung Ihr getreuer

Jak. Moleschott.

---

234. An E. G. v. Herder.

Bruckberg, 3. Januar 1855.

Hochverehrter Freund ..... Seit ich das letzte Mal bei Dir war, bin ich, unvermeidliche Gänge nach Ansbach abgerechnet, nicht von hier fortgekommen, stets beschäftigt mit meiner neuen Schrift die gleichwohl nichts wesentlich Neues bringen wird, sondern nur Beweise, ausführliche, historisch und philosophisch erörterte Beweise des längst in Jugendfrische Gesagten. Aber was Anderes könnte man der jetzigen abergläubischen und aberwitzigen Menschheit bringen wollen? Gegen die Geistlosigkeit, die sich als Geist, als Geist der Wahrheit und Menschheit gebärdet, kann dieser Geist nur in der Form anspruchsloser Geistlosigkeit zu Felde ziehen.

Büchernoth treibt mich nun aber doch bald vielleicht von hier fort, und dann werde ich nicht unterlassen, mich persönlich nach Dir

umzuschauen. Ein Sporn zu diesem für einen Landmann ritterlichen Unternehmen ist mir auch Moleschott's treffliche Schrift: Georg Forster. Ich will seine würdige Tochter,* ich will Dich, den Geistes- und Blutsverwandten unserer ehrwürdigen Menschen- — nicht Kirchenväter, wieder sehen. Dein L. Feuerbach.

---

235. An Frau Emma Herwegh.

Bruckberg, 19. Januar 1855.

— — — Dein freundlicher Gruss aus Nürnberg überraschte mich wie ein Blitz — aber nicht aus heiterem Himmel, sondern aus egyptischer Finsterniss, die seit Jahren auf unseren Köpfen lastet, alles in undurchdringliches Dunkel hüllend, so dass man kaum sich selbst, geschweige denn seine Bekannten erkennt, nicht mehr zwischen Weiss und Schwarz, Leben und Tod, Vernunft und Unvernunft zu unterscheiden weiss — wie ein Blitz, weil er mir eine schöne Vergangenheit plötzlich vor die Augen gezaubert, aber auch sogleich wieder der egyptischen Finsterniss der Gegenwart Platz machte, da er mir erst zukam, nachdem Deine Nähe bereits in die Ferne verschwunden war. Zwar war mir Deine Anwesenheit in Nürnberg keineswegs absolut unbegreiflich und unerwartet. Als ich Dein köstliches Signalement in der Augsburger Zeitung — der einzigen Zeitung, aus der ich erfahre, was ausser mir vorgeht — gelesen hatte, äusserte ich sogar zu den Meinigen den kühnen Einfall, dass Du auf der Rückreise vielleicht uns besuchen würdest. Aber kaum geäussert, nahm ich ihn auch wieder zurück und sagte: Nein! zu uns kommt die Herwegh nicht, aber sicherlich wird sie Jette in Heidelberg** sehen. Und richtig, so war es auch: wenige Stunden vor Deinem Brief hatte ich Deinen Gruss aus Heidelberg durch Jette erhalten. Ich richte meinen Gegengruss unmittelbar an Dich, weil ich meine schwerfällige und widerspenstige Feder nur dadurch überall in Bewegung bringen kann, dass ich mich an die nächste Veranlassung anstemme, und weil, was Dir, ja auch zugleich Deinem lieben Manne gilt; — nur mit dem Unterschiede, dass ich Dich begrüsse, weil Du mir bereits ein Lebenszeichen gegeben hast, Deinen Mann aber, damit er wieder als ein „Lebendiger" uns erscheine, wenn auch nicht in der alten Lebensform. Ich habe zwar scheinbar wenig Recht und Beruf, Andere zum Leben zu erwecken, umsoweniger als ich an keine wunderbare Erweckung glaube, denn auch ich habe seit Jahren kein Lebenszeichen von mir gegeben; aber ich bin nur scheinbar todt, um gekräftigter, gesammelter, gereifter wieder aufzustehen.

---

* Therese Forster, die in einigen früheren Briefen erwähnte Schwägerin Herders. Ihre Halbschwester Luise Huber war Herders Gattin, nach deren frühzeitigem Tode Fräulein Forster zu ihrem Schwager in's Haus gezogen war, um die damals noch minderjährigen Kinder zu betreuen.

** Feuerbachs Schwägerin, die Witwe seines ältesten Bruders.

Zwar kostet es auch mir eine entsetzliche Ueberwindung, meine glückliche Verborgenheit mit dem gleissnerischen Schimmer der Oeffentlichkeit wieder zu vertauschen, aber es wird doch geschehen, wenn es sich auch noch eine Weile verzieht. Es fehlt nicht an Zeug, es fehlt nur an der Stimmung, die nicht von uns, sondern von der Gunst des Augenblicks, des Wetters und anderer Umstände abhängt. Und so bin ich, dem wahrlich auch kein glänzendes oder günstiges Loos zu Theil geworden, allerdings berechtigt, Anderen, so auch Dir, lieber Georg, zuzurufen: Machet und schaffet! Lasset den alten Balg fahren, aber bewahrt das Wesen, das in den Balg gesteckt! Zeiget der Niederträchtigkeit der Zeit, dass sie Euch nicht vernichtet, sondern nur geläutert hat, dass Euere Feinde Euch nur Euere Fehler, Schwächen und Irrthümer genommen haben, um Euere Tugenden und Wahrheiten um so heller in's Licht zu setzen. So viel Dir, dem Manne! Und Dir, dem Weibe Herwegh, nur noch die Versicherung, dass meine Frau und meine fast schon jungfräuliche Tochter Dich grüssen und herzlich gern hier gesehen und bedient hätten — — —

---

236. An Friedrich Kapp.

Bruckberg, den 6. Mai 1855.

Lieber Kapp. Jahre sind es schon, seitdem ich Dir nicht mehr geschrieben, nicht einmal gedankt habe für das werthvolle Geschenk, das Du mir mit einem vollständigen Jahrgang Deiner so interessanten Atlantischen Studien und „Sklavenfrage“ gemacht hast. Deine Sklavenfrage* habe ich aber noch nicht gelesen. Sie liegt mit mehreren anderen interessanten Schriften, die ich mir schon vor mehreren Jahren gekauft, aber noch nicht habe lesen können, auf einem besonderen Tisch bis zu dem Zeitpunkt, wo ich von dem chronischen Uebel meiner Arbeit vollständig erlöst sein werde. Und nun erhalte ich schon wieder einen neuen, unverdienten Beweis Deiner alten freundschaftlichen Gesinnung, indem Du mir die englische Uebersetzung von meinem Wesen des Christenthums** übersendest. Schon vor einigen Monaten hatte ich zwar gehört, dass Etwas von mir in's Englische übersetzt worden sei, aber nichts weiter, nicht: was, wo, wie? Nun bin ich zwar nichts weniger als ein in seine Schriften verliebter Autor; aber doch interessirte mich gerade des Englischen wegen diese Uebersetzung in hohem Grade. Wie lange würde es aber gedauert haben, bis diese Neugierde befriedigt worden wäre, wie leicht wäre mir in meiner Abgeschiedenheit von Gott und Welt wohl gar diese Befriedigung

---

* Die Sklavenfrage in den Vereinigten Staaten, geschichtlich entwickelt, Göttingen 1854.

** Wahrscheinlich ein amerikanischer Nachdruck der eben damals erschienenen Uebersetzung von Mary Anne Evans.

nie zu Theil geworden, wenn Du nicht in dem fernen Amerika meiner gedacht hättest! Wie innig bin ich Dir daher für Deine Aufmerksamkeit verbunden! Wie hat sie mich gefreut, ja — ich schäme mich des Wortes nicht — gerührt! Ich habe bereits mehrere Kapitel gelesen und so viel ich als Autor mit freilich sehr geringer Kenntniss der englischen Sprache beurtheilen kann, die Uebersetzung trefflich gefunden.

Offen gestanden, ist mir aber das Original, so sehr ich seine Wahrheit und Bedeutung für seine Zeit noch anerkenne, so fremd und zuwider geworden, dass ich es einer Uebersetzung gar nicht für würdig halte, wenn gleich die Amerikaner und Engländer selbst geistig unendlich tief unter dem Standpunkt dieser Schrift stehen. Daher kann auch der rasche Erfolg der Uebersetzung in Amerika nur auf einer Täuschung beruhen, die entweder nur von dem unschuldigen Titel herkommt, oder daher, dass die Amerikaner nicht zwischen dem Für und Wider unterscheiden, nicht wissen, was ich will, und daher das Ganze als einen religionsphilosophischen Humbug ansehen.

Meine neueste, auf dem möglichst allgemeinen weltbürgerlichen Standpunkte verfasste, von den scholastischen Ausdrücken — wie z. B. der unseligen „Subjectivität" — von allen speciellen Beziehungen auf die deutsche Schulphilosophie freie, wenn auch wesentlich gegen den transcendenten philosophischen, religiösen, politischen und selbst juridischen Absolutismus der Deutschen gerichtete, durch und durch aus den Quellen des classischen, hebräischen und christlichen Alterthums geschöpfte Darstellung vom Wesen der Religion wird mehr Ansprüche haben, wenn auch nicht auf eine Einwanderung in Amerika, doch wenigstens in die englische Sprache. In dieser neuesten Darstellung vom Wesen der Religion hast Du zugleich auch eine getreue Darstellung von dem Grund und Wesen meines jahrelangen Stumm- und Verstocktseins. Die Studien zu dieser Schrift wurden mir immer zum Selbstzweck, fesselten mich so gewaltig an sich, führten mich auf solche Abwege, dass ich nicht nur diese Schrift, sondern auch alles sonstige Schreiben und Treiben darüber aus den Augen verlor. Endlich ist sie so weit, dass sie wohl noch dieses Jahr sich produciren könnte.

Leider habe ich nur keinen Drang, mich dem löblichen Publicum zu produciren, so gross auch die Satisfaction, die ich mir durch diese Schrift der Erbärmlichkeit der Zeit gegenüber verschaffe. Eine Freude wird es für mich aber sein, Dir ein Exemplar wenn auch nicht nach Amerika selbst zu überbringen, wozu mir der *nervus rerum gerendarum* fehlt, doch zu überschicken.

Ich habe Dir nur von meiner Studirstube geschrieben. Wovon sollte ich aber sonst schreiben? Wie es auf dem Kriegs- und Friedenstheater Europas aussieht, weisst Du aus Zeitungen. Wie es in den Wohnzimmern der Meinigen aussieht, das sagt ein Wort, das aber in die Ferne alles sagt: sie sind gesund. Ich wünsche, dass Du mir dasselbe von Dir und den Deinigen sagen kannst.

Dein dankbarer L. Feuerbach.

237. An Otto Wigand.

Bruckberg, den 30. Juli 1855.

Lieber Freund! Ich benutze die Absendung der musikalischen Werke meines Freundes Maier in Ansbach* an Sie, um meine mündliche Empfehlung desselben schriftlich zu erneuern, um Sie um Ihre Verwendung für ein Ihrer Verwendung vollkommen würdiges musikalisches Talent, oder vornehm gesprochen, Genie zu ersuchen. Sie thun mit der Erfüllung dieser Bitte nicht nur ein Freundeswerk, sondern zugleich auch ein christliches, biblisches Werk. Es heisst ja in der Schrift: Ihr sollt das Licht nicht unter den Scheffel stellen. Maier ist aber ein unter den Scheffel gestelltes, an einen obscuren Ort versetztes Licht, ein Mensch, der ebensowenig nach Ansbach gehört als Musiker, wie ich nach Bruckberg als Denker. Machen Sie also, mein lieber Wigand, dass dieses Licht auf den Scheffel einer Leipziger Buch- und Musikalienhandlung gestellt werde und so aller Welt in die Augen leuchte, in die Herzen brenne. Maier ist ein Schüler Spohr's, ein Bekannter Liszt's, ein Mann von dem reinsten, unverdorbensten musikalischen Geschmack, inniger Verehrer der alten, classischen Meister, namentlich Mozart's, gleichwohl kein Nachahmer derselben, sondern durchdrungen von der Nothwendigkeit einer Neugestaltung der Musik aus eigener, nur durch die alten Meister gebildeten Brust und Kehle.

. . . . Doch eines grossen Bockes bekenne ich mich schuldig: ich habe dem Rehbocke** noch nicht Ihren Freundschaftsgruss ausgerichtet, werde aber ihm diesen noch heute Abend unter der Gestalt eines Salats oder Klees zu Herzen, oder was hier eins, zu Magen bringen. Vorgestern war mein 51. Geburtstag. Ich wurde reich beschenkt; ich erhielt von Künstlerhänden eine schöne Tyroler Landschaft. In dem letzten Aphorismus von mir in Ihrer Zeitschrift*** habe ich zum Schrecken der gelehrten Pedanten einen Erinnerungsbock erkannt. Es war nicht Penelope, sondern die Eurykleia, die Haushälterin, die den Ulysses an dem Barte erkannte. Wählen Sie einmal aus meinen Xenien einige bittere Pillen aus, wenn diese anders die Polizei passiren.

Ihr Feuerbach.

---

* Dortiger Stadtcantor, vergl. Biographie hier oben S. 71.

** Vergl. Biographie hier oben S. 187. Bei einem Besuche auf Bruckberg kurz zuvor, hatte Wigand das allerliebste zutrauliche Thier selbst zu sehen Gelegenheit gehabt.

*** Mitte der fünfziger Jahre gab O. Wigand „Jahrbücher für Kunst und Wissenschaft" heraus. Einige der Hefte brachten etliche Aphorismen aus Feuerbachs „Schriftsteller und Mensch". Das im Brief angemerkte Versehen war völlig belanglos für den Sinn des betreffenden Aphorismus.

238. Von Dr. Heinrich Benecke.

Varzin, den 11. November 1856.

Hochgeehrter Herr Doctor! Gönnen Sie mir nur das Vergnügen, für dieses Mal meinen Brief direct an Sie zu richten, und wenn ich Sie mit meinem werthlosen Geschwätze auch immerhin auf Augenblicke störe, so soll mich dies doch weniger bekümmern, als wenn ich Sie überhaupt nicht mehr stören könnte. Ich bin ja der böse Mensch, der Sie todt sagte; doch glauben Sie mir, geehrter Herr Doctor, dass ich Sie mit Freuden wieder unter den Lebendigen begrüsse. Nach dem Erfolge beurtheilt, erscheine ich natürlich als ein grenzenloser Narr; aber Sie sollen selbst entscheiden, ob ich, wie jeder Andere, der die Nummer 129 der „Litteratur des Auslandes" gelesen, zu einem anderen, als dem bewussten Resultate kommen konnte. Ein Franzose, St. René-Taillandier, hat ein Buch geschrieben über die Geschichte der deutschen Litteratur der Gegenwart; in diesem sagt er, auf die neueste Philosophie kommend: „Ludwig Feuerbach hat sich zurückgezogen". Hierauf bezieht sich dann eine Anmerkung des Redacteurs J. Lehmann in Berlin: „Herr T. scheint nicht zu wissen, dass Ludwig Feuerbach vom Schauplatze dieser Welt durch einen höheren Richter abberufen worden!" Lässt diese Redeweise auch nur den geringsten Zweifel über die Mittheilung zu? Ueberdies ist mir von Berlin her bekannt, wie wohlunterrichtet sonst dieses Journal ist; auch kenne ich Joseph Lehmann persönlich als einen durchaus vorsichtigen und ernsten Mann. — Darauf hin schrieb ich nach Bruckberg und, weil ich an Bruckberg durch grosse Lebenserinnerungen gefesselt, so war die lebhafteste und herzlichste Theilnahme ganz natürlich. — Hierzu kommt ausserdem, dass ich, nach Hinterpommern verschlagen, von der lauten und intelligenten Welt weitab liege; ich musste glauben, eher für einen Nachzügler, als für einen falschen Propheten gehalten zu werden.

Hochachtungsvoll Heinrich Benecke.

---

239. An Dr. Heinrich Benecke.

Bruckberg, den 28. November 1856.

Verehrter Freund! Es ist kein Wunder, dass ich bereits zu den Todten gerechnet werde. Ich bin ja schon längst von den deutschen Theologen und Philosophen „widerlegt", das heisst auf deutsch geistig todt geschlagen; nun hängt aber bekanntlich in Deutschland das Leben, die Physik, sammt allen ihren Kräften und Stoffen, nur vom Geiste, genauer: den deutschen Kanzel- und Kathedergelehrten ab; also bin ich natürlich oder vielmehr logisch nothwendig auch physisch todt. Todt nennen die Menschen den, der kein Lebenszeichen von sich gibt — die gemeinen Menschen den, der nichts mehr von sich sehen und hören lässt, den sie nicht mehr handeln sehen, sprechen hören; die Gelehrten,

namentlich in Deutschland, wo der Sensualismus eine Chimäre, den, der nichts mehr schreibt, den sie sich folglich nicht mehr mit der Feder thätig denken können.

Nun habe ich aber seit vielen Jahren nichts mehr geschrieben; ein Mensch, der aber keinen Tropfen Tinte mehr verspritzt, der hat auch keinen Tropfen Blut mehr für Gott, König und Vaterland zu verspritzen, also — oder anders und speculativ ausgedrückt: „Die Identität von Denken und Sein ist das innerste und höchste Wesen der deutschen Philosophie, des deutschen Geistes überhaupt.“ Was das Gebet der Gerechten nicht vermag, das vermag der Gedanke der Philosophen. Die deutschen Frommen haben mich längst „todt gebetet“, leider ohne Erfolg; nun haben aber die speculativen Philosophen mich todt gemacht, *ergo* bin ich auch todt. Sie sehen, dass ich die Nothwendigkeit meines Todes selbst *a priori* deducire und dass ich daher über Ihren Nekrolog nicht im Geringsten mich verwundern oder gar entsetzen konnte. Wie wünschte ich auch anderen Todten, dass sie so noch nach ihrem Tode lebten, wie ich, so noch über die Theilnahme der ihnen nachfühlenden Ueberlebenden sich erfreuten, so noch an den Blättern und Blumen ihrer Gräber sich ergötzten! Wie gern würden sie für solchen Tod das Leben hingeben, das ihnen einst von der Kanzel vorgepredigt, vom Katheder vordemonstrirt worden ist! —

Meine Frau und Tochter grüssen Sie durch mich freundlichst und wünschen nebst den übrigen Schlossbewohnern, Sie einmal wieder hier persönlich begrüssen zu können. Auch ich schliesse mich diesem Wunsche an und bezeuge Ihnen zugleich unter der Versicherung meiner Verehrung mit dem einzigen in Deutschland privelegirten und authentischen Lebensorgan und Lebenszeichen, der Feder, dass ich mich schreibe

L. Feuerbach.

NB. Ein deutscher Gelehrter kann selbst nicht seinen Namen unterzeichnen, ohne eine Anmerkung darunter zu setzen. Ich bemerke daher, dass ich noch nie mit solchem Schwunge meinen Namen geschrieben habe. Aber es galt ja auch nicht mein Todes-, sondern mein Lebensurtheil zu unterzeichnen . . . . L. F.

---

240. An Otto Wigand.

Bruckberg, den 12. December 1856.

Lieber Wigand! Sie müssen wenigstens das noch einmal hören, dass ich für meine neue Schrift* keinen anderen Verleger als Sie im Munde und *in petto* gehabt habe. Was die Honorarforderung betrifft, so warten Sie, bis die Stunde der Entscheidung gekommen; denn es ist ein selbst in meinen Schriften, ich glaube im *Curriculum vitae*,**

* Die Theogonie, die bald darauf in Druck gelangte.
** Am Ende von Bd. 2 der gesammelten Werke.

ausgesprochener Grundsatz und mehr, Charakterzug von mir, dass ich mich nicht eher über etwas entscheide, als bis der Zeitpunkt und mit ihm die Nothwendigkeit der Entscheidung gekommen ist. Dass diese Stunde aber auch nach „18 Monaten“ noch nicht gekommen, ist kein Wunder, wenn Sie meine Isolirtheit und verzweifelte Büchernoth bedenken, bedenken, dass ich z. B. die zur gründlichen sprachlichen Kenntniss Homers unerlässlichen sog. Venetianischen Scholien, *horribile dictu* erst dieses Frühjahr, wie ich, glaube ich, Ihnen selbst schon geschrieben, erhalten habe, nicht zu erwähnen, dass mir viele andere Hilfsmittel, wie z. B. die Anmerkung Nitsch's zur Odyssee, auf dem Antiquarien-Wege — leider muss ich die wohlfeilsten aber langsamsten Wege aufsuchen — erst diesen Sommer und Herbst in die Hände gekommen sind. Ist das nicht zum Desperatwerden? Muss man nicht alle Lust verlieren, wenn alle Augenblicke bloss aus Mangel an Brennmaterial die Maschine stille stehen muss? Doch die Stunde der Entscheidung naht, d. h. die Stunde der Vollendung. Also warten Sie noch so lange, ehe Sie nichts mehr von meiner Schrift hören wollen. Ich sage nur soviel im Voraus: Ich habe in meinem Kopfe für das Ganze nie mehr verlangt, als die Kosten für die Bücherausgaben der 6 auf meine Schrift verwandten Jahre, um die Kosten für eine ebensoviele Jahre entbehrte Reise herauszuschlagen. Gewiss eine sehr bescheidene Rechnung! Doch, wie gesagt, ich kann und mag nicht rechnen und fordern in endgiltiger Weise, als bis ich an's Ende, an's letzte Punctum meiner Schrift gekommen.

Ihre Bitte kann ich leider nicht erfüllen, da ich weder Daguerrotype, noch eine Photographie von mir besitze. Ihr Feuerbach.

---

241. Von Arnold Ruge.

Brighton, England, Frühjahr 1857.

Lieber Freund! Verschiedene jüngere Leute tragen sich schon seit 48 mit dem Plane einer Revue. Sir sollte erst in Berlin mit der „Reform“ vereinigt werden. Die Ereignisse vom November 1848 vereitelten dies. Dann ist es unterblieben, weil die Urheber des Planes zu sehr an die Zuschauerrolle gewöhnt sind. So hab' ich es endlich selbst unternommen und hoffe, dass die Sache gelingt.* Wahrscheinlich lesen Sie wenig von dem elenden Zeuge, welches die Tagespresse zu Wege bringt. Wenn man es aber auch gelegentlich liest, so spürt man einen empfindlichen Aerger, dass man ein Zeitgenosse dieser Menschen ist. Wir brauchen unsere eigene Zeit, unsere eigene Erscheinung, und müssen die wahre Aristokratie gegen diese Lumperei geltend machen; sonst

* Die geplante Revue kam aber nicht zu Stande. Erschwert war dies, von der noch andauerden Ungunst der Zeitstimmung abgesehen, durch den Missstand, dass das Unternehmen von England aus geleitet werden sollte, da Ruge deutschen Boden einstweilen noch nicht betreten durfte.

scheint es, dass sie uns begraben hat, wie sie es denn fortdauernd unternimmt zu thun.

Ich habe seit 48 nichts von Ihnen gehört oder gesehen. Hier ist man leicht zum Anachoreten gemacht, wenn man nicht besondere Ausgaben für die Theilnahme an dem Treiben der Deutschen machen will. Erst in der letzten Zeit hab' ich dies gethan, und dies hat mich zu dem Entschlusse gebracht, den ich Ihnen hier mittheile. Lassen Sie mich bald von sich hören. Hoffentlich sind Sie und die Ihrigen wohlauf! Empfehlen Sie mich allen freundlich! Sie haben hier einen Verehrer in Prof. Long, der Ihre Bücher in Londen gefunden und sie mit dem grössten Enthusiasmus gelesen hat. Er ist ein gelehrter Philologe und nicht leicht zu befriedigen, da er gleich strenge gegen den Inhalt und gegen die Form ist. Ich habe sehr bei ihm gewonnen, dass ich Sie kenne und ihm einen Brief an Sie versprochen, wenn er mal des Weges käme. Von ganzem Herzen der Ihrige Arnold Ruge.

---

242. An Arnold Ruge.

Bruckberg, 10. April 1857.

Lieber Freund! Ihr Rundschreiben traf hier gerade an demselben Tage ein, an dem ich das Manuscript eines neuen Werkes, betitelt: „Theogonie, nach den Quellen des classischen, hebräischen und christlichen Alterthums", die Frucht sechsjähriger Studien, dem Wigand zum Verlage und Drucke überschickt hatte. In diesem seligen Momente des Fertig- und Ledigseins von einer vieljährigen Gewissenslast, erfreut zugleich, dass meiner auch noch in der Ferne als eines Lebenden gedacht wird, sagte ich in Gedanken Ihrer Einladung unbedenklich zu; nachdem aber an die Stelle dieses seligen Freiheitsgefühles das Gefühl jener Leere und Unbestimmtheit getreten war, die man nach Beendigung einer concentrirenden Arbeit empfindet, war ich lange unentschlossen, was ich thun, ob ich mit Ja oder Nein auf Ihre Anfrage antworten sollte. Endlich bin ich, um Sie nicht länger warten zu lassen, entschlossen, u. zw. zu einem, wenigstens provisorischen, Nein. Ich sage: provisorischen, weil ich zu einer Sache, die noch nicht ist, die ich nicht vor Augen habe, weder Nein, noch Ja entschieden sagen kann. Von jeher war ich überdem zwar ein sehr fleissiger und immerwährender Student, aber ein sehr fauler und nur momentaner Scribent, bin es aber jetzt, aus sehr begreiflichen Gründen, in bei weitem höheren Grade, so dass nur die Freude an den Leistungen Anderer mich zu thätiger Theilnahme bestimmen und zu entsprechender Thätigkeit verleiten könnte etc. Kurz, ich kann mich keiner Zeitschrift versprechen, ehe ich sie gesehen und lieb gewonnen habe. *Homo sum*, sensualistischer Mensch. Von der Differenz zwischen uns erwähnte ich nichts, weil sie ohne Einfluss auf mein provisorisches Nein, da wir, wenn auch

in den Wegen und Ausgangspunkten verschieden — ich gehe wesentlich von der Naturwissenschaft aus — doch in Ziel und Zweck unseres Lebens und Strebens einig sind.

L. Feuerbach.

---

243. An Gymnasialdirector Dr. Fr. Kapp* in Hamm.

Bruckberg, den 24. Oct. 1857.

Verehrter Freund! Ὦ μοι ἐγὼ δειλός!** Wie gross ist bei mir die Kluft zwischen Denken und Schreiben! Schwieriger als Odysseus seinen Leib aus der Meerfluth ans Land, bringe ich aus dem Inneren meine Gedanken aufs Papier. Wie oft und wie innig habe ich seit meiner Rückkunft von Hamm an Dich, an Ida*** und Deine Enkel gedacht! Wie treu jeden Zug Deiner aufopfernden, liebenswürdigen Gastfreundlichkeit, jedes interessante Gespräch, jede Spazierfahrt, jedes Glas köstlichen Weines in dankbarer Erinnerung mir vergegenwärtigt! Und wie ausführlich diese Erinnerung in Worte gefasst! Aber leider! immer nur in meinem Kopfe, nur immer in mir, für mich selbst, nicht für Dich. Und doch ist es mit den Gedanken, namentlich brieflichen, wie mit gewissen Speisen; sie müssen, wenn sie nicht ihren Werth und Geschmack verlieren sollen, auf der Stelle gegessen werden, d. h. an den Ort ihrer Bestimmung kommen, so wie sie an dem Ort ihrer Zubereitung fertig sind.

Dies gilt auch von den Briefen, die ich Dir längst in Gedanken geschrieben, und zwar um so mehr, als die angenehmen Eindrücke gänzlich verdrängt worden sind durch die letzten traurigen Nachrichten aus Hamm, so dass ich jetzt die Feder ergreife, um statt freudigen Dankes nur mein tiefstes Bedauern über den jammervollen Zustand Deines verehrten Schwiegersohnes auszudrücken und Dir so zu bezeugen, dass ich nicht nur im Guten und Angenehmen Dein mitgeniessender, sondern auch im Schlimmen und Traurigen bin Dein mitleidender Freund

L. Feuerbach.

---

244. An Wilh. Bolin.

Bruckberg, den 16. Nov. 1857.

Mein lieber jugendlicher Freund! Sie wollen von mir wissen, ob der bewusste „Gegenstand, eine gründliche Ueberarbeitung vorausgesetzt, an die Oeffentlichkeit zu treten verdiene". Unter „Gegen-

---

* Bruder von Prof. Chr. Kapp in Heidelberg und Vater von Friedr. Kapp in New York. Feuerbach war im Spätsommer mit Frau und Tochter in Hamm zu Besuch gewesen, vergl. Biographie S. 161.

** „O über mich Bedauernswerthen".

*** Friedrich Kapps Schwester, mit dem Regimentsoberarzt Zimmermann verheirathet.

stand" kann ich nichts andres verstehen und werden auch Sie nichts andres verstehen als die *Fabula*, den so zu sagen geschichtlich oder mythischen, in dürren Worten erzählbaren Inhalt, — die griechischen Götter versammeln sich zu einem Diner, invitiren dazu den Jehovah, dieser erscheint, verliebt sich etc. Mir gefällt nun aber der Gegenstand, wie ich schon in meinem letzten Brief andeutete, nur bis zu diesem Punkte, wo Jeh. mit der Venus in Berührung kommt, — die Sache lediglich vom poetischen Gesichtspunkte aus betrachtet. Dieser Bund des abstracten Denkwesens mit dem Geschlechtswesen ist der eigentliche Knoten des Stückes; aber gerade die Lösung, die Entwicklung dieses Knotens, stellt für mein Gefühl nur einen Conflict der Poesie und Historie dar. Statt frei poetisch diesen Knoten zu lösen, nehmen Sie zu der dogmatischen Finte der Beschattung im Geiste Ihre Zuflucht und lassen neben der Macht der Liebe zugleich die Macht des Ehrgeizes, des monotheistischen Autokratismus, bestimmt von historischen Reminiscenzen, eine Rolle im Jeh. spielen, während doch Jeh. schon aufgehört hat, Jeh. zu sein, nachdem ihn der „Venusschmatz" gebrandmarkt hat. Ein Franzose, wie z. B. Parny, der bekanntlich in seiner „*Guerre des Dieux*" die Maria in eine ähnliche Berührung mit Apollo, wenn ich mich recht erinnere — es sind vielleicht 28 Jahre her, dass ich diese Schrift gelesen — gebracht hat, würde den Knoten auf obscöne Weise gelöst haben. Sie haben diese Klippe vermieden, sind aber dafür auf eine andere gerathen. Kurz, der Gegenstand von dem bezeichneten Wendepunkte an gefällt mir nicht und erscheint mir daher nicht für die Veröffentlichung geeignet. Ich spreche aber dieses Urtheil nur als ein subjectives aus, und zwar aus den schon in meinem früheren Brief ausgesprochenen Gründen. Ich wiederhole aber den einen, damit Sie ihn in Zukunft nicht ausser Acht lassen, obgleich er an sich ein höchst gleichgiltiger, nichts desto weniger für den Leser und Kritiker erheblicher Punkt ist. Ich meine die Beschaffenheit Ihres Manuscripts, das durch die prosaischen Schwierigkeiten des Lesens oder vielmehr Zusammenlesens der einzelnen Worte und Verse dem Leser den poetischen Genuss verbittert. Ein Werk, namentlich ein poetisches, muss aber schon äusserlich den Stempel der letzten Hand, der Vollendung an sich tragen, wenn es nicht verstimmen soll. Sollte aber mein Urteil nicht nur ein subjectives sein, sondern auf objective Giltigkeit Anspruch machen, so werden Sie sich hoffentlich deswegen nicht ein graues Haar wachsen lassen. Die ersten Aeusserungen unserer Talente sind stets zugleich nur die Entäusserungen unserer Fehler. Wer nicht den Muth hat, seine Fehler zu erkennen, und auch nicht die Kraft über sie sich zu ärgern und betrüben, der hat auch kein Recht und keine Aussicht, sich über seine einstigen Tugenden zu freuen. Wer sich namentlich als Jüngling nicht Nichts sein kann, der wird sicherlich als Mann nie Anderen Etwas sein. Und wer nicht über dem, was er erst zu machen hat, das was er bereits gemacht hat mit leichtem und frohem Sinn vergisst, der gehört in eine Petrefactensammlung, aber nicht in das Reich der lebendigen Wesen. Darum vorwärts, nicht rückwärts geschaut!

Zum Teufel mit der Vergangenheit, zum Himmel mit der Zukunft! „„Ich werde sein, der ich sein werde.““ „Ja wohl: ich werde sein was ich sein will, zu sein wünsche — dieser hoffnungsreiche Wunsch ist der einzige ewige Gott der Menschheit“, sagt p. 86 der neuesten Theogonie Verfasser.

---

245. An Wilh. Bolin.

Bruckberg, den 9. Febr. 1858.

— — — — Man hat mir oft vorgeworfen, dass ich ein aphoristischer Schriftsteller sei, mag sein; aber ich bin wenigstens kein aphoristischer Mensch, Denker und Studirer. Im Gegentheil: ich treibe und studire Alles in absatzlosem, ununterbrochenem Zusammenhang; ich kann nichts Neues anfangen, als bis ich das Alte — wenn auch nur bis zu einer mir vorgesetzten Grenze — vollendet habe. Zu dieser Eigenschaft gesellt sich nun noch als Bundesgenossin die Einförmigkeit des Landlebens, das keinen Wechsel kennt als den des Wetters und der Jahreszeiten. Kein Wunder daher, dass ich so äusserst schwer zum Schreiben, namentlich aber zum Briefschreiben komme; denn was sind Briefe anders als aus dem Zusammhange des Lebens und Denkens herausgerissene Aphorismen? Nun giebt es freilich kein Leben, sei es auch ein noch so abgeschiedenes und uniformes, wo nicht der Mensch gewaltsam aus seinen Planen, Studien und Gedanken herausgerissen wird: aber diese Risse sind die unvermeidliche Folge von der Kette der Nothwendigkeit, die Eins mit dem Anderen verbindet, und mit der Nothwendigkeit kämpfen selbst nicht die Götter, wie viel weniger die Menschen. Und so ist denn auch bei mir eigentlich nur das Band der Nothwendigkeit das Band meiner Correspondenzen. Ich schreibe nur, wo und wann ich schreiben muss. Daher habe ich auch Ihre früheren Briefe gleich beantwortet, weil hier Antwort Nothwendigkeit war, wenn auch nur moralische, nicht aber Ihren letzten, obgleich so innigen und anziehenden Brief, weil kein bestimmtes Object zur Antwort nöthigte.

Allerdings anerkenne und befolge ich, auch im Briefschreiben, die Empfindung als Nothwendigkeit, und diese drängte mich zur Beantwortung desselben; aber sie wurde durch eine stärkere Empfindung verdrängt. In derselben Woche nämlich, in welcher ich Ihren Brief erhalten, verlor ich durch den Tod meinen besten und ältesten Freund, den als Arzt, Naturforscher und Mensch gleich ausgezeichneten Dr. Heidenreich in Ansbach. Seit seinem Tode habe ich mich nur mit seinem Geiste, seinen medicinischen und naturwissenschaftlichen Schriften nebst den dazu erforderlichen Studien beschäftigt, und so über dem Todten die Lebendigen vergessen. Auch jetzt ergreife ich nur die Feder, um Ihnen zu sagen, warum ich so lange nicht geschrieben, warum ich so wenig schreibe, damit Sie meinem längeren Stillschweigen nicht falsche Gründe unterlegen.

Hoffentlich treffen diese Zeilen Sie noch an Ort und Stelle. Wenn Sie mir wieder einmal schreiben, so bitte ich Sie nur schlecht und recht ohne weitere Prädicate auf der Adresse meinen Namen zu setzen.

Mit dem Wunsche, dass Ihre Plane und Entwürfe gedeihen mögen,

Ihr L. F.

---

246. An Wilh. Bolin.

Bruckberg, den 26. März 1858.

— — — — Ihr letzter Brief war Wasser auf meine Mühle, denn er dreht sich um einen Gegenstand, um den sich jetzt die gesammte Kleinwelt oder Kleinstadt der gegenwärtigen deutschen Philosophie dreht; aber nicht wie diese philosophischen *Petit-Maîtres*, nämlich wie jenes bekannte „Thier auf dürrer Haide", — sondern wie ein junges Pferd, das von der dürren Haide weg seine gesunden Glieder und Sinne der „schönen grünen Weide" zustreckt. Sie haben vollkommen Recht, wenn Sie die Halbheit verwerfen, die das idealistische Genie Fichte's meistern und der Verirrung zeihen will. Die Kantische Philosophie führt mit unvermeidlicher Nothwendigkeit auf den Fichte'schen Idealismus oder — so sonderbar es auf den ersten Blick scheint, aber die Kantische Philosophie ist ein Widerspruch — auf den Sensualismus. Die erste Consequenz gehört der Vergangenheit, der Historie an — aber die meisten Gelehrten und Philosophen haben nur vergangene Gedanken im Kopf —, die zweite Consequenz gehört der Gegenwart und Zukunft an, wenn wir anders, wie wir nun einmal in allen Stücken gewohnt sind, an eine historische Erscheinung, die nicht nur aus der Tinte und Schule, woraus die gelehrten Schulmeister Alles erklären und ableiten, sondern auch aus der Natur, dem Leben, dem Blute stammende Entwicklung der Geister anknüpfen wollen. Und allerdings ist Kant vor Allen dieser Ehre würdig, denn Hegel und Schelling sind zuletzt doch nur mystificirte, durch den Absolutismus der Idee des einseitigen Idealismus scheinbar entkleidete Kantianer. Ich nannte Ihren Brief aber auch deswegen Wasser auf meine Mühle, weil ich im Spätherbst des verflossenen Jahres selbst mit dem Gedanken einer Schrift über Kant mich beschäftigte und deswegen diese alte Bekanntschaft meiner Jugend und Mannheit erneuerte. Ich wurde aber in diesen Gedanken unterbrochen, theils durch den erwähnten Tod meines Freundes H., theils durch das Studium der neuesten physiologischen Werke über die Sinne. Ob ich von da wieder zu Kant zurückkehren werde — wahrlich ein grosser Rückschritt — steht noch dahin.

So sehr mich aber Ihr Brief interessirt und erfreut hat, so hätte ich doch beinahe wieder — aus den bekannten, obgleich noch lange nicht genug bekannten und entwickelten anti-epistolarischen Gründen —

mit meiner Antwort den rechten Zeitpunkt versäumt und Sie von Berlin abreisen lassen, ohne Ihnen Glück auf Ihre Reise zu wünschen und als die wohl für beide Theile schicklichste und sicherste Zeit Ihrer Hierherkunft die Zeit Ihrer Rückkehr zu bestimmen. Doch alle Voraus-bestimmungen aus weiter Ferne sind im menschlichen Leben gewagt und unsicher, namentlich für einen Reisenden wie Sie. Ich überlasse daher die näheren Bestimmungen Ihnen. Leben Sie wohl!

L. Feuerbach.

---

247. Von Jak. Moleschott.

Zürich,* den 27. Mai 1858.

Hochverehrter Freund! Durch allerlei Wechselfälle bin ich bis auf den heutigen Tag verhindert worden, Ihnen den Dank, den ich für Ihre „Theogonie" im Herzen hege, auch schriftlich auszusprechen. Zunächst hielt mich sehr wider Willen eine Ueberlast der Arbeit davon ab, Ihr lehrreiches Buch zu studiren, und ich wollte nicht schreiben, bevor ich es durchgearbeitet hatte. Dann war ich lange im Zweifel, ob meine Zuschrift Sie auch wie bisher in Bruckberg finden würde. Mir wurde nämlich erzählt, dass Sie entschlossen seien, in New-York Ihren Wohnsitz aufzuschlagen. Und als endlich, trotzdem meine Zweifel nicht beseitigt waren, die dritte Auflage meines „Kreislaufes" auf dem Tische lag, um mit einigen Worten des Dankes an Sie abzugehen, hatte ich, in der Mitte des Herbstes vorigen Jahres, das Unglück, meinen innig verehrten Vater zu verlieren und in ihm den Freund und Führer meiner Jugend und meiner reiferen Jahre, der mir Ihr „Wesen des Christenthums" zuerst in die Hand gegeben.

Dieser Schlag hat mich tief niedergebeugt; den ganzen Winter über war ich froh, wenn ich der vielen Arbeit gegenüber, die jeder Tag von mir verlangte, Widerstandskraft genug besass, um wenigstens in meinem Berufe keine Pflicht zu versäumen. Kurz, ich konnte durchaus keine Stimmung finden, um einen freundschaftlichen Brief zu schreiben. Wenn ich in dieser Abspannung und Niedergeschlagenheit, hochverehrter Freund und Lehrer, eine Nachlässigkeit gegen Sie beging, die oft meinem Herzen drückend war, so hoffe ich dadurch allein einigermaassen Ihre Absolution verdient zu haben, dass ich stets mit vollem Vertrauen auf Ihr menschliches Verzeihen rechnete.

Also mein Dank kommt spät, so spät, dass ich bekennen muss, nicht mehr unter dem frischen Eindrucke Ihres Buches zu stehen, zu spät, um Sie noch in der ersten Entbindungsfreude zu begrüssen. Allein es war mir eine erquickende und doch auch eine aufregende Arbeit, Ihr Werk zu studiren, und ich habe diesmal besonders viel für den täglichen Hausgebrauch in meinem geistigen Leben daraus gelernt. Ich

---

* Mittlerweile dorthin als ord. Prof. d. Physiologie berufen.

habe meine rechte Freude daran, zu bedenken, wie unbequem dieses Buch Ihren Feinden sein muss, da Sie in so concreter Weise und mit so fester Hand die Entwicklungsgeschichte ihrer heilig gehaltenen Wahnvorstellungen gezeichnet haben, und wenn mir auch der eine und der andere blasirte Freund Ihrer Richtung begegnet ist, der bei aller Anerkennung Ihres Buches meinte, auf diesem Felde kenne er Sie schon, so bin ich doch fest überzeugt, dass Sie mit dieser concreten Ausbildung und in's Einzelne gehenden Durchführung Ihrer Anschauung einen praktischen, höchst wirksamen Meistergriff gethan haben, dass Ihr Buch einen classischen Platz behaupten wird in der Schatzkammer, mit welcher Sie die anthropologische Philosophie begründet und bereichert haben. Möge Ihnen Lust und Kraft gegeben sein, recht bald mit einem ähnlichen Werke vom Stapel zu gehen.

Mit wahrer Spannung erwarte ich die bestimmte Nachricht, dass Sie nach wie vor in Deutschland weilen. Der Gedanke, dass Sie in Amerika weilen könnten, Sie, für den Deutschland kaum deutsch genug ist, um Ihr Schaffen zu begreifen, ist mir geradezu unerträglich. Lassen Sie bald von sich hören.

Leider trete ich so gut wie mit leeren Händen vor Sie hin, indem ich Ihnen nur Altes in erneuerter Form bringe. Ich erlaube es mir in der Erwägung, dass es Ihnen bei Ihren inhaltsschweren und umfangreichen Studien vielleicht mühsam ist, die naturwissenschaftliche Litteratur in allen Zweigen zu verfolgen, so dass die eine oder die andere Erweiterung für Sie Interesse hat. Als Freund wage ich es sogar, Sie darum zu bitten, das neue Vorwort an Liebig im „Kreislaufe" zu lesen. Es ist gewiss nicht unnütz, wenn wir von einander wissen, wie wir uns wehren gegen die Schmähungen derer, die die Welt für mächtig hält und die doch mit so stumpfen Waffen, wie Schimpf und Schmähung, kämpfen. In unwandelbarer Verehrung Ihr

Jak. Moleschott.

---

248. Von Heinrich Benecke.

Leipzig, den 24. November 1858.

Hochgeehrter Herr Doctor! .... Erinnern Sie sich noch eines gewissen K. Lüdeking? Er hat im „Jahrhundert", einer Hamburger Zeitschrift, eine Reiseskizze über „Ludwig Feuerbach" veröffentlicht, die zuerst in einem in St. Louis erscheinenden Journale erschien. Ich nehme an, dass Ihnen das „Jahrhundert" nicht zugehen wird und werde mir demzufolge erlauben, Ihnen morgen per Kreuzband die betreffende Nummer zuzuschicken. Ich könnte viel darüber sagen, aber nur das Eine: nach Lüdeking haben Sie Ihre schriftstellerische Thätigkeit mit der „Theogonie" abgeschlossen. Ist dies mit so absoluter Bestimmtheit vorauszusagen, verehrter Herr Doctor? Ich wollte, ich wäre bei Ihnen in Bruckberg, um diesen Ihren Entschluss

mit lebendigen Worten zu bekämpfen; denn — erst vor Wochen kamen mir zum ersten Male, nachdem ich die „Gedanken über Tod und Unsterblichkeit“ durchgemacht, die Triarier in die Hände, ein Schriftchen,* dessen Verfasser ich gerne durch Sie erführe. Durch ihn wurde mir von Neuem klar, was ich sonst bei mir selbst gedacht hatte: es fehlt nicht, als Ersatz für das viele, das durch Sie der Welt abhanden gekommen ist, an den herrlichsten ethischen Gedanken in Ihren Werken; aber es fehlt noch eine anthropologische Ethik, als ein Ganzes für sich. Verehrter Herr Doctor, Sie sollten schweigen wollen? Wer will da reden? Ludwig Feuerbach, wie ich ihn aus seinen Schriften erkenne, ist nicht blos der beredte und scharfe Kritiker, — er wird und muss auch, so lange noch ein Blutstropfen in ihm ist, den Tempel zu erbauen suchen, in dem nach seinem Evangelium die Menschen sich erbauen. Die Bausteine liegen massenweise zerstreut, aber nur der Meister kann sie zusammenfügen .... Ihr H. B.

---

249. An Wilh. Bolin.

Bruckberg, den 30. Nov. 1858.

— — — — Es ist bereits über ein Vierteljahr, dass Sie mir von Hamburg aus geschrieben, und gewiss werden Sie längst einer Antwort von mir mit Ungeduld entgegengesehen haben. Aber was für Sie spät und lange, ist für mich sehr früh und kurz; denn ich pflege Briefe, die nicht eine augenblicklich zu erledigende Angelegenheit betreffen, die nur einen geistigen Zusammenhang fortsetzen, nur ein Surrogat der Conversation sein sollen, nur von Jahr zu Jahr oder höchstens von einer Jahreshälfte bis zur anderen zu schreiben.

Ich bin nicht nur, wie ich Ihnen, glaube ich, schon schrieb, an ein ununterbrochenes und zusammenhängendes, sondern auch an ein zurückgezogenes Denken und Leben so sehr gewöhnt, dass mir der Aphorismus eines Briefes ausserordentlich schwer fällt. Meine Gesinnung ist zwar human und gesellig, aber meine Feder höchst widerspenstiger und ungeselliger Natur. Es giebt genug Leute, bei denen Lernen und Lehren, Empfinden und Sprechen, Denken und Schreiben identisch ist. Ich gehöre aber nicht zu diesen Glücklichen. Ich muss erst genöthigt oder in Affect versetzt werden, um meiner Feder eine Zeile, meinem Munde ein Wort zu entlocken. Die alten Philosophen und Physiker hatten einen Horror vor dem Vacuum überhaupt, ich habe einen Horror vor dem leeren Papier. Schreiben ist wohl für den Leser ein Gewinn und Bedürfniss, aber für den Schreiber selbst ein

---

* Die Triarier: D. F. Strauss, L. Feuerbach und Arn. Ruge und ihr Kampf für die moderne Geistesfreiheit. Ein Beitrag zur letztvergangenen deutschen Geistesbewegung. Von einem Epigonen. Cassel 1851. (52 Seiten.) Den Verf. habe ich nicht ermitteln können.

Luxus und Verlust: denn was er schreibt, das weiss er ja schon, das hat er in sich selbst. „Kurz ist aber das Leben und lang die Kunst.“ Man kann daher nicht viel genug lernen, aber nicht wenig genug schreiben. So denke ich als Schriftsteller, so als Briefsteller. So müssen auch Sie von mir denken und nach diesen Gedanken Ihre Erwartungen einrichten, wenn es gleich an sich eine unbillige Forderung ist, dass Sie, ein junger Mann, mit mir, der ich den grössten und wichtigsten Theil des Lebens, den Sie erst vor sich haben, bereits hinter mir habe, dieselben rigorosen, kurzen, resignatorischen Gedanken haben sollen.

Allein ich verlange sie ja auch nur in Beziehung auf mich selbst. Vergessen Sie vor Allem nicht, um Ihre Erwartungen auf das Minimum herabzustimmen — ich selbst hätte eigentlich damit beginnen sollen —, dass ich ein Landmann bin, wenn auch nicht *de jure*, doch *de facto*, wenn auch nicht der Beschäftigung, aber doch dem Orte und *status quo* nach. Aber der Landmann bringt nur Früchte hervor, die langer Zeit zu ihrer Reife bedürfen. Auf und vom Lande kann man zur Noth wohl Bücher, aber keine Briefe schreiben. Zum Briefschreiben fehlt der Reiz des Wechsels der Novitäten und Animositäten des Stadtlebens. Die Städter machen sich gegenseitig Visiten in ihren Häusern — und was sind Briefe anders als schriftliche Visiten? — der Landmann aber hat sein Haus nur für sich selbst; was er für Andere ist und hervorbringt, was Andere interessirt von ihm zu wissen und zu haben, das bringt er auf den öffentlichen Marktplatz. So ist es auch mit mir, nur dass mein Markt, den ich übrigens auch nur selten betrete, die Litteratur ist. Weil ich nun aber doch, im Widerspruch mit meiner Denk- und Lebensweise, eine Visite Ihnen abstatte, so sei auch Einiges erwähnt, was zu einer solchen sich eignet. Seit Sie von hier fort sind, bin ich nirgends hingekommen als zweimal nach Nürnberg, einmal Geschäfte halber, das andere Mal, um mit meiner Frau und Tochter einer hochgeschätzten Freundin und ihrer Tochter, die aus Amerika zum Wiedersehen ihrer leidenden Murter herübergekommen war, einen Besuch zu machen. Das war im August, und im nächsten Monat darauf, am 13. September, ist auf ihrer Rückkehr nach Amerika diese liebenswürdige junge Freundin nebst ihrem reizenden 5jährigen Kinde bei dem verhängnissvollen Brande der Austria — man weiss es nicht — vom Feuer verzehrt oder vom Meere verschlungen worden. Wenige Wochen nach der Kunde von diesem Ereigniss folgte die unglückliche Mutter — eine nicht nur persönliche, sondern auch geistige Freundin von mir* — der unglücklichen Tochter und Enkelin in's Grab nach. Bei diesem Brande verunglückte auch noch ein anderer jüngerer Freund und Zuhörer von mir, der Dr. Friedländer, weiland Privatdocent in Heidelberg. Dieses schreckliche Ereigniss, so fern von hier vorgefallen, ist doch mir und den Meinigen so nahe, so zu Herzen gegangen, dass es

---

* Verwitwete Frau Rittmeister Michl in Nürnberg; deren Tochter war mit einem Forstmeister Jegel vermählt, mit ihm nach Amerika übergesiedelt, wo der Gatte späterhin auch ein trauriges Ende fand.

jetzt noch alles Andere aus den Gedanken und aus der Feder mir verdrängt. Und so sei denn auch nur Dieses erwähnt! Leben Sie wohl! Und schreiben Sie mir von Ihrem Leben, Ihren Beschäftigungen, Ihren Planen und Aussichten für die Zukunft. Ihr freundschaftlich ergebener

L. F.

---

250. Von Wilh. Bolin.

Helsingfors, Freitag den 17. Decemb. 1858.

Mehr denn einmal, mein theurer väterlicher Freund, habe ich während der vier Monate meines Hierseins Ihnen schreiben wollen. Doch blieb es immer nur beim Gelüste, beim Vorsatz, der heute erst seine Erledigung findet, und zwar durch Ihr liebevolles Schreiben vom 30. November veranlasst, wofür ich hiermit meinen herzlichsten Dank abstatte.

Anfang September hier angekommen, widmete ich mich ganz Ihnen. Auf Ihre Anregung hin las ich Knapp's meisterhafte Rechtsphilosophie, sodann weihte ich mich mit neuer Liebe Ihren Werken. Schon lange hatte ich mich auf die Wiederaufnahme dieses Studiums gefreut, jetzt eben bin ich bei Ihrem Bayle. Mitten in dieser Beschäftigung wurde mir durch die in Nr. 43 des „Jahrhunderts" mitgetheilte Reiseskizze von Lüdeking unser erstes Zusammentreffen äusserst lebhaft in's Gedächtniss gerufen, so dass ich im Geiste meinen Besuch bei Ihnen wiederholte und somit Ihnen noch näher kam, als ich's überhaupt diese Zeit hindurch gewesen. — Mit nächstem Jahre denke ich eine gute Uebersicht der Naturwissenschaften zu gewinnen, von denen ich bisher nur genascht und genippt, obwohl auch diese erneute Bekanntschaft bei mir, als Mittel zur besseren Einsicht in Ihre Schriften, nur secundäre Bedeutung hat . . .

Wir werden noch manchen Brief wechseln, ehe ich von Ansbach aus den anmuthigen Weg zu Ihrem gastlichen Hause wieder einschlagen kann. Hier liegt mir ob, den Doctorhut zu erwerben. Um diese geschmacklose Kopfbedeckung ist mir's wahrhaftig ebenso wenig, als um den abgeschmackten Titel zu thun. Doch heischen das meine Verhältnisse, denen ein abhängiger Mensch wie ich Rechnung tragen muss. Zu meinem Specimen habe ich mich noch nicht entschlossen, natürlich muss es aber so neutral im Wesen, als mässig im Umfange sein, und wird wahrscheinlich z. B. Börne's Aussagen über und gegen Goethe betreffen; doch habe ich, wie gesagt, noch keinen festen Entschluss gefasst, obwohl es mein nächstes Ziel angeht.

Behalten Sie lieb Ihren

Wilhelm Bolin.

---

251. Von Wilh. Bolin.

Helsingfors, Mittwoch den 30. März 1859.

Mein lieber, hochgeehrter Freund! Als ich Ihnen im vorigen December auf Ihr freundliches Letztes dankend antwortete, äusserte ich vielleicht, dass ich abermals von Schopenhauer Notiz genommen, eigentlich nur, um dem Manne gerecht zu werden. An der Quelle selbst zu schöpfen, gebrach es mir an Zeit; ich begnügte mich daher mit Frauenstädt's begeisterter Darstellung. So klar mir diese originelle Anschauung ward, so bin ich doch nicht bekehrt, und werde mich an die Schriften des Meisters selbst erst dann wagen, wenn ich überhaupt einsehe, dass ich mehr zum Philosophen, als zum Dichter tauge; — denn natürlich gehe ich in dieses „Theben mit hundert Thoren" (wie er seine Philosophie nennt) mit eben den Absichten hinein, wie des Odysseus Holzpferd nach Ilion.

Mit ganzem Herzen stimme ich Ihrer Aussage über Schopenhauer bei: er ist ein ganzer, gesunder, kräftiger Denker, „ein frischer Quell", wie Sie ihn nannten. Aber was soll uns der Buddhismus, was der erneute Zwiespalt von Erkenntniss (Vorstellung) und Ding an sich (Willen)? Unwillkürlich treibt es mich zum Protest, namentlich gegen die nur theilweise Anerkennung von Raum, Zeit, Causalität, Geschichte u. s. f. Ich würde mir die Sache überaus leicht machen, wenn ich es hier nicht mit einem ehrlichen Denker zu thun hätte, der keine feigen Concessionen macht, sondern für die Wissenschaft und aus Liebe zu ihr forscht und wirkt. Mit seinem Buddhismus halte ich ihn für den mit Fichte und Schelling auf gleicher Stufe stehenden wissenschaftlichen Interpreten der romantischen Schule. Dieser war das Mittelalter nicht gemüthlich genug, und so begab sie sich in den Orient. Da und nur so kann ich mir Schopenhauers geschichtlichen Zusammenhang mit seiner Zeit und Bildung denken, und so rächt sich denn auch an ihm der von ihm verleugnete, zum blossen Hirngespinnst herabgewürdigte Zusatz von Raum und Zeit. Und nun bin ich beim Nervus meines Schreibens: ich möchte Ihnen meine Bedenken gegen Schopenhauer's und Kant's Beweise, dass Raum und Zeit nur unserer Erkenntnissweise zukommen, zur geneigten Begutachtung vorlegen.

Die theologisirenden Denksünden unserer Vorfahren werden an den Nachkommen schwer heimgesucht. Gewohnt, eine andere Welt, ein Etwas über der zudringlichen sinnlichen Realität zu denken, kann man, auch als entschiedener Atheist, wie Schopenhauer, die Spuren dieser verkehrten Denkweise nicht los werden, und construirt sich eine transcendentale Welt oder auch nur ein solches Princip. Ich kann mir und ihm nicht helfen und muss den Willen für das seiner Persönlichkeit beraubte, naturalisirte, kosmologisirte Ich des von Schopenhauer verspotteten Fichte erklären. Auch er ist ein Kantianer, auch er arbeitet mit vergangenen Gedanken. Wohl aber bildet er durch seine genaue Stellung zur Natur den Uebergang von Kant zu Ihnen, wohin auch die anderen Verzweigungen der Philosophie führen, die Ihnen durch

die Geschichte nahestehen. Aber sie bleiben Kantianer, weil undankbar gegen die Sinne. Im Schopenhauer kommt die ganze sinnliche Wirklichkeit auf dem Wege der reinsten Erfahrung zur Geltung; aber dennoch ist sie ihm nicht Realität, welche er nur dem dahinter spukenden Ding an sich = Willen vindicirt. Der ganze Idealismus von Descartes bis auf unsere Tage scheint mir als positives Resultat den Beweis zu liefern, das wir, um über die Welt zu denken, sehr gut ohne Aristoteles und den lieben Gott fertig werden können. Indem man erklärt, die äussere Welt sei nur Product der Sinne, erklärt man indirect, dass nur die Sinne uns die äussere Welt zugänglich machen.

In einem Ihrer früheren Briefe bezeichneten Sie den Uebergang von Kant zu Fichte u. s. w. als historisch und gewesen; den Weg von Kant zum Sensualismus als Aufgabe der Gegenwart und Zukunft. Sollte dieser Uebergang einfach in der Gewissheit beruhen, dass die uns durch Erfahrung offen liegende Welt, die sinnliche Natur selbst, das Ding an sich sei? Während dieses bei Kant unerforschlich blieb, wird es in Schopenhauer's Willen eine materielle, wenigstens durchaus empirische Empfindung und sinnliche Wahrnehmung. Jedenfalls muss dieser Wille — Ding an sich — die Form der Vorstellung annehmen, in die Erscheinungswelt sich herablassen, um sich als seiend zu behaupten und zum Selbstbewusstsein zu gelangen. Wenn ich mir diesen Zwiespalt genau betrachte, so erscheint mir das mysteriöse undefinirbare Ding an sich als die letzte theologisirende Täuschung des Denkens. Der Kantianismus sei denn der Erlöser, der die Erbsünde auf sich genommen — trotzdem verdanken wir ihm die wiederhergestellte reine Erfahrung . . . . . Wilhelm Bolin.

---

252. An Wilh. Bolin.

Bruckberg, den 13. Juni 1859.

— — — — — Es sind diese Zeilen vielleicht die letzten, die Sie von mir erhalten. Sie wissen, ich bin kein Misanthrop, aber ein Misograph. *Il est nécessaire de penser*, aber es ist nicht nothwendig, nein, es ist überflüssig zu schreiben insbesondere Briefe zu schreiben, namentlich wenn man ein Denker ist, und noch dazu seine wesentlichen Gedanken, die man der Menschheit schuldet, bereits ausgesprochen hat. Die Welt hat mich ebensowohl als Mensch von frühester Jugend an, wie als Schriftsteller von den ersten Zeilen an, die von der Censur gestrichen oder, bereits gedruckt, confiscirt wurden, nur auf mich selbst zurückgewiesen, meinem von Hause aus freien und rücksichtslosen Geiste widernatürliche Schranken auferlegt und dadurch mich zu einem epistolarischen und litterarischen Pessimisten gemacht. In diesem Jahre habe ich noch dazu in Folge meines unseligen Zusammenhanges mit der hiesigen Fabrik, auf der, wie das Volk sagt, ein markgräflicher Fluch,

in Wirklichkeit ein romanhaftes Unglück lastet, so viel Trauriges und Störendes, ja meine ganze materielle und geistige Existenz Gefährdendes erlebt, dass mein Hang und Wunsch nur noch gnotische *Σιγή* ist.* Wie passt aber zu solcher Stimmung der *thé-dansant* eines Briefwechsels? — Doch ich bin, sage ich mir selbst opponirend, nicht Orientalist, sondern Germanist, nicht Spiritualist, sondern Sensualist, und der Sensualist hat nicht nur Nerven zum Empfinden und Leiden, sondern auch Nerven zur Bewegung und Muskeln zur Thatkraft, zur Ueberwindung niederbeugender Lasten. Im Bewusstsein und Besitze dieser Widerstandskräfte habe ich denn auch trotz und mitten in den traurigen Erlebnissen und erschütternden politischen Ereignissen dieses Jahres die Vorbereitungen und Anfänge zu einer neuen schriftstellerischen Arbeit getroffen, deswegen auch diese Zeilen an Sie nicht als mein kategorisches, sondern nur als mein mögliches Ultimatum bezeichnet.

Dem was Sie in Ihrem Brief über Raum und Zeit sagen, stimme ich vollkommen bei. Mir sind übrigens die philosophischen Vexirfragen über Raum und Zeit so *in abstracto* betrachtet, wie von Kant und anderen, todtzuwider, — todtzuwider meinem realistischen Sinn, statt vom Räumlichsein des Menschen seine Vorstellung oder Anschauung, umgekehrt von dieser jenes abzuleiten. Aber das ist eben das *πρῶτον ψεῦδος*** der modernen Philosophie, dass sie beim Bewusstsein das Wissen allein hervorhebt und zum Primären macht, das Sein zum Abgeleiteten, oder gar wie Descartes mit dem Denken und Wissen für ein und dasselbe hält, als wäre nicht das Denken eben die Thätigkeit eines seienden, eines lebendigen, eines individuell sinnlichen Wesens. Doch ich bestätige, was ich im Briefeingang gesagt. Wie überflüssig ist es in einem Brief, d. h. im Stillen, zu sagen, was man schon laut und öffentlich gedacht und gesagt hat!

Von Schopenhauer habe ich seitdem weiter nichts gelesen als ein paar Sätze, die in einem Schriftchen über Goethes Faust von ihm angeführt wurden, die mich aber gar nicht für ihn einnahmen, die vollkommen bestätigen, was Sie von ihm urtheilen, die ganz orientalischen oder vielmehr mönchischen Geist athmen. Sie handelten von der Geschlechtsliebe, der Menschenzeugung, der *poenit. prim. coitus*. Aber er hat über dieser mönchischen Pönitenz des alten, baroken, ebenso so freigeistischen wie superstitiösen Plinius, von dem er diesen Satz zur Bestätigung seiner Ansicht anführt, vergessen den anderen, ich glaube aristotelischen Satz: *omne animal post coitum triste*, — ein Satz, der ihm eine physiologische, sehr natürliche Erklärung von der Stimmung des Menschen nach dem Begattungsact an die Hand gegeben hätte. Fürwahr eine traurige Philosophie, für welche die Schöpfung des Menschen keine Ursache der Lust und Freude, sondern der Reue und Trauer ist. Uebrigens ist Niemand mehr als ich davon entfernt, die unendliche Misère des menschlichen Lebens zu verkennen und die Wahr-

* Sigé = Schweigen.
** Proton pseudos = falscher Vordersatz in einer Schlussfolge.

heit der *poenitentia coitus* in unzähligen Fällen zu leugnen. — Ich glaube, dass in unserer Zeit der Weltgeist nicht auf Seiten der Poesie, sondern der Philosophie, versteht sich der empirischen, naturwissenschaftlichen steht, und dass das Individuum sich darnach zu richten und zu bilden hat. Die Meinigen, die wie ich wohl sind, denken Ihrer freundlichst. Leben Sie wohl! L. Feuerbach.

---

253. An Frau Emma Herwegh.

Bruckberg, den 17. Juni 1859.

— — — — Am Pfingstmontag solltest Du von mir zum Andenken an Deinen hiesigen Aufenthalt eine porcellanene Blumenvase aus meiner Studirstube erhalten. Es hat mich nämlich schon längst gewurmt, dass Du von mir nichts weiter in Händen hast, als einen elenden Bleistift, der doch am allerwenigsten zu einem Erinnerungszeichen sich eignet, namentlich für ein weibliches Wesen, das nicht nur etwas in den Händen, sondern auch in den Augen haben will. Unter allen Gegenständen meines Besitzes und meiner Umgebung fand ich aber kein für Dich passenderes und sinnigeres Andenken als diese — übrigens ganz einfache, unbemalte, auch nicht grosse — seit Jahren auf meinem Schreibtisch stehende, im Sommer mit Blumen, im Winter gewöhnlich mit immergrünenden Blättern und Zweigen gefüllte Vase. Als ich nun aber am Freitag voriger Woche dieselbe einpacken wollte, fand sich trotz des sorgfältigsten Nachsuchens in allen Kammern und Böden kein passendes Kästchen. und seit die Fabrik todt ist, ist auch kein Schreiner mehr hier. So geht es Einem auf dem Lande. So wurde mir das einzige Vergnügen, das ich mir in den Pfingstfeiertagen machen wollte, verdorben — — — —

Es ist jammervoll, wenn Du überhaupt, um zu Kräften zu kommen, zum Federhandwerk Deine Zuflucht nehmen musst, das selbst für einen Mann mit so vielen Widerlichkeiten und Widerwärtigkeiten verbunden ist. Aber wie kann diesem traurigen Muss, wie Deinem und Deines Mannes Schicksal gesteuert werden? Ich für meinen Theil weiss kein anderes Mittel, als das noch in den letzten Stunden unseres Zusammenseins besprochene: dass Georg eine neue kritische Ausgabe seiner Gedichte veranstalte und dass Euere Freunde die Welt auf die schreiende Undankbarkeit und Ungerechtigkeit aufmerksam machen, die man ihm wegen eines in der damaligen Zeit und Lage so verzeihlichen Fehlers* angethan hat und noch anthut, die aber jetzt endlich wieder gut zu machen hohe Zeit und Pflicht sei. Freilich ist jetzt dazu keine Zeit. Jetzt gilt nur der Soldat, jetzt verschwindet vor der allgemeinen Noth, Angst und Wuth das Jammer- und Zetergeschrei, jetzt verzehrt der

* Herweghs unglückliche Betheiligung am Badischen Aufstande 1848.

Krieg oder, was noch schlimmer ist, die am Ende vergebliche Kriegsrüstung alle für edlere Menschenzwecke verwendbaren Gelder und Geister.

Der verruchte Napoleon! Ich vertheidige ihn auch gegen die nicht, die ihn früher in den Himmel erhoben und jetzt in den Koth treten, denn er ist nichts Anderes als die personificirte und concentrirte Schande der europäischen Völker und Regierungen. Aber gleichwohl ist es *à propos* Vogt* eine abscheuliche Blindheit oder Dummheit von Diesem, wenn er auch nur als einen möglichen Fall annimmt, dass dieser Bösewicht die Sache der Nationen, die italienische Unabhängigkeit bezwecke. Er hat sich von Anfang an und bereits der Wirkung nach an die Stelle der italienischen Nation gesetzt, Italien zur Nebensache gemacht, Italien aus der Theilnahme und dem Gesichte der Menschheit verdrängt, Italien für immer befleckt. Welche monströse Verbindung: Napoleon und die italienische Selbständigkeit! Ihr fleischliches Symbol ist die schmähliche Verbindung des liederlichen Vetters mit der unbescholtenen tugendhaften Clotilde. Was kann aus solchem Bunde anders entspringen als eine Miss- und Fehlgeburt. Doch genug von diesem Scandal und Elend — — — —

Die Meinigen hier, die Dich natürlich wieder herzlich grüssen, haben es schon oft mit mir bedauert, namentlich an den herrlichen Maitagen, dass Deine Reise nicht in die Zeit gefallen ist, wo das Leben auf dem Lande ein Leben im Paradies ist, — freilich nur für den natursinnigen Menschen. Du kommst wohl so bald nicht wieder vom Platz. Aber wenn Dein Horace** vielleicht im Herbst eine Ferienreise macht und in unserer Nähe vorbeikommt, so lade ich ihn auf Zwetschkenkuchen ein, den meine Frau ganz vorzüglich macht. Hoffentlich sind wir so glücklich, dass der Obstertrag dieses Jahr noch in unsere Magen und Beutel fällt! Möge buchhändlerisches und anderes städtisches Glück Dein und Deines Mannes Säckel füllen! L. F.

---

254. An Frau Emma Herwegh.

Bruckberg, den 29. Juli 1859.

— — — — Um nicht in das Laster der Vielschreiberei zu fallen, wollte ich Dir nicht vor dem Herbst wieder schreiben. Da ich aber unterdess von Dir so sehr bombardirt worden, so muss ich Dir doch wenigstens anzeigen, dass alle Deine Bomben richtig hier eingetroffen sind. Die erste Bombe, die Einladung zum Züricher Schützenfest, fiel gerade auf mein Herz, mein zwar altes, aber doch immer

---

* Gemeint ist C. Vogt's politische „Studien zur gegenwärtigen Lage Europas". Bern 1859.

** Aeltester Sohn der Familie Herwegh, Ende der neunziger Jahre als Ingenieur in Paris gestorben.

noch jugendlich reiselustiges, vor allem gletscherquellendurstiges Herz; aber gleichwohl scheiterte ihre Wirkung an dem *Pericardium*, dem das menschliche Herz um- und einschliessenden Herzbeutel, der beim Menschen bekanntlich identisch mit dem Geldbeutel ist. Zwar ist dieser bei mir noch nicht allen Inhalts beraubt, aber das Wenige, was noch gerettet ist, ist nun dem Dienste der Pflichtnothwendigkeit bestimmt. Der Aufenthalt in einer Universitätsstadt auf längere Zeit stünde mit dieser allerdings nicht im Widerspruche, — nein! im Einklange — aber schwerlich ein Aufenthalt in einer solchen, überdem so theueren Universitätsstadt wie Zürich.

Die zweite Bombe, das Gedicht Deines Mannes,* traf auf den selben wunden Fleck. Es war für mich ein Labetrunk aus dem Borne der Schweizernatur und Schweizerfreiheit. Es hat der Dichter nach jahrelangem Verschwundensein den selben Eindruck durch dieses Lied auf mich gemacht, den seine Gattin nach ebenso langer Vergangenheit durch ihre Persönlichkeit, unverändert durch den Abstand der Zeit, die Eindrücke reproducirte, die seine erste Erscheinung auf mich gemacht. Deine letzten Bomben aber, die erst vor einigen Tagen hierher gelangten, haben mich mehr betroffen als getroffen. Zwar der Schmuck als ein Spiegel der Naturgesetzlichkeit** trotz menschlicher Willkür und Eitelkeit hat sogleich in mir gezündet; aber die krummen Linien, die die Schleudergeschosse beschreiben, gehen über meinen Kopf, über die Grenzen meiner bisherigen mathematischen Studien und Kenntnisse . . . . . Doch werde ich wenigstens so viel verstehen,, um den hellenischen, naturgesetzlichen Kunstsinn des Verfassers bewundern zu können. Sage also Semper meinen verehrungsvollen Dank. — — —

1. August. Die vorstehenden Zeilen wollte ich am Sonntag selbst auf die Post nach Ansbach bringen. Aber der noch immer durch keinen Regen gelöschte Staub hielt mich, wie seit Wochen, so auch diesmal wieder von diesem langweiligen Wege ab. Wie unerträglich muss erst bei Euch die Hitze sein oder gewesen sein, da Ihr nach einem Zeitungsbericht aus der Zeit des Festes 2—3 Grad Wärme mehr gehabt als ich hier auf meinen Thermometern. Ein Glück für Euch, dass jetzt das unreine Gefäss des italienischen Friedenschlusses und Staatenbundes als umgekehrtes und zeitgemäss travestirtes lutherisches Tintenfass nicht dem Teufel, sondern der Menschheit zu ewiger Schande in Eueren Mauern sich seines sauberen Inhalts entleert. Welch eine teuflische Posse! Wie lange wird der diabolische Taschenspieler auf dem Kaiserthron sein blutiges Menschenspiel noch ungestraft forttreiben? Doch

---

* „Gruss zum Schweizer Schützenfest 1859", in den Neuen Gedichten Herwegh's später aufgenommen.

** Bezieht sich auf das Werk Gottfr. Semper's über den Stil, bei dessen Einleitung der Verfasser einen sinnreichen Brief Herwegh's über das Wesen der Kunst eingeflochten hat. In der Darstellung verwendet Semper bisweilen Berechnungsformeln aus der höheren Mathematik; hierauf haben Feuerbach's weiter oben vorkommende Aeusserungen Bezug.

*mundus vult decipi!** Sie ist getäuscht worden zum erstenmal in der Krim, sie hat sich jetzt zum zweitenmal in Italien täuschen und betrügen lassen, und dennoch wird sie zum dritten- und dann vielleicht erst letztenmal sich für einen neuen *pot de chambre*, den sie in ihrer erschreckten Phantasie für ein Sündfluth drohendes Meeresbecken ansieht, um Geld und Blut bringen lassen . . . . Lebt wohl, Weib, Mann, Kinder! L. F.

---

255. An Friedrich Kapp in New York.

Bruckberg, den 20. October 1859.

Lieber Kapp. Dein Freund Fr. Münch hat auch mich von Hamm aus mit seinem Besuche erfreut und sich angeboten einen Brief an Dich von Darmstadt aus, wo er sich gegenwärtig befindet, mitzunehmen. Ich benutze daher dieses freundliche Anerbieten, um endlich einen Theil wenigstens meiner Schulden an Dich abzutragen. Einen Theil, sage ich, und noch dazu einen sehr geringen; denn ich schulde Dir ja nicht nur Briefe, nicht nur Worte des Dankes, sondern auch für Deine Werke, äquivalente Werke deutschen Fleisses und deutscher Treue. Ist es doch ein an sich unverzeiblicher Hiatus in dem Zusammenhang, worin wir seit Jahren mit einander stehen, dass ich Dir nicht meine Theogonie geschickt habe. Ich kann diese Unterlassung nur dadurch vor mir entschuldigen, dass ich Deinem Bruder, dessen Besuch hier gerade mit dem Erscheinen dieser Schrift zusammenfiel, drei Exemplare auf seinen Heimweg zum Verschenken an seine Verwandte und Freunde mitgegeben und dadurch unvorhergesehener Weise meinen Vorrath geschmälert habe. Gleichwohl hatte ich noch ein Exemplar für gelegentliche Beförderung an Dich gerettet, aber dieses habe ich, erst dieses Jahr, aus Mangel an anderen Beweismitteln meiner Dankbarkeit, für ein Geschenk kostbaren Weines einer Dame geschickt. Doch ich hoffe oder wünsche wenigstens diesen Fehler wieder gut zu machen, wenn gleich ein Deutschamerikaner die Schrift einen Schwanengesang genannt hat.

Für jetzt nur ein Wort, nicht ein Werk herzlichen Dankes für Deinen vortrefflichen Steuben!** Ich habe zwar bis jetzt nur die ersten und letzten Kapitel gelesen, aber doch genug gelesen, um zu erkennen, dass Du Deinen Helden nicht als Genre-, sondern als Historienmaler aufgefasst und dargestellt, dast Du Deinen Gegenstand mit ebenso grosser sachlicher Gründlichkeit und Objectivität, als stilistischer Angemessenheit behandelt hast. Es ist ein grosses, ein, wie die Zukunft beweisen wird, geschichtliches Verdienst von Dir, dass Du den hochmüthigen Amerikanern auf eine so würdige Weise die Verdienste der

---

* „Die Welt will getäuscht sein."

** Deutsch-amerikanischer Heerführer im grossen Befreiungskampfe der Union. Vergl. Feuerbach, sein Wirken u. s. w. S. 245 f.

Deutschen um ihre Unabhängigkeit zu Verstand und Gemüthe bringst, und so ihnen Respect vor ihren älteren Brüdern einflössest — eine Wirkung, die, wenn sie auch nicht bis zum amerikanischen Pöbel unmittelbar durchdringt, doch nicht verfehlen wird, indirect wohlthätigere Folgen zu haben für die deutschen Auswanderer, als etwaige Maassregeln vorsorglicher und vormäuliger Regierungen . . . .

Die Auswanderung wird sicherlich noch lange nicht in's Stocken gerathen. Wie lange dauert es in Folge der Macht, die historische Verhältnisse, Gewohnheiten und Vorurtheile ausüben, bis selbst die als dringend nothwendig und heilsam anerkannten Reformen im bürgerlichen und gewerblichen Wesen sich durchsetzen. Wer kann es den Individuen wehren, wenn sie auswandern, seitdem bei uns die erste Bedingung der Aeusserung für lebendige Wesen, die Ortsveränderung, die *facultas loco movendi** aufgehoben worden? Man kann nicht mehr nach Wunsch und Bedürfniss von einem Ort zum anderen wandern, um sich dort niederzulassen, ohne Bedingungen erfüllt zu haben, deren Erfüllungsmöglichkeit erst an diesem neuen Ort das Individium sich verschaffen will. Allerdings fallen die unnatürlichen Beschränkungen mit der Zeit; aber warum von der Zukunft erwarten, was in einem anderen Lande bereits Gegenwart ist? — Doch wozu diese Apologie der Auswanderung? Du hast ja selbst auf's Trefflichste die rechtfertigenden Ursachen der deutschen Emigration gezeichnet.

Es liegt mir aber dieses Thema sehr nahe, denn ich gehöre nicht nur zu den politisch, sondern auch zu den persönlich Unzufriedenen. Ja: Ich bin nahe an dem Punkt, den ich Dir einmal vor Jahren angedeutet und welchem ich durch eine Flucht nach Amerika vorbeugen oder vielmehr ausweichen wollte. Es ist mein unseliger, abnormer, von Hause aus meinem ganzen Wesen widersprechender Zusammenhang mit der hiesigen, unglückseligen, fluchbeladenen Fabrik, den ich radicaliter für immer aufheben wollte, denn er drohte mir damals schon das Schlimmste. Und diese Drohung hat sich schon seit Anfang dieses Jahres erfüllt.

Die Fabrik fällt in die Hände ihrer Gläubiger, und zwar ihres schlimmsten Gläubigers, eines 85jährigen — Ehrenmannes, der seit 40 Jahren durch einen, meinem längst verstorbenen Schwiegervater in einer schwachen Stunde abgelockten, objectiv gänzlich unberechtigten Leibrentenvertrag der Fabrik den Nahrungsstoff ausgesogen hat, und nun, nachdem er sie zu Tode gehungert, die Wuth seiner Habsucht an den von diesem Todesfall Betroffenen auslässt. Und so bin denn auch ich, dessen Frau schon seit 1848 nicht einmal die Zinsen von ihrem mütterlichen Voraus bezogen, der ich selbst nie etwas von der Fabrik genossen, ja sie durch bedeutende Geldvorschüsse, die nun auch alle zum Teufel sind, unterstützt habe, in die Noth und Schmach eines Banquerottes hineingezogen. Ob dieser Nürnberger Shylock an mich und meine Sachen sich halten kann, darüber sprechen sich die Juristen widersprechend aus. Ich kann

* „Die Fähigkeit der Ortsbewegung."

es mit meinen Rechtsbegriffen nicht zusammenreimen, denn ich gehöre zu den Erben des Präs. v. Feuerbach, nicht zu den Erben Löw's, auf deren Immobilien und Mobilien er rechtlich Ansprüche machen kann. Sollte aber die schmutzigste und rechtloseste Habsucht so viel Recht haben, auch mein vom Vater ererbtes, grösstentheils aber selbsterworbenes Eigenthum anzugreifen, so appellire ich an die Oeffentlichkeit, so mache ich in einer eigenen Schrift rücksichtslos diese unheilvolle Geschichte bekannt, und will dann sehen, wer Recht hat, ob ich, der Vertreter der Rechtlichkeit und Uneigennützigkeit, oder die Rechtsanwälte der Hab- und Selbstsucht . . . .

Was die deutsche Politik betrifft, so heisst es hier bekanntlich: *quot capita, tot sensus.** Und doch wird Deutschland nie unter Einen Hut kommen, kommt es nicht unter Einen Kopf — aber wohl nie unter Einen Kopf kommen, als bis Einer das Herz hat, mit dem Schwert in der Hand zu behaupten: Ich bin das Haupt Deutschlands! Aber wo ist dieser Bund von Herz und Kopf? Preussen hat wohl den Kopf, aber nicht das Herz; Oesterreich wohl das Herz, aber nicht den Kopf . . .

Dein Freund L. Feuerbach.

---

256. An Gymnasialdirector Fr. Kapp in Hamm.

Bruckberg, den 3. Nov. 1859.

Verehrter Freund! Längst habe ich Dir geschrieben, aber leider nur im Kopf, nicht mit der Hand, die doch das einzige Organ ist, womit der Kopf sich in die Ferne erstreckt. Es ist diese österreichische Langsamkeit der Hand in diesem Falle um so unverzeihlicher, als Du meinem Kopfe die Ehre eines geistigen Marschall Vorwärts angethan und so den mächtigsten Hebel im Menschen, den Egoismus, in Bewegung gesetzt hast. Und zwar nicht den schlechten, verwerflichen sondern den nothwendigen, gerechtfertigten Egoismus; denn wer sollte nicht berechtigt sein sich zu freuen, wenn er, bisher entweder gänzlich ignorirt, oder, was noch schlimmer ist, verurtheilt vom Unverstand oder Uebelwollen, endlich das Urtheil eines Kenners vernimmt? Und das ist Dein Urtheil über meine Theogonie.

Die Bedeutung zwar, die Du mir auf Grund dieser Schrift im Verhältniss zu Anderen giebst, lasse ich dahin gestellt, weil ich nicht gewohnt bin, mich mit Anderen zu vergleichen, also hierüber kein Urtheil habe, wenigstens kein solches, welches im eigenen *Ego* das Wort des *Alter ego* bestätigt findet. Aber was Du über die Bedeutung meiner Schrift im Verhältniss zu meinen früheren Schriften, namentlich zum Wesen des Christenthums, über ihren Unterschied, ihren Vorzug vor demselben aussagst, das nehme ich mit Freuden und ohne Beschränkungen an und auf; denn es fällt hier das Urtheil des Selbstbewusstseins, der

* „So viel Köpfe, so viel Sinne."

eigenen kritischen Selbsterkenntniss, mit Deinem Urtheil zusammen. Meine Theogonie verhält sich zum W. d. Chr., wie der Mann zum Jüngling, der Meister zum Schüler, wie das: Es ist Tag, zu dem: Es wird Tag, wie die factische Gewissheit und Abgemachtheit der Poesie zur Beweisvermittelung der Philosophie.

Und doch versetzen die Leute, selbst angebliche Freunde, wie z. B. Ruge in seinen mich gänzlich verkennenden Briefen im Prutz'schen Museum, diese Schrift zurück auf den Standpunkt von 1841, erblicken in ihr nichts als „Variationen eines im W. d. Chr. abgedroschenen Thema's". Wie kann man aber auch diese Schrift beurtheilen, wenn man von den Quellen absieht, woraus sie geschöpft ist, und nicht wie Du mit den gehörigen Sach- und Fachkenntnissen ausgestattet ist! — Du hast mich daher auch wirklich auf einer Ungenauigkeit ertappt, auf der S. 261 aus dem Pausanias angeführten Stelle. Ich habe einen ganzen Tag fast über diese Stelle in meinen Büchern nachgeschlagen und nachstudirt, aber bin nicht in's Reine gekommen. Auch habe ich, wahrscheinlich aus Verlegenheit, auf statt bei übersetzt, weil ich nicht wusste oder mir denken konnte, wo ich das Orakel hinsetzen sollte, wenn ich es nicht auf diese Inseln versetzte. Natürlich habe ich dieser Ortsbestimmung, da sie für Sache und Thema gleichgiltig war, keine besondere Aufmerksamkeit geschenkt, hätte sie aber doch, da ich sie nun einmal aufgenommen habe, mit einem kritischen Fragezeichen markiren sollen oder lieber ganz weglassen. Solltest Du noch mehr solche Schwachheiten entdecken, so werde ich Dir für Deine Mittheilung sehr verbunden sein, um sie für den Fall einer Neuauflage benützen zu können. Freilich ist dieser Fall ein sehr unwahrscheinlicher. Feinde und angebliche Freunde thun ihr Möglichstes, um mich bei Lebzeiten noch todt zu machen, bei der Mitwelt mich in Vergessenheit zu bringen.

Es werden morgen, glaub ich, gerade drei Wochen, dass mir Fr. Münch Deine Zeilen aus Hamm überbrachte, aber nicht hier, sondern in Ansbach, wohin ich gerade damals mit meiner Tochter gegangen war. Er fuhr aber, nachdem er meinetwegen nach Ansbach gefahren, wieder hierher zurück um zu übernachten und dann in aller Frühe wieder weiter zu reisen. So beschränkte sich unser Zusammensein nur auf die Zeit der Rückfahrt von Ansbach und eine halbe Stunde, die ich noch vor Schlafenszeit mit ihm zubrachte. Aber diese Zeit reichte hin, ihn als einen liebenswürdigen und denkenden, wenn gleich in Vorstellungen einer vergangenen Denkperiode befangenen Mann kennen zu lernen. Er machte mir eine sehr anziehende Schilderung von dem nach Aussen zwar harten, aber nach Innen glücklichen und gemüthlichen Leben des deutschen Landmanns in Amerika — — — —

Lebe wohl! Dein ergebener Freund

L. Feuerbach.

IX.

Lebensherbst und schriftstellerische Nachblüthe.

257. Von Friedrich Münch.

Marthasville, Missouri, den 30. März 1860.

Mein werthester Freund! .... Nach meiner Rückkehr war das Studium der „Theogonie“ mit das Erste, das ich vernahm. Ich verschlang das Buch, weil ich es wieder und wieder zu lesen gedenke. Gegen solche Belesenheit und solche Logik kann allerdings kein Gegner aufkommen; ich betrachte die Sache als auf dem Felde der Wissenschaft abgethan — für Alle, die nicht etwa Ihr Buch ignoriren wollen, oder nicht kennen, oder nicht verstehen.

Ich habe meine Auffassung Ihrer Ideen — indem ich Ihre mündlichen Aeusserungen, die ich mir alle tief einprägte, zu Hilfe nahm — in einer Mittheilung für die „Familienblätter“ (herausgegeben von Dr. Dilthey in New York) veröffentlicht. Dilthey schrieb mir, dass der Aufsatz mehr als gewöhnliches Interesse erregt habe. Vor Jahren beschäftigte ich mich viel mit den Ossian'schen Liedern, die allein von allen poetischen Ergüssen aus der früheren Zeit die Gottes-Idee gar nicht kennen. Ich hätte es sehr gerne gesehen, wenn in der „Theogonie“ von Ihnen und in Ihrer Weise die poetische Lebensansicht des kaledonischen Sängers neben die griechische und hebräisch-christliche gestellt worden wäre. .... Ich wollte, Sie wären ein reicher Mann, oder es würden Ihnen wenigstens 2000 fl. jährlicher Einnahme garantirt, und Sie wohnten mir nahe in der friedlichen Stille unseres Urwaldes, beschäftigt gerade nach Lust und Neigung, und aus dem Schatten des Urwaldes flögen noch lange Ihre Geistesblitze in die weite Welt, Ihr äusseres Leben aber wäre frei, einfach und ohne Sorge.

Den verehrten Ihrigen empfehle ich mich bestens und grüsse Sie achtungsvoll und freundschaftlich.

Friedrich Münch.

258. Von E. Dedekind.

Porter Station, Indiana, den 14. Aug. 1860.

Mein alter Freund! Es ist nicht recht, dass Du Dich, kräftig und gesund an Körper und Geist, muthwillig in einen Stoicismus hineinstudirst, der an Härte grenzt, und Deine „Stuss"-Definition, die zwar sehr erbaulich und amüsant ist, beweist nur ebenfalls, dass Du Dich der Welt allzusehr entfremdet hast. Das Ganze aber, worüber Du so sehr stöhnst, ist, dass es Dir schwer fällt, Dich aus Deiner Bruckberg-Sauce herauszuwickeln. Noch bist Du kräftig und gesund, und dass die amerikanische gelehrte Welt noch grosse Dinge mit Dir vor hat, will ich Dir erzählen, wenn Dir die Märe nicht schon bekannt sein sollte?! Hier wollen sie nämlich ein Seminar, vugo Schullehrer-Institut, gründen, in welcher Stadt ist noch nicht bestimmt. Die pädagogisch-idealistischen Leute in der deutschen Presse in New York haben sich als Schöpfer dieser Anstalt aufgeworfen. Dieses Seminar soll aber die Brücke zu einer grossartigen Weltuniversität bilden — wo sie die Mittel dazu herbekommen wollen, wissen wohl die Herren vorläufig selbst noch nicht — ja, wenn eine Soldatenspielerei, Tanzgelegenheit, Fahnen-Weihen und Bierfreuden damit verknüpft wären, setzte ich keine Zweifel in's Gedeihen — aber *sic*?! Doch dem sei, wie ihm wolle: Ruge in England, der den Plan zu dieser Weltuniversität entwarf, gedenkt insbesondere Deiner dabei, indem Du als Historiograph der Philosophie ganz „unbezahlbar" dabei seiest. Wo in der Welt, sage mir, kannst Du einen solideren „Stuss" wieder finden, als hier im glücklichen Amerika?! Nur schade, dass der Kapital-Stuss, worauf das ganze Unternehmen fundirt werden soll, so eigentlich noch nicht aufgefunden ist. — Karl Heinzen in Boston,* den Du ja auch kennst, nennt Dich in seiner kleinen Schrift „die Deutschen und Amerikaner", Vicarius. Wahrscheinlich hast Du nach seiner Ansicht den letzten geistigen Fond noch nicht ganz mit der Materie vertauscht? Der Kerl ist consequent — dabei ein Weiber-Emancipations-Narr und ein im hohen Grade arroganter Flegel; ob Letzterer zur Gelehrsamkeit gehört, weiss ich nicht. Als Geissel für unsere lieben Landsleute hier ist er aber ganz unentbehrlich. — Wie gesagt, beregter Plan ist sehr schön, und sein Gedeihen wäre erfreulich, aber ... Ich war nie für eine rein republikanische Verfassung für unsere Michels; nur die Perfidie der damaligen Reaction drängte uns mit Gewalt auf die äusserste Linke, und nachdem uns die Feigheit unserer guten Landsleute hierher in's Exil gejagt, habe ich mich wie viele Andere thatsächlich überzeugt, dass der Bildungsgang des amerikanischen Volkes so wenig eine republikanische Verfassung für ewige Zeiten vertragen wird, als das deutsche hinsichtlich seiner Sitte und Gewohnheit allenfalls nur für eine freisinnige, constitutionelle Verfassung, einen Volks-Kaiser oder König an der Spitze, sich eignet ...

E. Dedekind.

---

* Ein „Achtundvierziger", ultraradical in seinem publicistischen Wirken, das ihm in Deutschland viel Ungemach bereitete. Wanderte frühzeitig aus.

259. Von Wilh. Bolin.

Helsingfors, den 4. October 1860.

Mein theuerer, väterlicher Freund! . . . Durch Kant ist in der Philosophie das Aehnliche geschehen, wie durch Luther in der Religion. Seit diesem ist jede Kirche, seit jenem jedes theologisirende System ein Widerspruch; daher die vielen Secten kleineren und grösseren Umfangs im Christenthum; daher die vielen um Alleingiltigkeit sich bewerbenden Systeme in der Philosophie. Die Menschheit wird einst, mein theuerer Meister, über die Wichtigkeit Ihres Berufes staunen, die Philosophie durch die Religion, die Religion durch die Philosophie reformirt zu haben. Lassen wir indessen die Vergangenheitsmenschen immerhin *unisono* lamentiren, Sie hätten Religion und Philosophie zerstört — das ist ja in gewissem Sinne unleugbar, denn diese Leute kennen Beides nur in der ihnen mund- und sinngerechten Form, und hier haben Sie gründlich aufgeräumt. In steter Liebe

Wilhelm Bolin.

---

260. An Frau Emma Herwegh.

Rechenberg bei Nürnberg, den 9. October 1860.

— — — — Dein Brief, den ich endlich zur Beantwortung in die Hand nehme, stammt vom 23. Juni, und heute ist der 8. oder 9. October.

Welch eine Zeitkluft, welch eine Dissonanz! Aber was für eine Veränderung ist unterdess in meinem Leben vor sich gegangen: ich bin aus meinem 24jährigen Exil exilirt worden, von jenem Recht, welches bekanntlich das höchste Unrecht, vom Rechte des schmutzigsten Eigennutzes aus meinem ländlichen Musentempel vertrieben worden. Unter dem Drucke eines solchen Schicksals hatte ich natürlich weder die Gemüthsstimmung, noch Zeit und Raum zum Briefschreiben. Wochenlang war ich auf den Beinen, uns ein passendes Quartier auszusuchen, wochenlang beschäftigt nur mit der Sichtung der Unmasse der hinterlassenen, ihr ganzes Leben umfassenden Papiere meines Vaters und zweier verstorbener Brüder, endlich wieder wochenlang beschäftigt mit der Sichtung, Aufschreibung und Einpackung meiner Bücher und Steine. Wie habe ich bei dieser Gelegenheit verflucht, was ich früher gesegnet, wie als Thorheit und Uebel empfunden, was ich früher, wo ich mein Leben, Denken und Wirken in der Bruckberger Einöde zu beschliessen dachte, für Weisheit und Wohlthat gehalten. Welche Summen von Geld stecken in dieser Masse von Büchern, und doch waren sie nur berechnet auf diese abgeschiedene, stadtentfernte Existenz! Und jetzt auch noch welche Kosten des Transports, um sie dann doch zuletzt um einen Spottpreis zu veräussern.

So schmachvoll und niederschlagend aber das Schicksal auch ist, das meine Frau aus ihrem väterlichen Eigenthum, mich aus meiner geliebten Studirwohnung und Naturumgebung vertrieben hat, so haben wir doch zugleich durch dasselbe die erfreuliche und erhebende Erfahrung gemacht, dass auch in dieser Beziehung die Extreme sich berühren, dass, wo das Unglück gipfelt, auch das Glück nicht fern ist. Gerade in dem Zeitpunkt der grössten Noth und Verzweiflung, in den letzten Wochen meines Aufenthaltes in Bruckberg, erhielt ich von Freunden in der Ferne bedeutende Summen vorgeschossen, so dass ich nicht nur ohne Noth die enormen Kosten für den Umzug in mein neues Quartier bestreiten konnte, sondern auch ohne Sorgen und Kummer trotz der erlittenen Verluste und grossen Ausgaben, die mit meinem jetzigen Aufenthalt verbunden sind, in die nächste Zukunft blicken kann.

Auch war ich höchst glücklich in Betreff meiner neuen Wohnung. Ich bewohne nämlich ganz allein, meine Familie versteht sich einbegriffen, ein nur eine Viertelstunde von Nürnberg entferntes, am Fusse eines Hügels, von dem die schönste Aussicht in die ganze Umgegend Nürnbergs ist, reizend gelegenes Landhaus an der Landstrasse in der sogenannten fränkischen Schweiz, einen Büchsenschuss von der mit derselben parallel laufenden Osteisenbahn entfernt. So ist denn meine räumliche Existenz aus einer einseitigen eine zwei- oder vielmehr — weil zwei das All befasst — allseitige geworden. Ich verbinde Land und Stadt, Abgesondertheit und Weltverkehr; ich bin aus einer raren und kostspieligen eine zugängliche wohlfeile Persönlichkeit geworden. — —

Ich habe übrigens mich lange mit dem Gedanken beschäftigt, ob ich nicht Deine Einladung, Euch einmal zu besuchen, verwirklichen, ob ich nicht sogar den Versuch machen sollte, Zürich als meinen künftigen Aufenthaltsort zu wählen. Aber der Gedanke scheiterte, abgesehen von pecuniären und anderen Bedenklichkeiten, an der Nothwendigkeit mir so schnell und nahe als möglich, wenigstens für die nächste Zeit, ein Quartier zu suchen. Damit ist aber der Gedanke, Euch zu besuchen, keineswegs aufgegeben, sondern nur seine Ausführung verschoben.

Freilich kann ich jetzt noch gar nichts für die Zukunft bestimmen, denn ich weiss nicht, wie die grosse Störung und Veränderung meiner Lebenslage auf meine Geistesthätigkeit einwirken wird. Es ist keine Kleinigkeit, in meinen Jahren, wenn auch in voller Gesundheit und Frische, fast ein gewöhnliches Menschenalter eingelebte, nicht durch Zufall, sondern durch den Instinct eingegebene Gewohnheiten aufzugeben. Die erste Probe meiner bisherigen Geistesthätigkeit, der erste Brief, den ich schreibe, obwohl ich schon zehn Tage hier weile, aber in der grössten Confusion und noch fortwährender Beschäftigung mit Auspacken und Einrichten, ist dieser an Dich. Leider ist aber diese erste Probe durchaus nicht zu meiner Befriedigung ausgefallen. Freilich habe ich auch heute nur die Feder ergriffen, um Dich nicht länger in Ungewissheit hinsichtlich meines langen Nichtschreibens zu lassen, um Dir und Deinem Mann mit dürren Worten zu danken für die köst-

lich poetische Garibaldi-Beilage* Deines letzten Briefes, und die Versicherung zu geben, dass auch ich mit Euch den herzlichsten und freudigsten Antheil nehme an den Siegen des italienischen Freiheitshelden. Mit herzlichem Gruss von den Meinigen. L. F.

---

261. An Wilhelm Bolin.

Rechenberg bei Nürnberg, den 20. Oct. 1860.

— — — — Eine grosse Veränderung ist in meinem Leben vor sich gegangen. Ich wohne, lebe und schreibe — bis jetzt freilich nur Briefe — nicht mehr in Bruckberg, sondern in einem Landhaus eines nur eine gute Viertelstunde von Nürnberg entfernten Weilers, an einem Berge oder Hügel, an dessen Fuss dasselbe nebst noch einigen, auf der entgegengesetzten Seite befindlichen Bauernhäusern liegt, der Rechenberg genannt. Die Nähe der Stadt war Sache meiner eigenen Wahl als Familienvater, denn ich für meine Person hätte einer Einöde den Vorzug gegeben; die Entfernung von Bruckberg war aber Sache der Nothwendigkeit, Folge höchst unglücklicher Verhältnisse und Ereignisse, welche meine Frau expropriirt und natürlich mich als Gatten in dieses traurige Schicksal verwickelt haben.

Die grosse Störung, welche diese Ortsveränderung in meinem Leben und Gemüthe hervorgebracht, und nur die hilfreiche Theilnahme geistiger und persönlicher Freunde nicht zu einer völligen Zerstörung hat kommen lassen, ist Schuld, dass ich Ihnen so lange nicht geschrieben habe.

Wie verschieden ist doch schon mein äusserliches Schicksal von dem der nächst vorangegangenen Philosophen, wenn anders ich mich als den letzten, untersten, an die äusserste Grenze des Philosophenthums hinausgeschobenen Philosophen diesen öffentlich und allgemein anerkannten Geistesheroen anreihen darf. Wie wenig genirte sie das andere Ich? Ich für mich selbst allein — kein Einwand, keine Opposition, keine Ahnung eines Anderen störte diese selige Identität. Dass es ein anderes Ich noch gebe, das machten sie erst hinterdrein zufällig oder durch Klügelei ausfindig. Das andere Ich, der Mensch, das Weib, der Leib war vom Staate anerkannt und versorgt, das Ich des Denkers brauchte daher nicht an dieses andere Ich zu denken, es spielte als Professor auf dem vom Hof- oder Universitätsschreinermeister glatt gehobelten, von jeder anstössigen, an das Dasein eines Anderen schmerzlich erinnernden Unebenheit gereinigten Katheder die Rolle des absoluten Geistes. In Hegel erreichte diese Rolle ihren Culminationspunkt, er ist das realisirte Ideal, das Muster eines deutschen Professors der Philosophie, eines philosophischen Scholarchen. Der absolute Geist ist

* Die Garibaldi-Hymne, metrisch übertragen von Georg Herwegh, später in seine Neuen Gedichte aufgenommen, S. 43 f.

nichts anderes als der absolute Professor, der die Philosophie als Amt betreibende, in der Professur seine höchste Seligkeit und Bestimmung findende, den Katheder standpunkt zum kosmologischen und welthistorischen, Alles bestimmenden Standpunkt machende Professor. Wie ganz anders ist mein Schicksal, das mich nicht auf den Schultern der Staatsmacht, nicht auf Kosten Anderer über die Nothwendigkeit, an das Dasein eines anderen Ich ausser dem Ich des Denkers zu denken, erhoben und auf das Katheder der absoluten Philosophie gestellt hat, das mich im Gegentheil in tiefster Niedrigkeit, Verlassenheit und Obscurität, aber eben deswegen auch glücklicher Einsamkeit und Selbständigkeit 24 Jahre auf ein Dorf, das nicht einmal — o wie entsetzlich, wie unheilschwanger — eine Kirche hat, verbannte! Zwei Jahre in Berlin als Student, und 24 Jahre auf einem Dorfe als Privatdocent! Und auch jetzt nicht durch einen ehrenvollen, dem Ich schmeichelnden Ruf an eine Universität oder „freie Akademie", sondern nur durch das schmachvolle Gerassel der eisernen Kette, die den Denker mit dem Menschen, das Ich mit dem Du zusammenhält, aus dem Dunkel aufgescheucht, aus meinem ebenso frei- als unfreiwilligen Exil exilirt! Die durch den Ortswechsel veranlasste Erwähnung dieses meines ausser und in mir selbst liegenden Schicksals ist die unwillkürlich entsprechende Antwort auf das Thema Ihres erst gestern erhaltenen Briefes vom 4. October, der mich übrigens, nebenbei gesagt, keineswegs zum Schreiben an Sie veranlasst hat, denn längst war von mir selbst aus der nächste freie Augenblick Ihnen bestimmt. Ich sage Ihnen nur noch ausdrücklich, nicht aus ekelhafter, mir gänzlich fremder Eitelkeit, sondern aus innerster gründlicher Selbsterkenntniss heraus, dass Sie meine Aufgabe und Leistung ganz richtig gefasst und bezeichnet haben, wenn Sie sagen, dass ich die Philosophie durch die Religion und umgekehrt reformirt habe. Wenn Sie aber näher noch auf mich eingehen wollen, so lassen Sie ja nicht meine „Theogonie" ausser Acht. Sie ist ungeachtet des für den oberflächlichen Blick abschreckenden gelehrten antiquarischen Wustes nach meinem Urtheil meine einfachste, vollendetste, reifste Schrift, in der ich mein ganzes geistiges Leben vom Anfang bis zu Ende reproducirt, aber das, was ich in den früheren Schriften in der Form ermüdender philosophischer Beweise, hier in der Form unmittelbarer in sich seliger Gewissheit ausspreche, und eben deswegen an den poetischen Vater der griechischen Götter, an Homer unmittelbar mich anschliesse, mich nicht mehr, als wenn auch nur scheinbaren Hegelianer oder Fichtianer, sondern als directen Homeriden beurkunde und legitimire. Es ist auffallend, wie im Ignoriren dieser Schrift, in der immense Studien und selbst — im Verhältniss natürlich zu meinen geringen finanziellen Mitteln — immense Summen Geldes stecken, meine Freunde, mit Ausnahme eines einzigen in Berlin, der ihr Erscheinen sehr liebevoll ankündigte, und Feinde übereinstimmen. Wohl hat A. Ruge sie zur Sprache gebracht, aber mit mehr Uebel- als Wohlwollen, ja als ein Mensch, der noch bis über die Ohren in dem Lethestrom der Hegel'schen Logik drinnen steckt, mit nothwendiger Voreingenommenheit gegen ein solches

sensualistisch denkendes Wesen wie ich bin. Wie unzählig Anderen seiner Geistesverwandten ist ihm *summa summarum* meines Geistes im „Wesen des Christenthums" enthalten und erschöpft, diese Schrift die Grenze meiner Anerkennung, meiner Geltung in seinen Augen; weil sie in ihr noch ein Gemeinschaftliches mit ihrem hegelianischen Wesen erblicken, consequenter Weise erblickt er daher auch in meiner letzten Schrift ob sich gleich zu dieser das Wesen des Christenthums gerade so verhält, wie der Kämpfer zum Sieger, der Jünger zum Meister, nur Variationen eines schon dort durchgeführten Themas. Allerdings ist der Wunsch hier wie dort der Grundgedanke; aber etwas ganz anderes als das Licht des Blitzes, das aus dunkeln Wolken plötzlich und gewaltsam hervorschiesst, um sich wieder im Dunkel zu verlieren, ist das Licht der Sonne, vor deren Erscheinung bereits alle Wolken und Nebel verschwunden sind. Wenn ich Sie hiermit aufmerksam auf meine Theogonie im Verhältniss zu meinen anderen Schriften mache, so geschieht es auch nicht aus schriftstellerischer Eitelkeit, die von Jedermann gekannt und gelesen sein will; nein! ich bin so glücklich, von diesem moralischen Uebel nichts zu wissen, ich liebe das Incognito nicht nur als Mensch, sondern auch als Schriftsteller, wie dies vor Allem meine Theogonie beweist. Ich mache Sie nur deswegen auf sie aufmerksam, weil Sie sich für mich interessiren und ich Ihnen einen Theil, einen sehr wichtigen Theil meines Wesens und geistigen Selbst vorenthalten würde, wenn ich das Incognito dieser Schrift nicht vor Ihnen ablegte, nicht Sie in Kenntniss von ihrer Bedeutung setzte. Ich habe leider kein Exemplar zum Ueberschicken. Uebrigens würde ja auch das Porto wohl dem Buchhändlerpreis gleichkommen. Ich gratulire Ihnen dazu, dass Sie mit der Erlangung des Doctortitels endlich der fatalen Nothwendigkeit überhoben sind, eine fremdartige Rolle zu spielen. Selbst ist der Mann und nur Selbst. Möge die Doctorwürde Sie fernerhin vor jeder fremdartigen Bürde bewahren. Mit diesem Wunsche Ihr freundschaftlich ergebener

L. Feuerbach.

---

262. Von Otto Lüning.

Rheda, den 27. Oct. 1860.

Mein lieber Freund! Du hast wahrscheinlich schon längst einen Lesebrief von mir erwartet, und wenn ich Dir eingestehe, dass es von mir sehr unrecht ist, ihn noch nicht geschrieben zu haben, so wirst Du gerührt anerkennen, dass ich wenigstens in dieser Beziehung nicht zu den hartgesottenen Sündern gehöre. Weiss der Teufel, ich gehöre doch seit langer Zeit zu der edlen Zunft des Federviehs, wenn ich am Mittwoch die Schweinefütterung bei den Yankees* vollzogen

* Correspondenzartikel an einige deutsche Hauptblätter in Nordamerika.

habe, so habe ich für den Rest der Woche einen wahren Abscheu vor dem Schreibtisch. Du wirst es mir hoffentlich einigermaassen zu meiner Entschuldigung dienen lassen, dass ich trotz bayerischer Dorfwege und preussischer Glanzstiefeln mit meiner Person nicht so saumselig bin wie mit meinem Gänsekiel. Auch das edle, aber dahier nicht sehr blutige Waidmannswerk hält mich oft ab, weil ich nach dreitägigem politischen Brüten der anstrengenden Bewegung bedarf. Oftmals habe ich, wenn ich vergebens nach einem armseligen Hasen suchte, der Rehe bei Dir sehnsüchtig gedacht. Sag's aber nicht weiter; sie möchten daraus in Süddeutschland einen neuen Grund gegen die preussische Hegemonie und für die bayerische Trias oder für Grossdeutschthum herleiten.

Als ich, nach einigen Tagen Aufenthalt in Eisenach, heimkehrte, fand ich die einliegende Summe vor, — und daran, dass ich trotzdem nicht schrieb, magst Du die colossale Grösse meiner Schreibfaulheit ermessen, die fast so gross ist wie die Denkfaulheit unserer „Staatsmänner". Zuerst schob ich's freilich auf Deinen Umzug, den Du jetzt hoffentlich glücklich vollendet hast, — sammt allen Steinen und Hämmern. Und nun muss ich Dich am Ende schon bald wieder in Deiner neuen Häuslichkeit aufstören im Hinblick auf geeignete Erwerbsleistungen. Von Fr. Kapp habe ich in Betreff der Correspondenzen* noch keine Antwort. Wahrscheinlich schreibt er direct an Dich oder hat es schon gethan. Verzögert sich der Brief, so rührt das wahrscheinlich daher, dass man mit den Yankee-Zeitungen vor Vollendung der Präsidentenwahl kein vernünftiges Wort reden und namentlich keine Verbindungen anknüpfen kann. Kapp ist einer von den Kurfürsten New Yorks. Die Wahl des republikanischen Präsidenten Lincoln wird für gesichert gehalten, seit die Partei bei den Staatswahlen in Pennsylvanien gesiegt hat; von dem Ausfall dieser Wahlen hängt erfahrungsmässig immer der Ausfall der Präsidentenwahl ab. Komisches Land! Mein Schwager Weydemeyer „stumpet" eben auch in Wisconsin für Lincoln, d. h. er wird von der Partei durch das Land geschickt, um Reden an das souveräne Volk zu halten. Ein Geschäft wie jedes andere, was 6 bis 8 Dollar täglich einbringt.

Das Extrablatt der Freude aus Oesterreich** scheint mir lediglich den Zweck zu haben, sich der Ruhe Ungarns für die Zeit des Angriffs auf Italien zu versichern. Gelingt das, so wird Oesterreich losschlagen; gegen Italien allein hält es sich des Sieges sicher, — und zu verlieren hat es ohnehin nichts. Die Italiener mögen sich vorsehen und sich bereit halten. Bis zu einem gewissen Grade sähe Louis Napoleon ihre Niederlage nicht ungern, um die Einheit Italiens zu hindern. Eine durchgreifende legitimistische Restauration und damit eine völlige Herstellung des habsburgischen Einflusses wird er freilich nicht zugeben. Einen Angriff Sardiniens wird er nicht unterstützen; aber wird er ihm

---

* Der westfälische Freund hatte solche an amerikanische Blätter für Feuerbach in's Auge gefasst, dazu durch andere Freunde desselben aufgefordert.

** Ertheilen einer neuen Verfassung an die Länder der ungarischen Krone.

bei einem Angriff Oesterreichs Hilfe bringen, wie er traktatenmässig kann oder soll? Und werden Russland und Preussen auch in diesem Falle die Verletzung des Nichtinterventions-Princips zum Kriegsfall machen? Das ist Oesterreichs Zweck in Warschau;* und ich fürchte, unter den Auspicien des Herrn v. Schleinitz,** der seine fabelhafte Ungeschicklichkeit jüngst wieder so glänzend in der Turiner Note documentirte, treiben wir plan- und willenlos dem Kriege, dem Restaurations-Feldzuge auf unsere Kosten entgegen. Die Nachwelt wird es nicht glauben, dass ein deutscher Staatsmann nicht begreift oder wegen der legitimistischen Schrullen seines Brotherrn nicht begreifen darf, dass nur in der vollen Einheit Italiens die Gewähr seiner Befreiung vom französischen Protectorat, die Möglichkeit eines Bündnisses gegen den Bonapartismus liegt. Es ist noch immer wie zu den Zeiten des seligen Oxenstierna!***

Nun ade, alter Freund, und antworte mir bald! Grüsse Deine Frau und Tochter recht schön von mir. Im Laufe des nächsten Jahres führt mich mein Weg hoffentlich wieder einmal nach dem „Rechberg". † Es ist doch angenehm, so schön es in Bruckberg war, dass man Euch nun einen freundschaftlichen Besuch machen kann, ohne sich ökonomische Vorwürfe darüber machen zu müssen, dass man die Wasserstiefeln zu Hause gelassen. Dein O. Lüning.

---

263. Von Otto Lüning.

Rheda, den 11. November 1860.

Mein lieber Freund. Ich bin zwar sicher, heute nichts zu Stande zu bringen, was auch nur im entferntesten auf den Namen eines Lesebriefes Anspruch machen könnte; aber die nächsten Tage, wo ich meine Correspondenzen zu besorgen habe, bin ich's zuverlässig noch viel weniger und möchte Dich nicht länger auf die Yankee-Blätter warten lassen. Im Anzeiger des Westens sind von mir die Briefe aus dem nördlichen Deutschland, in den beiden anderen die „aus Preussen". Im Wochenblatt des Demokrat vermisse ich zuweilen meine Briefe seit einiger Zeit; ich glaube fast, ich bin den Leuten, den yankeesirten Flüchtlingen, nicht revolutionär genug. Ich kann mich nun einmal nicht überwinden in der von Einigen beliebten Weise mit den stereotypen Phrasen von achtundvierzig um mich zu werfen. Uebrigens siehst Du an Ruges Briefen, dass die Länge der meinigen persönliche Lieb-

---

* Wo eine Abmachung zwischen Oesterreich, Russland und Preussen getroffen ward.

** Preussischer Staatsminister, bis zu Berufung Bismarcks.

*** Bezugnahme auf dessen bekannten Ausspruch, dass beim Regieren der Staaten in der Regel nur ein Minimum von Verstand zur Anwendung gelange.

† So pflegte Lüning den Wohnort Feuerbach's in scherzhafter Anspielung auf den österreichischen Staatsmann zu nennen.

haberei ist. Ich meine, eine räsonnirende Rundschau wäre für ein überseeisches Wochenblatt passender als eine pointirte Glosse, wie sie Ruge giebt — und oft mit erschrecklich viel Unsinn gemischt, von zarten Ausdrücken „Schafskopf, Auerochs“ u. dergl. ganz abgesehen. Steht überhaupt ganz entsetzlich viel dummes Zeug in den riesigen Blättern. Die revolutionären Calcüle auf Deutschland, Italien etc. sind um so tragikomischer, als sie hier immer erst ankommen, wenn längst das Gegentheil *fait accompli* ist. Noch vor kurzem sah Demokrat in Garibaldi den revolutionären Schiedsrichter in Europa: heute lebt er, nach dem Fall von Capua, als Geishirt oder als Waldbruder in Caprera, wie Du in Bruckberg.

Ob Dir das Correspondiren nicht recht bald eine höchst widerliche Arbeit wird, ist mir zweifelhaft. Ich glaube fast, dass Dir das aphoristische Wesen des Journalismus wenig zusagen wird, da Du immer an strenge, tiefe und systematische Forschung gewöhnt warst. Warum hast Du aber einen Beitrag zu den „Demokratischen Studien“* von der Hand gewiesen? Das braucht ja nicht journalistische Behandlung von Tagesfragen zu sein und wäre doch sicher immer neben Deinen grösseren Unternehmungen eine leichte Arbeit und eher eine Erholung. Jedenfalls bitte ich Dich, übereile Dich nicht mit der Wiederaufnahme Deiner grösseren Arbeiten und bohre Dich nicht gleich wieder wie ein Bücherwurm in die alten Scharteken ein. Ich rechne sicher darauf, dass wir uns nächstes Jahr, wenn Du nicht hierher kommen willst, zusammen nach Zürich aufmachen und im Wallis Steine klopfen, d. h. ich werde mich während der Zeit nützlicher mit kritischen Untersuchungen der Weine des Landes beschäftigen. Wenn ich irgend so viel Gelder flott machen kann, möchte ich gar gern einen Abstecher nach Italien machen. Doch das findet sich später.

Die heuchlerischen Reformen Oesterreichs haben offenbar Niemanden getäuscht, selbst in Oesterreich nicht . . . Eynatten** war ein Lump . . . aber wie kläglich scheiterte in diesem mit so viel Ostentation eingeleiteten Processe das offenbare Bemühen, einen Sündenbock für Magenta und Solferino zu finden! Was könnte Preussen jetzt vorwärts kommen, wenn es sich von seiner unentschlossenen Halbheit und dummen Pfiffigkeit freimachen könnte! Aber was an seiner Position irgend zu verderben ist, das verderben diese Schwächlinge und Dummköpfe sicher daran, welche in Buridans Esel, dem Märtyrer der richtigen Mitte, das Ideal eines weisen Staatsmannes verehren.

Ueber die finanziellen Angelegenheiten haben wir ja lange genug debattirt und uns über die Hauptsache verständigt. Darum kein Wort weiter darüber, als dass ich mir in Erwägung der Zeitverhältnisse und

---

* Die Aufforderung zu diesem 1860 und 1861 in Hamburg von namhaften Autoren herausgegebenen Jahrbuch war von Carl Vogt an Feuerbach gerichtet worden. Er lehnte ab, weil eben damals in der Uebersiedelung begriffen.

** Wegen umfassender Unterschleife bei der Armeeverwaltung angeklagt, entging er den Folgen der Verurtheilung durch Selbstmord.

des Vorgehens des Grafen Rechberg, des offenbaren Patrons Deiner Wohnung, genöthigt sehe, Dir dabei nur eine berathende Stimme* zuzugestehen. Nun ade, lieber Freund, und entschuldige das flüchtige Schreiben. Es ist Mitternacht, und ich muss morgen arbeiten. Herzliche Grüsse an Deine Frau und Tochter. Sobald ich in Euere Nähe komme, suche ich Euch sicher wieder heim. Lass bald wieder von Dir hören. Wie immer Dein O. L.

---

264. An Dr. Julius Duboc.

Rechenberg, den 27. Nov. 1860.

Verehrter Herr! Soeben hat mir die Bruckberger Botin Ihren Brief vom 7. Nov. überbracht. Es sind also 20 Tage ohne meine Schuld verflossen, ehe ich zur Beantwortung Ihres Briefes komme. Sie haben mich noch in Bruckberg gesucht, aber ein infames, von meiner Seite gänzlich unverschuldetes Schicksal hat mich von meinem 24jährigen Musensitze vertrieben und dadurch eine Störung in meinen gewohnten Lebens- und Gedankenlauf gebracht, die ich vielleicht nie mehr persönlich überwinden werde. Doch was liegt daran? Ich habe lange genug gelebt und geschrieben, wenn auch noch lange nicht genug in Ihrem und anderer Freunde Sinne. Allein wer kann Anderen genug thun, namentlich auf dem end- und ziellosen Felde des Denkens, wo die Menschen von jeher auch das Klarste und Gewisseste in Zweifel gestellt, auch das Einfachste in Verwirrung und Verwicklung gebracht haben, um in der Lösung der selbstgemachten Knoten ihren Scharfsinn zu erproben? Und nun gar ich, der ich für alles gemachte oder erkünstelte Wesen oder Unwesen vielmehr eine unüberwindliche Antipathie habe, und mich in meiner öffentlichen Thätigkeit nur auf den ebenso theoretisch als praktisch wichtigen und entscheidenden Begriff der Gottheit oder Religion eingeschränkt, Anderes, ja Alles nur in Beziehung auf diesen Centralpunkt betrachtet und beleuchtet habe, der ich überdies die antischolastische und antipedantische Caprice habe, das Allgemeine nur *in concreto*, im Besonderen, das Gegenwärtige im Vergangenen, den Philosophen nicht im Professorenhabit, sondern im Bettlergewande des Odysseus oder gar in der Mönchskutte eines Luther darzustellen und auszusprechen! Gleichwohl betrachte ich Ihre und anderer jüngerer Freunde Wünsche nicht nur als *pia*, sondern auch als *justa desideria*. Und ich habe auch in den letzten Jahren, zugleich aus eigenem Antriebe, an der Befriedigung derselben gearbeitet — namentlich auch in Betreff der Streitfrage des Idealismus und Materialismus, die Ihr früherer Brief aus Berlin mir an's Gemüth gelegt hat — aber ich bin stets nicht nur auf Stunden

---

* Bezieht sich auf den damaligen Verfassungsentwurf für Oesterreich, wonach den Abgeordneten kein Entscheidungsrecht in der Gesetzgebung zustehen sollte.

und Tage, sondern auf Monate, ja Vierteljahre, gerade in den wichtigsten Momenten der Arbeit gewaltsam unterbrochen worden, so dass ich jetzt, wo ich mich endlich wieder sammle, auch eine angenehme, ländliche, jedoch mit meinem früheren, stillen, abgeschiedenen Studirzimmer nicht vergleichbare Wohnung inne habe, nur mit Mühe, ja Widerwillen, die vom Sturme der Schicksals zerstreuten Gedanken zusammenklauben muss. Diese Gedanken enthielten übrigens nichts Anderes als eine Ausführung, Begründung und Bestätigung meines „Wider den Dualismus von Geist und Leib" und meiner „Grundsätze der Philosophie der Zukunft". Ihre Frage in Bezug auf diese letztere Schrift beantworte ich mit Ja. Ich stehe noch heute auf demselben Standpunkte, nur dass mit dem Zusatze der Jahre er auch an Kenntnissen und Studien reicher und reifer, von allen Schulerinnerungen und Schulbeziehungen freier geworden ist, als er es damals der Zeit und Sache nach war und sein konnte. Von der Richtigkeit und Wahrheit namentlich meiner Ableitung, Entwickelung und Beurtheilung der Hegel'schen Philosophie habe ich erst neuerdings wieder vollkommen mich überzeugt, wo ich eben damit umging, diese meine so kurz gefasste Kritik auf eine auch der deutschen Schulpedanterie einleuchtende Weise auszuführen. Ich kam nämlich bei meiner Behandlung der Streitfrage des Materialismus und Idealismus, in welcher, nebenbei bemerkt, bei mir die Medicin, Hippokrates und Galen, neben Plato und Aristoteles eine grosse Rolle spielt, auf die Kritik der Hegel'schen Psychologie, von dieser wieder auf eine Kritik der Hegel'schen Philosophie überhaupt zurück. Es ist aber nun fast ein Jahr, dass diese Arbeit in's Stocken gerathen ist in Folge widerwärtiger äusserer Ereignisse. Und leider ist auch mein Publicationstrieb in Anbetracht der jämmerlichen Urtheils-, Muth- und Charakterlosigkeit der deutschen Litteratur und Politik so fast auf Null herabgesunken, dass ich nicht weiss, wann und wie, ja ob nur überhaupt ich diese verschiedenen, jedoch auf Eins hinauslaufenden Gedankenarbeiten zu Stande und zu Lichte bringen werde. Was Ihre Frage nach letzter oder approximativer Gewissheit betrifft, welche Sie an eine Aeusserung des Physiologen Müller anknüpfen, so antworte ich, dass ich, für meine Person wenigstens, dem Sein eine objective und insofern letzte, allerdings immerhin nur menschliche und deswegen vom Verstande vom Ding-an-sich unterscheidbare Gewissheit vindicire. Was Ihr Raisonnement dagegen betrifft, so stimme ich demselben bei. „Was wir, die wir ein Theil der Natur, aussagen von ihr, sagt im Grunde die Natur von sich selbst aus", ist also als Ausspruch von ihr selbst wahr, objectiv, wenngleich immer zugleich menschlich wahr, menschlich objectiv, weil es ja die menschliche Natur ist, als welche und durch welche sich die Natur ausspricht. Aber eine Wahrheit oder Objectivität ohne die Farbe und ohne den Ton, ohne Geruch und Geschmack, ohne Lust und Schmerz der Subjectivität wollen, heisst auf das Buddhistische Nichts oder das unsinnige Ding-an-sich als letzte Wahrheit recurriren. Ich gehe übrigens bei der Frage von der Realität und Objectivität der Sinne nicht vom Ich, gegenüber dem physikalischen und natürlichen Ding aus, sondern von

dem Ich, welches ausser sich und sich gegenüber ein Du hat, und selbst gegenüber einem anderen Ich ein Du, ein selbst gegenständliches sinnliches Wesen ist. Und dieses, obwohl sinnliche und empirische Ich ist mir der Wahrheit des Lebens nach, wonach sich allein die Wahrheit des Denkens richtet, das wahre Ich, das Ich, von dem ich in allen Fragen ausgehen muss, wenn ich nicht in ausgemachte Sophistik fallen will. Bezweifle ich die Wahrheit des Sinnes, so muss ich auch die Wahrheit meiner Existenz, meines Selbst bezweifeln. Kein Sinn, kein Ich, denn es giebt kein Ich, das nicht Du, aber Du ist nur für den Sinn. Ich ist die Wahrheit des Denkens, aber Du ist die Wahrheit der Sinnlichkeit. Was aber vom Menschen dem Menschen, das gilt auch von ihm der Natur gegenüber. Er ist nicht nur das Ich, sondern auch das Du der Natur. Das Sehen ist ein Begattungsprocess des Auges mit dem Lichte, und Hobbes sagt irgendwo und ungefähr: Erkenntniss ist ein Begattungsprozess mit dem Universum.

Indem ich Sie wegen Ihres Vermögensverlustes* bedauere, aber wegen Ihrer grossen Reisen, die zuletzt doch allein die wahre „Weltanschauung" gewähren, beneide, bin ich Ihr ergebenster

L. Feuerbach.

---

265. An Otto Lüning in Rheda.

Rechenberg b. Nürnberg, den 28. November 1860.

Mein lieber Lüning. Vor Allem sage ich Dir herzlichen Dank für die Mittheilung des Yankeeblattes. Ich las zuerst die Correspondenzen aus Preussen und dem nördlichen Deutschland, die Erzeugnisse Deiner gewandten, maasshaltenden, mit gesundem Witz gewürzten Feder; dann die *a priori* politischen Galoppaden Ruges; endlich kreuz und quer, was mir eben durch die Namen des Gegenstandes oder des Verfassers in die Augen stach, heftig fluchend über das bengelhaft unpraktische Format und den zwerghaft kleinen Druck, die mir so oft auch Deine Artikel bald aus den Augen, bald aus den Händen fallen machten. Aber Alles mit Vergnügen oder doch Interesse, weil man so etwas in unseren geknebelten und castrirten Zeitungen nicht zu lesen bekommt, folglich segnend die Pressfreiheit, die Keinen zur Verstellung, zur Unwahrheit zwingt, die Jeden sich aussprechen lässt, wie er ist und denkt.

Ich bin Dir für diese Mittheilung um so dankbarer, als ich hier nur auf die Nürnberger Blätter beschränkt bin. Der einzige Ort, wo grössere und ausländische Zeitungen hier zu lesen sind, ist das aristo- und bureaukratische Museum. Und bei diesem kann man sich nicht allein auf das Lesecabinet abonniren, sondern man muss zugleich auch

---

* Der Briefempfänger war kurz zuvor aus Australien zurückgekehrt; das Nähere der hier oben angedeuteten Verluste betreffend vergl. Biographie S. 152.

die anderen damit verbundenen Ergötzlichkeiten mit nicht weniger als 18 fl. bezahlen. Und das ist mir denn doch zu viel. Der hiesige, erst vor ein paar Jahren gestiftete „Bürgerverein" ist leider so ärmlich mit Zeitschriften versehen, dass ich mich nicht in ihn aufnehmen lassen mag, so gerne ich es ausserdem thäte. So bin ich denn jetzt in der Nähe der weltberühmten Norimberga in zeitschriftlicher Hinsicht um nichts reicher als vordem in dem obscuren Bruckberg. Solltest Du daher die nordamerikanischen Zeitschriften regelmässig erhalten, so würdest Du mir eine grosse Wohlthat erweisen, wenn Du mir von Zeit zu Zeit, auf meine Kosten, dieselben nur zu meinem Lese-, nicht zu anderem Gebrauche oder beständigen Besitze zuschicken wolltest. Ich sage Wohlthat, denn mir ist es nur wohl in einer Atmosphäre, die nicht durch den Pesthauch der europäischen Polizei vergiftet ist. Ohnedem interessiren mich die Zustände Amerikas, dieser *altera pars* und dieses *Alterego* Europas, aufs lebhafteste.

Wenn ich noch zu journalistischer Thätigkeit komme, so ist das Organ derselben auch nur ein amerikanisches Blatt. So wenig auch mir der achtundvierziger Ton zusagt, so wenig ich den thörichten Uebermuth der Emigranten verkenne, die, weil sie *tabula rasa* für sich haben, nun auch den Anderen zumuthen, ihre *tabula plena* und *onerata* so anzusehen, die sich über alle Widerstände und Oppositionen ihrer Gedanken und Plane erhaben dünken, weil sie räumlich von denselben befreit sind; so muss ich doch gestehen, dass mir der alte „Kartätschenprinz", der „Postillon zwischen Teplitz und Warschau", der „Korporalregent" * und wie er sonst in diesen zügellosen Blättern heisst, lieber ist als erklärter Feind, denn als falscher Freund des deutschen Liberalismus. Ich wenigstens kann es mir nicht verzeihen, dass die Worte** dieser Persönlichkeit, denen die nachfolgenden Thaten und Thatlosigkeit so wenig entsprochen haben, mir Preussen in einem ganz anderen Lichte erscheinen liessen als unter der Regierung seines Vorgängers, wo es mir unmöglich war, Preussen an der Spitze Deutschlands zu denken. So tief sinkt der Mensch, wenn er nicht reden darf und kann wie er denkt und will. So sehr mir aber die Organe der absoluten Pressfreiheit zusagen als die des menschlichen Wesens, gleichviel ob tugend- oder fehlerhaften, allein würdigen Organe, so ist es doch für mich eine psychologische Nothwendigkeit, dass ich zunächst nicht an Zeitungsartikel, sondern an die Fortsetzung und Vollendung der in den letzten Jahren begonnenen, durch die traurige Bruckberger Geschichte so gewaltsam unterbrochenen Arbeiten denke.

Darunter befindet sich auch eine Abhandlung über den Streit des Idealismus und Materialismus, deren Vollendung mich zur Rückkehr zu meinen alten „Scharteken" nöthigt, da ich diesen Streit hauptsächlich nur vom psychologischen und historischen Standpunkt aus behandle, ihn

* Deutschamerikanische Spitznamen des weiland Prinzen von Preussen in Erinnerung an die Unterdrückung des badischen Aufstandes 1849.

** Die bei Uebernahme der Regentschaft angekündigte neue Aera, die alsbald in die Wirren des Verfassungsconflicts ausmündete.

auf den alten Gegensatz von Medicin und Philosophie, Galen und Aristoteles, Pathologie und Psychologie reducire. Ich bin übrigens bis auf ein paar schwierige kopfzerbrechende Punkte materiell schon fertig; es fehlt nur noch der Sonnenblick, die Gunst der Stimmung, die dem Stoff die gehörige Form und Gestalt giebt. Während Du und zwar nicht mit Unrecht, über diesen Rückfall in mein altes chronisches Uebel klagen wirst, werden meine jüngeren philosophischen Freunde, die fortwährend in mich dringen, diesen oder jenen Gedanken von mir weiter auszuführen, darüber sich freuen. Erst gestern erhielt ich wieder von Berlin aus einen Brief,* der darüber lamentirte, dass meine „Grundsätze der Philosophie der Zukunft", weil ich sie nicht in einem grösseren Werke ausgeführt habe, gänzlich unbekannt seien, während dagegen der Schopenhauer'sche Quietismus und Nihilismus namentlich bei der Jugend zahlreiche Anhänger habe.

Allerdings ist es nothwendig, dass ich mein Licht nicht unter den Scheffel stelle, nicht hinter Homer oder Luther verberge, sondern auf eine, auch dem deutschen Schulpedantismus einleuchtende Weise leuchten lasse. Gleichwohl fühle ich nicht die geringste Lust in mir, den enormen Wust, Schwulst und Wirrwar, der in den Köpfen der deutschen Philosophen herrscht, bis in's Besondere und Einzelne hinein aufzuwickeln und aufzuklären. Und doch wäre eine solche selbst pedantische Arbeit erforderlich, um bei dem deutschen Pedantismus Erfolg zu haben.

Doch ich will Dich nicht länger mit dieser und meiner Misère beschäftigen, da Dein Geist und Deine Feder nur mit der grossen politischen Misère Deutschlands, vor der alles Andere verschwindet, beschäftigt sind. In dem Momente, wo ich dieses niederschreibe, erschüttern Kanonenschüsse mein Haus und Ohr, welche den Geburtstag Maximilians II., des gütigen und deutschen Königs, wie er erst vor kurzem bei seiner hiesigen Anwesenheit von sämmtlichen Singvereinen benannt und begrüsst wurde, den politischen Ungläublern und Skeptikern verkünden. Was vermag die Stimme der Vernunft und Kritik gegen den Donner der Kanonen? Wer kann noch verzweifeln an dem Schicksal Deutschlands, da ja längst schon von der Weisheit Pfordtens,** meines Lieblings, Bayern als der *terminus medius* zwischen den Extremen Preussens und Oesterreichs ge- und erfunden ist?

Ich muss mich entschuldigen, dass ich zum Briefschreiben an Dich erst komme, nachdem ich bereits vom Briefschreiben erschöpft bin; so das erste Mal, so jetzt wieder. Ich habe zwar den Brief aus Berlin, eben weil er mir mit seinen philosophischen Fragen in dem Augenblick, wo ich meine unterbrochene Arbeit wieder aufnahm, sehr ungelegen kam und ich das Unwillkommene immer sogleich abfertige, beantwortet,

---

* Die mit Brief 264 beantwortete Zuschrift.

** Ludw. Karl Heinr. von der Pfordten, geb. 1811, gest. 1880, ehemals Prof. d. röm. Rechts zu Würzburg, seit 1843 zu Leipzig. Kürzere Zeit sächs. Cultusminister, 1849—59 Ministerpräsident in Bayern, hierauf dessen Vertreter am Bundestage, von wo er 1864 wiederum bayer. Ministerpräsident wurde, mit Ablauf 1866 aber in den Ruhestand trat.

so dass für Dich nur die Neige von dem Fässchen meines Kopfes übrig blieb. Ein andermal bekommst Du den Anstich.

Wie gerne gäbe ich Dir zum Ersatz für diese Brief-Neige einen Krug Meyer'schen Doppelbiers aus Kleinhasslach, das mich gegenwärtig erquickt. So etwas hast Du noch nicht gekostet. Es ist das realisirte Bierideal, das in Bier aufgelöste, verwandelte und verkörperte *Etre suprême* . . . .

Bruckberg wird nächstens zum Verkauf ausgeschrieben werden. Der 4. Febr. ist der Termin.

Mit herzlichen Grüssen und Wünschen

Dein dankbarer L. F.

---

266. Von Otto Lüning.

Rheda, den 5. December 1860.

Lieber Freund! Obgleich etwas ermüdet von der Yankee-Correspondenz, will ich doch die inzwischen eingelaufenen Zeitungen, die ich Dir gern von Zeit zu Zeit sende, nicht ohne einige Zeilen mit freundlichem Gruss abgehen lassen.

Du thust mir Unrecht, wenn Du annimmst, ich hielte die Fortsetzung und Vollendung Deiner grossen wissenschaftlichen Arbeiten für minder wichtig, als irgend ein Anderer. Wenn ich, wie ich aus Deinen Anführungszeichen schliessen muss, Dich vor alten „Scharteken" gewarnt habe, so ist das gewiss nur geschehen, damit Du Dir Erholung gönnen und nicht wieder sogleich in eine so concentrirte geistige Arbeit Dich versenken solltest. Ich selbst bin zu nichts nutze, als zu der zersplitternden journalistischen Thätigkeit. Meine humanistischen Studien sind, Geschichte und Politik vielleicht ausgenommen, zu oberflächlich gewesen, als dass ich mich an grössere Arbeiten hätte wagen dürfen. Um so mehr aber weiss ich die Bedeutung Deiner Mission zu würdigen, und nur zögernd machte ich Dir den Vorschlag journalistischer Schriftstellerei und wunderte mich dabei fast, dass Du ihn nicht rundweg ablehntest.

Obgleich ich dabei eigentlich gar nicht einmal an eine politische Tagescorrespondenz, sondern mehr an eine Verflüssigung des für manche Kreise zu spröden edlen Metalles Deiner Forschungen für das Volk dachte, so würde ich doch jede Stunde, die Du dem Journalismus und namentlich dem amerikanischen, widmest, für ein Unrecht an der Wissenschaft halten, wenn ich nicht, wie Du selbst, in der trivialen Nothwendigkeit des Erwerbs eine Entschuldigung gefunden hätte. Viel lieber sähe ich Dich immer noch durch geschlossene Abhandlungen in den „Demokratischen Studien" u. dergl. wirken, um Dich nicht bei den Yankees Perlen vor die Säue werfen zu sehen. Und nun gehe hin und sündige hinfort nicht mehr!

Du kannst über die Entwicklung der neuen Aera nicht indignirter sein als ich; aber ich habe nie etwas Anderes von ihr erwartet und kann auch nicht zugeben, dass die Richtigkeit der Idee der preussischen Hegemonie dadurch alterirt werde. Erschwert natürlich, weil die Leidenschaft, die sittliche Entrüstung der Menschen mitspricht. Aber wo ist es besser? Wo ist der Staat, den man — von unvorhersehbaren Umwälzungen immer abgesehen — an Preussens Stelle setzen könnte? Glaube mir, ähnliche Zustände existiren überall, nur dass sie nicht überall enthüllt werden . . . Wenn andere Regierungen offen feindselig gegen das Recht und gegen die nationale Idee auftreten, so ist es in Preussen nur Thatenscheu, büreaukratische Prüderie und Tactlosigkeit. Sie werden auch Zedlitz* beseitigen, aber in ihrer Weise, möglichst schonend und möglichst ungeschickt. Allerdings ist eine solche biedermännische Klobigkeit ebenso schädlich und verwerflich wie offene Hallunkerei, stösst die Gutgesinnten zurück und giebt den Reactionären und Sonderbündlern Oberwasser. Die Regierung ist freilich nicht der Staat, und könnte man nur von unseren Landboten ein irgend mannhaftes Auftreten erwarten, so könnte Alles noch sich machen. Aber da liegt eben der Hase im Pfeffer. Zugeben muss man immer, dass die Klagen über Preussen sich mehr darauf stützen, dass es die Niederträchtigkeiten der Anderen nicht beseitigt, als dass es selbst grössere begeht. Freilich ein kläglicher Trost!

Du bist recht boshaft, mir nach Deinem realisirten Bier-Ideal das Maul wässrig zu machen, namentlich da ich hier des frischen Bieres wegen mich totaler Abstinenz zu befleissigen habe. Mit herzlichem Gruss an Deine Frau und Tochter und an Dich

Dein O. L.

---

267. An Dr. Julius Duboc.

Rechenberg, den 6. April 1861.

Verehrter Herr! Ich habe das mir gefälligst übersandte „Tagebuch eines Materialisten" richtig erhalten und Etwas, namentlich das mich Betreffende, bereits gelesen. Es ist doch höchst sonderbar von dem Verfasser, dass er meinen Gattungsbegriff, das Object seiner Kritik, nur vom Wesen des Christenthums abstrahirt, als wäre diese Schrift der realisirte Gattungsbegriff meiner schriftstellerischen Thätigkeit, als hätte ich nicht in den darauf gefolgten Schriften gerade diesen Begriff, wie er dort ausgesprochen ist, auf's Sorgfältigste und Ausführlichste kritisirt, modificirt und individualisirt, und zwar in der Art, dass mir die speculativen Schulphilosophen gerade den entgegengesetzten Vorwurf gemacht haben, nämlich den, dass ich den Gattungsbegriff voll-

* Polizeipräsident in Berlin, hatte sich durch „Schneidigkeit" höchst unbeliebt gemacht. Als es zum Ueberlaufen damit kam, wurde er „beurlaubt", aber sein Posten sofort mit einem Anderen besetzt.

ständig aufgehoben, nichts als das Individuum übrig gelassen hätte. Was soll man gegen eine Kritik sagen, die 1860 nur wiederholt, was schon 1842 der „Einzige" gegen den 41er Feuerbach vorgebracht, ohne zu berücksichtigen, was derselbe über denselben Gegenstand in späteren Jahren gesagt? Gleichwohl bin ich Ihnen sehr dankbar für die Mittheilung, denn es ist doch immer interessant, „Stimmen der Zeit" auch über sich selbst zu vernehmen. Auch ist die Schrift philosophisch insofern interessant, als der Verfasser die Consequenzen, die die Gegner des Materialismus aus diesem folgern, selbst, obwohl (angeblicher) Freund desselben, als richtig anerkennt, ja zu seinen eigensten Herzensgedanken macht. So schien es mir wenigstens nach den flüchtigen Blicken, die ich hineingeworfen. Ich will die Schrift aber doch noch einmal etwas genauer ansehen und sie Ihnen dann wieder zurückschicken.

Von der Herbart'schen Philosophie oder vielmehr von Herbart selbst interessirt mich nichts als seine Psychologie, deren nähere Bekanntschaft ich noch machen muss. Der Denker und der Schreiber sind bei mir leider zwei verschiedene Personen; jener ist Philanthrop, dieser Misanthrop, jener Stoiker, dieser Epikuräer, Materialist, abhängig von der Gunst des Augenblicks und Sonnenblicks u. s. w.

Mit freundlichem Grusse Ihr ergebenster

L. Feuerbach.

---

268. Von Otto Lüning.

Rheda, den 20. Mai 1861.

Mein lieber Freund! Längst schon hab' ich Dir schreiben wollen, schon von Berlin aus; aber so ein Zeitungsschreiber während einer Session der geschwätzigen Gesetzgeber ist das geplagteste Federvieh unter Gottes Sonne. Fast wäre ich dort, *malgré moi*, Redacteur einer grossen Zeitung geworden; es passte mir aber nicht Alles (persönliches) bei der Geschichte; sonst hätte ich in vier Wochen 1200 Thaler Gehalt beziehen können, die man vorausbezahlen wollte, gleichviel wie lange das Blatt noch dauere. Es ist Ostern vorläufig eingegangen. Doch das erzähle ich Dir einmal mündlich.

Nun kam ich heim, und nun ging das Wochenblattschreiben los. Du glaubst gewiss nicht, was einem so ein Blättchen* Mühe macht, ehe man sich in den ungewohnten Ton findet. Leitartikel für's sogen. gebildete Publicum schreiben ist nichts dagegen. Uebrigens bin ich noch lange nicht damit zufrieden. Es fehlt mir noch die richtige Beschränkung des Stoffs in den politischen Nachrichten — so abscheulich pauvre wie die „Dorfzeitung" möchte ich's freilich nicht machen; und dann ist auch der Ton noch nicht der richtige. Verständlich mag er wohl sein; aber eigentlich populär ist er doch nicht.

---

* Wochenblatt für den Kreis Wiedenbrück. Erschien später unter dem Titel: Kleine Zeitung für Stadt und Land.

Du wirst eine gewisse Anlehnung an Hebel bemerkt haben, und für alemannische Gaue, für Süddeutschland überhaupt ist Hebels Sprache noch immer das unerreichte Muster einer populären Darstellungsweise ohne Trivialität. Für uns Norddeutsche hat sie weniger wegen des Populären, als wegen des Naiven, Sinnlichen, welches überhaupt die süddeutschen Dialecte charakterisirt, einen eigenthümlichen Reiz; aber für den ungebildeten Norddeutschen, dessen Muttersprache das Niedersächsische (Plattdeutsch) ist, ist Hebel weder populär noch anziehend. Um für diese richtig populär zu schreiben, müsste man die norddeutsche Rede- und Anschauungsweise genau wiedergeben, charakteristische Provinzialismen nicht scheuen, besonders eigenthümliche Wendungen, in denen der Dialekt sich ausdrückt, namentlich die sinnlichen und bildlichen Ausdrucksweisen der Volkssprache ablauschen und veredelt nachbilden, ohne platt zu werden. Das ist sehr schwer; ich gebe es aber noch nicht auf, wenn es bei dem halbgebildeten Philister auch wieder Perlen vor die Säue werfen heisst.

Was ich über die politischen Zustände denke, wirst Du schon aus dem Blatt herauslesen. Sie sind auch so unerquicklich, dass es nicht lohnt, noch weiter darüber zu sprechen. Die preussische auswärtige Politik ist noch viel elender als die innere: die Gesetzgeber wetteifern an Jämmerlichkeit mit den Ministern, und der König überragt beide in legitimistischen Schrullen. Es ist schauderhaft, wie alle diese Leute durch ihre Halbheit und Lahmheit die Lösung der deutschen Frage erschweren; — und doch, wo ist es besser, und noch mehr, wie sollte es ohne Preussen gehen? Ueber unsere innere Politik legte ich dem Wochenblatt heute einen *Speech* bei, so ich neulich in einer grossen Nationalvereins-Versammlung in Hagen gehalten habe. Vielleicht interessirt sie Dich für einen Moment und Du sendest sie mir wohl zurück unter Kreuzband, weil ich nur dieses Exemplar habe . . . Die demokratische Partei wird in der nächsten Kammer erheblich verstärkt werden, namentlich wenn die Militärfrage wieder mit gewohnter schlapper Unterwürfigkeit behandelt wird. Ich habe bis jetzt noch nirgends Aussicht. Uns eigentliche Revolutionärs von vor achtundvierzig hat das Philisterthum noch lange nicht absolvirt, und selbst das demokratische hegt noch immer eine gelinde Scheu vor uns, wie vor dem wohlerzogenen Bären — ohne Maulkorb.

Demnächst soll ich nach Düsseldorf und um Pfingsten nach Frankfurt. Wie wäre es, wenn Du eine Spritzfahrt dahin machtest und Dir Land und Leute einmal wieder besähest? Ich hoffe zwar, dass Du wieder so heiter bist, wie es sich für alte Herren unseres Schlages schickt; sonst hole der Teufel unsere Erziehung! Aber die Ausspannung thäte Dir doch gewiss wohl. Ueberlege Dir die Sache. Ob ich später zu einer grösseren Tour nach der Schweiz komme, wo ich gern den Umweg über Nürnberg machen würde, um Dich in Deinem neuen Patmos zu sehen, ist mir doch zweifelhaft, obgleich ich's noch keineswegs aufgegeben habe. Ich bin gar gern in Süddeutschland und sähe Euch namentlich gern wieder; aber dem Sänger-

fest* gehe ich im Grunde ganz gern aus dem Wege, und ich denke mir, Du würdest Dir um diese Versäumniss auch nicht die Haare ausraufen.

Mit herzlichem Grusse Dein O. Lüning.

---

269. An Frau Emma Herwegh.

Rechenberg, den 1. Juni 1861.

— — — Es scheint, dass unser Briefverkehr bereits in jenes Stadium getreten ist, wo man kein Wort aus sich herausbringt, und wenn je einmal ein freundliches, doch stets eine tüchtige Dosis von Bitterkeit beigemischt ist. Der letzte Erguss meiner Feder an Dich war so ein Gemisch von Süssem und Bitterem, von Gutem und Bösem, von Gewinn und Verlust; und nun unterbrichst Du unser langes Stillschweigen mit einer ebenso erfreuenden als betrübenden Anzeige. Freilich freut es mich, Deinen Mann nach so langer Zeit auf die schöne unvergessliche Freiburger Partie hier wiederzusehen; aber der Gedanke, ihn als Leidenden wiederzusehen, vergiftet mir diese Freude. Indess er reist ja einer berühmten Heilquelle** entgegen, und so will ich gegen das Gift dieses Gedankens das Gegengift der Hoffnung brauchen, um dem Ahriman des menschlichen Lebens nicht den Sieg über Ormuds, den Geist des Lichtes, des Sehens und Wiedersehens, einzuräumen. Ich werde am Montag den 10. zur — mir jetzt noch unbekannten — Zeit der Ankunft des Augsburger Zuges an der Eisenbahn oder am Würtemberger Hof*** persönlich erscheinen, um mich Deinem Mann zu jedem Wunsche, zu jedem beliebigen Wege und Ziele zur Verfügung zu stellen.

Meine Adresse braucht er also nicht. Doch will ich, weil er sie wünscht und man sich auf jeden möglichen Fall und Unfall vorsehen muss, meinen Wohnort so genau als möglich beschreiben. Also: Rechenberg auf dem Wege nach Erlangen, letztes Haus linker Hand vom Lauferthor aus. Von der Eisenbahn zu mir ist übrigens gut drei Viertelstunden. Trotzdem muss Georg meine Wohnung besuchen. Sie lässt für das Auge nichts zu wünschen übrig, so weit dies überhaupt von der Nürnberger Gegend und Natur gelten kann; denn das Auge umspannt hier den ganzen Gesichtskreis Nürnbergs. Gleichwohl hat mich meine Wohnung zeither, namentlich den Winter über, zur Desperation gebracht, weil eine Werkstatt im Erdgeschoss so unglücklich placirt ist, dass jedes Geräusch, jeder Misston, sei's in, sei's ausser dem Hause, mir wie teuflisches Hohngelächter auf die stillen Freuden und Leiden eines Denkers in die Ohren gellte und ich daher, trotz des eifrigsten Schaffenwollens, in dieser akustischen Cloake doch nichts schaffen konnte.

---

* Im Hochsommer zu Nürnberg.

** Carlsbad.

*** Gasthof bei der Bahn zu Nürnberg.

So viel von mir und meinem langen Schweigen, aber wahrlich genug und sehr viel. Jetzt geht es mir übrigens besser. Ich bin in eine Dachstube gezogen, wo ich dem Hundegebell und anderen Gehör-Injurien und Seelenstörungen ferner gerückt bin und doch zugleich näher dem Geiste meiner früheren Wohnung, indem ich den höchsten Standpunkt des Hauses einnehme.

Meine Frau erwidert herzlich Deine Grüsse. Meine Tochter ist gegenwärtig bei ihren und unseren Verwandten in Ansbach. Indem ich tief die Gründe bedauere, die Dich abhalten Deinen Mann zu begleiten* und mir die Freude des Wiedersehens zu verschaffen

Dein L. F.

---

270. An Gymnasialdirector Friedr. Kapp.

Rechenberg, den 8. Juli 1861.

Verehrter Freund! Es ist nun bald ein Jahr, dass wir aus von einander Wissenden zu völligen gegenseitigen Ignoranten geworden sind, so dass ich nicht einmal weiss, ob Du noch an dem Orte existirst, wohin ich in Gedanken diese Zeilen richte. Diese Unwissenheit ist auf meiner Seite eine Folge von dem psychologischen Gesetze, dass man Anderen nichts sein kann, wenn man sich selbst nichts ist, dass die Liebe zu Anderen nur ein Aus- und Ueberfluss der befriedigten Selbstliebe ist. Zwar habe ich alle Ursache mich der Menschen zu freuen und die Menschen zu lieben, namentlich auch Dich, den Vater solch edler Söhne, wie die Deinigen sind, welche mir unaufgefordert gerade im Momente grösster Bedrängniss, im Momente meiner Uebersiedelung hilfreich beigesprungen. Aber was vermag der Mensch über Zeit und Raum? Raum und Zeit gehören nach den Erfahrungen der Anthropologie nicht zur „Erscheinung", sondern zum Wesen der Menschen selbst. Eine Ortsveränderung, wenn wenigstens der Ort eine solche Bedeutung im Leben des Menschen hat, wie Bruckberg in dem meinigen, wenn man aus innerer und äusserer Nothwendigkeit fast ein Vierteljahrhundert an denselben gebunden war, — eine Ortsveränderung ist eine Wesensveränderung, gegen die sich gleichwohl das Wesen des Menschen, namentlich in den Jahren, wo er bereits den Charakter der Unbeugsamkeit und Unveränderlichkeit angenommen, mit Händen und Füssen sträubt.

Zwar ist meine hiesige Wohnung eine namentlich für das Auge sehr angenehme und auch wieder ländliche. Gleichwohl fehlt ihr das

---

* Thunlichst rasch erhielt Frau Herwegh Nachricht von der Durchreise ihres Gatten, wobei es in den flüchtigen Zeilen ausdrücklich heisst: „Du wirst von selbst ermessen, wie sehr mich das Wiedersehen und Wiedererkennen Deines lieben Mannes erfreut, wie ungemein sein freies, geistreiches und liebenswürdiges Wesen von neuem — ja, in höherem Grade als vor Zeiten, mich angesprochen und gefesselt hat. Schade nur, dass das Zusammensein auf so wenige Tage beschränkt war."

für mich Wesentliche: Ruhe und Stille, bei mir die unerlässliche Bedingung des lauten öffentlichen Denkens, d. h. Schreibens. Trotz aller Willensbestrebungen war es mir daher bis jetzt unmöglich, die Themata, die Gedanken, die die letzten Jahre her mich beschäftigt, zu Papier zu bringen, wenigstens in eine Gestalt, die nicht das Licht zu scheuen braucht. Wer aber für sich selbst keinen Ausweg aus seinem Kopf auf's Papier findet, wie soll er an Andere schreiben?

Wenn ich jetzt eine Ausnahme mache, so geschieht es nur, weil das bevorstehende und in meiner Nähe stattfindende Sängerfest mich zu einer Einladung an Dich auffordert, indem ich Dich bitte, dass Du Dein vorjähriges nobles Project, mich zu besuchen, erneuerst, aber das obscure Bruckberg, wie ich selbst, mit der weltberühmten *Noris* vertauschest. Wir haben Platz genug zur Aufnahme lieber Gäste, und dass es mir und den Meinigen, die sich Dir herzlich empfehlen, auch nicht an gutem Willen dazu fehlt, versteht sich von selbst. Dies wäre die schönste Weise, wie Du die Nacht der Unwissenheit, in der wir uns nicht nur hinsichtlich Deiner Person, sondern auch Deiner nächsten Angehörigen befinden, aus unserem Geiste verscheuchen könntest.

In der Hoffnung solch menschenfreundlichen Lichtes

Dein treuer Freund L. Feuerbach.

---

271. Von Konrad Haag.

Hüttweilen (Kanton Thurgau), den 12. Juli 1861.

Verehrungswürdigster, edler, grosser Mann! Es kann als Vermessenheit oder mindestens als Unbescheidenheit bezeichnet werden, wenn ein Dilettant es wagt, oder sich die Freiheit nimmt und sich brieflich an den anerkannt grössten Denker und Aufklärer unseres Jahrhunderts oder aller Jahrhunderte wendet. Aber ich kann dem Drange meines Herzens nicht mehr länger widerstehen; ich thue endlich das, was ich schon lange beabsichtigte; ich ergreife die Feder und schreibe an den „Einzigen" unter den Reformatoren und Aufklärern aller Zeiten, der das Räthsel der Religion löste wie kein Anderer mit oder vor ihm. —

Ludwig Feuerbach ist mir, seitdem ich ihn aus seinen Werken kenne, der gefeiertste Name, weil er mit unvergleichlich gewaltigem Geiste und grossem Genie und Talente gerade in einem Gebiete wirkt, das auch für mich das allerwichtigste ist. Ich verdanke keinem Menschen oder Schriftsteller so vieles wie ihm; er ist mein grösster Freund und Wohlthäter. Wer hat mich vollständig frei gemacht von allem Wahn und Aberglauben, und aus meinem Kopfe allen theologischen, supranaturalistischen und speculativen Unrath herausgefegt und alle religiösen Vorurtheile zerstört, als L. Feuerbach? Welcher Denker und Philosoph hat Werke geschrieben, die Dich — muss ich mir selbst sagen — in so hohem Grade befriedigten, in denen Du Deine eigenen

Gedanken und Ueberzeugungen so geistvoll ausgesprochen fandest, wie in den unsterblichen Werken Feuerbachs?

Wer hat Schriften verfasst im Fache der Religions-Philosophie, die dem „Wesen des Christenthums", dem „Wesen der Religion", der „Unsterblichkeitsfrage vom Standpunkte der Anthropologie", „den Grundsätzen der Philosophie d. Z.", „den Vorlesungen über das Wesen der Religion", der „Theogonie" etc. etc. in Bezug auf Gründlichkeit, Tiefe, Genialität und Klarheit der Darstellung an die Seite zu setzen sind? Keiner! Wer hat mit herkulischem Heldenmuthe die Theologie in Anthropologie, die Philosophie in Physiologie aufgelöst, und die ewig wahren Worte ausgesprochen: „Die Religion ist der Traum des menschlichen Geistes! Die Nacht ist die Mutter der Religion!" — Der Geistesriese L. Feuerbach! — Wenn A. v. Humboldt in seinem berühmten „Kosmos" uns die Erscheinungen oder Phänomene der physischen Welt übersichtlich zusammenstellt und erklärt aus dem überreichen Schatze seines Wissens; so gibt uns L. Feuerbach in seinen philosophischen Werken mit kolossalem Genie einen geistigen Kosmos, indem er uns die religiösen und psychischen Phänomene in der Menschenwelt, über die bis jetzt, wenigstens noch theilweise, ein undurchdringliches Dunkel ausgebreitet war, — mit der Fackel der Vernunft so sonnenklar beleuchtet, dass der denkende Leser bis zur Evidenz einsieht, die Menschheit habe in ihren religiösen Schwindeleien und gottesdienstlichen Gebräuchen und Functionen nur mit sich selber gespielt; oder auch wieder in ihrem Wahne ein Schreckbild phantastisch aufgestellt, das im Sonnenlichte der Wahrheit betrachtet, nur ihr eigenes Wesen war. Wenn man einmal Feuerbachs klassische Werke durchstudirt hat, wie unbefriedigt legt man später die Schriften selbst von Kant, Fichte, Hegel, das „System der Natur", ja in gewisser Hinsicht auch die Strauss'sche „Glaubenslehre" u. s. w. — aus den Händen! Bei allen diesen Denkern findet man nur die halbe oder Dreiviertels-Wahrheit; die ganze Wahrheit und Geistesfreiheit empfängt man nur durch die Feder Feuerbach's. Nur wer sich so ganz in die Ideen Feuerbach's hineingelebt und seine Lebens- und Weltanschauung sich zu eigen gemacht hat, wie Schreiber dieses, weiss auch, welche Zufriedenheit und Seligkeit es gewährt, diesen Standpunkt erstiegen zu haben, auf welchem man so ganz in Harmonie steht mit der Natur und dem ganzen Universum. Aber eine wie verhältnissmässig kleine Zahl von den tausend Millionen Bewohnern des Erdballs erhebt sich auf diesen Standpunkt; wie Wenigen liegt es so recht am Herzen, auf dem Gebiete der Religion völlig in's Klare zu kommen! Wie wahr ist es leider! was Sie, verehrtester Feuerbach! in einer Anmerkung in der Biographie Ihres Vaters sagen, dass die meisten Menschen in dem Gebiete, auf dem sie operiren, nur ein gewisses Dämmerlicht vertragen! Es ist eine traurige niederschlagende Erscheinung, dass eine Unzahl von Menschen eigentlich erschrickt und zurückbebt vor dem Lichte der vollen, ganzen Wahrheit, und dass weitaus die Meisten den Fledermäusen oder den Eulen gleichen, denen es nur im Halbdunkel behagt; ja dass selbst ein Lessing sagen konnte:

Wenn Gott in seiner Hand die Wahrheit hätte und sie ihm bieten wollte, er getraute sich nicht dieselbe anzunehmen, und dass auch der Dichterheros Goethe, der doch als Verehrer und Anhänger von Spinoza bekannt ist, nicht den Muth hatte, das „System der Natur" von Holbach ganz durchzulesen, weil es atheistisch war. Wie viele sonst nicht einmal ganz dunkle Köpfe erschrecken heute noch vor dem blossen Namen Feuerbach oder Strauss! — Leute, welche Zschokke's „Stunden der Andacht" lesen, fürchten sich, über dieselben hinaus und zu Feuerbach in die Schule zu gehen. Freilich ist noch ein gewaltiger Schritt zwischen Zschokke und Feuerbach. — In diese Klasse gehören auch noch viele Theologen. Ein gewisser Pastor, der mich vor einigen Jahren besuchte und dem ich bei diesem Anlasse Ihre Werke offerirte zum Lesen, sagte sogleich, dass er keine Schriften dieser Art lese. Die Herren fürchten ganz gewiss das Gewicht der Gründe, welche sie wenigstens zu „relativen" Atheisten machen könnten. Da haben wir Freidenker es denn doch ein wenig besser, wir fürchten uns nicht vor den pietistischen Traktätchen, vor den Mirakeln der Bibel und Orthodoxie und vor den leeren Phrasen und „Kniffen und Pfiffen" der Theologen. Wenn wir etwa noch zur Abwechslung derartiges Zeug lesen, so nöthigt es uns höchstens ein mitleidiges Lächeln ab. — Dieses ist dann auch noch ein Ersatz für die Verdächtigungen, die sich der offene Naturalist oder Atheist noch heute von den modernen frommen Gläubigen und charakterlosen Halbgläubigen gefallen lassen muss. Die Gläubigen aller Farben sind noch immer der Meinung, der sogenannte Ungläubige könne durchaus kein wahrhaft rechtschaffener Mensch sein, was mir letzthin ein gewisser Schlossherr, und vor mehreren Jahren auch Herr A. Follen, mit dem ich in's Gespräch gekommen, — unter das Gesicht sagte; obgleich er dann wieder erklärte: L. Feuerbach sei ein sehr ehrenhafter Charakter, er kenne ihn persönlich. — Ich selbst bin gegenwärtig fast der Meinung, dass man beim alten Glauben kein edler, tugendhafter Mann mehr sein könne. Beim jetzigen Zustande der Wissenschaften kann nur der Tölpel noch im Ernste altgläubig sein, sehr Viele von den sogenannten Gläubigen sind nur Schurken und Heuchler. Im Lichte der modernen Astronomie ist der Himmel und die Hölle der antiken Welt in Nebel aufgelöst, der Wohnsitz der Götter und Engel und Teufel schon längst zerstört, und alle Mirakel und Wunder von einer gesunden Physik in's Land der Träume, Märchen und Fabeln verwiesen worden. Wer daher nur einige Bildung besitzt und folgerichtig denkt, muss den alten Glaubensboden unterhöhlt finden und sich in neue Gebiete flüchten, oder ein total Gleichgiltiger sein gegen die Wahrheit. Aber der Gleichgiltige gegen die Wahrheit ist auch gleichgiltig gegen die Tugend. Ich kann mir keinen edlen Charakter denken ohne Wahrheitsliebe und Achtung vor der Vernunft und Wissenschaft. Wie viele Charakterlose und Gleichgiltige gibt es aber in dieser Sphäre in unserer Zeit! Fast Alle huldigen in religiösen Dingen dem Principe der Stabilität; ist einmal Etwas in die Welt eingeschmuggelt, so bringt man es mit allen Gründen der Vernunft und des Verstandes fast nicht mehr aus den Köpfen

heraus. Die Pfaffenbrut ist im wohlverstandenen eigenen Interesse immer thätig, die alte Nacht beizubehalten und sorgt dafür, dass es nicht ganz helle wird in den Köpfen, und dass das Volk nie zur Mündigkeit gelangt. Von frühester Jugend an wird den Kindern das supernaturale Gift eingepflanzt und dieselben dadurch moralisch verdorben und verkrüppelt, und der Unglaube oder das Denken und die Kritik ihnen als eine Pflanze oder ein Produkt des Teufels dargestellt. Den unwissenden Erwachsenen wird dann vorgepredigt, es sei die Partei, die durch Feuerbach, Strauss, Bauer, Ruge, Vogt, Moleschott u. A. repräsentirt werde, durch die Glaubensmänner vollständig besiegt und aus dem Felde geschlagen worden u. s. w. —

Es ist daher, mein lieber Feuerbach! bei diesem Stande der Dinge nicht anzunehmen, dass Ihre Lehre sobald in der Masse des Volkes Wurzel fasse oder Gemeingut werde, wie Sie übrigens selbst auch annehmen laut einer Stelle des Vorwortes zu Ihren herrlichen „Vorlesungen". Ja, ich zweifle oft sehr daran, dass die Menschheit jemals auf einen Standpunkt der Cultur und Civilisation gelangen werde, auf dem Ihre Lehren als volksthümlich betrachtet werden könnten; sie werden vielleicht für immer nur das Eigenthum der denkenden Köpfe bleiben; — für den grossen Haufen sind sie nicht.

Aus eigener Erfahrung weiss auch ich, wie schwer es ist Vorurtheile abzulegen, die einem so zu sagen mit der Muttermilch eingepfropft wurden. Ich hatte nämlich auch schon als Knabe einige Zweifel an gewissen Kirchenlehren, wie etwa die Lehre von der Dreieinigkeit und Auferstehung etc. Allein, wenn ich meinen Eltern, die auch sehr religiös waren, etwas der Art merken liess, so wurde ich dadurch eingeschüchtert, dass sie sagten, es sei eine grosse Sünde an diesen Dogmen zu zweifeln, man dürfe darüber nicht grübeln u. s. w. So wurde mein Bisschen Vernunft erwürgt. Ich war dann bis in's reifere Jünglingsalter ziemlich orthodox, hielt mich in strengerem Sinne an die Bibel, und zwar nicht nur theoretisch, sondern auch praktisch. Mitunter stiegen dann freilich auch wieder Zweifel auf, mein Wissensdurst und Wahrheitsdrang konnte nicht mehr unterdrückt werden. Ich wurde vom Schicksale in Zustände und Verhältnisse versetzt, in denen es mir möglich war, mich vielfach mit Büchern abzugeben, die theilweise geeignet waren, meinen Durst nach Wahrheit momentan zu stillen, oder mich auch nach und nach zum Zweifler an allen Gläubens- und Kirchenlehren machten. — Ich nenne unter diesen Büchern hauptsächlich die „Stunden der Andacht", Georg v. Keller's Schriften, verschiedene Werke von Brettschneider, von Ammon, Paulus etc. etc., dann wieder die Werke unserer grossen Dichter, Naturforscher und Kritiker wie: Goethe, Schiller, Lessing, Herder, Humboldt, Littrow, Moleschott, Vogt, Strauss, Bauer, Ruge etc. etc. Bei solcher und vieler anderen Lectüre konnte von Kirchenglauben und Orthodoxie bei mir wohl keine Rede mehr sein; aber ich wurde Jahre lang ohne Selbständigkeit wie ein Ball hin her geschleudert ohne festen Anhaltspunkt. Zuerst wurde ich Rationalist, dann Deist, Pantheist und endlich, besonders durch Ihre

Werke und eigenes Denken, entschiedener Naturalist oder Atheist. — Doch ich werde fast zum Schwätzer, ich habe vergessen, dass ich nicht zu Meinesgleichen rede, dass in Bezug auf Kenntnisse und Talente ein Zwerg sich mit einem Riesen unterhält. Was wird sich auch ein Heros wie Feuerbach um die Entwicklungsgeschichte eines unbedeutenden Menschen bekümmern, was für ein Interesse an diesem langen Geschreibsel haben! —

Doch das muss ich noch bemerken: Ich habe mich auf meinem jetzigen Standpunkte der Ueberzeugung, zu dem ich mich seit etwa 20 Jahren offen bekenne und den ich nie verleugnen werde — heucheln kann ich nicht, es ist gegen meine Natur — über nichts zu beklagen, als dass ich vereinzelt dastehe mit meinen Ansichten in einem Schweizerisch-Thurgauischen Dorfe. Ich kann meine Gedanken beinahe mit Niemandem austauschen; wer bekümmert sich auch um die Philosophie, um die interessenlose Wissenschaft? Alles strebt nur nach Sinnengenuss und materiellem Besitz. Auch haben die meisten Menschen, wie ich schon oft erfahren habe, fast keinen Sinn für philosophische Ideen; sie sind für das Glauben geschaffen, nicht für das Wissen. — Schon oft habe ich daher, ähnlich dem Goethe'schen Faust seinem Gretchen gegenüber: „Ach könnt' ich nur ein Stündchen Dir am Busen hängen" gewünscht; ach könnte ich mich auch ein paar Stunden mit Feuerbach unterhalten! Doch aus diesem Wunsche wird nichts werden, ich muss mich mit dem Feuerbach, den ich in 9 Bänden in meinem Zimmer habe, begnügen, und das ist ja die Quintessenz vom wirklichen, persönlichen Feuerbach.

Wann wird uns Feuerbach mit einem neuen, dem zehnten Bande seiner sämmtlichen Werke erfreuen und überraschen, und was wird er für ein Thema zur Bearbeitung auswählen? — so sagte ich schon oft zu mir. Das Thema seiner früheren Schriften wird beinahe von ihm erschöpft sein; doch ein Genius wie er weiss der Sache immer wieder neue Seiten abzugewinnen. Oder schreibt vielleicht Feuerbach kein Buch mehr, ist er des Kampfes müde, will er etwa ausruhen, oder altert er schon? Gegen dieses Alles sprechen einfache Gründe. Eine so kräftige, regsame Natur, eine welthistorische Persönlichkeit und Erscheinung wie Feuerbach, kann sich mit drei- oder vierundfünfzig Jahren noch nicht zur Ruhe begeben, sondern muss noch von seinen glänzenden Talenten Gebrauch machen und darf dieselben nicht vor der Zeit vergraben.

Obschon Feuerbach bereits vier Jahre nichts mehr von sich hören liess, so steht dennoch oder gerade deshalb zu erwarten, er werde seine Verehrer und Geistesgenossen recht bald mit einer neuen litterarischen Gabe aus seiner geistreichen Feder erfreuen. Zudem kann ein so vielseitiger Geist wie Feuerbach, dem kein Gebiet des menschlichen Wissens fremd ist, sollte er auch auf dem Felde, auf dem er bis jetzt so epochemachend wirkte, nicht ferner arbeiten wollen, — nicht verlegen sein. Immerhin dürfte es kein beschränktes sein, sondern ein universelles, und dies wäre das Gebiet der Natur, die ja auch Feuerbach's Göttin ist. Ja es wäre wirklich sehr zu wünschen, es möchte einmal ein so freier

Geist wie Feuerbach ein Buch über das „Ganze der Natur“ schreiben, ohne alle theologischen und philosophischen Vorurtheile, Grillen und Voraussetzungen. Bis jetzt haben wir noch kein solches Werk. Ein solches zu schaffen wäre vielleicht auch nur Ludwig Feuerbach möglich in unserer Zeit, wie es gewiss auch nur ihm möglich war, von seinem freien Standpunkte aus eine so umfassende Theogonie zu schreiben, wie sie uns im neunten Bande seiner Werke vorliegt. Dieses Werk ist einzig in seiner Art, es ist der Gipfel seiner Leistungen, und Feuerbach wird schwerlich durch einen Späterkommenden verdunkelt werden, so wenig als Columbus, der Entdecker einer neuen Welt. Mit diesem Buche ist das Räthsel der Religion vollständig gelöst und der Verfasser hätte sich die Unsterblichkeit erworben, wenn er auch sonst Nichts geschrieben hätte. In vollster Manneskraft, mit der Kraft eines Giganten, steht Feuerbach in der Theogonie vor uns und versetzt dem Obscurantismus Streiche, wie noch keine gegen ihn geführt worden sind. —

L. Feuerbach ist der Mann, den Lessing mit prophetischem Seherblicke erwartete und verkündete, als er sagte: „Er soll noch kommen der Mann, der die Religion so bestreitet (und ihr Wesen so beleuchtet und erklärt), wie es die Wichtigkeit und Würde des Gegenstandes erfordert, mit allen den Kenntnissen, aller der Wahrheitsliebe, allem dem Ernste.“ — Erst die spätere Nachwelt wird L. Feuerbach auf die Stufe erheben, die ihm von rechtswegen gebührt, und ihn in die erste Reihe setzen unter die grossen Männer aller Zeiten und Völker.

Doch, doch! nun einmal zum Schlusse! — Empfangen Sie daher schliesslich, heldenmüthiger Wahrheitszeuge, edler Kämpfer für Wahrheit, Freiheit, Licht und Aufklärung, Charakter ohne Gleichen, den wärmsten, innigsten, herzlichsten Dank für Ihre Lehren und Aufklärungen von Ihrem unwandelbaren, treuesten Anhänger und Verehrer

Konrad Haag, Gemeinds-Präsident.

---

272. An Wilhelm Bolin.

Rechenberg, den 16. Juli 1861.

— — — — Ich war nicht wenig überrascht, ja erstaunt, als ich, nachdem erst ein einziger ganzer Tag seit Ihrer Abreise verflossen war, schon die versprochene Schrift von Schopenhauer erhielt. Das Paket öffnen und lesen, von Anfang bis zu Ende lesen, war Ein Akt. Meine Neu- und Wissbegierde fiel aber zunächst nicht auf die Freiheit, sondern auf das Fundament der Moral, und fand sich reichlich befriedigt. Ich stimme ihm vollkommen bei, wenn er gegen die bodenlose idealistische Moral das Mitleid als ein — in seinem Sinne einziges — reales, positives Princip der Moral geltend macht, wenn er die Moral als etwas wesentlich sich nur auf Andere Beziehendes fasst und daher die Pflichten gegen sich selbst ausstreicht, wenn er den Unterschied zwischen Gut

und Böse nur auf den Unterschied von Wohl und Wehe gründet, wenn er endlich die Unveränderlichkeit des Charakters der Menschen behauptet. Aber er ist darin einseitig, beschränkt, befangen einerseits noch im Kantianismus, andererseits im Brahmanenthum, dass er das Mitleid, statt auf das Princip der Sinnlichkeit, auf ein metaphysisches Princip zurückführt, dass er den Eudämonismus aus der Moral verbannt, die Moral überhaupt nur im Widerspruch mit dem menschlichen Egoismus erfasst. Höchst komisch finde ich es, dass er den Nothbehelf Kant's mit seiner Unterscheidung eines intelligibeln und erscheinenden Charakters für ein welthistorisches Meisterstück ausgiebt, weil er sich selbst damit aus seiner Gedankennoth heraushilft und in's Reich der metaphysischen Träume flüchtet. Aber trotzdem ist mir die endliche nähere Bekanntschaft mit Schopenhauer eben wegen dieser grossen Uebereinstimmung als auch Entgegensetzung seiner und meiner, theils ausgesprochenen, theils noch im Kopf zurückbehaltenen Gedanken von hohem Werthe und Interesse, und ich fühle mich daher innigst Ihnen verbunden für Mittheilung dieser seiner Schriften, von denen ich bis jetzt die über Freiheit nur deswegen nicht gelesen habe, weil mich das Spiel der Ideenassociation von dem Schopenhauer'schen Fundament der Moral auf das Schiller-Kant'sche Fundament der Poesie, namentlich der Tragödie geführt hat. Auch für Ihre gewissenhaften Excerpte* aus Sprengel's Geschichte der Medicin sage ich Ihnen meinen verbindlichsten Dank. Ich ersehe hieraus, dass diese nur die Schattenseite des Jak. Milichius hervorgehoben, die universelle, die ethische Bedeutung aber, die der Freund Melanchthon's der Anatomie gab und die gerade ich an's Licht ziehe, übersehen hat. Sehr wichtig ist für mich ein Citat von Ihrer lieben Freundeshand, weil ich hieraus erfahre, dass von den Declamationen Melanchthon's mehr Bände existiren, als ich besitze, und daher hoffe, dass auch dort meine Augen Manches sehen werden, was Andere nicht gesehen haben.

Wenn Sie, wie ich hoffe, Ihre Rückreise über Nürnberg nehmen, so bitte ich Sie, mir ungefähr die Zeit Ihrer Ankunft zu bestimmen, damit Sie mich nicht verfehlen. Wenn Sie dann bei mir statt im Gasthause wohnen wollen, so finden Sie mein und der Meinigen Herz und Haus zu Ihrer Aufnahme bereit. Mit herzlichem Danke und Wunsche, dass Jupiter und Neptun Ihnen günstig seien, Ihr

L. Feuerbach.

---

273. Von Otto Lüning.

Rheda, den 4. August 1861.

Mein lieber Freund! Als einst ein preussischer Corporal einen rheinischen Recruten fragte, was ist ein königl. preuss. Soldat, antwortete dieser, statt in der erwarteten Manier Pistols, „ein Krieger

* An der Staatsbibliothek zu München bewerkstelligt.

fest und stark von Herzen", mit Verleugnung alles einexercirten Heroismus: „en arme geplögte Mensch". Ganz ähnlich geht es mir auch. Ich habe so viel an passenden und unpassenden Orten, bei Versammlungen und Festessen geredet und geschrieben, dass meine Freunde betreffs des Briefschreibens wirklich viel Geduld mit mir haben mussten. Es freut mich von Herzen, dass Du sie, wie ich aus Deinem Briefe ersehe, wirklich gehabt und die Zusendung des Blattes als ein nicht blos meiner Faulheit zuzuschreibendes Surrogat des unterlassenen Schreibens angesehen hast.

Beispielsweise will ich Dir meinen Lebenslauf der letzten Woche erzählen. Ausschusssitzung in Coburg am 25., am 27. zum Empfang Waldeck's beim Liederfest in Bielefeld, das zwei Tage dauerte, alsdann noch etliche Versammlungen und Zweckessen,* ich allnächtlich zurück nach Rheda, des Blattes wegen. Hättest Du nicht geschrieben, dieser Tage hätte ich Dir doch schreiben müssen. Mir ging die Anlage zu.** Wahrscheinlich ist Dir Oppenheim dem Namen nach bekannt und ebenso das Projekt der „Deutschen Jahrbücher für Politik und Litteratur". Ich sende Dir Oppenheims Brief — ihn selbst kenne ich übrigens eigentlich gar nicht — und hoffe, dass Du auch zu solchen für Dich leichteren Arbeiten Zeit gewinnen wirst. Ob ich dazu tauge, weiss ich nicht; ich meine eigentlich, ich wäre nur so im täglichen Streite zu vernutzen.

So schwer mich im Ganzen auch das norddeutsche Liederfest in Bielefeld gelangweilt hat und so wenig ich es für die Bestimmung des Menschen halte, sich drei Tage lang etwas und sogar sehr viel vorsingen zu lassen, so stelle ich mir doch Dich „sehend, hörend, laufend, stehend, trinkend, schwitzend, vivatrufend und staubschluckend" so überaus ergötzlich vor,*** dass ich gern nachträglich von Coburg noch zu Euch herüber gerutscht wäre, wenn meine Zeit es nur irgend erlaubt hätte. Schade, dass Du mir nicht über das dortige Fest geschrieben, dessen Dimensionen ja wirklich riesig gewesen sein müssen. Denn die ordinären landläufigen Festberichte der Zeitungen kann man natürlich nicht lesen.

Die Verlegung der Nationalvereins-Versammlung von Coburg nach Heidelberg bringt mich nun um das Vergnügen, Euch in Nürnberg heimzusuchen. Ich verspare das, bis wir einmal zu etwas gelegener Zeit Ausschusssitzung in Coburg haben. Von Herwegh's Besuch in Carlsbad hatte ich gelesen und freue mich herzlich, dass er bei Dir gewesen; trotz aller Schwächen ist er doch ein liebenswürdiger und bedeutender Mensch. Hoffentlich hat er die ja schon von seiner Frau halb angeregten Reiseplane in Dir befestigt. Theile mir ja bald mit, wie Du es vorhast: ob Du nach Heidelberg kommst, wie ich hoffe, ob

---

* Alles in Angelegenheiten des Nationalvereins. — B. F. L. Waldeck, s. Z. Führer der Fortschrittspartei.

** Aufforderung zur Mitarbeit an der weiterhin genannten Zeitschrift.

*** Anführung aus Feuerbach's vorhin erwähntem Schreiben, das nicht mehr vorhanden sein dürfte.

Du direct nach Zürich gehst. Ich habe diesen Plan zwar noch nicht endgiltig gefasst, namentlich weil ich noch keinen Stellvertreter für das Wochenblatt habe; aber wenn ich einmal erst in Heidelberg bin und namentlich wenn Du auch hingehst, so werde ich schwerlich widerstehen können . . . .

Von politischen Dingen nur so viel: Die „preussischen Zustände" in der Wochenschrift des Nationalvereins* haben in der ministeriellen und gothaischen Presse grosse Wuth erregt. Sie heulen über die „feindselige" Haltung gegen Preussen, die Euch stockpreussisch vorkommen wird, und machen Wahlcapital gegen entschiedene Leute, besonders gegen mich daraus. Seit meine Candidatur in Bielefeld auftaucht, sind die Gothaer ganz toll; und es ist möglich, dass der Philister sich durch den dummen Schuss in dem Grundsatz befestigt, nur niemals zu drängeln. Zudem ist es eine Eigenthümlichkeit der Demokraten, dass sie selten für einen Mann, mit dem sie im Leben, beim Schoppen auf cordialem Fusse stehen, so andauernd wirken, wie für einen anderen Fremden. Der Prophet in seinem Vaterlande! Auch die demokratische „Niederrheinische Volkszeitung" in Düsseldorf poussirt meine Candidatur; aber sie ist oft — nicht gerade deshalb! — taktlos und eigensinnig. Kurz, die Sache ist, wie die Wahlen überhaupt, noch sehr zweifelhaft . . . .

Nun lebe wohl, alter Freund, grüsse Frau und Tochter recht schön und schreibe mir bald, was Du vorhast in Bezug auf Heidelberg und Zürich. Herzlich Dein O. L.

---

274. Von Wilhelm Bolin.

Ste. Adresse bei Hâvre, den 19. August 1861.

Lieber Freund! Ein zweiwöchentlicher Aufenthalt in Paris liegt bereits hinter mir, und auch schon in der vierten Woche bin ich hier, in den Fluten des Oceans mich an den herrlichen Bädern erquickend. Für mich ist der Anblick der See ein heimischer; dennoch ist sie hier recht grossartig und bietet durch ihre Schönheit, wie auch in nächtlicher Aufgeregtheit der Winde, recht anschauliche Belege für die „Theogonie". Man lebt solche Möglichkeiten der Gotterzeugung wirklich durch; eine Sturmesnacht bleibt mir unvergesslich.

Wie freut es mich, dass Ihnen die Schrift von Sch. gefallen. Mich hat dieser Mann schon lange angesprochen. Sie erinnern sich vielleicht noch, dass ich ihn bereits 1859 als einen nothwendigen Durchgangspunkt zu Ihnen bezeichnete. Die Richtigkeit dieser Aussage haben Sie mir durch Ihr, ihm so vielfach beistimmendes Interesse an demselben

* Ein von 1860 bis 1865 in Coburg erscheinendes Organ des genannten Vereins. Der angegebene Artikel vermuthlich aus Lüning's Feder, die also noch über das von ihm selbst herausgegebene Wochenblatt zu bedeutsamen Beiträgen ausreichte.

nun bestätigt. Ist es Ihnen aber nicht aufgefallen, wie ein so frischer und wahrhafter Geist die Verschrobenheit des Kantianismus behalten konnte? Wie er sich alle mögliche Mühe giebt, diese Fesseln noch fester zu schmieden und sie als das herrlichste Geschmeide zu preisen, das er je hätte erlangen können? Es mag pathologisch und historisch erklärlich sein — und ist es auch; aber wenn ich seine eminente Originalität gegen seinen reproducirten Kantianismus halte, habe ich etwas von dem horazischen Fischschwanz. Mich wundert dann gar nicht, dass der Kantianismus so unverschämt von allen Dächern, resp. Kathedern, gepredigt wird. Aber ist denn der Kantianismus in seinem originellsten Theile, eben in seiner kuriosen Lehre von Raum und Zeit, gründlich widerlegt? Denn nur in dieser geschickten Wendung hat Kant, scheint es mir, mit dem alten Sauerteige des Idealismus solch Aufsehen erregt, und eine noch immer nicht überwundene Verwirrung angerichtet. Man mag noch so sehr mit Ihnen Raum und Zeit als Grundbedingung alles Seins, alles Wahren und Wirklichen annehmen, so befindet man sich meist in einer gewissen Rathlosigkeit, wenn man Kant's transcendentale Aesthetik widerlegen soll. Bis jetzt habe ich das einzige hierauf Bezügliche nur bei Ihnen, aber leider nur zerstreut und beiläufig gefunden. Das, was meines unmaassgeblichen Erachtens noth thut, ist einfach eine kritische Auseinandersetzung jenes ersten Abschnittes der „Kritik der reinen Vernunft". Es handelt sich wahrhaftig nicht um einen Feldzug gegen alle die verstockten Epigonen des Kantianismus, die sammt und sonders auf seinem originellen Ausgangspunkte geblieben und des alten Königsbergers Argumente, mit einigen anschaulich sein sollenden Exempeln ausstaffirt, mechanisch wiederkäuen; — sondern um den Kantianismus selbst, namentlich weil Schopenhauer, der jetzt endlich die verdiente Anerkennung findet, diesen Standpunkt ohne Weiteres annimmt und dadurch die Beseitigung dieser Illusion verzögert und erschwert. Ich möchte daher, dass Sie mit Schopenhauer's Ausgangspunkte, wie er ihn in seiner Abhandlung „Ueber die vierfache Wurzel des Satzes vom zureichenden Grunde" auseinanderlegt, genau bekannt würden, — überzeugt, dass Ihnen dann mein altes hier wiederholtes Anliegen besser einleuchten werde, als aus meinen mangelhaften und ungeschickten Andeutungen, die aus der vielleicht irrigen Annahme entspringen, dass mit dem Kantianismus noch nicht ganz gründlich aufgeräumt ward. Mit herzlichen Grüssen an die Ihrigen, in steter Freundschaft und Liebe

Wilhelm Bolin.

---

275. An Konrad Haag.

Rechenberg bei Nürnberg, den 3. Sept. 1861.

Verehrter Herr! Für einen Menschen, dem das unglückselige Loos beschieden war, zum Thema seines Lebens und Denkens einen Gegenstand zu machen, welcher in den Augen der Einen über aller

Kritik und Vernunft, in denen der Anderen unter aller Kritik und Vernunft steht, welcher daher seinen Kritiker und Erforscher bei den Einen zu einem Frevler, bei den Anderen zu einem Thoren stempelt, der sein Licht unter den Scheffel stellt, seine Celebrität in der Obscurität sucht, für einen Menschen, dem überdem eine solche bescheidene Lebensstellung zu Theil geworden, dass dem materiellen Ertrag nach ihm jeder Stiefelwichser oder Hausknecht berechtigt erscheint, mit Geringschätzung auf den tiefsten Denker herabzublicken, und zudem noch die Natur so wenig Dünkel und Selbstzufriedenheit eingeflösst hat, dass es ihm sehr häufig vorkommt, als sei er Nichts und habe Nichts geleistet, für einen solchen Menschen — und ein solcher bin ich — ist ein so anerkennender, so begeisterter Zuruf aus unbekannter Ferne, wie der Ihrige, ein höchst wohlthätiges und erfreuliches *Momento vivere et scribere*, wenn er sich auch gleich nicht verhehlen kann, dass nicht der Kubus des von der Begeisterung gespendeten Lobes, sondern nur der Wurzelextract daraus der wahren Grösse des Gegenstandes entspricht. Nur in dem Urtheil, das Sie über meine Theogonie fällen, stimme ich Ihnen bei, ohne das Mittel der Ex- und Subtraction anzuwenden, wiewohl vielleicht nur aus dem höchst menschlichen Grunde, weil das jüngste Kind auch das geliebteste ist, namentlich dann, wann es zugleich das letzte Product der Zeugungskraft ist. Ein Deutschamerikaner hat bereits auch wirklich meine Theogonie bald nach ihrem Erscheinen meinen Schwanengesang genannt. Das Schicksal, das mich unterdessen meines alten geliebten Musensitzes in Bruckberg beraubt und wider Willen auf die Landstrasse, in die Nähe einer geräuschvollen Fabrikstadt gesetzt, scheint dieses absprechende Wort boshafter Weise zur Wahrheit machen zu wollen. Es fehlt mir zwar bis jetzt weder an Willen noch an Kopf und Stoff; aber es fehlt mir die passende Localität, das Nest zum Ausbrüten meiner Gedankeneier, und leider gehöre ich zu den Vögeln, die das Fortpflanzungsgeschäft nur in einer ganz absonderlichen Localität besorgen können. Ich weiss daher selber nicht, ob die vorlauten, absprechenden Yankees oder die an ihrer, so auch meiner Zukunft nicht verzweifelnden Deutschen Recht haben werden. Nur so viel weiss ich gewiss, dass es besser ist als Schwan zu enden, denn als geschwätzige Gans sein Dasein fortzusetzen, dass also entweder keine Fortsetzung von mir mehr in Ihrer Bibliothek erscheinen wird, oder eine solche, die den Yankee zu einem Pseudopropheten macht. Was aber auch erscheinen wird, es wird nichts sein als weitere Ausführung und Bestätigung des in der Theogonie oder in den „Grundsätzen der Philosophie“ Ausgesprochenen. An einen absolut neuen Gegenstand zu gehen, widerspricht den physiologisch-psychologischen Gesetzen, denen das Alter, in dem ich bereits stehe, unterworfen ist. Ohnedem kann und soll der Mensch nur Eines, nicht Vieles, geschweige Alles leisten und thun. Doch wer weiss, ob nicht einst auch noch der wirkliche Feuerbach statt des papierenen Ihnen Gesellschaft leisten wird! Es hat nicht viel gefehlt, so wäre ich noch

diesen Herbst nach Zürich gekommen, wo ich werthe Freunde habe, und dort allein natürlich nicht sitzen geblieben. Also in Hoffnung einer nicht nur schreibenden, sondern auch lebendigen und anschauenden Zukunft Ihr ergebenster L. Feuerbach.

---

276. Von Konrad Haag.

Hüttweilen, den 5. October 1861.

Mein theuerer, verehrtester Herr Feuerbach! Ihr werthes Schreiben, das ich Anfang des vorigen Monats erhielt, hat eigene und verschiedenartige Gefühle in mir hervorgerufen: Einestheils das Gefühl der Freude, dass mein Brief einer Anwort werth gefunden wurde, und dass ich nun auch Etwas von Ihnen besitze, was kein Anderer hat; — dann das Gefühl der Unwürdigkeit, in brieflichem Verkehre mit einem Manne zu stehen, der zu den Unsterblichen gehört, und in der Culturgeschichte aller kommenden Jahrhunderte mit Hochachtung genannt werden wird, wenn die Menschheit nicht von einem bösen Dämon — zu ewiger Blindheit und Dummheit verdammt ist, währenddem meine Wenigkeit nach Verfluss von einigen Jahren der Vergessenheit anheimfallen wird. Mit Wehmuth und Trauer erfüllte mich die kurze Schilderung Ihres Schicksals; ich sehe, dass Ihr Lebensloos kein so glückliches und glänzendes ist, wie Sie es durch Ihre Leistungen verdient hätten und wie mir meine Phantasie dasselbe ausmalte. Als ich nämlich in Ruge's Werken gelesen hatte, dass Sie das „Wesen des Christenthums" im Schlosse zu Bruckberg geschrieben hätten, und im Vorworte zu Ihres Vaters Leben, dass Sie sich in einer glücklichen, weil unabhängigen Lage befänden, glaubte ich, Sie lebten in beneidenswerthen Zuständen und Verhältnissen. Aber leider! haben Sie, wie es scheint, das Schicksal der grossen Männer früherer Zeiten, eines Kepler, Galilei, Spinoza u. s. w. „Wer darf das Kind beim rechten Namen nennen?" „Das Beste, was man weiss, kann man den Buben doch nicht sagen!" „Die Menschen sind durch's ganze Leben blind", ihre grössten Wohlthäter lassen sie oft halb verhungern, die Verkünder der Wahrheit werden verhöhnt und in den Staub getreten, und für „ihre Leistungen werden sie dann auf den Mist der Geschichte geworfen". Sie sagten als junger Mann: „Nur für den Erbärmlichen ist die Welt erbärmlich." Vielleicht sind Sie nach vielen Lebenserfahrungen jetzt auch nicht mehr ganz entschieden dieser Ansicht. Wenigstens ich muss gestehen, dass in gewissen Lebensmomenten es mir scheint, Schopenhauer habe nicht so ganz Unrecht, wenn er diese Welt als die miserabelste, die sich denken lässt, schildert. Ich werde oft, wenn ich das Leben und Treiben der Menschen beobachte, für Augenblicke zum Verächter dieser zweibeinigen Thiere. — „Klopfte man an die Gräber und fragte die Todten, ob sie wieder auferstehen wollen, sie würden mit den Köpfen schütteln." Der Vers: „Die Welt ist vollkommen überall, wo der Mensch

nicht hinkommt mit seiner Qual", ist eben auch nicht ganz wahr. Die Welt, die Natur ist im Ganzen ebenso vollkommen und unvollkommen, ebenso gut und ebenso böse, als der Mensch, der ja auch zur Natur gehört, eine Bildung, ein Theil derselben, wie wir annehmen die Quintessenz wenigstens der Erdennatur ist. Es ist nichts im Organischen, das nicht auch im Unorganischen ist; das Ganze hat keine Eigenschaften, es ist eben Alles zugleich, was sich nur denken lässt. Dass es Ihnen oft vorkommt, als seien Sie Nichts u. s. w., kann ich mir erklären, wenn ich mich an die Stellen in einer Ihrer Abhandlungen erinnere, wo es heisst: „Je mehr ein Mensch ist, desto weniger bildet er sich ein und umgekehrt." „Wer sich nie als Nichts gefühlt, der ist auch nicht Etwas." Einen üblen Eindruck hat es auch nicht auf mich gemacht, dass Sie mein Lob übertrieben finden. Bescheidenheit steht auch grossen Menschen gut an, wie auch ein gewisser Grad von Selbstgefühl jedem Unverdorbenen eigen ist und sein soll. Gleichwohl lass' ich mir meinen Feuerbach nicht nehmen, ich halte es hier wie der Gläubige mit seinem Christus, wenn er singt: Meinen Jesum lass' ich nicht! — Am Wenigsten gefällt mir die Stelle Ihres Briefes, wo Sie mich im Zweifel lassen und selbst bezweifeln, ob noch jemals ein litterarisches Product aus Ihrer Feder im Drucke erscheinen werde, währenddem Sie doch nebenbei bemerken, dass es Ihnen weder an Willen noch an Kopf und Stoff fehle, und sich nur über die unpassende Localität beschweren. Allein ich glaube denn doch, der Wille und die Begeisterung fehlen ein wenig; sind diese im höheren Grade vorhanden, so sieht und hört man nicht, was in der Nähe vorgeht, man lebt nur in seinen Ideen. Ich würde stolz darauf sein, wenn ich mit Anderen — ich erinnere mich hier an die Recension Ihrer „Theogonie" im „Jahrhundert" von M. Hess — Sie dazu bestimmen könnte, im Dienste der Wahrheit, des Lichtes und Fortschrittes noch einen 10. Band zu schreiben, worin Sie im Interesse der Menschheit der Hyder des Aberglaubens, der Finsterniss und Dummheit noch einen kräftigen Fusstritt beibrächten, wenn möglich noch etwas der Theogonie Ebenbürtiges lieferten, denn dieses Werk zu übertreffen, wird selbst Ihnen nicht möglich sein. Ich muss dieses annehmen, wenn ich mich unter vielem Anderen daselbst nur an die classische Abhandlung erinnere mit der Aufschrift: „Die Theodicee" und die unvergleichliche Stelle daselbst über die Naturgesetze. Welch tiefer Blick in das Wesen der Natur! Wie wahr! Wie unwiderleglich! Könnte ich etwas Aehnliches schaffen, ich würde noch mehr als einen Band schreiben und auf das Geheul der Finsterlinge und Dummköpfe nicht achten. Dass Sie der Theologie keine Concessionen machen würden, wie seiner Zeit Newton, Voltaire, Fichte, Goethe, Heine u. s. w., schliesse ich aus dem Satze, wo es heisst: „Was aber auch noch erscheinen wird, es wird nichts sein als weitere Ausführung und Bestätiguug des in der Theogonie oder in den Grundsätzen der Philosophie Ausgesprochenen." Wäre ich ein reicher Mann, ich würde Ihnen selbst noch ein Honorar von ein paar Tausend Thalern aussetzen für einen neuen Band. Aber ich lebe

wahrscheinlich noch in weit einfacheren und bescheideneren Verhältnissen als Sie, in stiller Einsamkeit und Zurückgezogenheit, ohne Familie, ohne Weib und Kind, ohne Hund und Katz', in einem alten Hause, ein eigener Kautz! Das Liebste, was ich habe, sind meine Bücher und Porträts berühmter Männer und Schriftsteller, unter denen auch Ihr Bildniss von B. Fries prangt. Und zwar habe ich Ihre Züge so studirt, dass Sie schwerlich incognito bei mir erscheinen könnten, wenn nämlich das Bild naturgetreu ist. — Ich bin Einer von denen, die sich um des „Himmelreichs" willen verschnitten haben, zwar nicht physisch, aber moralisch. Als ich nämlich, hauptsächlich durch Ihre und die Strauss'schen Werke, vom Kirchen- und Bibelglauben vollständig abgeführt worden war, konnte ich es nicht mehr über mich bringen, kirchliche Gebräuche und Ceremonien mitzumachen. Und doch wäre ich dazu gezwungen gewesen, wenn ich hätte heirathen wollen. Mich durch einen Pfaffen mit einem Weibe in den „drei höchsten Namen" zusammenkuppeln und dann etwa später Kinder taufen und confirmiren lassen — nein! Das ging bei mir nicht mehr. Ich blieb daher ledig und beuge mich vor keinen Phantasiegebilden, und das sind alle Götter ohne Ausnahme. Selbst wenn Feuerbach im Alter noch in's Heerlager der Gläubigen hinüber gehen würde, er hätte keinen Nachfolger an mir; ich würde nur annehmen, der Phosphor wäre ihm aus dem Gehirne verdunstet. So lebe ich zurückgezogen und unabhängig im Besitze eines Gütchens, das ich grösstentheils selbst bearbeite, bin keinem Menschen etwas schuldig, habe aber auch nicht viel Guthaben bei Anderen. — Doch wieder zu viel von meiner Wenigkeit, vom lieben Ich! Eines jedoch muss ich noch kurz erwähnen. Ein schönes Buch wurde mir vor einigen Tagen von einer benachbarten Buchhandlung zugeschickt, das Sie wahrscheinlich auch schon kennen: „Naturforschung und Kulturleben" von Böhner.* Der Verfasser ist einer der dickgläubigsten, die ich kenne, ein gelehrter Narr oder ein Schurke. Der unverschämte, gewissenlose Zelot und Zionswächter zählt Sie und Ruge zum materialistischen Pöbel, sagt, Feuerbach quacksalbere in die Religionswissenschaft hinein u. s. w. Die Gewissenlosigkeit trägt er zur Schau durch seine entstellten, verfälschten Citate; unter Anderen ist auch der bekannte Passus aus Goethe's Faust: „Wer darf ihn nennen" u. s. w. ganz zu Gunsten der Orthodoxie verändert und verfälscht. Alles, was er zur Rechtfertigung oder zum Beweise für die Wahrheit des Kirchen- und Bibelglaubens aus der Naturwissenschaft aufführt, spricht gerade gegen denselben. Wie kann man z. B. auch eine Millionen Jahre lange Entwicklung des Sonnensystems oder jedes einzelnen Weltkörpers, oder auch nur die langweilige Bildung der organischen Wesen auf unserer Erde, namentlich auch des Menschen, mit dem Glauben an ein Wesen zusammenreimen, das diese Himmelskörper u. s. w. durch einen Machtspruch in einem Augenblicke hätte hervorbringen können? — Wie zum Verzweifeln langweilig müsste die Existenz eines Wesens sein, das von

* Vergl. Biographie, S. 172 f.

Ewigkeit her schon Alles genau wüsste, was bis in die fernste Ewigkeit hin geschehen wird, vor dem die ganze Welt oder Weltallsgeschichte schon fertig abgerollt daläge, — und das dann ohne alles Interesse — gleichsam den müssigen Zuschauer spielen müsste durch alle Ewigkeit hindurch?! — — Wozu auch das lästige Ungeziefer zur Plage und Qual der Menschen und Thiere und so vieles andere Böse, — wenn ein Gott voll Liebe die Welt gemacht hat? — Jeder Flohstich überzeugt mich davon, dass ein solches Wesen nur in der Einbildung existirt, nur ein Hirngespinnst ist.

Empfangen Sie schliesslich, werthester Herr! die Versicherung wahrer Hochachtung von Ihrem ergebensten Konrad Haag, am Seebach in Hüttweilen.

P. S. Also zu den beiden grossen Atheisten Holbach und Feuerbach ein dritter, ebenso entschiedener, aber in Bezug auf Wissenschaft kleiner Atheist am Seebach. Eine schöne Dreieinigkeit! würde ein Gläubiger sagen.

---

277. Von Otto Lüning.

Rheda, den 22. October 1861.

Mein lieber Freund! Erst gegen Ende September, als ich von Zürich zurückkehrte, wo ich durch Herwegh und Rüstow manches über Dich erfuhr, hat mein Wanderleben einigermaassen seine Endschaft erreicht, aber auch nur einigermaassen. Denn eine Tour nach Berlin und sehr viele kleine Wahlreisen und Agitationen sind auch seitdem noch vorgekommen. Ich verschwende darum weiter keine Worte über die Ursachen meiner verspäteten Antwort.

Ich fürchte, es steht bei uns in Preussen nicht gut und im übrigen Deutschland nicht besser. Ich glaube Du thust den Norddeutschen und den Preussen zumal Unrecht, wenn Du ihnen Selbstüberhebung und Geringschätzung des Südens vorwirfst. Das vorlaute und schnöde Benehmen des Berliners hat nicht darin seinen Grund. Namentlich vor achtundvierzig, in den dreissiger Jahren zumal, wurden die süddeutschen Liberalen ganz enorm überschätzt. Aber ich besorge, dass das Krönungsgepränge einen schlimmen, die Einheit hemmenden Eindruck machen wird. Ich will die Motive nicht untersuchen, welche den Zorn der französischen Bedientenpresse und der *Times* über die leidige Gottesgnadentheorie so gewaltig aufgeblasen haben; und der König hat auch gewiss nicht sagen wollen, dass der Landtag ihm nur Rath zu ertheilen habe. Dazu würde die Erinnerung an die Verfassung doch gar zu schlecht passen, und diese zu stürzen — dazu fehlt es bei ihm an den erforderlichen Voraussetzungen.

Aber dass wieder mit möglichstem Ungeschick verfahren ist — von der durch die Polizei offenbar in provocatorischer Absicht weg-

genommenen deutschen Fahne bis zu dem Geifern des Kölner Bischofs gegen Italien — das ist leider nicht zu leugnen, und die feudalen Blätter werden durch Hohn und Hetzen schon die nöthige Verbitterung schaffen. Im Lande steht es auch nicht mehr so gut wie vor drei Monaten, wo die Wahlen ganz anders ausgefallen sein würden. Das Volk vergisst so leicht! Seitdem ist durch das Attentat,* durch den Krönungs- und Einzugstrubel und durch die ostensible Unparteilichkeit der Minister bei den Wahlen der Vertrauensdusel wieder pilzartig aufgeschossen.

Ich glaube nicht, dass wir anders hätten operiren können, als wir gethan haben; aber für viele Orte ist zu allgemein die Parole gegen den Adel ausgegeben, und davon ziehen am Ende die Gothaer den Profit, indem zu oft die Forderung energischen Charakters der Versöhnlichkeit zum Opfer gebracht wird. Vielleicht lässt sich die Sache nach den Wahlen der Wahlmänner ausgleichen im engeren Kreise; aber bedenklich ist sie. Viele dieser Biederleute haben unser Programm nur unterschrieben, um zu Candidaten zu gelangen, die es nicht ausführen. Einer dieser weisen Männer äusserte sogar Bedenken, ob man mich, der ich das Programm mit erlassen habe, auch zum Wahlmann wählen dürfe; — und ich fürchte, derlei steht nicht isolirt, d. h. anderswo, nicht in meinem Ort.

Dass ich ernstlich irgendwo aufgestellt wäre, ist mir noch nicht zu Ohren gekommen. Abgesehen davon, dass ich am Ende nicht dümmer bin, wie ein Gesetzgeber sein soll, so sind Männer von absoluter äusserer und innerer Unabhängigkeit und von absolutem Mangel alles Ehrgeizes doch wahrhaftig so häufig nicht. Zuweilen ärgere ich mich fast, dass ich mich der Agitation unter diesen Wasserköpfen so sehr angenommen habe; aber das ist nun einmal meine Natur! — — —

Leb' wohl und vergilt meine Faulheit nicht! Herzlichen Gruss an Deine Frau und Tochter und Dich selbst.

Dein O. Lüning.

---

278. Von Otto Lüning.

Berlin, den 19. Januar 1862.

Lieber Freund! Du bist immer so nachsichtig gegen meine Nachlässigkeiten in unserer Correspondenz gewesen, dass ich für die Zeit der Wahlagitation gewiss auf dieselbe Duldsamkeit rechnen darf. Denn ich bin während dieser Zeit allerdings sehr in Anspruch genommen gewesen und ich glaube, ich habe meine Schuldigkeit gethan, sei es als einfacher Soldat in den Reihen der Urwähler und Wahlmänner, sei es als Führer in den verschiedenen Local-, Provinzial- und Central-Comités. In Wahrheit war dieser letztere Dienst eine etwas

* Student Oskar Becker in Baden-Baden, wo der König zur Kur weilte, am 14. Juli 1861.

anstrengende Verwendung als Galopin; er erstreckte sich von Rheda über Paderborn und Hamm bis nach Berlin.

Nun: die Wahl in Berlin hat mich überreich für alle diese Anstrengungen entschädigt. Ich verkenne das Bedenkliche nicht, gleich anfangs als Abgeördneter der Hauptstadt zu debutiren; und die reactionäre Meute heftet sich auch schon eifrig mit socialistischen Auszügen aus dem „Dampfboot" an meine Fersen, worauf sie unzweifelhaft noch sehr viele illoyale Worte und Anschauungen aus der „Neuen deutschen Zeitung" wird folgen lassen. Das wird meine Gemüthsruhe nicht stören; ich gehe ohne Selbstüberhebung, aber auch ohne sonderliche Verzagtheit an's Werk, und wenn mir auch keine übermässige parlamentarische Geriebenheit und keine aus dem Aermel schüttelnde Beredsamkeit zu Gebote steht, so hoffe ich doch meinen Platz neben den sonstigen vorhandenen Capacitäten leidlich auszufüllen. „Ein Hundsfott thut mehr als er kann," wie der Förster Hubert im Ivanhoe sagt, dessen Vater einen guten Bogen in der Schlacht von Hastings führte.

Es ist leider nicht zu bezweifeln und nicht zu verurtheilen, dass die kaum erwachten Sympathien für Preussen in Deutschland durch die Königsberger und Letzlinger* Reden und durch manche Begehungs- und Unterlassungssünden des Ministeriums bis unter den Gefrierpunkt herabgedrückt sind. Man kann darüber streiten, ob man auf die persönlichen Anschauungen des Königs so grossen Werth legen sollte, namentlich da man seiner ganzen Vergangenheit, seiner Erziehung und seinem Alter nach kaum etwas Anderes erwarten konnte; ob es ferner recht sei, dass man über diese Gottesgnaden-Theorie, die ja überall als bestehend in Wort und That angenommen wird, so entrüstet ist, seit sie bei uns proclamirt wurde. Aber das Volk folgt seinem Gefühle, und mit Recht beurtheilt es Handlungen der preussischen Regierung rigoröser, weil sie wichtiger sind als die beliebiger Districtsprinzen, und weil Preussen der führende Staat werden soll. Nur müssen wir darauf bestehen, dass man das preussische Volk nicht mit der Regierung identificire und dass man anerkenne, es habe bei den Wahlen seine Schuldigkeit gethan.

Ob hier etwas Erhebliches geschehen wird und was, das lässt sich noch gar nicht bestimmen. Die „deutsche Fortschrittspartei" ist keine demokratische; sie ist ein Conglomerat verschiedener Nuancen der freisinnigen Partei, verbunden durch den Kitt der nationalen Bestrebungen. Zudem, wenn man aus der Wahlagitation in das Parlament tritt, so kommt es einem oft vor, als träte man von einem Maskenball in die Garderobe, wo alle die mephistophelischen Teufels- und Wütherichs-Larven abgelegt werden und das harmlose Spiessbürger-Antlitz zum Vorschein kommt. Viele, die auf das Fortschrittsprogramm gewählt sind, bedenken sich nun ihr beizutreten, weil ihnen der oder jener innerlich zu weit geht oder weil sie anzustossen fürchten. Grosse Erwartungen soll man nicht hegen; dazu sind die Befugnisse deutscher

* Letzlingen, königl. Jagdschloss im Magdeburgischen.

Volksvertretungen, unsere zumal, zu gering. Preussens deutschen Beruf hervorheben, den Feudalismus und den Militarismus mit allen Mitteln zu bekämpfen, das ist unsere Aufgabe. Ob wir sie lösen können, ob die Krone in unbedachter oder tollkühner Verkennung der Sachlage uns ihrem Rechte gemäss heimschickt, wird sich finden.

Wenn Du Grabow, Behrend und v. Bockum-Dolffs* in's Präsidium gewählt findest, so ist Hoffnung, dass die Kammer leidlich fest auftreten wird; nicht der Gewählten wegen, sondern weil ihre Wahl eine Niederlage der trockenen Pelzwäscher andeutet, welche heute in dem Hochgefühle schwelgen, einen Unterschied zwischen „gouvernemental" und „ministeriell" entdeckt zu haben. Ihr da draussen aber, die Ihr lange genug unter dem freiheitsfeindlichen Einfluss Preussens am Bundestage gelitten habt, begnügt Euch nicht, zu schelten und uns zu höhnen, wenn wir unterliegen, sondern helft uns in dem Kampfe, der auch der Euere ist. Denn entziehen könnt Ihr Euch dem Einfluss Preussens in Deutschland nicht, so oder so; die realen Machtverhältnisse sind stärker als alle Antipathien, und jene werden zunächst auch wenig alterirt, wenn das Volk mit der Regierung auch in Hader geräth.

Doch genug von diesen Dingen, die wir ja bald selbst erleben werden. Von Herzen wünsche ich, dass der russischen Jugend Deine Werke zugänglich gemacht werden** und dass nicht blos sie und der Verleger, sondern auch der Autor die Früchte davon ernten möge. Deinen grossen Einfluss auf die deutsche Jugend übst Du doch, wenn auch für den Augenblick mehr mittelbar durch uns, die wir mit Dir jung gewesen und in freiheitsdurstiger Zeit Deine Schüler geworden sind.

Lebe wohl, mein alter Freund, antworte mir bald einmal und theile mir mit, welche grössere Arbeit Dich jetzt beschäftigt. Herzlichen Gruss an Weib und Kind. Ich rechne sicher darauf, im Laufe des Jahres Euch zu sehen. Mit herzlichem Gruss und Handschlag

Dein O. Lüning.

---

279. An Dr. Julius Duboc.

Rechenberg bei Nürnberg, den 26. Januar 1862.

Verehrter Herr! Es war mir sehr interessant, eine mir nur dem Namen nach bekannte, gleichwohl so tief und weit eingreifende Krankheitserscheinung unserer Zeit aus Ihrer Feder kennen zu lernen.***

---

* Heinr. Theodor Behrend, geb. 1817, gest. 1893 zu Danzig, dessen Vertreter im preuss. Abgeordnetenhause. — Flor. H. Gottfried v. Bockum-Dolffs, geb. 1802, gest. 1899, wurde damals Vicepräsident. — Wilh. Grabow, geb. 1802, gest. 1874, wurde zum Präsidenten gewählt.

** Das oben in der Biographie S. 165 berührte Vorhaben einer in London zu veranstaltenden Uebersetzung der Werke in's Russische, die jedoch es nur zu einem versuchsweise herausgegebenen Bande brachte.

*** „Das Johannesstift und die Propaganda des Rauhen Hauses." Eine Warnung. Leipzig 1861. Joh. Ambr. Barth.

Sehr praktisch finde ich Ihren Vorschlag zu einem diesem Uebel entgegengesetzten Vereine, aber eben, weil er praktisch ist, wird er bei uns nur auf dem Papiere stehen bleiben; denn das ist der grosse Uebelstand bei uns, dass wir nur den Feinden der Freiheit und Menschheit das Recht und Geschick zur Organisation und Corporation überlassen, wir selbst aber unter uns, trotz unseres theoretischen Materialismus, im Leben ohne allen materiellen Zusammenhang und Bestand, uns in's Nichts der blossen Gedankenfreiheit verlieren. — Sie haben gar nichts versäumt, wenn Sie das „System der Natur" des Herrn** noch nicht gelesen haben. Nach dem, was ich gehört, hat derselbe die grosse Indiscretion gehabt, mein auf sein Ersuchen gefälltes, in einem Briefe niedergelegtes Urtheil über seine Schrift ohne meine Erlaubnis zu veröffentlichen, und zwar mit Weglassung des von mir ausgesprochenen Tadels — denn ich habe nur einige Sätze gelobt. Wahrlich, unsere Litteratur ist ebenso miserabel wie unsere Politik. Was gäbe ich darum, wenn ich die Feder mit der Hacke vertauschen könnte! Indem ich Ihnen zum neuen Jahre Glück wünsche und für die Mittheilung Ihrer Schrift Dank sage, bin ich Ihr ergebenster

L. Feuerbach.

---

280. An Wilhelm Bolin.

Rechenberg, den 15. Februar 1862.

— — — — Die Stimmung zur Schriftstellerei stellt sich bei mir so selten ein, dass ich, um diesen seltenen und heikeln Gast bei guter Laune zu erhalten, alles Andere bei Seite setzen muss. Wie Sie wissen, beschäftigte ich mich gerade während Ihrer Anwesenheit mit der Bedeutung der Todtenbeschwörung als Nachtrag zu meiner „Unsterblichkeit vom Standpunkte der Anthropologie". Die Bedeutung führte mich auf die Bedeutung des Unsterblichkeitsglaubens überhaupt, namentlich bei den antiken und rohen Völkern, die zwar schon in der eben erwähnten Abhandlung von mir richtig angegeben, aber doch dort nicht genügend begründet oder gar erschöpft worden ist. Diese Bedeutung und die damit zusammenhängenden Fragen beschäftigten Kopf und Feder bis ungefähr die Mitte December, obgleich das schriftstellerische Resultat der Quantität nach nicht mehr als einen Druckbogen betragen mag; denn ich bin nun einmal, wenn auch vielleicht zur Tiefe, doch zu den beiden anderen Dimensionen, der Breite und Länge, schlechterdings nicht, weder geistig noch leiblich, prädestinirt und disponirt. Von der Unsterblichkeit machte ich ohne Aufenthalt einen Sprung zu ihrer Mutter oder, wenn Sie lieber wollen, Tochter, — der Freiheit. Und ich wollte nun abermals nicht eher an Sie mit der Feder denken, als bis ich auch dieses Kapitel, das auch nur ein kleines Ganzes werden soll,

---

* Ed. Löwenthal, System u. Geschichte des Naturalismus.

abgefertigt hätte. Allein theils äussere Unterbrechungen, theils sachliche Gedankenanstände und Verstimmungen, veranlasst durch die Unbehaglichkeit und Unverträglichkeit meiner hiesigen Wohnung, ja Existenz überhaupt, mit meinen geistigen und selbst leiblichen Bedürfnissen und Gewohnheiten, haben mich, ich hoffe nur auf kurze Zeit, von der Vollendung dieser Aufgabe abgezogen. Und ich benutze jetzt diese Pause, um endlich die Empfindungen und Gedanken auszusprechen, die Ihr letzter Brief in mir erweckt hat. Ich war, offen gestanden, ebenso betrübt als unwillig darüber,* dass Sie bei Ihren schönen Kenntnissen und Anlagen noch immer nicht darüber mit sich im Reinen sind, ob Sie zur Philosophie oder zur Poesie bestimmt sind oder sich bestimmen sollen, was ziemlich eins ist. Ich sage Ihnen aber, dass Sie als ein Sohn dieser Zeit weder zur Poesie noch zur Philosophie, sondern nur dazu bestimmt sind, der Sache der Menschheit zu dienen, die jetzt ihre dringendste Angelegenheit ist. Diese Sache ist aber weder Poesie noch Philosophie, oder Beides, aber nur im Sinne und Dienste dieser Sache. Ob Poet, ob Philosoph, ist ganz gleichgiltig: es handelt sich nur darum, dass Sie das einmal als wahr und nothwendig Erkannte in dem Ihnen zu Gebote stehenden Wirkungskreise aussprechen, geltend machen, Anderen auch zu Gemüth und Verstand bringen, sei es nun vermittelst der reinen oder unreinen Vernunft. „Realismus" ist das Wesen und Wollen der Zeit; also realisiren Sie, was Sie wissen und denken, machen Sie Ihre „geheime Liebe" — nicht zu meiner Person, aber zu der Sache, der meine Person angehört — zu einer öffentlichen, ehrlichen, fruchtbaren, Kinder zeugenden. Darum sollen Sie nicht die Poesie an den Nagel hängen; aber Ihr Zweck kann und soll sie nicht sein. Sie bleibe den Eingebungen des Augenblicks, dem Drang der Umstände und Gefühle, aber stets im Dienste der jetzigen Herzensangelegenheit der Menschheit, überlassen. Es fehlt Ihnen weder an Talent zum Denken noch zum Dichten; aber es ist nothwendig, dass Sie sich einen praktischen Zweck setzen, dass Sie sich concentriren, dass Sie sich verheirathen, wenn auch nicht mit einer Person, doch mit einer Sache. Haben Sie den Punkt der Concentration, der Verdichtung gefunden, so haben Sie auch den Vereinigungspunkt von Poesie und Philosophie, von Licht und Wärme gefunden. Ist es denn gerade nothwendig, förmlicher Denker oder förmlicher Dichter zu sein? Nimmermehr. „Willst du immer weiter schweifen? Sieh, das Gute liegt so nah u. s. w." Ja es liegt Ihnen so nahe, also nur zugegriffen, nur in die Hand zusammengefasst,

* Entschuldigung! Wie die Menschen gewöhnlich Bücher lesen und recensiren, so habe ich auch diesmal Ihren Brief nicht nach dem Original, sondern nach der Uebersetzung und Gestaltung in meinem Kopfe beantwortet. Jetzt, nachdem ich das Original wieder gelesen, erkenne ich meine Expectoration nur als ein Product der Vermischung des Subjectiven mit dem Objectiven. Gleichwohl schicke ich den Brief fort, weil er nun einmal geschrieben ist und doch, wie ich glaube, eine allgemeine, zeitgemässe Wahrheit ausspricht. Auf alle Fälle entschädigt Sie für den Brief die Photographie [es war seine eigene Karte, ganze Figur, sitzend], die ich beinahe vergessen hätte. (Nachträgliche Einschaltung F.'s.)

in juristischen Besitz genommen, was bereits Ihr geistiges Eigenthum ist!

Die Schrift Schopenhauers über die Freiheit, die ich Ihrer Güte verdanke, habe ich mit Wohlgefallen gelesen, eine Vergleichung des Willens mit dem allvermögenden Wasser mit Entzücken. Aber sie lässt eine Menge Fragen, freilich schon durch die gestellte Aufgabe beschränkt, unberücksichtigt, enthält ausser Dem, was über die Freiheit als Thatsache des Bewusstseins gesagt ist, nichts Neues, nichts, was nicht schon Andere vom Kantischen Standpunkt aus, schon vor mehr als 60 Jahren — so mein Vater in seiner Revision der Grundsätze des peinlichen Rechts — ebensogut, wo nicht besser, gesagt. Ich weiss daher noch gar nicht, ob ich sie in meiner Abhandlung berücksichtigen werde. Dies gilt aber nicht von der anderen beigedruckten Schrift.

Die Meinigen, die sich, wie ich, abgesehen von gewöhnlichen Winterübeln, wohl befinden, grüssen Sie freundlich. Mögen auch Sie wohl und glücklich sein. Trotz Schopenhauer ist Glückseligkeit der letzte Zweck und Sinn alles menschlichen Thuns und Denkens.

L. Feuerbach.

---

281. Von Otto Lüning.

Berlin, den 18. Juni 1862.

Mein lieber Freund! Ich weiss, ich brauche mich bei Dir nicht zu entschuldigen, wenn ich auch in der Beantwortung der Briefe sehr unpünktlich gewesen bin. Die anstrengende Wahlagitation und die nicht minder anstrengende Thätigkeit eines Landboten, der daneben ein ganzes Wochenblatt zu schreiben, die Wochenschrift des Nationalvereins zu alimentiren und schliesslich die amerikanische Presse abzufüttern hat, werden ein gutes Wort für mich ablegen. Auch heute habe ich schon von 6 bis 11 am Schreibtisch gesessen, bin dann bis 3 Uhr in der Sitzung gewesen und habe dann noch bis jetzt um 6 Uhr eine Correspondenz geschrieben, so dass ich eigentlich bis zum Abgang der Post nur noch Zeit zu einem eigenhändigen Gruss habe.

Ich kann mir lebhaft denken, wie Du über unsere sentimentale, fast kindische Adresse gewüthet hast. Allerdings hätte sie auch von dem Standpunkte aus, den wir einmal nehmen mussten, viel, viel besser sein können. Aber wie das so bei parlamentarischen Dingen geht: wenn einmal ein schlechter Entwurf vorliegt, so ist nichts mehr dagegen zu machen. Was ich darüber zu sagen weiss, findest Du im Wochenblatt und in der Wochenschrift. Glaube mir aber, die Stimmung der Massen ist so compromisssüchtig — und nicht bloss bei uns —, dass wir diesen letzten Versuch zur Versöhnung machen mussten, und wir haben diesen Schritt nicht zu bereuen. Die schnöde Aufnahme hat dieselbe Folge wie die frechen Wahlbeeinflussungen. Sie hat wieder Tausenden die Augen geöffnet. Man rühmt jetzt die Leute um ihrer Consequenz willen, die als Frondeurs schmollend zur Seite stehen und

auf unseren Gothaismus, auf unsere Concessionen schimpfen. Aber wird denn die politische Arbeit dadurch gefördert, dass man nichts thut? Und wenn diese Herren, worunter tüchtige und gescheidte Menschen sind, etwas Besseres zu thun wüssten als wir, ei warum thun sie's denn nicht?

Sie haben mir hier viel vorgeschwatzt, dass sich bei der einen Nachwahl die Demokratie mit der Fortschrittspartei messen sollte. Es war Humbug; die demokratischen Frondeurs haben nirgend etwas ausrichten können. Jacoby,* der sich übrigens für die Fortschrittspartei erklärt hatte, wurde gewählt, um den albernen Bann zu brechen und dem Könige eine Lection zu geben. Die politischen Erfolge werden stets — Revolutionen ausgenommen — nur durch Compromisse und Abschlagszahlungen errungen, und wenn man dabei dem Principe nichts vergiebt, so hat das auch nichts zu sagen. Der weitere Gang der Dinge, die Anträge der Commissionen, die Ansichten in der Militärfrage — Du findest sie im Wochenblatt — sehen sich nicht übel an. Die Sache wird sich besser machen, als es nach der, wie ich zugebe, namentlich bei den Wahlscandalen durch die Sehnsucht der Familienväter „nach Muttern" verpudelten Adressdebatte befürchtet werden konnte.

Bis Ende Juli dauert die Sache hier mindestens. Komme ich im Herbst nach Coburg, so sehe ich Dich jedenfalls. Auch mir thut eine Ausspannung noth. Lass mich wieder einmal von Dir hören. Herzliche Grüsse von mir und manchem Dir unbekannten Deiner Schüler, so namentlich von Joh. Jacoby.

Wie immer Dein O. Lüning.

---

282. An Dr. Julius Duboc.

Rechenberg bei Nürnberg, den 10. Juli 1862.

Verehrter Herr! Es bedarf keiner Vergebung meinerseits, es bedarf vielmehr nur der nachträglichen Versicherung meiner vollkommenen Zustimmung zu dem Gebrauche, den Sie von brieflich Ihnen mitgetheilten Aeusserungen von mir gemacht haben. Es geschah ja diese Veröffentlichung nur im Interesse meiner eigenen Sache und selbst Person. Welche bübischen Urtheile über mich existiren nicht unangefochten und unwiderlegt in der deutschen Bücherwelt! Zu welcher erbärmlichen Rolle in der Unterwelt der deutschen Litteratur hat mich nicht auch der furchtbare litterarische Jupiter-Stygius** in Leipzig ver-

---

* Joh. Jacoby aus Königsberg, geb. 1805, gest. 1877, schon seit der achtundvierziger Bewegung in hervorragender Weise für die freiheitliche Entwicklung Deutschlands thätig.

** Herr Julian Schmidt sel. Andenkens hatte seine Becensirerei auch auf die Philosophie ausgedehnt und die betreffenden Auslassungen dann in seine Litteraturgeschichte aufgenommen. Hierauf bezieht sich eine eigenhändige Aufzeichnung Feuerbach's: „Meister Julian Schmidt! Weil Du selbst ein halbes Herz, ein halber Kopf, ein halber Mensch bist, glaubst Du, dass

urtheilt! Ich bedauere nur, dass Sie die Lücken meiner Schriften nur aus Briefen ergänzen konnten und mussten, und dass das Werk, das ich jetzt unter der Feder habe, noch länger auf seine Veröffentlichung wird warten lassen. Unter den Gegenständen dieses Werkes spielt auch das Thema, worüber Sie schon in Ihren ersten Briefen an mich Fragen gestellt hatten: die Willensfreiheit, eine Rolle. Ein Hauptpunkt ist hier in dieser Arbeit die Lösung des Knotens, aus dem sich Kant und nachher Schopenhauer mit einem *Salto mortale* in die intellectuale oder vielmehr Traumwelt losgemacht haben. Gegenwärtig stehe ich aber an ganz anderen Punkten, im Mittelpunkte des Streites zwischen Idealismus und Materialismus. Erst vor einigen Tagen habe ich die Kritik der idealistischen und somnambulistischen Psychologie Hegel's vollendet. Ich komme übrigens auch hier, aber auf Veranlassung des Gegenstandes ebensowohl, wie auf Grund meines hauptsächlichen Berufes und Thema's, wieder auf die Gottheit, die Theologie und Religion. Aber ich behaupte es immer und immer wieder: nur die Religion oder, was Eins ist, die Gottheit und das damit Zusammenhängende ist Sache der Menschheit, der Geschichte, des Volkes, alles Andere Sache der Schule. „Nur die Gottheit", sage ich an einer Stelle meines neuen Werkes, „entscheidet das Schicksal der Psyche, der Seele." Hinter der Seele steckt nur die Gottheit, hinter dem Idealismus der Theologismus.

Es soll mich sehr freuen, wenn Sie mich besuchen, aber zeigen Sie mir gefälligst lange vorher ungefähr die Zeit Ihrer Ankunft an, damit ich zur rechten Zeit hier bin. Ergebenst

L. Feuerbach.

---

283. Von Konrad Deubler.

Dorf Goisern im Salzkammergut, den 23. Oktober 1862.

Grosser Mann! Verzeihen Sie einem Manne aus den untersten Schichten der menschlichen Gesellschaft, der es wagt, Sie mit einem Schreiben zu belästigen. Der Drang, Sie persönlich kennen zu lernen, bestimmte mich vorigen Monats bis zu Ihrem stillen Asyl in Rechenberg zu reisen. Ich traf Sie aber leider nicht zu Hause.

Der freundliche Empfang von Ihrer Frau und Tochter hat unendlich

---

nur Halbgebildete mir beistimmen? Wer sind sie? Die noch nicht ganz Verbildeten, ganz Verschrobenen, ganz Verstockten. Es sind diejenigen, die noch gesunden Menschenverstand, noch Sinn für einfache Wahrheit haben. Wo hat denn das Christenthum zuerst Boden gefasst? Waren es die ganz Gebildeten, die sich für das Christenthum entschieden? Waren es nicht die Ungebildeten und Halbgebildeten? Habt denn ihr, die ihr dem Christenthum, doch ohne es zu kennen und ohne es zu wollen, das Wort redet, nicht darin seine Wahrheit gefunden, dass es ebenso dem Gebildeten wie dem Ungebildeten und Halbgebildeten zusagt? Halbgebildet sind gerade die Leute, wie Herr Julian Schmidt, Leute, die halb Atheisten, halb Theisten, halb frei, halb unfrei sind, Leute, die zu keiner ganzen, entschiedenen, mit sich einigen Anschauung und Ueberzeugung in religiösen und politischen Dingen es bringen."

wohlthuend auf mich einfachen Naturmenschen eingewirkt, ich danke ihnen herzlich für ihre gute Aufnahme!

Ich wollte auf meiner Rückreise von Dresden, die ich durch Thüringen machte, noch einmal in Nürnberg einen Tag bleiben, um Sie zu sehen; aber Zeit und Geld vereitelten meinen schönen Plan. Ich habe ja durch die Gefälligkeit Ihrer Tochter Ihr Porträt bekommen und freue mich unendlich über diesen Besitz.

Da ich zu weit von einer Buchhandlung entfernt bin, so bitte ich Sie, das in Zukunft erscheinende Buch von Ihnen, das mir Ihre Tochter versprochen hat, ja gewiss zu schicken. Ob ich gleich arm bin, so habe ich zum Ankauf eines wahrhaft guten Buches immer Geld. Meine Bücher, worunter Ihr Werk „Wesen des Christenthums", wurden mir im Jahre 1853 alle confiscirt; seit vier Jahren habe ich mir Vogt, Ule, Moleschott, Buckle's Geschichte der englischen Civilisation angeschafft. Diese Lectüre hat meinen Gaumen ganz verwöhnt. Besonders hat Buckle auf mich einen grossen Eindruck gemacht; schade, dass der Tod an der Ausführung und Vollendung dieses grossen Werkes ihn verhindert hat! Wie wäre es, wenn Sie es fortsetzten oder wenigstens eine Geschichte Deutschlands in diesem Sinne schrieben?

Der Geist, der alle diese Schriften durchweht, diesem habe ich es zu verdanken, dass ich gesund und zufrieden meine zweijährige Kerkerhaft in Brünn ertragen habe und selbst meine Verbannung in Olmütz, weit von meinen heimathlichen Bergen, von Weib und Kind, ertragen habe. Ich habe Zeit genug gehabt, über die wichtigsten Wahrheiten des Lebens nachzudenken, ich habe die Schattenseiten des Lebens kennen gelernt und kann mit gutem Gewissen die Wahrheit unterschreiben, die Sie, grosser Mann, einmal ausgesprochen haben, „dass noch nie eine Wahrheit mit Decorationen auf die Welt gekommen, nie im Glanze eines Thrones, sondern stets im Dunkel der Verborgenheit unter Thränen und Seufzern geboren worden ist, dass noch nie die Hochgestellten, dass stets nur die Tiefgestellten von den Wogen der Weltgeschichte ergriffen werden." Ich sah Hunderte an meiner Seite verzweifelnd an Allem, fluchend ihr Leben endigen, waren aber doch die besten Christen und Gläubigen. Meine naturwissenschaftliche Anschauung sah in diesen armen Menschen nur die Opfer eines Jahrtausende alten Wahnes.

Doch genug von dieser für mich so traurigen Zeit. Sollten einmal Sie oder einer Ihrer Freunde eine Reise in unser jetzt von so vielen Tausenden von Fremden besuchtes Salzkammergut machen, so bitte ich Sie herzlich, mich zu besuchen; Sie könnten auch bei mir wohnen und sich aufhalten; von meinem Dorfe aus können wir die herrlichsten Bergpartien machen.

Seien Sie nicht böse, edler Menschenfreund, dass ich es gewagt habe, an Sie zu schreiben und auch auf einen Brief von Ihnen zu hoffen. „Nur Lumpe sind bescheiden!" sagt Goethe.

Grüsse Sie und Ihre Frau und Tochter recht herzlich, und danke noch einmal für die freundliche Aufnahme. Leben Sie wohl.

Konrad Deubler.

284. An Konrad Deubler.

Rechenberg bei Nürnberg, den 3. November 1862.

Mein lieber und verehrter Herr Deubler! . . . Ich betrachte mich als Ihren Schuldner, bis ich Ihren Besuch, nicht wie jetzt nur mit der Feder, sondern mit Leib und Seele erwiedert habe. Was ich aber einmal als Schuld betrachte, das wird unbedingt erledigt, wenn ich auch nicht die Zeit vorausbestimme. Ich komme entweder allein oder in Begleitung meiner reiselustigen Tochter, die — es sei gleich hier gesagt — nebst meiner Frau Sie herzlich grüsst. Komme ich aber auch ohne leibliche Tochter zu Ihnen, so komme ich doch nicht ohne geistige Töchter von mir, d. h. ohne Schriften, wenn auch nicht mit meiner noch unter der Feder begriffenen, vielleicht erst spät vollendeten Schrift, doch mit Schriften früherer Jahre, die Ihnen vielleicht unbekannt geblieben sind. Eine von mir noch ungelöste Aufgabe ist es, einen volksthümlichen Auszug aus meinen sämmtlichen Schriften zu machen. Ich will es mir einprägen, auch diese Aufgabe als eine Schuld an Sie, an das Volk überhaupt, zu betrachten, dann werde ich sie gewiss auch lösen. Wie sollte es mich freuen, wenn ich mit dem Händedrucke persönlicher Freundschaft zugleich den volksthümlichen Gesammtauszug und Ausdruck meines Geistes Ihnen einhändigen könnte!

Mit dem Wunsche, dass es Ihnen und den Ihrigen wohl ergehen möge, Ihr ergebenster Ludwig Feuerbach.

---

285. An Wilhelm Bolin.

Rechenberg, den 5. Nov. 1862.

— — — Endlich komme ich zu Ihnen. Endlich, denn ich wollte schon zu Ihnen, wie Sie noch in Berlin waren, allein Ihr Brief aus Norderney kam gerade hier an, während ich mich in Muggendorf auf einige Tage aufhielt, und als ich zurückkam, fand ich, dass ein Brief Sie nicht mehr in B. getroffen hätte. So verlor ich Sie aus dem Auge, das ja nur in der Nähe sieht, wenn auch nicht aus dem Sinne. Aber nur die leibliche Nähe elektrisirt und feuert zur That an, der innere Sinn überlässt uns unbeschränkt unseren eigenen Gedanken. Und so habe ich denn seitdem, statt an Sie zu denken, d. h. zu schreiben, nur an mich selbst gedacht, aber nicht als den Autor längst geschriebener und längst vergessener Werke, sondern nur als den Urheber des zwar auch längst geschriebenen, doch allein noch in frischem Andenken der deutschen Litteratur, aber nicht zu meiner Ehre lebenden, famosen Satzes oder vielmehr Wortspiels: „Der Mensch ist, was er isst". Das Echo, das so oft wiederholte, erst neuerdings bei der Fichtefeier wieder mit Hohngelächter erschollene Echo dieses Satzes hat mich in einen solchen Humor versetzt, dass ich mich nicht enthalten konnte,

aus diesem Satz eine selbständige, wiewohl kurze Abhandlung, aus diesem Wortspiel tiefen Ernst zu machen. Wie ich aber den Satz, Gott ist was der Mensch wünscht zu sein, auf dem Grund und Boden des alterthümlichen, aber noch jetzt uns beherrschenden Menschen in meiner Theogonie durchgeführt, so habe ich auch diesen Satz, theils zu meiner Erholung, theils zur Anknüpfung an meine früheren, zeither unterbrochenen Studien, nur auf den Tempeln und Altären des Alterthums, zum Hohn der modernen Laffen und Pfaffen aufgebaut und ausgeführt. Ich beginne, wie in der Theogonie, mit Homer, aber hier nicht, wie dort, mit dem den verderblichen Zorn des Achilleus vollstreckenden Zeus, sondern mit dem menschenfreundlichen, bei den Aethiopen schmausenden Zeus, oder vielmehr als Einleitung hiezu, mit den gutmüthigen Lotophagen und den immerfressenden Cyklopen. Der Titel soll sein: „Das Geheimniss des Opfers oder: der Mensch ist was er isst". Die Arbeit hat mir viele Mühe gekostet. So wie man speciell auf einen Gegenstand eingeht, so sieht man, wie oberflächlich und einseitig unsere Gelehrten, weil ihnen leitende Principien fehlen. Ich hoffe dass sich meine „Methode", mein Princip auch an diesem Gegenstande, so kurz ich ihn behandelt, bewährt hat. So lange ich mich nun aber mit einem Gegenstande beschäftige, so müssen meine Freunde warten, bis ich fertig bin. Wenigstens die entfernten, die sinnlich-todten, deren Existenz für uns von uns selbst abhängt und denen wir selbst nur durch den Geist Kunde von unserem Dasein geben; denn die sinnlichlebendigen Freunde und Bekannte sind so unverschämt und unvorbedacht wie neuentdeckte Planeten und Kometen, sie kommen, ohne uns vorher zu fragen, ob sie uns im Systeme und Laufe unserer Gedanken stören. Und was einmal als ein *fait accompli* mit der Thür in's Haus gefallen ist, das lassen sich ja selbt auch unsere legitimistischen und absolutistischen Nacht- und Tagwächter gutwillig gefallen. Namentlich wurde ich dieses Jahr, besonders diesen Herbst, von solchen meteorologischen Besuchen heimgesucht. Erst gestern verabschiedete ich mich an der Eisenbahn, nach zweitägigem fast ununterbrochenem Zusammensein, von einem — erschrecken Sie nicht — russischen Staatsrath, einem — was unendlich mehr Respect einflösst — ebenso grossen Mathematiker als Kenner der orientalischen Sprachen, Länder und Völker, zugleich höchst freisinnig und allgemein gebildeten Manne, dem Vetter eines jungen Russen, der mich schon voriges Jahr besucht hatte, um sich mit mir wegen einer zu bewerkstelligenden, bereits begonnenen, aber in Folge der neuesten Ereignisse wieder in's Stocken gerathenen Uebersetzung meiner Schriften in's Russische zu besprechen, und der sich seitdem selbst in Erlangen niedergelassen hat, wo oder von wo aus wir fast wöchentlich einmal zusammenkommen. Er hat auch eine junge Frau bei sich, die, des Deutschen mächtig als geborene Livländerin, sich an meine Frau und Tochter innigst angeschlossen. Die barbarische Verfolgungssucht in R. hat sie hierher getrieben. Um so mehr erfordert es die Humanität — abgesehen von der Persönlichkeit und Bildung beider — von dem Gesetz der Sparsamkeit an Zeit und Kraft bei ihnen

eine Ausnahme zu machen. Was aber, um wieder zurück zu kommen, die sinnlich Lebendigen für sich in Anspruch nehmen, das wird natürlich den sinnlich Todten entzogen. Doch genug der langen Rede vom langen Schweigen. Mit der gastrotheistischen Arbeit bin ich fertig. Was ich nun anfangen oder fortsetzen werde, weiss ich jetzt noch nicht. Es hängt dies grossentheils davon ab, ob und wie ich mich in meiner wieder bezogenen, den Musen so ungünstigen, so Frost und Schall zugänglichen Winterstudirstube finden werde. Leben Sie wohl! Ihr

L. Feuerbach.

---

286. An Dr. Julius Duboc.

Rechenberg, den 13. December 1862.

Verehrter Herr! Erst in der vorigen Woche habe ich mir von Erlangen, nachdem ich schon lange vor Ihrem letzten Briefe in Nürnberg mich vergeblich nach den „Deutschen Jahrbüchern“ * umgesehen hatte, Ihren Aufsatz „wider die Grundanschauungen des philosophischen Idealismus“ verschafft und mit derselben Gründlichkeit gelesen, mit welcher er geschrieben ist. Ich stimme Ihnen vollkommen bei sowohl in dem, was Sie aus mir über mich, als in dem, was Sie aus sich selbst über Raum, Causalität und Identitätsgesetz sagen. Ich habe Sie früher nur für einen philosophischen Dilettanten gehalten, aber Sie haben dies Vorurtheil gründlich widerlegt. Darum hat mich auch Ihr Urtheil über mich, als ein auf Sachkenntniss gegründetes, innerlichst erfreut und ermuntert. Ich bedauere nur, dass ich nicht gleich nach der Lesung Ihres Aufsatzes meine Gedanken und Eindrücke zu Papier gebracht habe. Ich habe nämlich gleichzeitig mit dem Julihefte einige längst gesuchte alte Schriftsteller erhalten und sogleich nach Ihnen vorgenommen, darunter den alten Porphyrius: *de abstinentia ab usu animalium.* Wozu? werden Sie fragen. Ich habe die letzten Monate her zu meiner Erholung und Satisfaction den vielberüchtigten Satz von mir: „Der Mensch ist, was er isst“ zum Gegenstande meiner Feder gemacht, aber so, dass ich zugleich die Bedeutung des Opfers von Speise und Trank zu meinem Thema machte, in dem Sinne dieses Satzes den Sinn des Opfers finde und nachweise. Ich bin schon fertig, aber nachträglich musste ich zu meiner Vergewisserung lesen, was ich noch nicht gelesen hatte. So sind meine Gedanken von Ihnen abgekommen. Ich habe übrigens selbst über die Kant'sche Apriorität des Raumes und der Causalität in den letzten Jahren Mancherlei gedacht, und wie es mir eben in den Kopf kam, zu Papier gebracht. Was Sie über die immer- oder fortwährende — ich citire aus dem Gedächtniss — Wahrnehmung als Erklärungsgrund der vermeintlichen Apriorität oder Idealität bei

---

* Herausgegeben von H. B. Oppenheim, vergl. hier oben Brief 273. Der betreffende Artikel später abgedruckt in der Sammlung kleiner Schriften, betitelt: „Gegen den Strom“, 1877.

Gelegenheit des Identitätsgesetzes sagen, stimmt fast wörtlich mit mir überein. Nur mache ich vor Allem den praktischen Standpunkt, den Standpunkt des Lebens vor dem Standpunkte des hölzernen Katheders auch in dieser Frage geltend. Wenn ich dazu kommen werde, auch diese Gedanken für den Druck herzurichten, so werde ich gewiss auch Ihre Gedanken nicht unbenutzt lassen. Ich wünsche nur, dass Ihre Redactionsgeschäfte Ihnen erlauben mögen, öfters Proben von der modernen — nicht absolutistischen, nicht monarchischen — sondern socialistischen, gemeinschaftlich denkenden Philosophie zu geben. Mit diesem Wunsche Ihr ergebenster L. Feuerbach.

---

287. An Frau Emma Herwegh.

Rechenberg, den 23. Februar 1863.

— — — — Schon nach dem „Tage von Aspromonte“* drängte es mich, Dir zu schreiben und Dir zu danken: Dir für das Licht, das Du mir hierüber mitgetheilt hast, Deinem Mann für das Feuer, womit er die in jeder freien, so auch meiner Brust an diesen Tag geknüpften Empfindungen ausgesprochen hat. Ich war aber damals und auch später noch, als ich Deinen Brief nebst den Photographien erhielt, so sehr beschäftigt mit einer Arbeit, dass ich ihre, bei der glücklichen Thätigkeit und Stimmung, in der ich mich befand, nahe gedachte Vollendung abwarten wollte, ehe ich Dir schrieb, um dann um so mehr Dir sein und schreiben zu können — beides ist ja bei uns Deutschen leider eins — je weniger ich mit mir selbst und meinem störrigen Kopfe zu thun hätte. Leider wurde diese glückliche Thätigkeit plötzlich durch einen höchst erbärmlichen körperlichen, grippenartigen Zustand unterbrochen. Ein unerhörtes Ereigniss in meinem Leben: fast zwei volle Wochen war ich, wenn auch nicht an das Bett, doch an die Stube gefesselt. Seit einer Woche gehe ich bereits wieder aus, aber ich bin doch noch nicht zu meiner Thätigkeit, zu meiner Arbeit zurückgekehrt. Mit Ausnahme eines widerlichen Briefes — Widerliches kann ich nicht aufschieben — sind diese Zeilen die ersten und einzigen, die ich seit drei Wochen, wenn auch nicht *con amore*, denn ich habe noch nicht die Unterbrechung meiner Arbeit verschmerzt, weil noch nicht ersetzt, doch wenigstens mit freiem Willen geschrieben.

Aber auch der — relativ — freie Wille ist kein grund- oder ursachloser Wille. Und so will ich denn ehrlich bekennen, dass auch diese höchst prosaischen Zeilen ihre Entstehung nur den neuesten poetischen Ergüssen Georgs verdanken, dass nur die Galle der Satire

* Dichtung von Georg Herwegh, Seite 98 ff. der neuen Gedichte, Zürich 1877.

über den traurigen — — —* meine Nerven und Muskeln zum Ergreifen der Feder erregt und bestimmt hat. Ich halte die Satire für den einzigen zeitgemässen Ausdruck der Poesie. Und ich danke und gratulire Deinem Manne, dass er diese, wenigstens nach meiner Empfindung und Gesinnung, dem Stoffe unserer Zeit allein entsprechende Form der Poesie sich angeeignet hat. Ich glaube nicht zu irren, wenn ich Georg auch für den Verfasser der im ersten Hefte des Orion** erschienenen satirischen Gedichte auf die Münchener Hofpoeten und Hofphilosophen halte. Es sollte mich sehr freuen, auch hierin nicht zu irren. Jedenfalls sind sie seiner würdig. Auch die Photographie Deines Mannes finden wir einstimmig — Schwestern und Bruder einbegriffen — freilich aus der Ferne und Erinnerung, sehr ähnlich; nicht aber Deine, oder doch weniger — — —

Möge der Vater der Götter und Menschen, insbesondere auch der Dichter, durch seinen Lieblingssohn Apollo die poetischen, so zeitgemässen Ergüsse Deines Mannes mit einem goldenen Regen in Euere Börse beantworten und belohnen. Mit diesem Wunsche

Dein L. Feuerbach.

---

288. Von Otto Lüning.

Berlin, den 4. März 1863.

Lieber Freund! Niemand ist vor seinem Ende glücklich zu preisen. Auch die Vor und Nachtheile einer „möblirten Wohnung" lernt man erst im Lauf der Tage kennen. Ich Thor sah nur auf das stattliche Haus, die bequeme Treppe, die hohen Fenster und die elegante Einrichtung; — und nun muss ich seit den drei Tagen, dass ich sie bezogen habe, zu meinem Schrecken erfahren, dass ich parterre ein Café übersehen habe, von welchem jeden Abend eine keineswegs anmuthige Harfenistinnen-Musik bis Mitternacht zu mir herauftönt. Freilich ist man etwas gewohnt, wenn man Bismarck oft reden hören muss; aber wenn Du in meinem Briefe die richtige Confusion vermissen solltest, so vergegenwärtige Dir selbige Musik recht lebhaft und denke zugleich einwenig an einen von der Grippe geplagten Kopf. Der meinige ist fast so wüst und wirr, als hätte ich mit dem Justizminister meine Ideen ausgetauscht, wie einst Heine, als er sehr zerstreut und verwirrt war, mit dem semmelblonden Jakob Venedey gethan zu haben behauptete.

Wie es hier steht, kann ich Dir mit zwei Worten sagen. Die Niederlagen des Ministeriums in der Adressdebatte waren furchtbar,

---

* Vergl. Neue Gedichte, Seite 105 ff. Auf die beginnende Conflictszeit in Preussen bezüglich.

** Monatsschrift für Litteratur und Kunst, herausgegeben von Adolf Strodtmann, Hamburg 1863—1864. [Bestand nur die zwei Jahre.]

zerschmetternd. Aber sie dürfen sich ja mit dem Könige decken, und so wird ihre Stellung bei ihm durch jede Niederlage in der Diplomatie und im Abgeordnetenhause nur befestigt. Er ist ja ihr Vorkämpfer, und sie sind, wie er, „Opfer" der Demokratie. Wie ein so vollständig auf dem Kopfe stehender Zustand legal abgeändert werden kann, das wird mit jedem Tage unklarer, und unberechenbare Ereignisse kann man keinem Calcül zu Grunde legen. Wir wissen hier nicht mehr als die Zeitungen, und darum gehe ich nicht weiter darauf ein. Mein Blättchen wirst Du wohl auch in meiner Abwesenheit bekommen und hoffentlich bemerkt haben, dass ich, seit ich hier bin, wenig oder nichts dafür geschrieben habe.

Im Laufe dieses Jahres werden wir doch hoffentlich einmal Gelegenheit finden, uns wieder zu sehen. Fahr' denn wohl bis dahin, alter Freund. Lass einmal von Dir und dem Fortgang Deiner Arbeiten hören, die mich sehr interessiren, wenn ich auch meiner ganzen Natur nach — ganz abgesehen von dem Mangel der Studien — auf ein ganz anderes Feld gehöre. Herzliche Grüsse an Weib und Kind.

Wie immer Dein getreuer O. Lüning.

---

289. An Herrn Jak. v. Khanikoff.

Rechenberg, den 10. März 1863.

Verehrter Herr v. Khanikoff. — — — Sie haben, wie wir gestern entdeckten, das zweite Heft des Orion mitzunehmen vergessen. Es folgt daher jetzt mit dem Boten zurück. Zugleich lege ich die dagelassenen Reste Ihres Manuscriptes bei. Aufsatz Nr. 5, dessen in den ersten Sätzen ausgedrückten Gedanken ich, vielleicht nur infolge des Abschreibens, nicht correct finde, habe ich sprachlich nichts Erhebliches auszusetzen gefunden.

Sachlich habe ich nur zu bemerken, dass ich dem Socialismus, wenigstens dem französischen, die Anlage zum Fanatismus und Despotismus nicht absprechen möchte. Jede Meinung, jede Ueberzeugung überhaupt, die nicht das Recht der Individualität, folglich auch das Recht derselben auf das Gegentheil dieser Ueberzeugung anerkennt, scheint mir in Fanatismus und Despotismus überzugehen.

Soeben habe ich Ihren Brief nebst Zeitung erhalten, oder vielmehr, wie ich bei genauerem Studium ermittele: den Brief Ihrer lieben Frau. Seien Sie überzeugt, dass der „beste Dank" für uns in dem Bewusstsein liegt, Ihnen einen schönen Abend bereitet zu haben. In der Hoffnung baldigen Wiedersehens und mit den allseitigen Grüssen

Ihr Freund L. Feuerbach.

---

290. An Otto Lüning.

Rechenberg, den 16. März 1863.

Lieber Lüning. Ob Du gleich schon seit langer Zeit kein schriftliches Zeichen von mir erhalten hast, so habe ich doch stets im Geiste mit Dir und Deinen Parteigenossen correspondirt und sympathisirt. Du schriebst an meine Frau zur Zeit der Loyalitätsdeputationen von Deiner tiefen Verstimmung. Auch ich war tief verstimmt über die Landnacht, die so plötzlich, wenn gleich längst vorbereitet, auf den preussischen Landtag gefolgt ist, über die Wolken von Heuschrecken, die diese Finsterniss verursachten. Und ich war es, bis der Landtag wieder seinen Mund aufthat und durch die Blitze und Donner seiner Worte die mit biblisch egyptischer Finsterniss und pestilentialischen Dünsten gefüllte Atmosphäre wieder erhellte und reinigte.

Dieses wohlthätige Ozon wittert meine Nase auch in Deinem Briefe, denn trotz der Grippe, trotz der häuslichen und ministeriellen Katzenmusik, wovon Dir der Kopf „wüst und wirr" ist, spricht aus ihm der beste Humor. Man sieht hier den grossen Unterschied zwischen unmittelbarer, activer oder lebendiger und durch Lesen vermittelter, passiver Theilnahme an einer Sache.

Mich hat auch die Grippe beim Buckel gehabt, aber — freilich mit gastrischer Affection verbunden — nicht weniger als zwei Wochen, was mir noch nie in meinem Leben passirt ist, an die Stube gefesselt und vier Wochen arbeitsunfähig gemacht, nachdem sie mich boshafter Weise gerade in dem Zeitpunkte überfallen, wo ich in glücklichster Thätigkeit und Stimmung begriffen war. Seit etwa vierzehn Tagen bin ich wieder activ und beflissen das Versäumte gut zu machen, das gewaltsam Unterbrochene wieder zusammen zu flicken. Dies ist der Grund, warum ich Dir erst heute schreibe, wo ich in meiner Abhandlung über den Willen, mit der ich seit Neujahr beschäftigt bin, um sie endlich zu vollenden und in's Reine zu schreiben, an eine Pause gekommen bin. Ich rede übrigens nicht gern von meinen Arbeiten, um keine Erwartungen zu erregen, die ich nicht erfülle, damit das bekannte *parturiunt montes* auf mich keine Anwendung finde.

— — — — — —

Dein alter Freund L. Feuerbach.

---

291. Von Friedrich Kapp.

New York, den 10. April 1863.

Lieber Feuerbach! Es sind jetzt schon sieben Monate seit wir in Bamberg von einander Abschied nahmen. Ich bin schon seit fünf Monaten wieder hier und sollte mich schämen, dass ich erst jetzt zu diesem Briefe komme; aber ich will Dich nicht mit Entschuldigungen langweilen.

Hast Du meinen Kalb* bekommen? Nachdem Du meine Darstellung wegen des Ansbacher Markgrafen, der einen Schornsteinfeger vom Dach geschossen haben soll, schon mündlich berichtigt hast, bitte ich Dich um den Namen des Prinzen, der Gewissensbisse über seinen Mord empfand. Als ich jenen Passus schrieb, glaubte ich den Mann, der uns im Herbste 1843 die Geschichte in der Kneipe zu Bruckberg erzählte, so verstanden zu haben. Man soll als Historiker vor Allem gewissenhaft sein; deshalb thut mir dieses Missverständniss leid. Ich werde noch Gelegenheit finden es zu verbessern, da ich jetzt mit einer Arbeit über die von ihren Fürsten nach Amerika verkauften Soldaten beschäftigt bin und hier auch näher auf den Landesvater von Ansbach einzugehen habe. Dieses Schandkapitel unserer Geschichte ist historisch noch gar nicht beleuchtet worden. Da es aber in der Kleinstaaterei wurzelt, also noch sehr mit der Gegenwart zu thun hat, so halte ich die Arbeit für nöthig und heilsam.

Mir hat die Reise nach Deutschland sehr gut gethan. Abgesehen von der körperlichen Erholung und dem angenehmen Nichtsthun während voller vier Monate, so wirken die geistigen Eindrücke sehr wohlthuend hier nach. Mir, der vierzehn Jahre abwesend gewesen war, erschienen die inzwischen gemachten Fortschritte ganz kolossal. Das Volk bethätigt sich jetzt selbst am politischen Leben, und so mangelhaft und einseitig und oft kleinlich dieses auch sein mag, es ist das ein Gewinn und eine Eroberung, die uns nicht wieder verloren gehen kann. Namentlich fand ich die Rheinprovinz und Westfalen bedeutend fortgeschritten. Ich würde sofort wieder zurückkehren, wenn sich mir eine nur einigermaassen passende Stellung böte. Mein Umsehen danach und meine Anknüpfungen zu diesem Ende sind bis jetzt leider erfolglos geblieben. Ich gebe aber die Hoffnung nicht auf. Diese langweilige Freiheit ohne jeden positiven Inhalt, die sich in Knechtschaft und Abhängigkeit umkehrt, sobald man ihr eben einen Inhalt geben will, sagt mir jetzt noch weniger als früher zu. Ich fühle mich hier so vollständig überflüssig, als einen Luxusartikel, als völlig in der Luft schwebend, dass mich hier nichts festhält als ein gemeines Geschäft, das gerade einträglich genug ist, um mich und meine Familie anständig zu ernähren.

Es fällt mir natürlich nicht ein auf's Ungewisse nach Deutschland zu gehen und dort wieder ganz von vorne anzufangen; denn statt in der Heimat zu hungern, will ich lieber gut in der Fremde leben. Da ist es denn möglich, dass ich immer hier bleiben muss, so gern ich auch fortmöchte.

Uebrigens ist Danzig nach Nürnberg die Krone der mittelalterlichen Städte. Was die dort überall hervortretende und tonangebende Gothik besonders pikant macht, ist das unmittelbar angrenzende Slaventhum. Es ist am Ende lächerlich Parallelen zwischen derartigen Städten zu ziehen, und man soll froh sein sie alle beide zu besitzen. Allein

---

* Leben des amerikanischen Generals Johann Kalb. Stuttgart 1862.

in meinen Rückerinnerungen verwebt sich jetzt immer Danzig mit Nürnberg, und zudem war ich in beiden in so guter Gesellschaft.

Hier merkt man den Krieg* eigentlich gar nicht. In New York gehen die Geschäfte besser als je; es herrscht ein Leichtsinn und eine Sorglosigkeit, die kaum glaublich ist. Nach meiner Kenntniss des Landes wird der Norden trotz der jämmerlichen Regierung — dieser Lincoln ist übrigens ein in's Amerikanische übersetzter Erzherzog Johann — den Süden unterkriegen, wenn nicht in diesem, so in einem der folgenden Jahre. Ich wundere mich, dass die Bedeutung dieses durch seine gewaltigen Ziele so wichtigen Kampfes in Deutschland so wenig verstanden wird, dass man ihn für eine Marotte hält und über die Kriegführenden schimpft, als ob sie einen schlechten Witz machten. Es scheint drüben nicht einmal der gute Wille vorhanden zu sein, sich zu unterrichten. Auf der einen Seite ist das ein gutes Zeichen, denn es beweist, dass die Leute zu Hause selbst eine wirkliche Arbeit haben; auf der anderen aber dünkt mich diese Erscheinung doch eine gewisse Verflachung zu verrathen. So wenig ich sonst Amerikaner bin, so unbedingt sind meine Sympathien mit dem Norden, und der Deutsche, der dagegen ist, kann nur ein Schuft oder ein Dummkopf sein.

Hoffentlich seit Ihr alle wohl? Bitte empfiehl mich Deinen Damen: Frau, Tochter und Schwestern, grüsse Deinen Bruder und sei selbst herzlichst gegrüsst von Deinem Friedrich Kapp.

---

292. An Friedrich Kapp.

Rechenberg, Mitte Mai 1863.

Lieber Kapp! Deinen Brief würde ich augenblicklich beantwortet haben, wenn ich nicht zugleich Dein historisches Gewissen mit meiner Antwort hätte befriedigen wollen. Da ich aber bei nochmaliger Durchsicht desselben erwogen, dass Du die Berichtigung erst in einer neuen Schrift, die doch nicht sogleich das Licht der Welt erblicken wird, veröffentlichen willst, und da ich nicht weiss, wann der Secretär des germanischen Museums mir die erforderliche Quelle einhändigen wird, so verspare ich das Ergebniss derselben auf den nächsten Brief. Einstweilen kann ich Dir zu Deiner Beruhigung sagen, dass die Volkssage wenigstens jene und ähnliche Handlungen dem Markgrafen nacherzählt, dass daher auch ich irgendwo in meinen Schriften** sage: ob mich mein allergnädigster Landesvater zu seinem Plaisir vom Dache herunterschiesst oder ein Ziegelstein todtschlägt.

Es hätte bei Dir statt „letzter" vielmehr vorletzter heissen müssen. Denn jener war ein guter Mensch, der sich selbst Verdienste um sein

---

* Wegen Abschaffung der Sklaverei.

** Bd. 8 der ersten Gesammtausgabe, Seite 401, unter den Anmerkungen und Zusätzen.

Ländchen erworben, die heute noch, wenn auch nur in der Gestalt von Ochsen und Kühen, unter dem Landvolk fortleben, wenn er gleich vielleicht nur aus Prachtliebe prächtige Ochsen auch zu seinem Staat rechnete und deswegen in seinem Lande einführte. Du sollst auch über diesen Punkt die möglichst genauen Nachrichten erhalten, wenn ich Dir über den objectiven Thatbestand berichten werde.

Deinen Kalb habe ich mit doppeltem Interesse gelesen: dem allgemeinen des sich um Geschichte, besonders Revolutionsgeschichte bekümmernden Menschen; dem besonderen des Landsmannes und Nachbarn.* Es ist köstlich, dass Du diesen Baron als einen simpelen Bauern entlarvt hast, ob es gleich zu bedauern ist, dass über die Vermittelung dieser damals so schroffen Gegensätze alle näheren historischen Angaben fehlen. Die amerikanischen Erbärmlichkeiten, namentlich die Erbärmlichkeit des Generals, unter dem Kalb fiel als ein Opfer von der Erbärmlichkeit des militärischen Gehorsams überhaupt, hat übrigens einen traurigen Eindruck auf mich gemacht, — ein Eindruck, der glücklicherweise kein bleibender und endgiltiger ist, sondern durch Deine treffliche Skizze der damaligen Zeit im letzten Kapitel wieder ausgelöscht wird.

Es soll mich freuen, wenn ich einmal wieder auf Deine werthvollen mir geschenkten Werke statt mit Worten mit Werken des Dankes antworten kann. Ich habe schon Manches, ich schmeichle mir nicht Unbedeutendes, meine Feinde und Verächter tief Beschämendes, wenn auch nur durch seinen Inhalt Beschämendes zum Drucke bereit liegen. Aber es fehlt mir am Publicationstrieb; ich liebe das Incognito, abgesehen davon, dass mit den Jahren, so ist's wenigstens bei mir, die Forderungen steigen, die man an sich stellt, während doch die Kräfte, wenigstens das alle Steine des Anstosses schmelzende, alle Gedankenzollschranken verzehrende Feuer abnimmt. Und so kann es noch lange dauern, dass ich statt Bücher Dir nur Briefe schicke. Doch ich habe noch einen Theil meiner Manuscripte auf dem Gewissen, d. h. noch der letzten entscheidenden Federkritik zu unterwerfen. Bin ich damit fertig, und und zwar zu meiner Zufriedenheit, so entschliesse ich mich vielleicht zu früherer Veröffentlichung, wenigstens einzelner Partien.

Wenn mich eine gute Laune anwandeln sollte — mit Ausnahme des auch bereits fertigen „Der Mensch ist was er isst", haben meine übrigen Themata mir nur wenig Raum zu guter Laune gelassen — so werde ich in einer hiesigen Zeitung auf den zum Bauernsohn degradirten Baron Kalb v. Hüttendorf aufmerksam machen. Leider sind, zur Schande der bayerischen Freiheits- oder Fortschrittsmänner, die hiesigen Zeitungen so beschränkt an Mitteln und Raum, dass sie nicht geeignet sind den latenten Publicationstrieb in Freiheit und gute Laune zu versetzen. So wollte ich auch, und zwar zu einem sehr geeigneten Zeitpunkt auf Deine Sklavereischrift aufmerksam machen, aber es unterblieb. Noch

* Joh. Kalb war einfacher Leute Kind, aus Hüttendorf bei Bayreuth gebürtig.

findest Du mit Bleistift angestrichen die Parallelen, die Du zwischen dem dortigen Süden und Norden und dem hiesigen Junker- und Menschenthum gezogen und die ich damals besonders herausheben wollte.

Ich hoffe, dass Du und die Deinigen so wohl sich befinden wie ich und die Meinigen. Dein engeres Vaterland steht gerade jetzt vor einem Wendepunkt, sei es zum Besseren oder Schlimmeren, wahrscheinlich zu letzterem. Herzlich

Dein L. Feuerbach.

---

293. An Wilhelm Bolin.

Rechenberg, den 19. Mai 1863.

— — — — Es hat mich sehr gefreut, ja gerührt — nirgends ist ja der Mensch empfindlicher, als wo er an wichtige Ereignisse seiner Vergangenheit erinnert wird — aber auch in Verwunderung gesetzt, bis meine Frau mir das Räthsel aufklärte, dass Sie, noch dazu aus so weiter Ferne der Zeit und des Raums, des Tags meiner viertelhundertjährigen Verehelichung gedacht haben. Ich wollte Ihnen sogleich auch meine dadurch erregten Gedanken und Empfindungen telegraphiren, aber dieser praktische Wille scheiterte an der Theorie des Willens, die mich gerade damals und noch lange nachher beschäftigte. So sehr ist der Wille ein zeitlicher Act, dass wir, wozu wir keine Zeit, auch keinen Willen haben, wenigstens keinen Thatwillen. Aber was ist ein Wille, der nur im Gedanken steckenbleibt? So viel als ein Schwert, das in der Scheide steckt. Darum muss ich auch jetzt die Feder ergreifen, wenn nicht wieder Monate verstreichen sollen, ohne dass Sie von mir ein Denk- oder Lebenszeichen erhalten, jetzt, wo ich Zeit für Sie habe (die aber gleichwohl schon bei dem nächsten Satze durch Besuche Ihnen zum Schaden mir entrissen wurde —), ich an einem Abschnitt meines Denkens und Lebens stehe, indem ich nächster Tage mein Sommerstudirstübchen beziehe, um hier endlich an meine zum Ekel oft erwähnte Arbeit über Materialismus und Spiritualismus die letzte Hand zu legen. Meine Abhandlungen über den Willen, woran diese sich eng anschliesst, ist bereits vollendet, obwohl in einigen Punkten nicht zu meiner Zufriedenheit, die daher doch vielleicht noch statt des mechanischen Drucks der Presse die Feuerprobe der Kritik wird erleiden müssen. Ich wollte, ich könnte Ihnen oder sonst einem competenten Freunde mein Manuscript zur Einsicht mittheilen. Man ist oft so ungerecht gegen sich, so scrupulös, so sich selbst missliebig, dass man oft eines blossen Wortes halber, das einem zufällig widerwärtig ist — die Ideenassociation der alten Psychologie spielt auch hier ihre Rolle — einen ganz richtigen Gedanken verwirft, dass man oft aus einem Splitter einen Balken macht, leider aber auch einen Balken für einen nichtssagenden Splitter ansieht. Der Grundgedanke meiner Arbeit über den Willen ist die Einheit des Willens und Glückseligkeitstriebes: „ich will heisst:

ich will nicht Unglück leiden, kurz ich will glücklich sein", — die Hauptaufgabe, die auf Grund des Glückseligkeitstriebes versuchte psychologische Vermittlung von Nothwendigkeit und Verantwortlichkeit, im Gegensatze zu der phantastisch-metaphysischen Vermittlung Kants und Schopenhauers. Doch wozu schwatze ich Ihnen brieflich vor, was Sie gedruckt zu lesen bekommen? — „Aber wann?" — Das kann ich freilich selber jetzt noch nicht bestimmen. Meine Sorge ist einstweilen nur, meine Mappe mit druckbaren correctgeschriebenen Manuscripten anzufüllen. So habe ich unterdessen auch eine noch in Bruckberg verfasste kurze, „zur Theogonie" gehörige Göttergeschichte oder „der Menschen Wunsch, der Götter Wesen" nach lateinischen Schriftstellern, ebenso meine sowohl auf die ältesten als die neuesten Urkunden des menschlichen Geistes, also auf Religion und chemische Physiologie gegründete Expectoration über den berüchtigten Satz „der Mensch ist was er isst", in druckbare Form gebracht. Je mehr aber der Schriftsteller gewinnt, desto mehr verliert der Briefsteller; was man der Allgemeinheit giebt, entzieht man der Persönlichkeit, der Freundschaft. Glücklicher Weise machen jedoch Sie eine Ausnahme von dieser Regel, da Sie sich mehr für meine Schriften als meine Briefe interessiren, ich also doch für Sie schreibe, wenn ich auch nicht an Sie schreibe. Nur bitte ich Sie, in Ihrer Erwartung, wie in meiner Ankündigung meiner künftigen Schriften kein *Parturiunt montes* zu erblicken. Ich will nicht mehr in den Augen Andrer sein, als ich in meinen eigenen, nicht von Selbstüberschätzung verblendeten Augen bin. Wenn der Satz, „nur Lumpe sind bescheiden", allgemein giltig, so muss ich mich zu den Lumpen rechnen. Auch in meinen Schriften habe ich nie mehr geben wollen als Lumpen, abgerissene, wenn auch deswegen nicht abgetragene Stücke von den Lappen meines Hirns, aber auch meiner Leber und Lungen. Erwarten Sie daher auch in Zukunft nicht mehr von mir. Sie wissen ohnedem von mir, dass ich lieber lerne als lehre, lieber lese als schreibe, lieber mit Anderen als mit mir selbst mich beschäftige. Womit anders als mit sich und seinen eigenen Gedanken beschäftigt sich aber der Schriftsteller? Wir schreiben aus Uebersättigung, aus meist eingebildeter Ueberfülle des Wissens; aber wir lesen aus Armuth, aus Mangel des Wissens, kurz aus Lumperei. Wie Sie, hat es unterdessen auch mich zu Rousseau hingezogen. Ich habe mir deswegen schon im vorigen Sommer eine neue Ausgabe desselben angeschafft, bin aber noch nicht zu ihm gekommen. Ich darf ihn auch jetzt noch nicht lesen, weil ich sonst über ihn mich vergesse. So wie ich aber Zeit und Willen für ihn habe, werde ich Ihre Hinweisungen vor Allem berücksichtigen, dann auch Ihre Criminalgeschichten lesen. Der Pitaval ist hier zu haben. Meine Frau und Tochter grüssen Sie freundlichst. Von Herzen Ihr Freund L. Feuerbach.

294. Von Ferdinand Lassalle.

Berlin, den 21. October 1863.

Geehrter Herr! Auf den directen Wunsch einer gemeinschaftlichen Freundin, Mme. Emma Herwegh, übersende ich Ihnen beifolgend die vollständige Serie meiner politischen Flugschriften, die ich ohne diese ausdrückliche Aufforderung Ihnen zu übersenden fast prätentiös finden würde . . . .

Es ist viel verlangt, sich durch diese ganze Litteratur durchzulesen. Ich verlange es auch nicht. Nur das Eine verlange ich, geehrter Herr, dass Sie keine dieser Broschüren ausserhalb der hier angegebenen Reihenfolge lesen und erst urtheilen, wann Sie Alles gelesen haben. Die grosse Sorgfalt, mit welcher ich, ich möchte fast sagen seit meiner Kindheit, Ihre Schriften verfolgt, und die liebevolle Wärme, die ich seit dieser Zeit immer für Sie fortbewahrt habe, giebt mir vielleicht ein Recht zu dieser Bitte! Schon im Voraus werden Sie, wenn Ihnen meine philosophischen Werke nicht vielleicht entgangen sind („Philosophie Herakleitos des Dunklen", 2 Bde.; „System der erworbenen Rechte", 2 Bde.) nicht zweifeln, dass meine Erhebung auf streng philosophischer Grundlage bei mir erwachsen ist. Die Fortschrittler sind politische Rationalisten der seichtesten Sorte, und es ist derselbe Kampf, den Sie in theologischer, und den ich jetzt in politischer und ökonomischer Richtung führe.

Eben deswegen würde es mir ausnehmend leid thun, von Jemand, den ich so verehre, wie Sie, diese tiefe innere Identität verkannt zu sehen, die übrigens — verzeihen Sie mir diese Versicherung — selbst trotz einer Verkennung eine historische und philosophische Thatsache bleiben wird.

In politischen Kampfschriften kann das philosophische Element nur eben den Hintergrund bilden und darf nicht als solches hervortreten. Aber in streng philosophischer Weise ist der Grundgedanke dieses ganzen Kampfes entwickelt in meinem schon 1861 erschienenen „System der erworbenen Rechte", welches ich mir, da es Ihnen vielleicht entgangen, beifolgend mit warmer Verehrung und als ein schwaches Zeichen des Dankes für alte Erkenntnisschulden, die ich Ihnen abzustatten habe, überreiche.

Der § 7 des 1. Bandes enthält — in einer freilich erst nach Durchlesung des ganzen Werkes wirklich verständlichen Weise — die Grundlagen meiner politischen und ökonomischen Insurrection. Orientiren wird Sie übrigens schon das Vorwort.

Und nun erlauben Sie mir, Ihnen herzlichst die Hand zu schütteln und Ihnen zu sagen, wie angenehm es mir ist, bei diesem Anlasse eine persönliche Bekanntschaft mit Ihnen vermittelt zu haben. Mit Hochachtung und Verehrung

Lassalle.

Nachschrift. Falls Sie meinen Heraklit nicht kennen, bitte ich Sie, mich davon baldigst kurz zu benachrichtigen. Ich erlaube mir dann Ihnen denselben zu überschicken, da Sie dort mythologische und

religionsgeschichtliche Forschungen finden (sowohl über orientalische Religionen, als besonders auch über die innere Genesis der christlichen Religion in gelegentlicher Ausführung), die mit dem specifischen Gegenstande Ihrer Studien und Arbeiten im engsten Zusammenhange stehen.

Ich überlege mir, dass es kürzer ist, den Heraklit gleich beizufügen.

---

295. Von Konrad Deubler.

Dorf Goisern, den 11. December 1863.

Mein lieber und verehrtester Freund! Seien Sie nicht böse auf mich, edler Menschenfreund, dass ich Sie schon wieder mit einem Briefe belästige. Es ist schon über ein Jahr, dass Sie mir in Ihrem lieben Briefe versprochen haben, dass Sie mich auf meinen Bergen besuchen wollen; ich freute mich sammt den Meinen unendlich auf Ihre so sehnlich gehoffte Ankunft — Sie kamen nicht!

Auch haben Sie noch eine Schuld an das deutsche Volk abzutragen, nämlich einen volksthümlichen populären Auszug Ihrer sämmtlichen Schriften. Sie wissen selbst am Besten, wie zeitgemäss jetzt ein solches Unternehmen wäre. Sie sehen als Beweis für meine Behauptung das ungeheuere Aufsehen und die grosse Verbreitung des „Leben Jesu" von Renan, das wirklich ein schlechter Schmarren ist! Allein es ist billig und populär geschrieben und für die Massen berechnet. Nur Sie wären allein im Stande, dieses elende französische Machwerk in den Grund zu bohren!

Sie kennen die Geschichte der englischen Civilisation von Th. Buckle? Nur Sie allein wären im Stande, sie zu vollenden, wenigstens den Theil über Deutschland.

Auf einen für mich sehr wichtigen Menschen wage ich es, Sie aufmerksam zu machen; sein im Selbstverlage erschienenes Büchlein „Geist, Seele, Stoff" müssen Sie sich anschaffen, wenn Sie es noch nicht kennen; es ist nämlich Dr. Brugger in Heidelberg, ein 68jähriger Mann, der sich bei der dortigen freien Gemeinde durch Unterricht ernähren muss und wohl einer menschenfreundlichen Unterstützung durch Abnahme seines Buches bedarf. Auf Ihr Urtheil über dies Buch wäre ich sehr neugierig!

O wie viel hätte ich mit Ihnen zu reden — wie würde es uns Alle freuen, wenn Sie uns künftigen Sommer besuchten. Allein, wenige Menschen sind so glücklich, Herr ihrer Zeit zu sein; sollte aber Jemand von Ihren zahlreichen Bekannten und Freunden das Salzkammergut bereisen, so bitte ich selbe an mich zu adressiren.

Grüssen Sie mir Ihre liebe Frau und Tochter, und erfreuen Sie mich mit einer baldigen Antwort. Seien Sie mir nicht böse wegen meiner Zudringlichkeit. Wenn der gläubige Katholik an seine Heiligen seine Wünsche und Bitten richten darf, warum nicht auch ich zu den meinen?

Machen Sie mich aufmerksam auf die wichtigsten Schriften der Gegenwart, denn ich muss Vieles wieder nachholen, was ich während meiner vierjährigen Kerkerhaft versäumt habe.

Leben Sie wohl und behalten Sie mich lieb, und schreiben Sie mir einen recht langen Brief.

Ihr treuer Freund Konrad Deubler,
im Dorfe Goisern nächst Ischl in Oberösterreich.

---

296. An Konrad Deubler.

Rechenberg bei Nürnberg, den 19. December 1863.

Mein lieber Freund Deubler! Leider war es mir nicht möglich, dieses Jahr eine Reise zu machen, nicht möglich also, Sie zu besuchen. Erst kommt bei mir die Arbeit und dann das Vergnügen. Der grösste Mangel meiner hiesigen Wohnung und Existenz war bisher der Mangel einer stillen und im Winter heizbaren Studirstube. Um diesem schmerzlichst empfundenen Mangel abzuhelfen, hatte ich mich endlich diesen Herbst entschlossen, in diesem Hause, wo ich nur zur Miethe wohne, auf meine eigenen Kosten mir eine solche herstellen zu lassen. Diesem Zwecke musste ich das Vergnügen, Sie und Ihre Berge zu sehen, aufopfern. Die Arbeiter sind hier enorm theuer, und ich brauchte nicht weniger als den Tüncher, den Maurer, den Zimmermann, den Schmied, den Schreiner, den Glaser, den Hafner, den Tapezirer. Was bleibt da zum Reisen übrig? Was ich jedoch an Geld verloren, das hoffe ich an Arbeitslust und Arbeitskraft gewonnen zu haben. Ich bedarf, wenn auch nicht zum Studiren oder Lesen, was ich überall kann, wohl aber zum Produciren, zum Schreiben, vor Allem Raum — meinem Kopfe, meinem Sinne oder Eigensinn, wie er vielleicht Anderen erscheint, entsprechenden Raum. Von dem: Wo ich bin, hängt bei mir ab das: Was ich denke und wie ich denke, d. h. für Andere, also schreibe, denn Schreiben ist ja nichts Anderes als ein lautes, Anderen vernehmliches Denken. Volle 24 Jahre habe ich auf dem Lande gewohnt und hier für mich den Standpunkt gefunden, den Archimedes für sich verlangte, um die Erde in Bewegung zu versetzen. Diesen glücklichen Standpunkt habe ich nicht durch meine Schuld verloren. Meine gegenwärtige, hochgelegene, abgeschlossene, dem Menschengetümmel und Hundegebell entrückte, der Sonne von ihrem ersten bis zum letzten Strahle zugängliche Arbeitsstube ersetzt mir jedoch einigermaassen wieder diesen Verlust, eröffnet mir mit dem freieren und weiteren Horizonte auch die Aussicht auf fruchtbarere Jahre, als die bisher verlebten waren, und die Aussicht namentlich, dass ich eine Arbeit, die ich seit meinem nunmehr schon dreijährigen Hiersein im Kopfe und auf dem Gewissen, zum Theile auch schon wirklich auf dem Papiere habe, endlich glücklich vollenden werde. Und so sehr lag diese Arbeit mir am Herzen, dass ich selbst mir keine

Reise vor ihrer Vollendung gönnte. So kann, was für jetzt unsere persönliche Bekanntschaft verhinderte, vielleicht später gerade sie bewirken und ermöglichen. Ich sage vielleicht, denn wie viele unvorhergesehene Fälle stellen sich oft nicht einer Reise in den Weg! Wer weiss, ob es nicht das nächste Frühjahr schon zu einem Kriege oder einer Revolution kommt? Jedenfalls leben wir in einer Zeit, die uns gar keine Garantie für die nächste Zukunft giebt, die uns gebieterisch zuruft: Beschränkt Euch auf das Nothwendigste, spart, arbeitet! Zu den Gegenständen meiner Arbeit gehört auch der, von dem, nach dem mitgetheilten Titel zu urtheilen, die Schrift Ihres Freundes Dr. Brugger handelt. Ich werde sie mir anschaffen und Ihnen mein Urtheil über sie mittheilen, aber erst, wenn ich mit meiner Arbeit über denselben Gegenstand fertig bin, weil ich nicht gerne den Lauf meiner eigenen Gedanken durch die Gedanken Anderer unterbreche. Dr. Brugger ist mir übrigens bereits nicht nur seinem Namen nach vortheilhaft bekannt, sondern auch aus seinem „Fremdwörterbuch für das deutsche Volk“, welches ich besitze. Einen populären Auszug aus meinen Schriften habe ich, obgleich schon alt, doch für ein späteres Alter als eine Invalidenarbeit aufgespart. Ich will nicht selbstgefällig rückwärts in meine Vergangenheit blicken, ich will, so lange ich noch rüstig bin, vorwärts schauen und schaffen. Auch will ich dem guten Renan keine Concurrenz machen, der weit hinter meiner Vergangenheit noch zurück ist. Aber um gerecht gegen ihn zu sein, müssen wir bedenken, dass er Franzose ist, und unsere Zeit einen so erbärmlich schwachen, durch das Gift jahrelanger Reaction so verdorbenen Magen hat, dass sie stärkere, männliche Kost nicht verträgt. Meine Zeit kommt noch. Also nur Geduld. Sowie ich einmal wieder Etwas von mir drucken lasse, so werde ich es Ihnen zuschicken. Freilich ist mein Publicationstrieb ein sehr geringer. Von wichtigen Schriften der Gegenwart weiss ich, diesen Augenblick wenigstens, keine Ihnen zu nennen. Von Wichtigkeit ist jetzt nur Politik, alles Andere daneben Kleinigkeit. Meine Frau und Tochter grüssen Sie, wie ich die Ihrigen. Schreiben Sie bald wieder. Von Herzen, wenn auch nicht von Augen Ihr

L. Feuerbach.

---

297. An Wilhelm Bolin.

Rechenberg, den 4. Febr 1864.

— — — — Es ist sehr schwer, zu einem aphoristischen Act zu kommen. Ein solcher ist aber für mich ein Brief. Es ist um so schwerer, wenn man sich bewusst ist, dass der Briefempfänger sich mehr für den Schriftsteller als Briefsteller interessirt, dass man also, wenn man auch nicht an ihn schreibt, doch für ihn schreibt, wenn man nur überhaupt schreibt. Und das habe ich denn unterdessen gethan, wenn gleich mit grossen Unterbrechungen; denn es ist mir nun einmal schlechterdings Bedürfniss, auch an Dingen theilzunehmen und über

Dinge mich zu belehren, über die ich nichts, wenigstens in ausdrücklicher Förmlichkeit und Handgreiflichkeit, geschrieben habe, noch vielleicht auch je schreiben werde. Es ist mir ferner nicht möglich zu schreiben, ausser bei vollkommen wolkenlosem Geisteshimmel, ausser in olympischer Götterstimmung. Aber solche Stimmung ist nur im Himmel der Phantasie eine ununterbrochene, alltägliche, nicht in der irdischen, unendlich bedingten Menschenwelt. Und zwar habe ich endlich das Kapitel oder das Thema zu Papier gebracht, wozu Sie hauptsächlich mich veranlasst haben noch in Bruckberg seligen Andenkens. Nämlich: ist der Raum, ist die Welt selbst nur etwas Ideelles, Subjectives, wie Kant, Fichte und Schopenhauer behaupten? — Meine Beantwortung dieser Frage steht übrigens dem Umfang nach in grossem Missverhältniss zu dem Aufwand an Zeit und Studium, das sie mir gekostet hat. Sie ist sehr kurz ausgefallen, beträgt im Druck wohl nicht mehr als einen Bogen. Warum? weil bei dem Standpunkt, von dem ich ausgehe, dem der Unzertrennlichkeit von Ich und *Alter Ego*, das nur durch die Sinne gegeben ist, also die Wahrheit, die absolute, wenigstens für den Menschen absolute Wesenheit der Sinnlichkeit, selbst der Sexualität vorausgesetzt, mir diese Frage als eine Frage des Unsinns, ja Wahnsinns erschien und erscheint. Ich sprach eben vom Druck: ich weiss aber noch nicht, wann, wo und wie ich wieder einmal Etwas von mir drucken lassen werde und soll? — Soll ich das Geschriebene zu einem neuen, dem zehnten Bande anschwellen lassen, oder in eine Zeitschrift einrücken? Aber in welche? Oder lieber selbständig in einzelnen, nach einander erscheinenden, dem allgemeinen Publicum schon der Form und des Preises wegen zugänglicheren Heften herausgeben? Oder Alles für ein *Opus postumum* aufsparen?

Zu Rousseau bin ich noch immer nicht gekommen. Stets ist er theils durch die moderne Physiologie — die Frage des Idealismus, namentlich in der Schopenhauer'schen Fassung und Empfindung, läuft ja zuletzt nur auf eine physiologische hinaus —, theils durch die alte Theologie, zu deren noch immer nicht unterlassenem Studium die hiesige Stadtbibliothek mir sehr werthvolle Beiträge geliefert hat, theils durch die Politik der Gegenwart, die ich trotz ihrer Erbärmlichkeit, ja Grauenhaftigkeit, mit der grössten Aufmerksamkeit, wenn gleich nicht mit der Feder, verfolge, theils durch zufällig aus nächster Nähe sich mir aufdrängende Lectüre zurückgedrängt worden. Hoffentlich nicht *ad Calendas graecas*. — Auch den Pitaval habe ich erst vor Kurzem mir verschafft und darin die „finnische Walpurgisnacht" mit Wohlgefallen gelesen. Uebrigens hat dieser Pitaval — ich habe 3 Bände gelesen — auf mich den trübseligsten Eindruck gemacht, ebenso von Seiten seiner Verbrecher, als von Seiten seiner Juristen und Geistlichen. Ich wundre mich daher nicht, dass Sie in dieser Gesellschaft sich den „frommen Schafpelz" anhängen müssen, aber bedauere doch diese Verhüllung. Um so freudiger sehe ich der Abhandlung* entgegen, worin

* Leibniz als Vorbote Kants, ursprünglich deutsch verfasst, aber schwedisch herausgegeben für die philosophische Professur zu Helsingfors.

Sie allein für sich selbst, ohne geistlichen Bei- und Umstand auftreten können. Hüten Sie sich nur in Ihrer Deduction Kants aus Leibniz, die auch ich einst im Kopfe hatte, vor dem modernen Fehler, über der Identität des Nachfolgers mit seinem Vorgänger nicht die entscheidende, kritische Differenz zu übersehen. Ob Kant die *Nouv. Essais* gekannt? Sie erschienen, wie Ihnen bekannt, 1764, Kants Schrift „*de mundi sensibilis atque intelligibilis forma et principiis*", die Grundlage seiner Kritik, 1770; also sechs Jahre später, wo Kant wenigstens Zeit genug gehabt hätte, sie zu lesen. Lassen Sie bald wieder von sich hören, aber nicht nur von Ihrem Denken, sondern auch Leben und Befinden, das hoffentlich ein gutes ist. Mit herzlichen Wünschen Ihr

L. Feuerbach.

372.

298. An Wilhelm Bolin.

Rechenberg, den 25. Sept. 1864.

Mein lieber Bolin! Ihr Brief ist gerade an dem Tage geschrieben, an welchem ich von dem schönen Berlin und der liebenswürdigen Khanikoff, dem einzigen mir bis zum letzten Augenblick meines Dortseins treu gebliebenen befreundeten Wesen, schmerzlichen Abschied nahm. Und noch bis jetzt habe ich diesen schmerzlichen Abschied nicht überwunden, weil das wunderschöne Wetter, das sich unmittelb nach meiner Abreise von Berlin eingestellt hat, mir *ad oculos* demonstrirt, dass meine Reise, so schön sie war, so gelungen von Anfang bis zu Ende, so reich an wohlthätigen Anschauungen aller Art, doch der Zeit nach eine verfehlte war, dass ich sie, wie es ja anfangs meine Wille war, auf die Herbsttage, die ja gewöhnlich bei uns die schönsten Tage des Jahres sind, hätte aufsparen sollen. Nun bin ich leiblich hier und doch geistig noch immer abwesend. Das schöne Wetter lässt mir keine Ruhe. Ich möchte immer statt lesen, schauen, statt denken, sprechen, statt in der Studirstube sitzen, im Thiergarten oder unter den Linden oder in den Kunstsälen Berlins herumwandeln. Dabei muss ich immer fragen, was thust du denn hier, wozu bist du denn hier? Ist es die Natur, ist es die Kunst, sind es die Menschen, ist es der Bücherreichthum, der dich an den hiesigen Aufenthaltsort fesselt? Und ein niederschmetterndes Nein ist die Antwort auf diese Fragen. Zwar habe ich mir immer schon vorher diese Fragen aufgeworfen und mit Nein beantwortet, aber Berlin hat mir doch erst recht lebhaft, nach dem bekannten Gesetz „*contraria juxta se posita magis elucescunt*",* die Oede, die Sinn- und Zwecklosigkeit meines Aufenthaltes dahier zur Anschauung gebracht. Statt über abstracte Dinge, sinne ich daher darüber nach, ob ich nicht, wenn auch

* „Gegensätze treten am schärfsten hervor, wenn sie mit einander in Beziehung gebracht werden"

nicht für immer, wenn auch nicht mit meiner Familie, doch allein und auf längere Zeit nach Berlin gehen kann und soll. Bei diesen gemüthbewegenden Fragen können Sie sich denken, dass ich jetzt auch noch keinen Sinn für den Leibniz'schen und Kant'schen Idealismus habe, und Sie daher allein Ihren Gedanken überlassen muss. Alle meine Gedanken weilen noch in der Vergangenheit. Selbst was ich seit meiner Rückkehr gelesen, bezog sich grösstentheils auf gesehene Kunst- oder Naturgegenstände; denn auch diesen letzteren habe ich namentlich in dem ebenso schönen als durch seine Braunkohlenformation interessanten Falkenberg, wo ich 8 Tage mit meiner Tochter mich aufhielt und wo diese noch gegenwärtig weilt, meine Aufmerksamkeit während meiner Reise gewidmet, so weit es das leider meist schlechte Wetter und der Mangel an allen Hilfsmitteln erlaubten. Indem ich in der Erinnerung von der Natur zu den gesehenen Kunstgegenständen überschweife, muss ich Ihnen noch insbesondere und ausdrücklich dafür Dank sagen, dass Sie mich oder, es ist eins, uns — denn wir dreie: Papa, Tochter und Frau Khanikoff waren bis auf die Falkenberger Reise unzertrennlich, so auch Ein Herz und Ein Auge in der Anschauung und Bewunderung der *Pietà* in Potsdam — auf dieses unvergleichliche, tiefergreifende Kunstwerk aufmerksam gemacht haben; denn ohne Sie wäre es uns sicherlich entgangen, ebenso wie unserem Begleiter, einem livländischen Russen, der schon öfter in Potsdam gewesen war, ohne — noch dazu ein Aesthetiker — das Sehenswürdigste daselbst gesehen zu haben. Sie sehen, wie sich auch an mir bestätigt: wenn Jemand eine Reise thut, so kann er was erzählen; denn ich habe Ihnen noch nie einen so geschwätzigen Brief geschrieben, wie diesen, und wie Vieles könnte ich noch plaudern! Sie sehen hieraus zugleich, dass die Reise doch mir gute Früchte getragen hat, wenn auch einstweilen noch nicht in Bezug auf meine Schrift-, doch Briefstellerei, dass sie eigentlich nur einen Fehler gehabt hat, den, dass sie zu kurz war. Und warum war sie es, warum ging ich fort von Berlin? Weil ich *a priori*, in Wort und Gedanken, meiner Reise eine so kurze Zeit gesetzt hatte und nun diesem Worte treu bleiben wollte, um so mehr treu bleiben wollte, weil ich zugleich auch den Verdacht — nicht etwa Anderer, sondern meines eigenen Verstandes — es könnten am Ende und im Geheimen nur die Reize weiblicher Liebenswürdigkeit sein, die mich an Berlin fesseln, derb in's Gesicht schlagen wollte. Und so habe ich denn bei meinem freiwilligen Abschied von Berlin vielleicht männlich, aber gewiss höchst unphilosophisch gehandelt; denn der Unterschied zwischen dem *Apriori* und dem *Aposteriori* hat sich auch hier schlagend herausgestellt. Wie viele Zeit zu würdiger und adäquater Anschauung erfordert nicht allein die Bildergallerie! Wie viele bedeutende Bilder habe ich über andere bedeutende übersehen, wie ich zu meinem grossen Leidwesen noch an dem letzten Tage meines Aufenthalts aus dem Museumskatalog ersehen! Doch nun Adieu Berlin! — Mein Schweigen von der Insel Rügen sagt Ihnen, dass ich, infolge des schlechten Wetters, nicht hingekommen bin. Ebensowenig habe ich mich länger in Leipzig, wie ich

vorhatte bei der Hinreise, aufgehalten. Verstimmt über O. Wigand's des Vaters Abschied, verstimmt auch über das schlechte Wetter, überdem nicht geneigt, die letzten Ueberbleibsel meines Reisefonds auszugeben, am wenigsten an Antiquare, benutzte ich nach einigen Stunden unfreiwilligen Aufenthalts schon den nächsten Zug, einen nächtlichen Schnellzug, zur Heimreise.

Meine Frau grüsst Sie herzlich und wird später einmal Ihnen wieder schreiben. Wenn Sie einen freien Augenblick haben und sich erlustigen wollen an einem Urtheil französischer Ignoranz und Arroganz über das Wesen der Christenthums, so lesen Sie den „*Constitutionnel*" vom 18. September. Uebrigens halte ich es für ungeschickt von Seite des Uebersetzers,* mit dieser Schrift, diesem *ἅπαξ λεγόμενον*, diesem Kaiserschnitt der christlichen Religion so *sans façon* zu beginnen. Es ist mir noch immer kein Exemplar der Uebersetzung zugekommen. Indem ich Ihnen Glück und Segen zu Ihrer Arbeit wünsche, bin ich Ihr herzlich ergebener L. Feuerbach.

---

299. Von Friedrich Kapp.

New York, den 10. December 1864.

— — — — Dein letzter Brief nebst der werthvollen Brochüre von Ritter Lang** über den Ansbacher Markgrafen ist jetzt schon ein Jahr in meinen Händen. Ich hätte Dir längst schreiben und für Deine Aufmerksamkeit danken sollen, bitte deshalb wegen dieser groben Unterlassungssünde um Verzeihung. Uebrigens war nicht Gleichgiltigkeit oder Faulheit die Ursache. Ich bin des Abends zu müde, zu abgetrieben, um etwas thun zu können, und die frühen Morgenstunden sind die einzigste Zeit, die mir gehört. Also nichts für ungut!

Ein kleines Lebenszeichen habe ich Dir durch meinen inzwischen erschienenen Soldatenhandel*** gegeben, der hoffentlich richtig in

---

* Ein unmittelbar darauf erschienener Band, *La religion-Mort-Immortalité* überschrieben und Stücke aus Band 1 und 3 der Werke enthaltend, gab dem Uebersetzer Jos. Roy Gelegenheit jenem gegen seinen ersten Band gerichteten Artikel entgegen zu treten. Hierüber schreibt Feuerbach selbst an einen Bekannten: „In dem französischen Uebersetzer habe ich zu meiner Freude einen ebenso warmen als wahren Vertreter meiner Sache den oberflächlichen französischen Gegnern gegenüber gefunden. In der grossen, gehaltvollen Vorrede zu dem neuen Bande setzt er hauptsächlich den enormen Unterschied zwischen mir und Rénan auseinander. Ausser Kleinigkeiten habe ich an dem Unternehmen nur das zu tadeln, dass dabei die Chronologie meiner Schriften nicht angegeben worden, wodurch für den aufmerksamen Leser Widersprüche entstehen, die nur durch Angabe der Verschiedenheit der Zeit gelöst werden können."

** Meines Wissens kann es nur gewesen sein: Ritter Karl Heinr. v. Lang, Annalen des Fürstenthums Ansbach unter der preuss. Regierung 1792—1806. Freiburg, Leipzig 1806.

*** Der Soldatenhandel deutscher Fürsten nach Amerika. Ein Beitrag zur Culturgeschichte des 18. Jahrhunderts. 2. Aufl. Berlin 1874.

Deine Hände gelangt sein wird. Leider konnte ich die Ansbacher Materialien aus Lang nicht gebührend im Texte anbringen, da mein Manuscript schon zur Absendung bereit lag. Ich will aber das Versäumte in einer hoffentlich bald nöthig werdenden zweiten Auflage nachholen. Diese Lang'sche Brochüre ist ein wahres Juwel in seiner Art. Selten hat mich ein kostbarer Fund so erfreut: sie ist einer der wichtigsten Beiträge zur kleinstaatigen Geschichte Deutschlands im 18. Jahrhundert. Es müssen noch viele derartige Unica in Deutschland zerstreut sein. Wenn sich nur jemand die Mühe gäbe sie zu sammeln.

Ich habe, da ich nur so lange als nöthig hier zu bleiben gedenke und im Jahre 1870 im Stande zu sein hoffe, als unabhängiger Mann nach Deutschland zurückzukehren, mir vorgenommen, die Zwischenzeit mit Arbeiten auszufüllen, die meinen Landsleuten drüben hoffentlich zugute kommen. Ich habe deshalb meinen alten Plan, eine Geschichte der deutschen Einwanderung zu schreiben, aus denselben Gründen wieder aufgenommen, die ich in der Einleitung zu meiner Schrift über den Soldatenhandel ausgeführt habe. Es kann dem deutschen Volke gar nicht schaden, die Kleinstaaterei von den verschiedensten Seiten beleuchtet und als die Hauptquelle unseres politischen Elends nachgewiesen zu sehen. Mir stehen übrigens hier Hilfsmittel zu Gebote, die man in Deutschland gar nicht kennt, ja, von deren Vorhandensein man kaum eine Ahnung hat.

Für diese Arbeit möchte ich auch Deine Hilfe in Anspruch nehmen. Falls Dich keine dringende Arbeiten beschäftigen, bitte ich Dich, mir einen Aufsatz über die Herrnhuter zu schreiben. Sie spielen eine hervorragende Rolle in der Geschichte der deutschen Einwanderung und bilden das geistig civilisirende Element unter all den verwahrlosten Kleinbürgern und Bauern, welche Noth oder Abenteuersucht nach Amerika getrieben hatte. Die Herrnhuter sind vortreffliche Bürger, fleissig und sparsam, ausdauernd und kühn; aber im öffentlichen Leben bedeuten sie nichts. Entweder beugen sie sich der herrschenden Macht oder ziehen sich in das Schneckenhaus ihres religiösen Lebens zurück, besingen das Gotteslamm und bekehren die Indianer.

Es kommt mir nun auf den geschichtlich philosophischen Nachweis an, wie diese Herrnhuter als ein Flügel des wiedererwachenden geistiger Lebens und Denkens im Gegensatz zu dem verknöcherten und vom Staate beschützten Lutherthum gar keine allgemeinen Gesichtspunkte haben konnten; wie sie zu sehr oder ausschliesslich mit ihrem Ich beschäftigt und bei sich und mit sich verkehren, und wie ihre bürgerliche Stellung aus ihrer Religion zu erklären ist. In ihren Leistungen übertreffen sie alle zeitgenössischen Mitansiedler durch Thätigkeit und Erfolg. Ihr Stifter und Kirchenvater Zinzendorf ist mir eine durchaus antipathische Natur; er ist aber eine merkwürdige Mischung von klarem praktischem Verstand und bodenloser Schwärmerei, von Eitelkeit und Hingebung. Wenn ich auch die Möglichkeit der Entstehung dieser Secte in ihrem relativen Fortschritt zu verstehen glaube, so fehlen mir doch die zur Begründung und Durchführung meiner Ansicht erforder-

lichen Quellen und Vorkenntnisse, das unerlässliche Stratum, auf dem ich meine Darstellung aufbauen könnte. Das Verhältniss dieses Theils meiner Arbeit zum Ganzen ist aber nicht so gross, dass ich den Gegenstand selbständig durchzustudiren mich gedrungen fühlte. Es kommt mir weniger auf wörtliche Benutzung Deiner Ansichten an. Du könntest also die Studie später in jeder Dir geeignet erscheinenden Form benutzen. Das Ganze braucht nicht ausgearbeitet zu sein, einzelne Thesen reichen mir völlig aus.

Wenn ich die Arbeit im Laufe des Jahres 1865 erhalte, so kommt sie zeitig genug. Hast Du keine Lust sie zu machen, so will ich Dich keineswegs dazu nöthigen; widert Dich das Thema oder überhaupt die Zumuthung an, auf fremde Bestellung zu arbeiten, so thu' als ob ich nichts gesagt hätte und nimm mir einfach die Zumuthung nicht übel.

Ich habe mich hier von jeder Betheiligung am politischen Leben zurückgezogen und gehe nur meinem Geschäft und Privatstudien nach. Ich glaube in Bruckberg kann man nicht zurückgezogener leben, als ich es hier thue. Ich denke, wenn es so weit kommt, in Deutschland eine grössere preussische Provinzstadt zu meinem Wohnort zu wählen, denn für Berlin werden voraussichtlich meine Mittel nicht ausreichen, und in einem kleinen deutschen Raubstaat mag ich nicht wohnen. Preussen hat wenigstens noch die Möglichkeit etwas zu werden; die Raubstaaten dagegen haben nur die Bestimmung, möglichst bald zum Teufel zu gehen.

Hoffentlich treffen Dich diese Zeilen noch zu den Feiertagen. Grüss die Deinigen und lass mich mein langes Stillschweigen nicht entgelten. Ganz der Deinige Friedrich Kapp.

---

300. An Friedrich Kapp.

Rechenberg, den 5. Januar 1865.

— — — Es war mir eine erfreuliche Nachricht, dass Du die Lang'sche Schrift erhalten hast, da ich aus Deinem langen Stillschweigen auf das Gegentheil geschlossen hatte, und zwar um so mehr, als ich den Ueberbringer derselben bei seiner Abreise nicht getroffen und daher dem Kellner seines Hotels das Päckchen übergeben hatte. Dagegen habe ich Deine Schrift über den Soldatenhandel nicht erhalten, bin jedoch, aber erst dieser Tage, nach Empfang Deines Briefes, durch einen Auszug im „Fränkischen Kurier" daraus mit ihrem wesentlichen Inhalt bekannt gemacht worden. Du hast Dir durch diese Schrift ein neues Verdienst erworben und zwar diesmal weniger um Deine Landsleute in Amerika als die in Europa, die noch heute sich von ähnlichen fürstlichen Creaturen geduldig beherrschen lassen.

Mit Vergnügen bin ich bereit, zu Deinem neuen Werke über die Einwanderung in Amerika nach Kräften und Mitteln beizutragen. Nur

muss ich, was den vorgeschlagenen speciellen Gegenstand betrifft, gestehen, dass ich wie Du selbst eine Antipathie gegen die religiöse Sonderbündelei der Herrnhuter und ihres Stifters habe, und dass ich jetzt wenigstens noch nicht weiss, was sich dieser an sich nicht reizenden Particularität für pikante allgemeine Gesichtspunkte und Zusammenhänge abgewinnen lassen. Indess: *l'appétit vient en mangeant.* Nur kann ich jetzt noch nicht an den Gegenstand gehen, da ich eben damit beschäftigt bin, das bereits vorliegende Material zu einem neuen Bande meiner Gesammtausgabe zu vervollständigen.

Dein Brief kam gerade in dem Momente, wo ich ein Thema vollendet hatte, das mich am Schlusse auf den heiligen Beruf und göttlichen Ursprung des *Carnifex* und *Tortor* im christlich-germanischen Criminalrecht, im Gegensatz zu der verächtlichen Bedeutung desselben bei den Heiden, besonders den Römern, geführt hat, und ich mich eben besann, welches Thema ich nun aus den vielen im Kopfe und Plane vorhandenen zur Ausarbeitung auswählen soll. Noch bin ich unentschieden, aber nur so viel ist gewiss, dass noch einige Monate vergehen werden, ehe ich die Probe machen kann, ob der oben angeführte gastronomische Satz auch in der Historie, in der Litteratur überhaupt, sich bestätigt, woran ich nicht zweifle, da trotz meiner Antipathie gegen den Pietismus, zu dem ja auch der Herrnhutismus, nicht nur seinem Ursprunge, sondern auch theilweise seinem Wesen nach gehört, der Gegenstand an sich selbst in das Gebiet meiner Lebensaufgabe fällt. Diese ist ja bekanntlich keine andre, als das Wesen der Religion nach allen ihren Seiten und Gestalten, bis zu ihren letzten, sich im Hirn des Menschen verlierenden Wurzeln hin, zum Heil und Wohl der Menschheit zu verfolgen und ergründen. Wie überhaupt bei meinen schriftstellerischen Arbeiten, hängt auch bei dieser sehr viel, wo nicht Alles, von dem Umstande ab, dass mir zur rechten Zeit die rechten Quellen in die Hände fallen. Wie viele Themata habe ich nicht schon gänzlich aufgegeben, wie viele nur beschränkt lösen können, weil es mir an den nöthigen Büchern fehlte oder sie mir erst verschaffen konnte, nachdem längst das Feuer der Lust zur Arbeit verraucht war. Welche traurige Erfahrungen habe ich nicht in dieser Beziehung schon hier gemacht.

Wie ganz anders wäre es, wenn ich in einer mittelreichen Stadt leben könnte, wie etwa Berlin, wo ich diesen Herbst mich 3 Wochen mit meiner dorthin eingeladenen Tochter aufhielt, und es mir sehr wohl gefiel, so dass in mir der lebhafte Wunsch und fast Entschluss entstand, wenn auch nicht dort mit Weib und Kind mich niederzulassen, doch allein auf längere Zeit aufzuhalten, um die Bibliothek zu benutzen.

Es freut mich, dass es Dir und den Deinigen wohl geht. Bei uns ist es auch der Fall, nur fehlt uns Wärme in unserer luftigen Wohnung im Winter.

Dein stets dankbarer L. Feuerbach.

301. An Wilhelm Bolin.

Rechenberg, den 21. Jan. 1865.

Mein lieber Bolin! Ihren Brief vom 30. December habe ich erst am 13. Januar erhalten, würde ihn aber sogleich beantwortet haben, wenn nicht fast gleichzeitig mit demselben sich ein elender Katarrh bei mir eingestellt und 8 Tage lang mich zu einem elenden Mann gemacht hätte. Warum aber sogleich? Erstens weil ich mich gerade in einem Interregnum befand, das alte Thema, das Thema, welches durch die Reise nach Berlin unterbrochen worden war, vollendet hatte, ohne noch ein neues gewählt zu haben, also noch frei war; zweitens, weil es mich drängte, Ihnen meine Freude darüber zu bezeugen, dass Sie Ihre für Sie so wichtige, so entscheidende Abhandlung zur rechten Zeit fertig gebracht und somit den Zweck derselben erreicht haben. Ich hatte nämlich befürchtet, Sie möchten namentlich wegen der Steine des Anstosses, die ich Ihnen in den Weg geworfen, nicht zur bestimmten Zeit an Ihr Ziel kommen; und doch konnte ich Sie nur mit nutzlosen Wünschen begleiten und unterstützen, nicht mit sächlichen Gedanken, weil mein Geist sich unterdessen unendlich weit von dem Gegenstande Ihrer Abhandlung entfernt hatte. Nicht lange nach Ihrem ersten Briefe erhielt ich nämlich aus Paris die französische Uebersetzung von mir mit dem Wunsche des Uebersetzers, mein Urtheil zu vernehmen. Dieses konnte ich aber nicht abgeben, wenigstens mit gutem Gewissen, ohne sorgfältig die Uebersetzung mit dem Original zu vergleichen. Diese sprachliche Vergleichung führte mich aber sofort zu einer höheren Vergleichung, zur Vergleichung meiner Gedanken mit ihren Objecten, meiner Darstellungen mit ihren Thematen, endlich meiner Schriften überhaupt mit den neuesten französischen Schriften, wie Larroque,* die theilweise dieselben Themata behandeln, und die ich eben erst bei Gelegenheit der französischen Uebersetzung von mir habe kennen lernen, zu meiner grossen Befriedigung und Ermunterung. Auch von den Ihnen wahrscheinlich bekannten Werken Laurent's,** der übrigens nur ein freisinniger Rationalist ist, habe ich mir bei dieser Gelegenheit einstweilen zwei Bände, *„le Christianisme"* und *„les Barbares et le Catholicisme"*, kommen lassen und bereits grösstentheils gelesen. Kurz ich bin wieder ganz vom Gaul der Philosophie auf den Esel der Theologie heruntergekommen. Meine letzten Federzüge galten — erschrecken Sie nicht über diesen Anachronismus — den ewigen Höllenstrafen. Nur am Schlusse meiner historisch-genetischen Erklärung derselben, die mich mitten in die greuelvollen Abgründe des christlich-germanischen Criminalrechts hinabzusteigen nöthigte, komme ich natürlich auch auf die Hauptfigur desselben, auf den *Carnifex* und damit in Berührung mit Ihrem neuen Thema; denn zuletzt stützt sich ja nur auf das Dasein des

* Patrice Larroque, geb. 1801, gest. 1879, war bis 1849 Director der Akademie zu Lyon, lebte danach als Privatgelehrter.

** François Laurent, geb. 1810, gest. 1887, Professor des Civilrechts in Gent.

Carnifex die Folgerung von der Nothwendigkeit der Willensfreiheit. Da bei uns überall, so auch auf unseren Universitäten, noch hinter unserer vielgepriesenen Willensfreiheit der *Carnifex* steht oder steckt, so ist es das Beste für Sie, dass Sie historisch den Gegenstand anpacken, etwa gleich bei Leibniz, bei welchem Sie sich ja eben befinden, als dem Gegner des Hobbes'schen Nothwendigkeitsprincips, dann weiter herab bis auf die neuere Zeit beide Gegensätze fortführen und einander in klaren bestimmten Sätzen gegenüberstellen, endlich am Schlusse die kritische — deswegen nicht charakterlose und armselige — Vermittelung treffen. Doch folgen Sie Ihren eigenen Eingebungen! Am Ende folgt doch Jeder seinem eigenen Kopf. Alles Glück und Muth zum neuen Jahr und neuen Thema. Mit diesem Wunsche

Ihr L. Feuerbach.

---

302. Von Konrad Deubler.

Dorf Goisern, 15. Februar 1865.

Lieber guter Freund! Soweit ich in meinem Leben zurückdenke, waren mir Bücher die besten Freunde; sie waren mir Trost im Unglücke und Gesellschaft in der Einsamkeit, sie ersetzten in meiner Dürftigkeit den Reichthum, in den Kerkern von Brünn und Olmütz, in der Verbannung vom Vaterhause mein geliebtes Weib, Eltern und Heimath. Weder Vermögen noch Rang würde ich tauschen für den Genuss, den mir meine Bücher dadurch gewähren, dass sie mir den Umgang sichern mit den grössten Geistern entschwundener Jahrhunderte, sowie mit denen der Gegenwart.

Da stehen sie vor mir in einem von mir selbst gezimmerten Schranke, die „Weltgeschichte" von Struve obenan, die Bibel von G. A. Wislicenus, Feuerbach's „Wesen des Christenthums", „Kreislauf des Lebens" von Moleschott, sämmtliche Jahrgänge von Ule's Naturzeitung, Gartenlaube, Karl Vogt's „Altes und Neues", die „Isis", 4 Bände, von Radenhausen, „ein Buch für muthige Denker" (wie es Rossmässler bezeichnet); dann Buckle's „Geschichte der Civilisation von England", „Kraft und Stoff" von Büchner, „Geist und Stoff" vom alten Dr. Brugger aus Heidelberg, „Ueber den freien Willen" von Fischer u. s. w. Das Traurige ist nur, dass ich keinen einzigen Menschen in meinem Gebirgsdorfe habe, dem ich meine Ansichten mittheilen könnte. Die Protestanten sind Pietisten, und die Katholiken —?

Ich habe mir vergangenes Jahr noch ein kleines Gütchen gekauft; es steht auf einem Hügel mit der prachtvollsten Aussicht über das ganze obere Salzkammergut, man sieht auf den Hallstädter See, auf den Dachstein mit seinen ewigen Eisfeldern. Wenn Sie (wie Sie mir versprochen haben) doch einmal in unsere Berge kommen sollten, so müssten Sie da oben Sommerfrische halten! Ich würde mich vor Freude nicht fassen

können, wenn ich da oben in meinem Schweizerhäuschen den grössten Denker unseres Jahrhunderts beherbergen könnte! Sie und K. Vogt sind nun einmal meine Ideale — meine Heiligen! Ja, lieber, guter Feuerbach, sollten Zeit und Umstände Sie an einer Reise in unsere Gegend verhindern, so werde ich gewiss Sie nochmals in Ihrem Tusculum in Rechenberg aufsuchen.

Wie geht es Ihrer lieben Frau und Tochter? Ist Alles gesund und wohlauf?

Wie lange müssen Ihre Verehrer und Gesinnungsgenossen noch auf das Buch warten, das Sie schon seit mehreren Jahren unter der Feder haben? Ich freue mich schon herzlich darauf. Sollten Sie vielleicht mir ein paar Zeilen schreiben, so vergessen Sie ja nicht Ihre versprochene Beurtheilung über die Schrift vom alten Dr. Brugger, „Geist und Stoff".

Leben Sie wohl und grüssen Sie mir Ihre Frau und Tochter recht herzlich, und behalten Sie ferner lieb Ihren Freund

Konrad Deubler.

---

303. An Konrad Deubler.

Rechenberg bei Nürnberg, den 21. März 1865.

Mein lieber Freund Deubler! . . . Ich befriedige einstweilen meine Reiselust in Gedanken, und erquicke mich in der Phantasie in Ihrem neuen Schweizerhäuschen an der prachtvollen Aussicht über das ganze obere Salzkammergut, und ich hoffe, dass, wenn keine unvorhergesehenen Hindernisse eintreten, im Laufe des Sommers oder Herbstes diese Gedankenreise zu einer wirklichen, körperlichen wird. Das Einzige, was mich bis jetzt noch unentschlossen macht, was meine Lust zu einer Reise in dieser Richtung stört und unlustig macht, das ist der Gedanke an den österreichischen Jesuitenstaat, an die österreichische Pass- und Polizeischererei — der Gedanke, dass unser Zusammensein von den mikroskopischen Argusaugen der Polizei gleich schon in den ersten Tagen als ein Complott gegen Gott und Obrigkeit angesehen und auseinander gesprengt werde. So ist es mir schon einmal in Leipzig gegangen, freilich zu einer Zeit, wo gerade die crasseste Reaction im Anzuge war. Ich habe aber keine Lust zu Reisen, zu Handlungen überhaupt, deren Gelingen oder Misslingen von der blossen Willkür der Polizei abhängt. Ich muss daher über diesen Punkt erst zureichende und zuverlässige Aufklärung mir zu verschaffen suchen, ehe ich wirklich den Entschluss, Sie zu besuchen, fasse. Auf alle Fälle müssen Sie dieses Jahr noch mehr von mir kennen lernen als den Verfasser des Wesens des Christenthums, welches Sie allein zu kennen oder wenigstens zu besitzen scheinen. Sie müssen kennen lernen und besitzen meine Erläuterungen und Ergänzungen zum Wesen des Christenthums, meine Vorlesungen über das Wesen der Religion, endlich meine (1846, nicht

die schon 1830 erschienenen) Gedanken über Tod und Unsterblichkeit. Kann ich Ihnen auf den Fall, dass ich nicht selbst kommen und sie mitbringen sollte, diese Bücher sicher durch die Post zuschicken? Die Schrift von Brugger habe ich mir im vergangenen Herbste bei meinem hiesigen Buchhändler bestellt, aber bis dato noch nicht erhalten. Ich werde ihn dieser Tage erinnern. Meine Schrift wollte ich diesen Winter zum Drucke endlich vollends herrichten, aber ich habe noch keinen so körperlich schlechten Winter erlebt, wie diesen; ich habe nichts geschrieben, ich habe nur gelesen und gedacht. Meine Frau und Tochter grüssen Sie. Ihr geistiger und hoffentlich auch noch körperlicher Freund L. Feuerbach.

---

304. An Wilhelm Bolin.

Rechenberg, den 5. Juli 1865.

— — — Wie Sie wissen, bin ich kein Freund von unnöthigen Worten, unnöthigen Schriften und Briefen. Unnöthig aber war und ist es noch, mich brieflich über den philosophischen Inhalt Ihres letzten Schreibens auszusprechen, da ich mich darüber längst öffentlich ausgesprochen habe. Sie können sich ja aus diesen Ihnen nur zu gut bekannten Aussprüchen selbst sagen, was ich von einer Regeneration der Philosophie denke, die nicht zugleich von einer Regeneration der Menschheit, der Religion, des socialen Lebens ausgeht, was ich überhaupt halte von einer particularistischen Fachphilosophie, welche die brennenden Fragen der Gegenwart umgeht und sich nur mit Dingen beschäftigt, die für Niemand als für einen Professor der Philosophie Interesse haben. Ich bin unendlich fern davon — ich habe auch gar keinen Grund dazu — die Verdienste und Talente Anderer verkennen oder gar verkleinern zu wollen. Herr Professor K. Fischer ist gewiss ein vorzüglicher philosophischer Historiker und Aesthetiker; aber so viel weiss ich gewiss, dass die Philosophie vom hölzernen Katheder aus in unserer Zeit und unseren Verhältnissen, die ganz andere sind als die der Kante und Fichte, nimmermehr auf einen grünen Zweig kommen wird. Und was ich weiss, das wissen Sie auch, das haben Sie selbst zum Theil in Ihrem Briefe ausgesprochen. Wozu also über ausgemachte Dinge noch Worte verlieren? — Ueberdem war ich die letzten Wochen her durch Briefe, durch fremde Besuche, durch Lesen und Excerpiren von Schriften, die ich von der Münchner Bibliothek bezogen und zurückschicken musste, so sehr in Anspruch genommen und mir selbst entrissen, dass ich mich darnach sehne, wieder mir selbst, meinen eigenen Gedanken und Entwürfen anzugehören. —

Gewitzigt durch die Erfahrungen des vorigen Jahres, gedenke ich eine Reise bis in den Herbst zu verschieben, und Sie sind zu der von Ihnen angegebenen Zeit willkommen Ihrem alten Freunde

L. Fb.

---

305. Von Konrad Deubler.

Dorf Goisern, 6. Juli 1865.

Lieber, guter, verehrter Freund! Seien Sie nicht böse über mich, dass ich Ihren Brief vom Monate März nicht beantwortet habe. Ich muss aufrichtig gestehen, ich habe den Sinn des Schreibens nicht verstanden, erst das Schreiben Ihrer Tochter hat mich darüber aufgeklärt.

Sie können sich nicht vorstellen, wie gross meine Freude sein würde, wenn Sie mich in unseren schönen Bergen besuchen würden! Ich hätte Ihnen gleich geschrieben, aber ich wollte Ihrer Tochter eine photographirte An- und Aussicht von meinem Häuschen mit beilegen —, allein unser Dorfkünstler wird nicht fertig damit.

Mein alter Freund Robert Kummer* hat mir aus Dresden geschrieben, dass seine Tochter Anna im Brautstande sei und dass ihre Hochzeit am 24. Juli abgehalten würde, und dass es ihm sehr erwünscht wäre, wenn ich doch noch einmal (da wir uns schon lange nicht gesehen haben) ihn besuchen möchte. Ich habe es ihm zugesagt. Ich werde von Dresden über Leipzig, wo ich meinen lieben alten Rossmässler wiedersehen werde, dann durch Thüringen, Eisenach, Koblenz, Nürnberg zu Ihnen nach Rechenberg kommen. Bei Ihnen würde ich so Ende Juli ankommen und wir könnten das Weitere mündlich besprechen. Das wäre also mein Plan.

Würden Sie dann gleich mit mir fortreisen können, oder würden Sie später nachkommen? Das würde sich dann schon zeigen. Ihre Befürchtungen wegen Polizeischereien bei uns in Oesterreich glaube ich, würden auch nicht so viel zu sagen haben. Wir haben ja eine freie Constitution! Und auch im Uebrigen ist es mir in meinem schönen Oberösterreich lieber, als in dem gelobten Preussen oder dem voll Mucker und protestantischen Jesuiten wimmelnden Würtemberg!

Kommen Sie nur sammt den lieben Ihrigen zu uns auf unsere schönen Berge. Der Monat August und September ist gerade bei uns am angenehmsten.

Hier in Goisern ist gerade der Mittelpunkt; von da aus können wir die Gosauer Seen, Hallstatt, Aussee, Karls-Eisfeld mit dem Dachstein u. s. w. besuchen.

Jetzt leben Sie wohl! es grüsst Sie sammt den Ihrigen Ihr Verehrer Konrad Deubler.

---

306. An Konrad Deubler.

Rechenberg bei Nürnberg, den 13. Juli 1865.

Mein lieber Freund Deubler. Meine Antwort besteht nur in dem Ausdruck meiner herzlichen Freude über Ihren angekündigten

* Bedeutender Landschaftsmaler in Dresden, dort geb. 1810 u. gest. 1889, seit Mitte der dreissiger Jahre mit Deubler eng befreundet gelegentlich einer damals unternommenen Studienreise in dessen Alpenheimat.

Besuch und meines ebenso herzlichen Wunsches, dass Sie bei Ihrer Ankunft in Nürnberg sich sofort auf den Rechenberg begeben und mein Wohnhaus zu Ihrem Wirthshaus machen. Sie geniren uns nicht im Geringsten; wir sind eingerichtet und stets bereit zur Beherbergung von Freunden.

In der Hoffnung also, dass Sie diesen Wunsch uns erfüllen, nenne ich mich

Ihren Rechenberger Wirth und Freund L. Feuerbach.

---

307. An Hugo Wigand. [Inhaber der Verlagsfirma.]

Rechenberg, den 7. November 1865.

Verehrter Herr! Ehe ich mein Manuscript, lediglich zum Behufe des Setzers und folglich zum letzten Male mit der Feder und dem Radirmesser in der Hand durchsehe, muss ich doch noch eine Frage an Sie stellen, weil von Ihrer Entscheidung es abhängt, ob ich dieses oder jenes Citat stehen lasse oder streiche, und dergleichen Veränderungen mache oder unterlasse — die Frage nämlich, ob es nicht zweckmässiger wäre, die Idee einer Volksausgabe sogleich mit dem Drucke des Neuen zu realisiren, etwa unter dem Titel „Volksausgabe von L. Feuerbach's gedruckten und ungedruckten Werken im Auszug", oder wenigstens, wie ich Ihrem Herrn Vater in meinem ersten Briefe angedeutet, die einzelnen Abhandlungen auch einzeln, nur unter einem gemeinsamen Titel zusammengefasst, erscheinen zu lassen. Alle neuen Abhandlungen beziehen sich zwar, wie ich schon geschrieben, auf meine früheren Schriften, sind nur Beweise, Begründungen, Ausführungen ausgesprochener Gedanken, aber in einer Weise, die Alles in einem neuen Lichte darstellt, jede trotz der Kürze ein selbständiges, für sich selbst geniessbares Ganzes, so dass es Schade wäre, wenn diese innerliche Selbständigkeit nicht auch äusserlich geltend gemacht würde. Diese Geschöpfe meiner Muse in einen Band zusammenpacken, und diesen Band an die alten Bände der Gesammtausgabe anreihen, heisst sie lebendig begraben, heisst den neuen Most in alte Schläuche fassen. Wer liest sie da, wer kauft gleich einen ganzen Band? Nur ein specieller Freund und Kenner meiner Schriften, der zugleich Geld zum Bücherkaufen hat, während Kleines und Wohlfeiles in die Masse kommt.

Auf den Fall, dass Sie sich für die Einreihung in die Gesammtausgabe entscheiden, bemerke ich, dass nach meiner Schätzung, die freilich nicht zuverlässig ist, selbst mit Inbegriff der Abhandlungen von der Unsterblichkeit, es nur einen sehr kleinen Band geben wird. Ich habe zwar eine Masse Stoffes liegen lassen, die leicht zu Druckbarem hergerichtet werden könnte; aber es ist mir ein schrecklicher, ein unerträglicher Gedanke, nur zu schreiben, um einen Band auszufüllen.

Hochachtungsvoll L. Feuerbach.

---

308. Von Friedrich Kapp.

New York, den 10. Januar 1866.

Lieber Feuerbach! Dein Brief liegt jetzt fast ein Jahr zur Beantwortung vor mir. Es ist also hohe Zeit, dass ich nicht länger damit zögere. Ich hatte schon Mitte December schreiben wollen; allein Geschäfte, Unwohlsein und dringende Sorgen hielten mich von Tag zu Tage ab. Wenn auch einige Wochen *post festum*, so hoffe ich doch, kommt die Einlage immer zur rechten Zeit. Ich wünsche Dir ein glückliches Neujahr, Gesundheit und Kraft. Das ist in wenigen Worten so ziemlich Alles, was ein anständiger Kerl vom Leben erwarten kann.

Mir hat es im letzten Jahre gut gegangen. Wir waren alle gesund. Die Kinder entwickeln sich kräftig und verständig, und meine äusseren Verhältnisse gestalten sich derartig, dass ich in 4 bis 6 Jahren auf meine Unabhängigkeit rechnen kann. Mein alter Plan steht nach wie vor fest: ich denke 1870 nach Deutschland zurückzukehren, um dann endlich einmal meinem eigenen Zweck zu leben. In dem Gewühle und Drängen des hiesigen Lebens kommt man zu nichts Rechten; nicht allein der Tag, jede Stunde zersplittert sich, als ob man beständig auf der Eisenbahn wäre, und selbst wenn man einen Tag Ruhe hat, zittern die erregten Nerven noch nach und lassen Einen nicht zum Genuss kommen. Man wird eben zu sehr durch seine Umgebung bestimmt.

Mit meiner Arbeit über die Geschichte der deutschen Einwanderung schreite ich stetig, wenn auch langsam vorwärts. Es wäre mir lieb zu hören, ob Du den Herrnhutern soviel Geschmack abgewonnen hast, dass Du einen kleinen Essay über sie zu schreiben bereit bist. Ich würde ihn im Laufe des Jahres nöthig haben, weil ich dann an die Pennsylvanische Einwanderung zu kommen hoffe. Ich würde mich sehr freuen, wenn Du meinen vor einem Jahr ausgesprochenen Wunsch erfüllen könntest. Meinen Soldatenhandel wirst Du inzwischen wohl erhalten haben? Ich habe wenigstens noch einmal an den Verleger geschrieben ihn Dir zu schicken.

Es wird Dich interessiren zu hören, dass Jegel* hier wieder eine Restauration und zwar in der unteren Stadt, vier Thüren von meinem Office hat und Geld macht. Ich frühstücke jeden Vormittag dort, nach amerikanischer Manier, stehenden Fusses.

Ich werde jeden Augenblick unterbrochen und will nächste Woche wieder schreiben. Einstweilen grüsse alle die Deinigen.

Dein Friedrich Kapp.

---

* Vergl. Brief 249, Fussnote.

309. An Friedrich Kapp.

Rechenberg, den 1. März 1866.

— — — Gestern endlich habe ich das Hinderniss beseitigt, das mich so lange, schon seit mehr als vier Wochen, wo ich Deinen Brief nebst Einlage erhalten, abgehalten hat Dir zu schreiben und zu danken; gestern nämlich das Schlusswort, den Epilog eines neuen, übrigens dem Umfange nach nicht grossen, demnächst im Verlag O. Wigand's erscheinenden Werkes zum Drucken übersandt. Es handelt von der Willensfreiheit, von — doch wozu soll ich Dir vorschwatzen, was Du nächstens mit eigenen Augen wahrnehmen wirst. Denn ich werde Dir natürlich ein Exemplar durch die Post überschicken, wenn ich anders voraussetzen kann, dass es auf diesem Wege Dir in die Hände kommt. Ich gehe daher auch sogleich vom Schriftsteller zum Menschen, vom Geiste zum *Corpus* über, um so mehr als dieser auch in meiner Schrift die Hauptrolle spielt.

Deine gütige Einlage war mir eine sehr erfreuliche und überraschende Erscheinung. Aber wie beweise ich nun meinen Dank? Wie Du schon im vorigen Jahre wünschtest: durch einen Essay über die Herrenhuter. So fern dieser Gegenstand den Projecten meines Kopfes liegt, obgleich diese, theilweise wenigstens noch immer, freilich aber nur die Cardinalfragen der Religion und Philosophie betreffen; so bin ich doch bereit demselben eine zeitlang mich hinzugeben, wenn ich mir nur die nothwendigsten Quellen verschaffen kann. Leider ist hier, weder am germanischen Museum, welches grundsätzlich seine Sammlungen nur bis auf die erste Hälfte des 17. Jahrhunderts ausdehnt, noch auf der Stadtbibliothek, welche um so gehaltloser ist je näher es auf die neuere Zeit zu geht und so recht den Verfall der ehemaligen Republik repräsentirt, nichts zu finden. Nicht einmal Varnhagen's Biographische Denkmäler, deren 5. Band eine Biographie Zinzendorf's enthält, konnte ich hier auftreiben. Ich werde mich daher nächstens nach Erlangen wenden.

Aber wie oft hat mich nicht auch diese Bibliothek im Stich gelassen! Im Winter vor zwei Jahren hatte ich den griechischen Philosophen Epiktet zum Gegenstand einer kleinen Abhandlung machen wollen. Aber es fehlte mir die beste bis jetzt vorhandene Ausgabe desselben, und diese war weder hier, noch auf der Erlanger Universitätsbibliothek aufzutreiben. Jetzt besitze ich sie selbst, aus einer Frankfurter Auction. Aber es gilt auch hier, wenigstens bei mir, der Spruch des weisen Solon: Alles hat seine Zeit. Zeit verloren, Alles verloren. Dies ein kleines Beispiel von den Schicksalen und den widerwilligen Lücken meiner Schriftstellerei. Nicht das Studium auch des trockensten, in Folianten aufgehäuften Materials, wenn es zur Sache gehört, schreckt mich ab; aber widerlich ist mir das noch dazu so oft vergebliche Zusammensuchen, Zusammenbetteln des Materials. Daher greife ich auch lieber in den eigenen Beutel, so wenig Ursache ich sonst auch dazu habe, als dass ich meine Hände nach fremder Hilfe und Gnade aus-

strecke. Nicht von meinem Willen, sondern von dem, was ausser meinem Selbst und Selbstvermögen liegt, hängt also die Erfüllung Deines Wunsches ab.

Uebrigens ist das Princip zur Beurtheilung und geschichtlichen Werthbestimmung des Herrnhuterthums schon von mir ausgesprochen im „Wesen des Glaubens im Sinne Luthers", auch am Schlusse der Erläuterungen zu den späteren Auflagen vom Wesen des Christenthums, und in den ersten Sätzen meiner „Grundsätze der Philosophie". Dort sage ich: der Protestantismus ist nicht mehr Theologie, sondern Christologie. Christologie ist aber die religiöse Anthropologie. Das Dogma der Dogmen, das Dogma, worin sich alle zuletzt als ihrem Endziel auflösen, in Sinnliches, ist die Liebe Gottes zum Menschen. Und zwar zum wirklichen, sinnlichen, nicht phantastisch entleibten Menschen des Katholicismus, ist der nichts andres als das und zwar selbst sensualistische Wesen des Menschen ausdrückende und vergegenständlichende Gott. Der Herrnhutianismus nun hat diesen Kern des Lutherthums entblösst und sich angeeignet, aber zugleich noch wieder angeknüpft und verhüllt in die Person Christi und in der Praxis mit absonderlichen pietistischen Elementen versetzt. Doch ich hoffe mir wenigstens so viel Material verschaffen zu können, um Dir eine speciellere, eingehendere, brauchbare Wesensbestimmung des Herrnhuterthums oder richtiger Charakteristik desselben, wenn auch nicht eine förmlich geschichtliche Abhandlung zu liefern.

Wie Vieles, leider meist Trauriges hat sich ereignet, seit wir uns nicht mehr geschrieben haben! Erst vor kurzem erhielt ich mit grossem Bedauern und ebenso grosser Verwunderung die Anzeige vom Tode Deines noch so geistesfrischen Vaters, dann von dem noch traurigeren Loose des Max Kapp* in Heidelberg — — — Ebenso traurig sieht es in unserem, insbesondere Deinem engeren Vaterlande aus. Leider hat das Abgeordnetenhaus durch seine engherzige und kurzsichtige, wenn auch nicht *in corpore* ausgesprochene Anerkennung der Bismarck'schen Gewaltpolitik nach Aussen sich um alle Sympathien gebracht. Was heisst Preussen vergrössern anderes, als den Uebermuth, die Hybris und Ate seiner Dynasten und Junker vergrössern?

Du willst 1870 nach Deutschland zurück. Möge es dann anders hier aussehen als jetzt. Was mich selbst betrifft, so bin ich gesund, doch erschöpft. Ausser einer kurzen Partie in den bayerischen (böhmischen) Wald, habe ich voriges Jahr gar keine Erholung gehabt. Bei dem tropischen Sommer verschob ich meine Reise bis in den Herbst, aber da erkrankte bedenklich meine Frau. Sie ist aber längst wieder hergestellt.

Dein alter Freund L. F.

---

* Vergl. Biographie, S. 106.

310. An Wilhelm Bolin.

Rechenberg, Anfang März 1866.

Lieber Freund. Endlich komme ich dazu, meine Schuld an Sie abzutragen, und doch ist selbst jetzt der Zeitpunkt noch nicht erschienen, den ich für Sie im Geiste vorausbestimmt hatte, der Zeitpunkt nämlich, wo ich gar nicht mehr mit meiner Schrift zu thun hätte, wo ich so recht *con amore* mit Ihnen plaudern könnte. Zwar ist schon seit einigen Wochen mein Werk unter der Presse, aber es fehlt dem Ganzen noch ein passender Schluss, und zur Ausarbeitung eines solchen fehlte mir bisher immer die rechte Stimmung, wahrscheinlich in Folge der abnormen Witterung. Wir haben im Januar, dem gefürchteten Wintermonat, wahre Frühlingstage, aber dumpfe und selbst schwindlige Köpfe. Wie aber das rechte Wetter, so lässt sich auch nicht die rechte Stimmung ertrotzen, sondern nur erwarten und benutzen; aber dafür will ich Sie wenigstens nicht länger warten lassen. Ist doch Ihr an mich gerichteter Brief bis gestern noch auf dem Schreibtisch in meiner Sommerwohnung gelegen, weil er hier empfangen und gelesen wurde! Wahrlich eine geraume Zeit! aber für mich auch eine Zeit der angestrengtesten Geistesthätigkeit und Gemüthsbewegungen, zum Theil in Folge der Versprechung meiner Schrift an den Buchhändler, die ich mit sehr schwerem Herzen aus meinen Händen liess, ja gern wieder zurückgenommen hätte, wenn ich nicht durch mein einmal gegebenes Wort gebunden gewesen wäre. Am wenigstens dachte ich daran, dass sie schon so bald erscheinen würde; viele Lücken, die allmählig und gelegentlich ausgefüllt werden sollten, sind daher stehen geblieben, viele Partien nicht ausgeführt oder geradezu weggelassen worden. Doch *alea jacta est.** Nach fast 10jährigen Scheintode bin ich wieder zum „Sein für Andre" erwacht; ist nur einmal der Anfang gemacht, so ergiebt sich die Fortsetzung von selbst. Es taugt übrigens schlechterdings nichts, Manuscripte Jahre lang liegen zu lassen. Gedacht, geschrieben und gedruckt! Das sei des Schriftstellers Motto. Es ist doch Alles, was wir thun, denken und schreiben, ephemer wie wir selbst; der Unterschied ist nur, dass die Gedanken des Genies nicht alltägliche und deswegen der Aufbewahrung würdig sind.

4. März.

Die vorstehenden schlecht geschriebenen Zeilen schicke ich Ihnen nur als einen Beweis, dass ich Ihnen schon längst schreiben wollte, aber zugleich auch als einen Beweis von der Richtigkeit der in meiner Schrift ausgesprochenen Behauptung, dass der Wille, der von der Zeit abstrahirt oder gar wider den Strom der Zeit schwimmen will, nur ein Phantom ist. Erst jetzt ist mein Wollen Können — Wollen ohne Können ist aber nur eingebildetes, chimärisches Wollen — erst jetzt, wo und weil ich mit meiner Schrift fertig bin, also Zeit habe, an Sie zu schreiben. Was sollte ich Ihnen aber auch, was soll ich jetzt selbst schreiben? Alles Wissenswürdige von mir enthält ja meine Schrift, und Sie werden sich nicht dadurch beeinträchtigt fühlen, dass ich, was

* Der Würfel ist gefallen.

ich Ihnen mittheile, zugleich auch Anderen, ja der gesammten Welt mittheile. Besteht ja doch der Werth der Schrift zuletzt nur darin, dass sie eine Sache so gemein macht wie Luft, Licht und Wasser. Ich schreibe Ihnen daher eigentlich auch nur, um Sie zu fragen, auf welchem Wege ich meine Schrift Ihnen zuschicken kann und soll, ob durch die Post oder den Buchhandel oder wie sonst? Uebrigens ist meine Schrift nur von meiner Seite, nicht von Seiten des Setzers und Buchhändlers fertig. Der letzte Bogen, den ich corrigirte, war der 14., und das Ganze wird sich auf 17—18 Druckbogen belaufen. Es wird also noch 14 Tage oder gar 3 Wochen dauern, bis sie vom Stapel läuft, also noch Zeit genug, um von Ihnen Antwort zu erhalten und danach meine Maassregeln treffen zu können, ehe durch fremde Hände Ihnen meine Schrift zu Gesichte kommt. Leider habe ich bis jetzt noch keinen anderen Titel gefunden als den dreifältigen, „Freiheit, Gottheit und Unsterblichkeit, vom Standpunkt der Anthropologie". In der That lässt sich der Inhalt meiner Schrift, meiner Schriften überhaupt, auf diese 3 Endfragen der alten, selbst noch Kant'schen Philosophie reduciren. Aber die abstracten Dreiheiten lassen sich kaum in einem Zuge über die Zunge bringen, stehen also nicht im Einklang mit dem Individualismus und Sensualismus, dem die Schrift huldigt.

Die Schrift von K. Fischer (Logik, 2. Aufl.) habe ich noch im verflossenen Jahr erhalten, aber bis jetzt auch nicht einen Blick in sie geworfen, theils aus Mangel an Zeit, aber auch an Lust. Was sage ich, Mangel an Lust? — Es graust mir, wie dem Leben vor dem Tode, vor der Hegel'schen Philosophie, der Hegel'schen Logik, auch in ihrer erneuten, sei's verbesserten, sei's verschlechterten Form. Die Erklärung dieses Grausens werden Sie, wenn nicht schon in meinen früheren Schriften, namentlich in meiner letzten finden. Es ist das Grausen des Schmetterlings vor seiner Puppen- und Raupengestalt. Doch auch abgesehen hiervon, ich hatte bis jetzt positiv keine Zeit, habe sie auch jetzt noch nicht, da ich unmittelbar nach meiner Schrift an die Erfüllung eines schon im Sommer vorigen Jahres einem Freunde in Amerika gegebenen Versprechens gegangen bin, ihm zur Geschichte der deutschen Einwanderung in Amerika aus der hiesigen Bibliothek einen Beitrag zu liefern. — Sehr wird es mich freuen, gute Nachrichten von Ihren Vorlesungen und Ihrem Befinden zu erhalten. Wir haben den fortwährend bei uns milden Winter gesund überstanden. Frau und Tochter grüssen Sie herzlich. Leben Sie wohl! Freundschaftlich Ihr

L. Feuerbach.

---

311. An Wilhelm Bolin.

Rechenberg, den 30. April 1866.

— — — — Sie empfangen hier auf dem von Ihnen angegebenen Wege meine Schrift. Möge die Lectüre derselben in Ihnen das Bedürfniss und den Wunsch einer Fortsetzung derselben so lebhaft er-

zeugen, als sie der Verfasser empfindet, so ist mein Zweck erreicht. Denn mehr kann der Verfasser nicht wünschen, als dass sich im Lesen das *l'appétit vient en mangeant* bestätigt. — Ich bin noch immer beschäftigt mit der mir von einem Freunde octroyirten Arbeit, und habe daher keine Zeit und Lust zum Briefschreiben. Nur Dieses. Ich habe endlich den Fischer in einem freien Augenblick zur Hand genommen und den Anfang der eigentlichen Logik — Sein, Nichtsein, Werden — gelesen, aber schon während des Lesens unwillkürlich ausrufen müssen: erbärmlich, erbärmlich! Die elendste Scholastik und Sophistik! Wie ehrwürdig, wie classisch ist gegen diesen Pfuscher Hegel! Wie bedauere ich die Jugend, der solcher Unrath zur Verdauung angeboten wird. Doch später vielleicht einmal Beweise von der Wahrheit dieses wegwerfenden Urtheils, wenn es anders derselben bedarf.

Mit den herzlichsten Grüssen von mir und den Meinigen Ihr

L. Feuerbach.

X.

Auf der Neige der Tage.

312. Von Wilhelm Bolin.

Helsingfors, Freitag den 18. Mai 1866.

Vor etwas mehr als einer Woche, mein theuerer Freund, erhielt ich Ihr neuestes Werk nebst einliegenden Zeilen. Ich eile, Ihnen mit umgehendem Dampfer meinen aufrichtigsten und herzlichsten Dank zu bezeugen.

Was ich Ihnen heute darüber sagen kann, entquillt aus dem ersten Eindruck, der unbedingt ein günstiger ist, und zumal mit Ihrem eigenen Wunsche, nämlich einem Bedürfnisse nach Fortsetzung durchaus zusammentrifft.

Besagtes Verlangen nach „Mehr" gilt meist Ihrer überaus fesselnden und in vieler Hinsicht gewaltsam hinreissenden Abhandlung über Spiritualismus und Materialismus, die unbedingt eine Ergänzung erheischt. Was Sie im Gebiete der allgemeinen Religion, als der unbewussten und unwillkürlichen Philosophie, geleistet und was in den kleineren Abhandlungen des neuesten Bandes so wesentliche Ergänzungen erhalten, ist in der grösseren, obwohl fragmentarischen Abhandlung unverkennbar auf das Gebiet der particularen, uneigentlichen, verkappten Religion, auf die Philosophie ausgedehnt, muss aber noch in erweitertem Maasse geschehen, um den Sieg über die Religion, die dort ihren letzten Schlupfwinkel hat, vollständig zu machen. Die Gewalt Ihrer Thätigkeit liegt offenbar darin, zu zeigen, wie alt, wie zwingend, wie umfassend die Anschauungsweise ist, der Sie Anerkennung zu erwerben trachten. Ohne Zweifel wäre es überaus erwünscht gewesen, wenn Ihnen die Verhältnisse gestattet hätten, die fragliche Abhandlung vollständig an's Licht zu bringen. Doch will ich hoffen, dass sich hierbei wiederholen wird, was dem Goethe widerfuhr, als er seinen langgehegten Faust zunächst nur als „Fragment" an die Oeffentlichkeit brachte, aber, durch diesen Umstand angefeuert, sich zur Vollendung des Gedichtes entschloss und den köstlichen „ersten Theil" lieferte. Ihre Methode, die ich eine historisch-genetische Interpretation nennen möchte, hat sich an dem neuen Versuche trefflich bewährt. Obgleich derselbe eines gewissen, inneren Abschlusses und Zusammenhanges nicht ermangelt, kann man

doch nicht umhin, stellenweise eine Erweiterung zu wünschen. Dieselbe dürfte, soweit ich nach einmaligem Lesen urtheilen darf, zunächst in der eigenthümlichen Willensfrage zu liefern sein, namentlich was Verantwortung und Moral überhaupt betrifft. . . . . .

Ihr treuergebener W. Bolin.

---

313. An Dr. Julius Duboc.*

[Wahrscheinlich Juni] 1866.

Die Pointe Ihres Einwurfes ist der Schlusssatz: „F. hat Recht, dass die Moral nicht von der Glückseligkeit abstrahiren kann; aber man muss hinzusetzen, dass sie auch nicht von dem Rechtsbewusstsein abstrahiren kann." Aber was ist denn dieses Rechtsbewusstsein anders als das Bewusstsein von dem Recht des Glückseligkeitstriebes des Anderen? Unter der Glückseligkeit in Ihrem Satze können Sie nichts Anderes verstehen als die eigene Glückseligkeit, denn nur dieser steht die Pflicht oder das Bewusstsein von dem Recht des Glückseligkeitstriebes auch des Anderen gegenüber. Oder kennen Sie ein vom Glückseligkeitstrieb unterschiedenes Recht, ein Recht an sich, gleich dem Kantischen Ding an sich, ein Recht, das nicht die Befriedigung jenes Triebes zum Grund und Gegenstande hätte? Ich verweise übrigens hierüber auf meine Theogonie: „Das Gewissen und das Recht".

Doch abstrahiren wir vom Glückseligkeitstriebe, so heisst Ihr Satz nichts anderes als: „Die Moral kann nicht vom lieben Ich abstrahiren, aber sie kann auch nicht von dem unlieben Anderen abstrahiren." Nun ist aber gerade mein charakteristischer Ausgangspunkt der Satz: dass die Moral nicht, wie bei Kant, Schopenhauer u. s. w. aus dem Ich allein, sondern nur aus dem Ich und Du abgeleitet werden kann, und zwar nicht nur aus dem in Gedanken existirenden Du, das Jeder im Kopfe hat und haben muss, weil sonst auch der Gedanke an eine Moral und Pflicht wegfiele, sondern aus dem sinnlichen, leiblichen, ausser meinem Kopfe existirenden, mir persönlich gegenüberstehenden Du, welches eben deswegen, wenn keine gütlichen Ermahnungen und Vorstellungen helfen, selbst durch körperliche Demonstrationen die Anerkennung seines Rechts auf Leben, Eigenthum, Ehre, kurz seines Glückseligkeitstriebes mir aufdringt. Sie fragen: wie kommt der Mensch zum Pflichtbewusstsein? was bewegt ihn, sich Pflichten aufzulegen? Ich antworte: So wenig der Mensch aus aprioirischer, den aposterioren Grobheiten der Natur zuvorkommender Höflichkeit und Freiwilligkeit, die unmittelbaren physiologischen und pathologischen Einschränkungen seiner an sich unbeschränkten grenzenlosen Selbstliebe auferlegt, so

---

* Anlässlich einer eben erschienenen Beurtheilung des 10. Bandes in der Augsb. Allgem. Zeitung. Das hier mitgetheilte Schreiben selbst Entwurf eines an den Recensenten gerichteten Briefes.

wenig legt er sich selbst die Pflichten, die moralischen Einschränkungen derselben auf; sie werden ihm von der Macht, der Autorität der Anderen auferlegt, selbst wenn auch diese Pflichten in die Klasse der von der alten, auch noch Kantischen Moral, anerkannten Pflichten gegen sich selbst gehören, die offenbar nur die eigene Wohlfahrt zu ihrem Grund und Gegenstand haben, wie z. B. die Pflichten der Reinlichkeit, Sparsamkeit, Mässigkeit. Denn wer macht dem Unreinlichen die Reinlichkeit, dem Unmässigen die Mässigkeit zuerst oder ursprünglich zum Gesetz, zum Mässigseinsollen? Der Mässige. Was ich bin, das sollst Du sein, wenn ich auch, was ich bin, von Natur bin, aus Neigung, oder in Folge von in frühester Kindheit, ohne Wissen und Wollen, empfangener Eindrücke. *Sunt semina virtutis nobis innata* (Es giebt Samenkörner der Tugend, die uns eingeboren sind). Aber es gilt auch hier die unendliche Verschiedenheit der menschlichen Individuen und Tugenden. Was für den Einen Tugend ist, die sich für ihn von selbst versteht, die ihn gar keine Anstrengung und Opfer kostet, die Eins mit seiner Individualität, mit seiner Organisation ist, ist für den Anderen eine Pflicht, die er nicht erfüllt, oder nur mit der grössten Anstrengung und Peinlichkeit, folglich nur mit knapper Noth erfüllt.

Es giebt keine Pflicht und keine Tugend — welche nichts anderes als eine habituelle oder auch angeborene Pflichterfüllung ist — die nicht aus einem Triebe der menschlichen Natur, und folglich, da jeder Trieb ein Glückseligkeitstrieb, weil nur in der Befriedigung desselben der Mensch glücklich ist, aus diesem hervorgegangen wäre. Das Gebot, für sein Vaterland zu leben und zu sterben, ist nur von denen gegeben und gehalten worden, bei welchen die Erfüllung desselben kein Product eines theoretischen Vernunftzwanges, der auch nur theoretische Anerkennung, aber keine Handlung hervorbringt, sondern Product der Vaterlandsliebe, Product herzlicher, sinnlicher Nothwendigkeit, kraft welcher sie so handeln mussten, wie sie handelten, Product des Glückseligkeitstriebes war, aber des Glückseligkeitstriebes, der das Glück des Vaterlandes als eigenes Glück, das Unglück desselben als eigenes Unglück empfindet und erkennt. Kurz, die Pflichten gegen Andere, die mit Opfern verbunden sind, erfüllen, trotz aller Vernunft- und Religionsgebote, nur die Menschen, die sich unglücklich fühlen, wenn sie sie nicht erfüllen, bei denen also diese Opfer nicht im Widerspruch stehen mit ihrem Glückseligkeitstriebe.

Uebrigens stehen Opfer, Verneinungen, Einschränkungen, welche die Pflicht dem Glückseligkeitstrieb auferlegt, nicht im Widerspruch mit diesem Triebe, selbst im gewöhnlichen Sinne. Welche Versagungen, welche Verneinungen legen sich z. B. die Menschen auf, die keinen anderen Zweck haben, als sich durch Sparsamkeit und Arbeitsamkeit ein Vermögen zu erwerben! Selbst zur Erhaltung unserer Gesundheit, sage ich in den Anmerkungen zur „Unsterblichkeit vom Standpunkt der Anthropologie", gehört ein gewisser Heroismus.

Sie haben den Glückseligkeitstrieb nur erfasst und festgehalten, wie ihn Kant feststellt, nicht beachtet, was ich dagegen sage. Die

Pflicht ist bei Kant das apriorisch Allgemeine und Nothwendige seines theoretischen Idealismus, die Glückseligkeit das Sinnliche der Empirie. Der Glückseligkeitstrieb geht aber auch auf das Allgemeine und Nothwendige. Jeder hat seine eigene Glückseligkeit, d. h. Jeder hat seine eigenen Leckerbissen; aber gleichwohl will Keiner hungern, Jeder essen, und ist glücklich, wenn er nur den Hunger — der Hunger ist auch ein Glückseligkeitstrieb — wenn auch nicht gerade mit besonderen Leckerbissen — stillen kann.

Sie haben ferner nicht beachtet, dass nicht der Eigensinn, wenn auch philosophischer Eigensinn, sondern der volksthümliche, wenn auch aus unserem Volke verschwindende, oder vielmehr menschheitliche Gemeinsinn die Basis meines Denkens ist, dass ich mich überall auf Thatsachen, Aeusserungen, Offenbarungen der Menschheit, nicht dieses oder jenes Philosophen stütze, dass folglich auch mein Moralprincip nur die Analyse der uralten, nicht nur alt- und neutestamentlichen, sondern menschheitlichen Aussprüche ist. Liebe Deinen Nächsten wie Dich selbst, und Was Ihr nicht wollt u. s. w., d. h. was Ihr nicht vom Anderen erleiden wollt, das thut ihnen auch nicht — mit anderen Worten: der Wille, der kein Uebel thut, weil er u. s. w., ist der positive sittliche Wille.

Ich bedauere daher, dass trotz Ihrer sonstigen wohlwollenden Anerkennung, trotz Ihres übrigen richtigen Verständnisses von mir, ich doch Ihre Kritik meiner Moral in die Klasse der verfehlten Kritiken, die bisher über meine neueste Schrift erschienen, versetzen muss, in die Klasse der Kritiken, die nicht das, was ich sage, wenn auch mit deutlichsten Worten, sondern was sie sich selbst von mir in den Kopf setzen, was sie von mir denken, zum Gegenstand ihrer Ausstellungen machen.

L. F.

---

314. An Friedrich Kapp.*

Rechenberg, den 9. Juli 1866.

Lieber Kapp! Was ich verspreche, halte ich, sollte es mir auch noch so schwer und sauer zu stehen kommen, wie es diesmal der Fall war, weil der Gegenstand des Versprechens an sich ein längst von mir abgethanener, *ad acta* gelegter ist, also ein Gegenstand ohne Reiz, ohne Interesse. Ich habe die Erfüllung meines Versprechens lediglich abhängig gemacht von dem äusseren Umstande, dass ich die nöthigen Quellen oder Materialien rechtzeitig erhalte. Ich habe sie erhalten, wenn auch nicht alle, die ich wünschte, doch immerhin hinreichende; denn das *ex ungue leonem* gilt ja auch hier, und so war denn die Sache jetzt in die Klasse der Dinge versetzt, die — stoisch gesprochen — *in nostra potestate sunt.*

* Mit Zusendung der Schrift über die Herrnhuter.

Aber der Wille vermag nichts über den Geist, der schafft, wenn auch nur Bücher aus Büchern. So wenig wir eine Person lieben können, blos weil wir es wollen, so wenig können wir auch mit bestem Willen über einen Gegenstand schreiben, wenn er nicht unsere Stimmung und Neigung für sich hat, oder wenn er überhaupt ausser der Zeit ist; denn auch die Personenliebe hat ja ihre Zeit und ist nur schön und classischer Ausdruck der Menschennatur, wenn sie eben an der Zeit ist. Dies gilt insbesondere von dem Thema der mitfolgenden Blätter, welches ein wahres *contre-temps* ist, und zwar nicht nur in privatlicher, persönlicher, sondern auch öffentlicher allgemeiner Rücksicht.

Wie kann man in Zeiten des erbittertsten politischen Meinungskampfes, mitten im wenn auch erst nur theoretischen oder papierenen und mündlichen Bürgerkrieg sich mit den Stillen im Lande ohne Widerwillen und Ironie beschäftigen? Und meine Zurüstungen zum Einstudiren einer auf dem gegenwärtigen Stadium meines Lebens- und Gedankenlaufes mir so ferne liegenden Sache und Persönlichkeit waren eben gemacht, als auch schon der Teufel, wenn auch zunächst nur in den Köpfen und Herzen, den Zungen und Federn losging. Dazu gesellte sich nun auch noch die Anwesenheit einer uns sehr angenehmen und liebenswürdigen, aber nichts weniger als meine fromme Aufgabe fördernden Persönlichkeit — nämlich Herwegh's, der vom 1. April bis in die erste Woche Juni hier sich aufhielt. Es war mir aus diesen Gründen unmöglich, Dir einen förmlich ausgearbeiteten Essay über die Herrnhuter zu überschicken. Es ist nur der Stoff zu einem solchen, ich hoffe aber Deinem Zwecke genügender. Vieles kannst Du wörtlich gebrauchen.

Ich behandelte das Thema zweimal. Einmal vom räumlichen Standpunkt, indem ich mich in Gedanken mit Dir nach Amerika versetzte und daher an die dortigen verwandten Erscheinungen anknüpfte; das andere Mal vom zeitlichen, historischen, deutschen Standpunkt. Du kannst mit leichter Mühe beide verschmelzen oder den Dir tauglicher erscheinenden allein auswählen.

Die letzte Woche her war aller Verkehr von hier nach dem Norden unterbrochen, also die Absendung meiner Arbeit unmöglich; auch jetzt noch ist sie ein Wagniss. Ich habe dieser Tage die beiliegenden Blätter abgeschrieben, um doch, falls sie nicht in Deine Hände kommen sollten, das Original in den meinen zu haben. Ich bitte Dich daher, falls Du die Sendung erhältst, mir so bald als möglich den Empfang zu melden und mir zugleich anzuzeigen, ob meine Arbeit, auf deren Inhalt, freilich nicht Form, ich übrigens ein Vierteljahr Zeit und Kraft verwendet habe, Deinem Zweck entspricht.

Lebe wohl sammt den Deinen.

Dein alter L. Feuerbach.

315. An Konrad Deubler.

Rechenberg, den 10. Juli 1866.

Mein lieber Freund! . . . . Wer kann jetzt an eine Vergnügungsreise denken, vollends an eine Reise in das unglückliche, von einer so schrecklichen Niederlage betroffene Oesterreich? Wer hat jetzt überhaupt andere Gedanken, als sich auf die politischen Ereignisse und die Abscheu und Ingrimm erregenden Zustände Deutschlands beziehende? Wir sind plötzlich um ein ganzes Jahrhundert zurückversetzt, in die Zeit des siebenjährigen Krieges, in die Zeit der Barbarei eines Bürger- oder Bruderkrieges. Es sind dieselben Fragen auf dem Tapete und auf dem Schlachtfelde, die damals nicht gelöst, sondern nur abgebrochen wurden, vielleicht auch diesmal nicht gelöst, sondern nur um ein Stück weiter ihrer endlichen, der Zukunft aufbehaltenen Lösung entgegengeführt werden. Es ist dieselbe überraschende und vordringende Kühnheit und Neuheit einerseits, derselbe Schlendrian, dieselbe Misère und Zerfahrenheit andererseits, wie damals in der Reichsarmee lächerlich-schändlichen Andenkens. Wer kann jetzt an sein Vergnügen denken, wo Tausende seiner Mitmenschen elendiglich um ihr Leben oder ihre Glieder kommen. Wenn ich aber die Hoffnung aufgebe, Sie noch dieses Jahr zu sehen, so gebe ich damit nicht die Hoffnung auf, Sie doch noch einmal zu besuchen. Freilich bin ich schon so alt, dass meine Anweisungen auf die Zukunft keinen grossen Credit verdienen; aber doch noch gesund und rüstig — nicht nur zum Federhandwerke, sondern auch zum Fusswerke, zum Reisen.

Damit Sie unter dem Regimente des gegenwärtigen Pariser Teufels ein Zeugniss wenigstens von meinem geistigen und herzlichen Bei-Ihnen-Sein haben, schicke ich sie Ihnen, meine neueste Schrift. Ich bitte Sie aber, nur zu lesen, was Ihnen Vergnügen macht, also zu überschlagen die Nummern, die sich nur auf die Geschichte der Philosophie beziehen. Meine Frau und Tochter und ich grüssen Sie und die Ihrigen herzlichst. In der Hoffnung einstigen irdischen Wiedersehens Ihr

L. Feuerbach.

---

316. Von Friedrich Kapp.

New York, den 10. August 1866.

Lieber Feuerbach. Dein Brief vom 9. Juli nebst Einlagen über Zinzendorf ist mir erst Anfang voriger Woche, aber völlig erhalten zugekommen. Ich danke Dir erst heute für Deine mir so werthvolle Gabe, weil ich einige Tage in Geschäften abwesend war. Die Charakteristik Zinzendorfs und die beigefügten reicheren Belegstellen sind gerade was ich brauche; die nähere Ausführung der einzelnen Punkte traue ich mir schon zu. Ueberhaupt ist es meine Absicht und Aufgabe nicht, das Wesen der Herrnhuter erschöpfend darzustellen,

sondern ihre hiesigen Niederlassungen und Eroberungen in richtigem Lichte zu beschreiben, die Erfolge auf das ihnen zu Grunde liegende Princip zurückzuführen. Dazu bin ich jetzt durch Deine freundliche Mitwirkung in Stand gesetzt. Ich würde nicht gewagt haben, Dir die Zumuthung einer solchen Arbeit zu stellen, wenn ich gewusst hätte, dass Sie Dich drei volle Monate in Anspruch nahm. Wenn ich in irgend einer Weise durch die That für diesen Freundschaftsdienst danken kann, so bitte ich Dich über mich zu verfügen und vor Allem diese meine Bitte nicht als eine gewöhnliche landläufige und leere Redensart betrachten zu wollen.

Ich habe diesen Sommer so gut wie nichts gethan. Wochenlang hatten wir eine Gluthitze bei Tag und Nacht, so dass man froh war, wenn man nur vegetirte: an einem Tage starben hier mehr als 300 Personen am Sonnenstich. Und dann erhielten mich die europäischen Nachrichten in solcher Spannung, so dass ich meine Gedanken nur auf das geschäftliche Nothwendige beschränken konnte.

So gering auch die Früchte der preussischen Siege bei dem bevorstehenden faulen Frieden sein werden, so halte ich diesen kurzen Krieg doch für ein grosses Glück für Deutschland. Er ist der erste Schritt zur Gründung einer deutschen Gross- und Weltmacht; er hat uns von der Phrase befreit, die namentlich in Süddeutschland allmächtig zu werden drohte, und hat so manchen Humbug, so manche Illusion zerstört. . . . Wenn jetzt das deutsche Volk sein Interesse versteht, wenn es über den Nebendingen die Hauptsache nicht vergisst oder übersieht, so kann es noch ein gutes Stück Kabinetsniedertracht vereiteln und seine Einheit erlangen. Nieder mit den Raubstaaten! Das scheint mir die erste unerlässliche Bedingung, heisse dieser Raubstaat nun Bayern oder Lippe-Schaumburg. Wir können, wie mir scheint, nur mittelst Preussen zur Einheit gelangen, jedenfalls Preussen nicht umgehen. Der südwestdeutsche Republicanismus hat sich blamirt und hat ausgespielt; es war doch nicht viel mehr als wüstes Wirthshausgeschrei und höhere und niedere Bummelei. Was man auch sonst mit Recht oder Unrecht gegen Preussen sagen mag, es ist Zucht und Kraft in dem Volke, und nur wenn Süddeutschland diese Eigenschaften in gleichem Maasse entwickelt, können wir auf den endlichen Sieg hoffen. Es wird noch schwerer politischer Arbeit bedürfen; aber das Ziel ist jetzt klar und wird alle Tage klarer werden. Ich denke mich an dieser Arbeit zu betheiligen, sobald ich nach Deutschland zurückkehren kann, was freilich vor 1870 nicht der Fall sein wird.

Wir haben hier in Amerika den Vortheil, dass wir die Entwicklung in Deutschland unbefangener ansehen, dass uns die Persönlichkeiten nicht anfechten, dass wir nur zweimal wöchentlich die Resultate und Thatsachen aus ganz Deutschland auf einmal hören; deshalb wird uns hier ein ruhigeres Urtheil möglich. Dazu kommt, dass wir mitten in einem wirklichen bewegten politischen Treiben stehen, dass wir *bongré-malgré* an der hiesigen Bewegung theilnehmen und lernen und gefördert werden.

Meine älteste Tochter ist mit einer Freundin nach Deutschland gereist und habe ich ihr ein paar Zeilen an Dich gegeben. Sie war unter Anderem in Kissingen, als dort die Schlacht stattfand und hat die Verwundeten pflegen helfen. Empfiehl mich den Deinigen und sei herzlich gegrüsst von Deinem dankbaren Friedr. Kapp.

---

317. Von Konrad Deubler.

Goisern, den 4. October 1866.

Lieber, guter Freund Ludwig! Noch einmal meinen herzlichsten Dank für die gute und freundliche Aufnahme. Dieser Tag, den ich an Deiner Seite in Nürnberg verlebt habe, war zu schön — ich hätte mit Goethe's Faust dem Augenblick zurufen mögen: „Verweile noch, Du bist so schön." Der Mensch braucht aber auch von Zeit zu Zeit eine solche Erfrischung und Stärkung, um nicht in dem Schlamme des alltäglichen Lebens unterzugehen. Ich war kaum von meiner Wallfahrt zu Dir in meine Berge wieder zurückgekehrt, als ich einen Brief von einem Jugendfreunde aus Virginien in Nordamerika erhielt, mit der dringenden Bitte, ich möchte seine Tochter (die er vor 12 Jahren, da er mit seiner übrigen Familie auswanderte, hier zurückgelassen hatte) mit ihren 5 kleinen Kindern und ihrem zwar braven und fleissigen, aber sehr an Verstandeskräften zurückgebliebenen Mann nach Hamburg begleiten, und sie ihm auf einem Dampfschiffe hinüber schicken. Meine Auslagen auf dieser Reise würde er mir gewiss vergüten u. s. w. Eingedenk des Gesetzes, das Du der Menschheit zugerufen hast: „Heilig sei Dir die Freundschaft", kann ich wohl nicht anders, und muss künftigen Samstag, d. i. den 6. October von hier abreisen.

Ja, in unseren gesunden Alpenthälern halten sich jetzt Tausende von Choleraflüchtigen auf; denn in dieser warmen Herbstzeit macht diese Krankheit in Wien, Prag, Pest, ja in ganz Deutschland riesige Fortschritte, und ich soll mich jetzt wieder hinauswagen — diese Leute können nicht länger warten — und ich muss fort mit ihnen. Auf meiner Rückreise werde ich wohl ein paar Stunden Zeit erübrigen können, um Dich noch einmal und Deine Lieben sehen zu können. Die Ansichten von unserem Gebirgsdorfe, die ich Friedrich und Elisa* versprochen habe, werde ich vom Eisenbahnhofe aus Dir zuschicken. Sollten die Beiden sich des mir gegebenen Versprechens erinnern, so bitte ich sie, mir die Photographie bereit zu halten bis zu meiner Rückkunft von Hamburg, wo ich mir dieselben selbst abholen werde, das heisst, wenn mich nicht unterdessen ein Choleraspital verschlingt. Nun so sei es immerhin! Alles Unglück, das ich während meines Lebens erduldet habe, war immer die Folge meiner Grundsätze; ich konnte nie anders handeln. Niemand, heisst es, kann ungestraft unter

* Feuerbachs Geschwister.

Palmen wandeln, ebenso auch nie ungestraft unter seinem Kopfe. Selbst der alte G. Forster stimmt mir bei, wenn er sagt: „Ich weiss, dass man ungestraft nicht glücklich sein kann, und Glück ist doch für den Menschen, der gewisse Fortschritte gemacht hat, nur das Bewusstsein, nach seiner besten Ueberzeugung gehandelt zu haben."

Und so ziehe ich mit meiner Auswandererfamilie noch einmal hinaus, um sie in Hamburg sicher auf ein Dampfschiff zu bringen; dort angekommen, wird mein Freund sie schon erwarten, um sie an den Ort ihrer Bestimmung zu bringen. Viele herzliche Grüsse von mir, meinem Weibe und von unserem Freunde Steinbrecher an Dich, an Deine Frau und Friederich, Eleonora und Elisa. Behaltet mich lieb, Ihr herrlichen guten Menschen! Und künftigen Sommer ein frohes Wiedersehen in Goisern. Dein Freund Konrad.

NB. G. Struve schreibt wörtlich in seiner Weltgeschichte im 9. Bande, 1. Auflage, Seite 899: „Noch umfassender und zerstörender als Strauss und Bruno Bauer, trat um dieselbe Zeit (1841) der grosse Philosoph Ludwig Feuerbach auf; in seinen Schriften führt er einfach und klar aus, dass das göttliche Wesen nichts anderes sei, als das Wesen des Menschen, die Gottheit nur die Summe der menschlichen Eigenschaften, die Religion daher nur Selbstvergötterung oder Selbstvergöttlichung." An einer anderen Stelle heisst es: „Ludwig Feuerbach kann mit Recht als der Bannerträger der durch ihre Geisteskraft mächtigen Partei aufgeklärter Männer betrachtet werden u. s. w."

Hast Du nun noch ein Recht, zu sagen: „Ich werde todtgeschwiegen??"

---

318. Von Ludwig Pfau.

Göppingen, den 10. November 1866.

Mein lieber Feuerbach! Es hat etwas lange gedauert, bis ich meinem Versprechen nachkomme; aber wie Sie aus der Ueberschrift ersehen, befinde ich mich dermalen in Göppingen, und so musste ich vorher einen Abstecher nach Stuttgart machen, um Ihnen die Bücher schicken zu können.

Ihr Buch habe ich mit grosser Freude gelesen. Das ist Alles echt und gesund, und steht auf festem Boden. Auch die ironischen und humoristischen Spitzen, die da und dort zu Tage treten, thun wohl. Es ist eine Schande für Deutschland, dass solche Arbeiten, welche die wichtigsten Fragen von einer neuen und factischen Seite anpacken und auf die allein fruchtbringende Weise behandeln, eine so geringe Anerkennung finden. Es wäre kein Wunder, man bekäme alle geistige Arbeit satt. Glücklicher Weise trägt man doch die Zuversicht in sich, dass eine solche Thätigkeit nicht verloren ist, wenn sie auch im Augenblicke ihre Wirkung nicht thut; und dann hat die gute Natur dafür

gesorgt, dass der Apfelbaum nicht anders kann und doch wieder Aepfel trägt, wenn ihm auch der Lenzfrost die besten Blumen versengte.

Sie sollten auch auf andere Weise zu wirken suchen als in Büchern; Journale und Zeitschriften sind einmal an der Tagesordnung und dringen hin, wo Bücher nicht hinkommen. Wie wär's, wenn Sie hie und da Etwas für die Beilage der Allgemeinen Zeitung schrieben? Ich weiss wohl, was sich gegen dieselbe sagen lässt; aber es ist doch noch das einzige Organ, das ernstere Arbeiten zur Kenntniss eines grösseren Publicums bringt. Ich würde mit Vergnügen den Vermittler machen, da ich sowohl mit der Redaction als mit den Eigenthümern bekannt bin. Seit dem Tode des alten Cotta und des verbissenen Kolb* ist auch Manches anders geworden.

Ich hätte grosse Lust, Etwas über Ihr neuestes Buch in die Allgemeine zu schreiben; nur müsste man Ihre ganze philosophische Persönlichkeit dabei in's rechte Licht stellen und auf Ihre älteren Schriften dabei zurückgreifen. Dazu müsste ich denn freilich Ihr ganzes Werk wieder durchstudiren, und dazu fehlt mir's im Augenblicke an Zeit. Sie selber könnten freilich Ihren Standpunkt im Gegensatze zu unserer ganzen phantasirenden Philosophie am Besten hervorheben; und wenn Sie eine falsche Bescheidenheit unterdrücken, und mir eine Anzahl Notizen an die Hand geben wollten, welche mir meine Arbeit erleichtern könnten, so würde ich dieselbe wohl unternehmen. Von Nutzen nicht nur für Ihre Person, woran Ihnen weniger liegt, aber für die Sache, wäre eine Besprechung gerade in der Allgemeinen Zeitung jedenfalls. Es ist Schade, dass man nicht von seinen Renten leben und nur das mit Musse und Fleiss ausarbeiten kann, was Einem am Herzen liegt.

Wenn Sie z. B. eine tüchtige Kritik des Kuno Fischer'schen Unsinnes schreiben wollten, so wäre dies eine gute That. Es wäre überhaupt heilsam, wenn man in den Sumpf unserer Philosophie einige tüchtige Schläge führte, um die quackenden Frösche aufzuscheuchen. Das wäre ein Geschäft, das Ihnen gar wohl anstünde. Es ist freilich kein ganz angenehmes, sich mit längst Ueberwundenem wieder herumzubeissen; aber es wird doch durch die Aussicht auf eine sichere und unmittelbare Wirkung versüsst.

Ich schicke Ihnen meine Bücher, weil es mir Vergnügen macht, sie in Ihren Händen zu wissen, entbinde Sie jedoch der Verpflichtung, sie zu lesen, da Sie vielleicht Besseres zu thun haben. Wenn Sie mir gelegentlich schreiben wollen, so adressiren Sie Ihren Brief am Besten an meinen Buchhändler Emil Ebner. Mit der Bitte, mich Ihren werthen Damen zu empfehlen, grüsse ich Sie hochachtungsvoll. Ihr

L. Pfau.

---

* Gustav Ed. Kolb, geb. 1798, gest. 1865 zu Augsburg, wo er viele Jahre hindurch einflussreicher Leiter der dazumal dort herausgegebenen Allgem. Zeitung gewesen.

319. An Friedrich Kapp.

Rechenberg, den 2. December 1866.

Lieber Kapp! . . . Deinem Urtheil über unsere deutschen Händel und Vorgänge, insbesondere preussischer Heldenthaten und Erfolge, kann ich keineswegs unbedingt beipflichten . . . Unsere Verhältnisse sind so verworren, so sich selbstwidersprechend, dass die alte Solonische Weisheit wegen Parteinahme hier nicht Platz hat. Unsere Politik befindet sich jetzt im Stadium der Hegel'schen Dialektik, die im Widerspruch mit der alten Logik jedes Ding sich selbst entgegensetzt, und damit Alles, selbst Kopf und Herz in Verwirrung bringt.

Man muss allerdings für Preussen sein, weil man nicht dagegen sein kann, ohne für Oesterreich zu sein. Man kann aber nicht für Preussen sein, d. h. das Preussen Friedrichs II., der Stein und Scharnhorst, ohne zugleich gegen das gegenwärtige, ja seit fast 50 Jahren reactionäre gouvernementale Preussen zu sein. Man muss sich freuen, dass die Kleinstaaten zum Theil wenigstens aufgehoben sind, aber sich ärgern über diese Freude, wenn man bedenkt, dass die preussische Grossthat dasselbe Prinzip wie diese, nur im Grossen verfolgt . . Aber es ist doch ein Schritt zur Einheit; ja, aber auch zur Unterwerfung unter Einen, der sich nicht von den anderen Unterworfenen wesentlich unterscheidet. Ich gebe aber keinen Schuss Pulver für die Einheit, wenn sie sich nicht auf die Freiheit gründet, nicht diese zum Zweck hat. Doch genug von der Politik.

Deine Tochter hat uns nicht mit ihrem Besuche erfreut, dagegen Deine Schwester Frau von der Leyen mit ihrer Tochter. Indem ich Dir und den Deinigen Glück zum neuen Jahre wünsche, Dein treuergebener L. Feuerbach.

---

320. An Ludwig Pfau.

Rechenberg, den 23. December 1866.

Lieber Pfau. Mehrere Wochen war ich in Folge von Schnupfen und Katarrh so körperlich und geistig verstimmt, dass ich nicht fähig war auch nur eine Zeile zu Stande zu bringen. Jetzt geht es mir etwas besser und ich ergreife daher die Feder, um vor Allem Ihnen zu danken für die Fülle von Belehrung und Erheiterung, Bestätigungen und Berichtigungen, die mir Ihre grossartige, universelle, reformatorische Auffassung und Behandlung der Kunst gewährt hat. Was mir fast nie während der Lectüre begegnet, dass ich dem Verfasser gleich auf der Stelle mündlich, persönlich meine Freude und Dankbarkeit ausdrücken möchte, das ist mir unzählige Male beim Lesen Ihrer „freien", nicht nur dem Namen, sondern auch der That nach freien Studien begegnet. Aber auch fragen hätte ich Sie oftmals mögen, namentlich da, wo Sie von der Baukunst handeln und ich begriffliche Ausdrücke nicht

immer durch entsprechende Anschauung versinnlichen und mir folglich erklären konnte. Doch Sie kommen ja wieder, hoffentlich bald, hierher und dann kann ich diese meine ungeduldigen *apriorischen* sensualistischen Gelüste auf allein zureichende, raum- und zeitgemässe Weise befriedigen. Ihren „Onkel“* habe ich noch nicht gelesen, meine Tochter ist aber so entzückt davon, dass sie mir deshalb schon förmliche Vorwürfe gemacht. Aber es lag mir vor Allem daran Sie selbst, Ihr eigenes producirendes Wesen näher kennen zu lernen. Ich habe aus dieser näheren Bekanntschaft die freudige, ermuthigende Ueberzeugung gewonnen, dass Ihre Thätigkeit die wesentliche adäquate Ergänzung meiner eigenen ist, dass Sie auf dem Gebiete der Kunst sind und leisten, was ich auf dem Gebiete der Religion und Philosophie im engeren Sinn.

Was übrigens meine noch zukünftige Thätigkeit betrifft, so kann ich sie in keine neue Bahnen mehr einlenken, also auch nicht den Weg betreten, den Sie mir, wenn auch in wohlwollendster Absicht, vorschlagen. Ich muss in dem alten Geleise, bei der alten Firma sämmtliche Werke so und sovielster Band bleiben; ich kann mich auf nichts Weiteres mehr einlassen, als auf weitere Entwicklungen, Ausführungen, Bestätigungen bereits — wenn auch nur ganz kurz und nebenbei — ausgesprochener Gedanken und zwar in bisheriger Weise. Vielleicht benutze ich zum nächsten Ausgangspunkt für die Fortsetzung meiner Willensuntersuchungen die bisher über meine neueste Schrift mir von meinem Verleger zugeschickten grenzenlos oberflächlichen und liederlichen Beurtheilungen, wovon die eine sogar meine mit der ehrlichen alten Logik im besten Einklang stehende Identificationen von der Erhaltung des Lebens solange und wiefern es ein Gut und die Vernichtung desselben wenn es ein Uebel, auf die Hegel'sche Dialektik von der Einheit des Seins und Nichtseins zurückführt.

Weil ich gerade bei mir stehe, so bemerke ich, dass der Ausdruck: „der Pantheismus ist ein verschämter Atheismus“, den Sie in Ihrem trefflichen Artikel über Proudhon anführen, nicht von mir ist, sondern wahrscheinlich, wie Sie selber vermuthen, von Heine, jedenfalls von einem Poeten. In meinen Grundsätzen der Philosophie von 1843 heisst es vom Pantheismus: er ist der theologische Atheismus, die Negation der Theologie selbst auf dem Standpunkte der Theologie. Ob ich freilich irgendwo anders ihn einen verhüllten, verschleierten Atheismus — von der Verhüllung ist aber nicht weit bis zur Scham — oder dergleichen nenne, darüber habe ich mir selbst noch nicht Gewissheit verschafft.

Meine Frau und Tochter lassen sich bestens empfehlen. Vor einigen Wochen, fast gleichzeitig mit Ihren Werken, überraschte mich und die Meinigen zu unserer grössten Freude mein Neveu Anselm, aus Rom kommend, den ich seit siebzehn Jahren nicht mehr gesehen. Er will

---

* Claude Tillier: *Mon oncle Benjamin.* Deutsch von Ludwig Pfau mit biographischer Einleitung.

das nächste Frühjahr Rom mit Berlin, wenigstens für einige Zeit, vertauschen.

In der Hoffnung Sie bald wieder zu sehen und zwar dann in bester Gesundheit

Ihr hochachtungsvoll ergebener L. Feuerbach.

---

321. Von Friedrich Kapp.

New York, den 29. December 1866.

Lieber Feuerbach. Besten Dank für Deinen Brief vom 2. ds. Mts. Ich hätte Dir auch ohne sein Eintreffen geschrieben, freue mich jetzt aber, dass ich ihn zugleich beantworten kann.

Beifolgend sende ich Dir einen kleinen Beitrag zu den Kriegskosten des abgelaufenen Jahres. Der Beitrag ist diesmal grösser als das vorige Mal, weil der Wechselcours niedriger ist, das Papiergeld jetzt dem Gold näher steht. Ich werde zur grösseren Sicherheit die Secunda mit einem der nächsten Dampfer schicken.

Mir geht es so weit ganz gut. Ich bin in der letzten Zeit auch wieder fleissig gewesen und hoffe über's Jahr den ersten Band meiner Geschichte der deutschen Einwanderung zu veröffentlichen.

Ich bedauere, dass wir, glaube ich, zum ersten Mal in unserer Auffassung der politischen Dinge nicht übereinstimmen. Allerdings wäre es besser, wenn wir Einheit und Freiheit zusammen erhalten könnten; allein die Politik ist keine Speisekarte, auf der man sich das Beste aussuchen kann, im Gegentheil muss man oft sogar Schuhnägel verschlucken und darf keine Miene dabei verziehen. Es ist am Volke sich seine Freiheit zu sichern; eine geschenkte Freiheit ist keine. Wir haben jetzt wenigstens einen Boden gewonnen, auf dem es sich der Mühe sehr verlohnt weiter zu arbeiten. Deutschland muss politisch da wieder anfangen, wo es mit der Reformation aufgehört hat. Der Glaube ohne die Werke thut's auch in der Politik nicht. Wir sind seit drei Jahrhunderten nichts in der Politik gewesen, das Volk hatte keine Initiative mehr. Jetzt kann Deutschland wieder eine weltgebietende Macht werden. Es ist allerdings unangenehm, dass Bismarck und nicht die Demokratie diesen colossalen Umschwung bewirkt hat; dass überhaupt dieses suffisante, anmaassende Junker- und Bureaukratenthum, wie es das alte Preussen erzeugte, an der Spitze steht. Aber sind die Resultate nicht da und ist es nicht einerlei und eine verhältnissmässig untergeordnete Frage, wer sie bewirkt hat, wenn es sich um so grosse Errungenschaften handelt?

Unsere nächste Zukunft wird sehr ungemüthlich sein. Die Phrase hat ihr Recht verloren, die harte Arbeit beginnt; aber was jetzt gearbeitet wird, kommt nicht — nach dem bekannten französischen Ausdruck — dem *Roi de Prusse* zu gute. Der Quell all unserer politischen Uebel, die Kleinstaaterei, ist jetzt wenigstens in der Wurzel angegriffen.

Wir brauchen im Norden die Freiheit, im Süden die Einheit und die Freiheit; et ist also für Alle viel zu thun. Ich bedauere, dass ich von Weitem zusehen muss und tröste mich mit dem Gedanken, dass auch 1870 noch Arbeit genug vorhanden sein wird.

Ich bitte mich den Deinen zu empfehlen. Prost Neujahr!

Dein Friedrich Kapp.

---

322. An Friedrich Kapp.

Rechenberg, den 15. Februar 1867.

Lieber Kapp. Längeres Uebelbefinden, endlich, obwohl nur infolge von Ekel und Appetitlosigkeit, wirkliche, mehrere Tage mich sogar an das Bett fesselnde Erkrankung — ein so weit mein Bewusstsein reicht noch nicht in meinem Leben vorgekommener Fall — ist der Grund, dass ich so spät erst Dir den Empfang Deines Briefes und Wechsels dankbar anzeige . . .

Allerdings hat der Krieg auch mir Unkosten gemacht. Ich hatte Einquartierung, zuerst drei Tage lang acht pommersche Landwehrgrenadiere, die mir von den Bauern im Hof in ihrer ersten Bestürzung über die Masse von Soldaten, die sie zu beherbergen hatten, aufgebürdet worden waren, die ich aber, weil sie mir und meinen Frauenzimmern gleich bei ihrem ersten Auftreten wohl gefielen, aus freien Stücken behielt und auf's Beste, wie sich von selbst versteht, tractirte. Dann hatte ich fünf Tage lang einen Hauptmann nebst Bedienten, einen gleichfalls äusserst anspruchlosen und anziehenden Mann, den ich aber eben deswegen auch mit dem Besten, was nur aufzutreiben war, bewirthete. Ob ich gleich auch damals leider recht unwohl war, ging ich doch selbst in die Stadt, um die feinsten Cigarren — fein war nämlich ein Lieblingswort der derben Pommern: so fein wie bei Ihnen waren wir noch nicht einquartirt — für meinen Hauptmann auszusuchen, mit dem übrigens, trotzdem er ganz Soldat und begeistert für seinen König war, doch ein vernünftiges politisches Gespräch zu führen war.

Mehr als diese Ausgaben, die mir selbst zu gute kamen, denn das gute Essen und Trinken restaurirte mich völlig noch während der kurzen Dauer der Einquartierung, kostete mir der Krieg dadurch, dass er mich um eine Reise brachte, deren Versäumniss ich mein Uebelbefinden schon im Herbste und diesen Winter hauptsächlich zuschreibe. Aber was 1866 versäumt ward, soll 1867 geschehen. Ich muss absolut, wenn ich nicht zu Grunde gehen soll — ohnedem sind 62 Jahre *passées* keine Kleinigkeit — und zwar auf längere Zeit heraus aus dieser hiesigen verkommenen Natur und Stadt. Zu diesem Zwecke die Einlage Deines Briefes zu verwenden betrachte ich selbst als Pflicht der Dankbarkeit. Uebrigens habe ich gegenwärtig mich wieder erholt, habe den besten Appetit und Schlaf. Trotzdem wird sich das Bedürfniss einer Erholungsreise bald einstellen, wenn es gleich vielleicht erst befriedigt werden wird, nachdem

ich ein geistiges Bedürfniss, das Bedürfniss der Fortsetzung meiner letzten Schrift, befriedigt haben werde — eine Fortsetzung, die auch nur durch den Krieg unterbrochen worden ist.

So wie ich den guten, lammfrommen Zinzendorf, der mir eben deswegen so viel Zeit kostete, weil Geist und Herz ganz wo andershin gerichtet waren, vom Halse hatte, warf ich mich auf die politische Geschichte der neueren und neuesten Zeit, die ich mit dem 7jährigen Kriege begann, und beschäftigte mich, nur ein paar unpolitische, ästhetische Schriften ausgenommen, ausschliesslich mit ihr, und zwar bis vor wenigen Wochen, wo ich mit dem Krieg von 1866 von Rüstow schloss. Aus dieser meiner Anknüpfung der neuesten Ereignisse an Friedrich II. wirst Du ersehen, dass ich zur Würdigung derselben den einzig richtigen Ausgangs- und Standpunkt gewählt habe.

Mein letztes Urtheil war weniger ein Urtheil, als blos Ausdruck einer Stimmung oder vielmehr Missstimmung, wenn auch nicht zufälliger und unberechtigter, nämlich der Missstimmung über den Widerspruch der inneren und äusseren Politik Preussens, den Widerspruch, physische Eroberungen zu machen, ohne sie durch moralische Eroberungen zu beseelen und zu rechtfertigen — sonst hätte man nicht vor Wien und an der Mainlinie Halt zu machen nöthig gehabt . . .

Herzliche Grüsse von den Meinigen an Dich und die Deinen.

Dein L. Feuerbach.

---

323. An Wilhelm Bolin.

Rechenberg, den 5. März 1867.

Mein lieber Bolin! Seit ich Ihnen meine Schrift gesendet und zum letzten Mal bei dieser Gelegenheit geschrieben habe, haben wir in Deutschland so viel erlebt und ich so viel gelesen und studirt, aber so wenig oder vielmehr, ausser unerlässlichen Briefen, gar nichts geschrieben, dass ich nur mit Widerstreben zu dem entwöhnten Handwerkzeug der Feder greife. Ueberdies war ich auch unwohl. Schon seit gewiss 14 Tagen bin ich wieder ganz hergestellt, aber ich konnte mich nicht von der Lectüre losreissen, deren letzter Gegenstand Rousseau's Confessions waren, eine Schrift, die schon im Sommer gelesen werden sollte, aber von anderen Schriften, politischen und weltgeschichtlichen Inhalts, verdrängt worden war, und welche ich seit meiner Jugend, wo ich einen flüchtigen Blick in sie warf, sie aber mit Verachtung von mir stiess, nicht mehr angesehen hatte. So pflanzen sich die Eindrücke der unverständigen Jugend als Vorurtheile selbst bis in das reife Alter fort. Und doch, wie viele Aehnlichkeiten zwischen seinen Gedanken, Neigungen und Empfindungen und den meinigen habe ich in ihm gefunden! Wie vieles aus der Seele gesprochen, wie vieles selbst mit denselben Worten von mir, wenn auch nicht Gesagte doch Gedachte! So unter Anderem der Gedanke von einer „sinnlichen oder

materiellen Moral", den er aber nicht ausführte, so wenig als ich meinen von der Moralität der Sinnlichkeit oder umgekehrt der Sinnlichkeit der Moral ausführen werde; so auch seine Liebe zum Landleben, zur Obscurität, seine Abneigung gegen das „unglückselige Metier" der Schriftstellerei, der er für immer entsagt hätte, wenn er nicht wider seine Neigung durch äussere Veranlassungen stets wieder zu ihr zurückgeführt worden wäre, gerade wie auch ich. Diese Confessions waren also bei mir nichts weniger als geeignet, den Griff zur Feder zu ermuthigen und zu beschleunigen. Gleichwohl stehe ich gegenwärtig aus dem psychologischen Bedürfniss der Abwechslung, der Thätigkeitsveränderung auf dem Punkte, indem ich die Feder des Briefstellers ergreife, auch die des Schriftstellers wieder zur Hand zu nehmen, die durch die Kriegsereignisse und Staatsveränderungen — die, um ihnen nahe zu bleiben und zugleich gewachsen zu sein, mir die Beschäftigung mit der politischen Geschichte der neuen Zeit zu einer dringenden Angelegenheit machten — unterbrochene Fortsetzung, d. h. Entwicklung und Begründung meiner letzten Schrift da, wo sie deren bedarf, vorzunehmen, jedoch nur in dem Falle, dass gute Laune, guter souveräner Humor mich anwandelt; denn einer forcirten Willens- und Geistesanstrengung, wie mir meine unter den widrigsten Verhältnissen begonnene und mehrmals gewaltsam unterbrochene Arbeit über Spiritualismus und Materialismus gekostet hat, überhebt mich mein hohes Alter, bereits selbst als Schriftsteller, und das Bewusstsein von der Nutz- und Erfolglosigkeit meiner Schriftstellerei. Denn trotz meines litterarischen Veteranenthums bin ich noch immer nicht nur eine *Persona ingrata*, sondern auch *incognita*, wie die über meine letzte Schrift mir zu Gesichte gekommenen, wenngleich theilweise günstigen Urtheile beweisen. — Es freut mich, dass Sie sich in Ihrer akademischen Thätigkeit heimisch und behaglich fühlen. Auch stimme ich ganz dem bei, was Sie mir von dem Gedankengang Ihrer Vorlesungen mitgetheilt; auch damit bin ich einverstanden, im Widerspruch mit meiner mündlich einmal ausgesprochenen Meinung, dass Sie Ihre akademische Thätigkeit noch länger fortsetzen oder sogar bleibend in Helsingfors festsetzen, weil sich bei Ihnen damit ein patriotischer Zweck verbindet, was bei meiner akademischen Laufbahn nicht der Fall war; denn in welchem Zusammenhang stand von jeher und steht noch jetzt meine Richtung und Thätigkeit mit der bayrischen Regierung und „Nation"? Nicht nur „Was", sondern auch „Wo" ist des Deutschen Vaterland? — — — — Es ist daher natürlich und vernünftig, dass, wie ich mich auf dem Lande, so Sie sich in der Universitätsstadt fixiren und habilitiren. Wäre mir dasselbe passirt, wie ganz anders wäre mein Lebenslauf und vielleicht mein Gedankenlauf ausgefallen! Ich bereue übrigens auch jetzt noch nicht den Schritt, der meinen Lebenslauf entschied, so wenig er auch ein Schritt zu einer glänzenden Carrière war. Möge dasselbe auch bei Ihrem Schritte der Fall sein! Mit diesem Wunsche Ihr alter Freund L. Fb.

324. Von Gustav Bäuerle.

Stuttgart, den 15. April 1867.

Hochgeschätzter Herr! Ich verschaffte mir durch die hiesige öffentliche Staatsbibliothek Ihr Werk, das „Wesen des Christenthums". Dieses Buch machte einen ungeheueren Eindruck auf mich, wie auch Ihre weiteren Werke, mit deren Studium ich seit Anfang dieses Jahres beschäftigt bin. Ich kann in der That nicht umhin, Ihnen meinen tiefsten Dank für die mir durch Ihre Schriften zutheil gewordene Erkenntniss auszusprechen. Sie haben mir die Binde von den Augen genommen und mich erkennen lassen, dass nicht der Mensch nach Gottes Bilde, sondern Gott nach des Menschen Bilde gemacht ist, und dass das Wesen der Gottheit und des Wunsches ein und dasselbe ist. Wie sehr jedoch Ihr Name und Ihre Werke hier verpönt sind, mag Ihnen der Umstand beweisen, dass der Bibliothekar der Staatsbibliothek meinem Vater, welcher mir die Bücher holt, da ich selbst dazu keine Zeit habe, schon mehrmals sagte, er warne mich aufs Dringendste vor Ihren Werken, da dieselben zu den schlimmsten gehören, die irgend existiren .....

Mit vorzüglicher Hochachtung Ihr Gustav Bäuerle.

---

325. An Gustav Bäuerle.

Rechenberg bei Nürnberg, den 31. Mai 1867.

Mein Herr!..... Ohne Vernunft giebt es kein Gewissen, wie sich übrigens von selbst versteht; aber trotzdem kann bei, namentlich „in gewisser Beziehung sehr ausgebildeter Vernunft" vollkommene Gewissenlosigkeit, Nichtanerkennung der wohlbegründeten Rechte Anderer stattfinden und findet wirklich statt. Dieser Widerspruch reducirt sich aber auf den allgemeinen Widerspruch zwischen Erkennen und Handeln, zwischen Theorie und Praxis, zwischen Gescheidtsein und Gutsein, zwischen Politik und Moral. Diesen Widerspruch zu lösen, das ist eben die Aufgabe der Erziehung, im Einzelnen wie im Ganzen, der Individuen und der Völker, die Aufgabe der Geschichte. Bisher haben ihn nur einzelne, seltene, glückliche, vollendete Menschen gelöst. So wenig aber das Paradies je auf Erden stattfinden, wenn es auch hoffentlich besser auf ihr werden wird, so wenig wird auch die Aufhebung dieses Widerspruchs je allgemein und vollständig wirklich werden, weil er in der Natur der Sache und des Menschen begründet ist.

Was ich zu der Ansicht Vogt's sage? Unstreitig gehören sehr viele Verbrecher, die von unseren beschränkten Juristen in's Zuchthaus verurtheilt werden, in's Irrenhaus; aber gleichwohl kann man so unbedingt, so allgemeinhin den Unterschied zwischen Verbrecher und Irren nicht aufheben, ohne dass man deswegen mit dem Bestehenlassen dieses Unterschiedes die alten Strafrechts- und Freiheitstheorien anerkennt. Ein

Verbrechen kann mit Nothwendigkeit begangen worden sein, ohne dass es deswegen aus Narrheit, aus Manie, kurz irgend einer psychologischen oder physiologischen Ursache, welche jetzt den Thäter statt in's Zuchthaus in's Narrenhaus bringt, hervorgegangen ist. Aber so lange die Menschen in Gesellschaft leben, also unter Gesetzen und Regeln ihres Verhaltens zu einander, werden sie festhalten an dem Unterschied zwischen unzurechnungsfähigen und zurechnungsfähigen Thätern, obgleich auch die Thaten dieser, wenn auch nicht aus pathologischer, doch psychologischer Nothwendigkeit hervorgehen; aber diese Nothwendigkeit geht über die Schranken des gesellschaftlichen Lebens, gehört nur vor das Forum des Naturforschers, des Philosophen, nicht des Richters.

Was für ein Unterschied zwischen dem „Atheismus", den ich lehre, und dem „Materialismus" Vogts, Moleschotts und Büchners ist? Es ist lediglich der Unterschied zwischen Zeit und Raum, oder zwischen Menschheitsgeschichte und Naturgeschichte. Die Anatomie, die Physiologie, die Medicin, die Chemie weiss nichts von der Seele, nichts von Gott u. s. w.; wir wissen davon nur aus der Geschichte. Der Mensch ist mir wie ihnen ein Naturwesen, entsprungen aus der Natur; aber mein Hauptgegenstand sind die aus dem Menschen entsprungenen Gedanken- und Phantasiewesen, die in der Meinung und Ueberlieferung der Menschen für wirkliche Wesen gelten.

21. October 1867.*

Es giebt nur Eine Wahrheit, es ist das unendlich reiche und vielfältige Leben der Natur und Menschheit. Alle philosophischen Systeme sammt und sonders sind geistige Zellengefängnisse. Schon der Gedanke an sie, wenn man auch nicht in sie eingesperrt ist, beklemmt und verstimmt aufs Tiefste, namentlich wenn man, wie es dieses Jahr bei mir der Fall war, in der grossen herrlichen Alpennatur gelebt hat. Mit aller Achtung vor Ihrem Geist und Streben Ihr ergebener

L. Feuerbach.

---

326. Von Ludwig Pfau.

Paris, den 11. Juni 1867.

Mein lieber Feuerbach! Wie Sie aus der Ueberschrift ersehen, befinde ich mich zur Zeit in Paris, um die grosse Ausstellung zu sehen, und auch einigermaassen in der Allg. Zeitung zu beschreiben. Dieser Umstand dient mir vielleicht zu einer Entschuldigung, dass ich Ihnen so lange nicht schrieb, was um so schändlicher von mir ist, als Ihr Brief mir eine grosse Freude machte. Die Art und Weise, wie Sie meine Bestrebungen auf dem Felde der Aesthetik beurtheilen,

* Dann erst dürfte es zur Absendung dieses Schreibens gekommen sein.

hat mehr Werth für mich, als alle Anerkennungen des grossen Haufens, und wenn Sie mich als einen Ihrer nicht unwürdigen Jünger betrachten, so ist das Alles, was ich verlangen kann und mehr als ich zu hoffen wagte. Es ist ja doch der einzige Lohn, den man am Ende von seinem Streben davonträgt, dass man da und dort die Hand eines Mitstrebenden drückt, oder eines Voranstrebenden, den man ehrt, und dessen Aufmunterung Einem Muth macht fortzufahren.

Deubler sagte mir, dass Sie ihn diesen Sommer mit Ihrem Besuche erfreuen werden, und er lud mich zu gleicher Zeit zu sich ein. Mein pariser Aufenthalt wird aber wohl ein solches Zusammentreffen unthunlich machen, so sehr es mich gefreut hätte, gerade in Ihrer Gesellschaft dort zu sein. Vielleicht geben Sie wieder einmal hin, und wir können es dann auf eine Zeit richten. Empfehlen Sie mich Ihrer werthen Familie und lassen Sie sich herzlich grüssen von Ihrem

L. Pfau.

---

327. An Wilhelm Bolin.

Rechenberg, den 1. Juli 1867.

Mein lieber Freund! Alle Ihre Briefe sind richtig angekommen. Schliessen Sie nicht aus einer Nichterwähnung eines Briefes auf Nichterhalten-haben. Ich bin gewohnt, mehr zu verschlucken, als von mir zu geben. Ja schon in früheren Jahren habe ich selbst Jahre lang nur gelernt und studirt, simpler gesprochen gelesen, ohne auch nur eine Zeile schriftlich aus mir hervorzubringen, wie viel mehr jetzt, wo das Leben immer näher seinem endlichen Abschluss rückt, die noch kurze Zeit immer kostbarer wird. Aus diesem Grunde bedauere ich, um sogleich mit der Thür in's Haus zu fallen, dass Sie sich wegen der Anschaffung und Uebersendung der philosophischen Schrift* in Kosten versetzt haben. Es ist dies eine Schrift, die, für mich wenigstens, ihrem ganzen Standpunkt nach in ein längst abgethanes Gebiet gehört, in das Gebiet der deutschen über „den Schatten des Esels, aber ohne den Esel" speculirenden Philosophie, eine Schrift, welche — so viel habe ich gleich beim Empfang derselben daraus gelesen und ersehen — die Unsterblichkeit zu einer metaphysischen Frage macht, ohne bezüglich derselben „vom Standpunkt der Anthropologie", vom psychologischen oder anthropologischen Ursprung und Wesen derselben, Etwas zu wissen oder vielleicht absichtlich aus hyperphysischem und hyperhumanem Dünkel Etwas wissen zu wollen, eine Schrift, welche zu den unzähligen Verkehrtheiten und Albernheiten, welche die deutschen Philosophen von Kant incl. an bis auf den heutigen Tag ausgeheckt haben, eine neue speculative oder meinetwegen philosophische, doch jedenfalls afterphilosophische Schrulle gesellt, nämlich die, dass wir unsterblich sind, aber ohne etwas davon zu wissen, eine Schrift endlich, welche den

* Vermuthlich H. Ritter's „Unsterblichkeit" (1866).

Inhalt des Wissenswürdigsten, was die moderne Welt hervorgebracht, die moderne Naturwissenschaft, nach der Weise Hegel'scher Scholastik, obgleich *in specie* der Verfasser gegen Hegel ist, auf den Widerspruch der Worte Kraft und Stoff reducirt, und mit dieser Logomachie Etwas gesagt zu haben glaubt. Dagegen sage ich Ihnen in meiner Tochter Namen, auch in dem meinigen, obgleich ich noch nicht Zeit hatte, die Schrift zu lesen, Dank für die „finnischen Dichtungen“.* Dieses interessirt mich mehr, als das Werk deutschen speculativen Schattenspiels, wenn es anders etwas Originales ist. Der Poet steht mir überhaupt näher der Wahrheit, wenn die Wahrheit zuletzt doch nur, für den Menschen wenigstens, der lebendige Mensch selbst ist, als der Philosoph. Darum habe ich auch in meiner Theogonie auf's engste und innigste mich an den Homer angeschlossen, ob ich gleich fern davon bin, im Griechen den vollen wahren ganzen Menschen zu finden.

. . . . Bei diesen Worten bin ich am Donnerstag der vergangenen Woche infolge der damaligen grossen Hitze stehen geblieben und seitdem nicht mehr zu Ihnen gekommen, weil sich stets zwischen Sie und mich unwillkürlich das mich tief verstimmende Bild der Misère der deutschen Philosophie in Gedanken hinstellte. Unmittelbar von dem erhebenden Gedanken an die homerische Poesie führt mich ja die Fortsetzung meines unterbrochenen Briefes zu einem deutschen philosophischen oder jetzt nationalökonomischen Docenten und Schriftsteller, einem Recensenten meiner letzten Schrift. Diese von meinem Buchhändler nebst zwei anderen mir zugeschickte Recension ist nur ein neuer Beweis, dass die deutsche Philosophie vor Altersschwäche kindisch geworden ist. Kleinliches Wortgeklaube, vermischt mit Sophismen erbärmlichster Art! — Es thut mir leid, dieses Urtheil über Hrn. Dühring aussprechen zu müssen, da vielleicht nur sein körperliches Unglück seine eines, noch dazu abgelebten, Hegelianers würdige Recension zu verantworten hat. Uebrigens sind auch die anderen mir zu Gesicht gekommenen Recensionen, trotz ihrer theilweisen Elogen, die ich übrigens gar nicht verlange, nicht besserer Art, durchaus verfehlt. Vielleicht komme ich, wenn ich gesund und bei Humor bleibe und das Lernen mit dem Lehren vertauschen kann, denn mein Spruch ist mit Solon: lernend altere ich, — diesen Winter dazu, endlich einmal über mich selbst, mein Leben und Schreiben, zu schreiben, um den Leuten die Augen zu öffnen; denn das Gebiet, das ich eigentlich schon seit 30 Jahren bearbeite, ist ihnen noch immer eine *terra incognita*. Sie sehen noch immer nicht ein, dass ich keine andere Philosophie habe als die unvermeidliche, die Philosophie, die man nicht aufgeben kann, ohne aufzuhören Mensch zu sein, dass aber mit dieser Philosophie die bisherige, Kant mit eingeschlossen, gar nichts gemein hat, dass die Basis derselben die Naturwissenschaft, dass diese allein Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft für sich hat, während die Philosophie, wenigstens die allein diesen Namen sich anmaassende, nur die Vergangenheit für

* Eine Auswahl in deutscher Uebertragung.

sich hat und zu den *peractos labores** oder vielmehr *errores* der Menschheit gehört.

Noch immer bin ich nicht von hier weggekommen. Ich habe Sie schon Anfang Juni hier erwartet. Es ist anders gekommen, als ich dachte. Gegen Ende des Sommersemesters erfahren Sie, wo ich zu treffen bin. Bis dahin in schriftlicher Freundschaft

Ihr L. Fb.

---

328. An Konrad Deubler.

Rechenberg, den 6. Juli 1867.

Mein lieber Deubler! — — — Da kommt meine Tochter und bringt mir Deinen sorgenvollen Brief, und ich ärgere mich über meinen in trübseliger, durch die damalige plötzliche, erste, noch ungewohnte Sommerhitze niedergedrückte Stimmung geschriebenen Brief, der Dir so sorgenvolle Gedanken in Betreff meines Befindens beigebracht hat. Schon in Deinem vorletzten Brief** hast Du Dir meinen Zustand ärger gedacht, als er in Wirklichkeit war. Man sieht wieder daraus, wie sich doch Alles in der Ferne durch das Medium der Schrift vergrössert, wie nur in der Nähe, nur im sinnlichen Lichte die Dinge und Verhältnisse sich in Wahrheit zeigen. Ich wollte daher schon vor einiger Zeit entweder selbst oder durch meine Tochter Dir sagen, dass ich wieder vollständig derselbe bin, der ich zur Zeit wenigstens, wo Du mich gesehen, gewesen bin, dass ich der besten Gesundheit mich erfreue, dass ich von Morgen bis Abend in ungehemmter geistiger, wenn auch nicht schreibender, doch lesender und denkender Thätigkeit bin. Aber um vom Willen zur That zu kommen, um aus dem Geleise der alltäglichen Gewohnheit herausgerissen zu werden, dazu bedurfte es noch eines Briefes von Dir. Gut ist es nur, dass Du nicht gar selbst meinetwegen hergekommen bist. Es ist doch sehr weit, von Dir zu mir und umgekehrt. Dies ist auch der Grund, dass ich noch immer nicht mich zu einer Reise zu Dir entschliessen kann. Aber sehen werden wir uns doch noch heuer hoffentlich — vielleicht in Passau oder sonst einem Dir näher gelegenen Ort. Nur in Betreff der Zeit, ob ich noch in diesem, muthmaasslich heissesten Monat oder erst Mitte August, wo gewöhnlich die Gewitter verschwinden, von hier fort soll, bin ich noch nicht entschieden.

Bald wirst Du jedoch von mir oder meiner Tochter,*** die sich

---

* „Erledigten Arbeiten oder Irrthümern."

** Von den oben im Text erwähnten Briefen keiner hier mitgetheilt, weil dem Herausgeber nicht zugänglich.

*** Mit ihr verabredete Deubler brieflich die Bewerkstelligung der längst geplanten Fahrt nach Goisern selbst. Nachdem dies endgiltig festgestellt war, gab Feuerbach alle seine bisherigen Bedenken auf, und so kam es zur Reise, wie aus dem unmittelbar folgenden Brief 329 ersichtlich.

bei Dir entschuldigt, dass sie Dir noch nicht geantwortet, hierüber das Nähere erfahren. Für jetzt wollte ich mit diesen eiligen Zeilen nichts weiter, als auf der Stelle Deine irrigen Vorstellungen von meinem Befinden widerlegen — — — L. Feuerbach.

---

329. An Konrad Deubler.

Nürnberg, den 19. September 1867.

Mein lieber Deubler! Nur einen herzlichen, eigenhändigen Gruss, nichts weiter, will ich für heute Dir schicken, mit der Bitte, denselben zu vervielfältigen und Deiner lieben Frau, Deinen übrigen mit mir in Berührung gekommenen Hausgenossen und unseren gemeinschaftlichen Freunden Goisern's und der Umgebung mitzutheilen, und mit der Versicherung, dass, so schön, so sehr vom Glücke begünstigt unsere Reise vom Anfang bis zum Ende war, doch der Glanzpunkt derselben unser Aufenthalt in dem lieben Goisern bleibt, dass die Erinnerung an die dort, namentlich in Deinem reizenden Alpenhäuschen verlebten Tage nur mit meinem Erinnerungsvermögen erlöschen wird, wenn anders eine Erneuerung derselben ausser dem Bereiche der Möglichkeit liegen sollte. Mit dieser Versicherung Dein dankbarer Freund L. Feuerbach.

---

330. An Wilh. Bolin.

Rechenberg, Anfang October 1867.

Mein lieber Freund! Schon der 14. Tag wird es heute Abend, dass ich wieder hier in Nürnberg bin, aber so schön, so sehr vom Himmel begünstigt meine Reise von Anfang bis zu Ende war, so hässlich, so widerlich war das Wetter seit meiner Ankunft bis heute. Wochenlang in der schönsten, meine innigsten Wünsche und Vorstellungen von Natur und Landleben verkörpernden Gegend, bei dem schönsten Wetter, und nun in der schlechtesten, verwahrlostesten Natur, bei dem erdenklich schlechtesten Wetter, bei erstickenden Staubwolken statt Berggipfel bekränzenden Luftgebilden, empfindlicher Kälte statt wohlthuender Wärme, heftigem Ost- oder gar Nordostwind statt fast ununterbrochener Windstille in dem auch in dieser Beziehung so ruhigen und geschützten Goisern. Sie können sich denken, wie meine Gemüthsstimmung bei diesem Contraste zeither beschaffen war; Sie werden es begreiflich finden, wenn ich Ihnen sage, dass es mir unmöglich war, Briefe zu schreiben, wenigstens solche, die man nicht aus „Pflicht", sondern gerne, aus Lust und Neigung schreibt. Am 9. September habe ich mit schwerem Herzen Goisern verlassen, so frühe nur deswegen, weil ich hoffte, in meinem schönen Saale noch einige Wochen verweilen

zu können und mir dadurch den Uebergang von dem dortigen Leben in das hiesige zu erleichtern. Aber ich habe die Rechnung ohne den Wirth gemacht: ich bin schon längst aus dem Saal in mein Winterstudirstübchen vertrieben, das vor meinem Saale nur diesen Vorzug voraus hat, dass es geheizt werden kann. Licht und Wärme, durch die ich bei der Widerkunft meinen Aufenthalt hier erträglich machen wollte, sind so von aussen nach innen geschwunden; nur die Hoffnung, dass der kommende Winter der letzte ist, den ich hier verlebe, ist es, die mich erleuchtet und erwärmt.

. . . . Gestern, Montag den 30. September wurde ich im Briefschreiben an Sie unterbrochen. Ich fahre daher erst heute fort. Von Goisern sind wir über Ischl, St. Gilgen, Hof nach Salzburg in einem Einspänner — demselben, der Sie nach Ischl brachte — gefahren und haben diesen Weg, namentlich am St. Wolfgang-See, — freilich beim allerschönsten Wetter, — *post nubila Phoebus** — ebenso reizend, ja noch interessanter gefunden, als den Weg von Salzburg nach München. In Salzburg habe ich mich nur einen Tag aufgehalten, ob ich gleich die Lage der Stadt und die Umgegend wundervoll schön fand. Aber es waren doch nur meine Augen, die entzückt waren; mein Sinn, mein Herz war zurückgeblieben in Hallstadt mit seinem See und am Rudolphsthurm (beim Salzbergwerk), in Goisern namentlich mit seinen lieben guten Menschen. Ich wollte eigentlich nichts mehr schön finden, ausser dem ebengenannten Orte und seiner Umgegend; ich betrachtete jedes Uebermaass von Wohlgefallen als eine Untreue gegen meine Geliebte. In München hielten wir uns zwei und einen halben Tag auf. Ich hatte mit diesem Aufenthalt für meine Person nur den Zweck, die Bilder meines Neveu's sehen, und zugleich meiner Tochter die Glyptothek und neue Pinakothek d. h. nur einige vorzügliche Bilder derselben, wie die Rottmann'schen — denn ich hasse das oberflächliche Vielerlei — zu zeigen. Ich habe die Bilder meines Neffen, besonders seine letzten, schön gefunden, auch die anderer neuerer Künstler, sowohl in der neuen Pinakothek als in der Gemäldeausstellung. Aber offen gestanden, ich hatte, abgesehen von der grossen Hitze, nicht die rechte Stimmung für Bilder in eingeschlossenen Räumen; mein Kopf war übervoll von den erlebten Naturschönheiten. Schreitmüller, der mir eben bei München einfällt, war für uns so viel wie ein Nichtdaseiender. Er hatte das Unglück seinen Fuss zu verstauchen, so dass er unfähig zum Arbeiten und Ausgehen war. Hoffentlich wird der Unfall keine bedenklichen Folgen haben. Wir haben seitdem noch keine Nachricht von ihm. — Geistiges kann ich, für jetzt wenigstens, nicht versprechen, so wenig als ich von heute auf morgen Licht und Wärme versprechen kann. Mit Frau und Tochter Sie herzlich grüssend, Ihr L. F.

---

* „Auf Wolken kommt Sonnenschein."

331. Von Konrad Deubler.

Dorf Goisern, den 17. October 1867.

Lieber guter Feuerbach! Verzeihe mir meine Saumseligkeit im Schreiben an Dich, und rechne es mir ja nicht als eine Gleichgiltigkeit gegen Dich an, obwohl es den Anschein hat und alles gegen mich spricht — um so mehr, da ich Deinen und Eleonorens Brief richtig erhalten hatte. Du warst kaum fort, hatte ich vollauf zu thun, um mich auf den bevorstehenden Kirchtag zusammenzurichten. Montags darauf reiste ich zur Landwirthschaftsausstellung nach Linz, wo ich mich 2 Tage aufhielt; dann ging es auf der Eisenbahn nach Dresden, wo ich Donnerstag Mittag um 12 Uhr bei meinem Freunde Robert Kummer anlangte. Sonntags darauf um 2 Uhr Nachmittags reiste ich mit dem Zuge nach Leipzig, wo eben die Messe war: Montag Abends ging's wieder über Eger und Passau nach meinen Bergen zurück. Die andere Woche darauf reiste ich nach Krems, nach Unterösterreich, um für den Winter meine Weine einzukaufen; das nahm wieder 14 Tage Zeit weg. Zu Hause angekommen, fing die Obsternte an, Mostpressen, Obstdörren u. s. w. Alle Tage wollte ich Dir schreiben, aber ich kam nie dazu. Noch einmal, Ihr lieben, guten Menschen verzeihet mir und seid mir nicht böse! Ich werde im Laufe dieses Winters mein Versäumniss gewiss nachholen. Ich bin, seit Ihr von Euerem Häuschen fortgegangen seid, nur einmal dort gewesen — habe aber nichts weggeräumt; es bleibt Alles wie es liegt und steht, bis Ihr im Frühjahre wieder kommt! Oder ist es Dir in Lasern lieber? Ihr habt die Auswahl! Kaum waret Ihr von Goisern fort, so kamen zwei Geognosten, die noch bei mir sind; der Eine ist Professor Suess, der Andere Edmund Moisitschowitsch; Beide sind von der geognostischen Reichsanstalt in Wien, Beide sind Protestanten und kennen Dich aus Deinen Schriften ganz gut; sie ärgern sich unendlich, Dich nicht mehr getroffen zu haben. Sollte uns auch künftigen Sommer Ludwig Pfau während Deiner Anwesenheit in Goisern besuchen, dann würde für Dich der Aufenthalt noch viel interessanter sein, dann würden Aussee und Hütteneck in Angriff genommen. Von unseren Freunden, Bürgermeister Elssenwenger, dem Hallstätter Astronomen Pilz, von meinem Weibe u. s. w. viele herzliche Grüsse an Dich und Eleonora!

Noch einmal Verzeihung, lieber, guter Freund, und behaltet mich lieb. Auch die gute Eleonora möge auf mich nicht böse sein, und möge sich für mich bei der Tante Elisa bedanken für die mir geschickte Photographie. Nächstens werde ich Euch genau Alles schreiben, was sich Alles in Goisern, seit Ihr fortgezogen seid, ereignet hat. Lebe wohl und verzeihe mir meinen schlecht geschriebenen Brief, denn ich wurde öfters unterbrochen. Ein andermal Mehreres!

Dein dankbarer Freund Konrad Deubler.

NB. Wir haben prachtvolle Herbsttage. Alle Tage denken wir an Dich.

332. Von Wilh. Bolin.

Helsingfors, den 18. October 1867.

Sie können sich's denken, mein theuerer Freund, wieviel Freude Sie mir mit Ihren vor zehn Tagen hier eingetroffenen Zeilen bereitet. Obschon dieselben reichlichen Missmuth über das böse Wetter und das Unbehagen in Nürnberg zu erkennen gaben, verriethen sie doch zugleich Etwas, das ich lange, lange an Ihnen vermisst, aber eben deshalb Ihnen von Herzen gewünscht. Ich meine Zufriedenheit und Sehnsucht nach einem thatsächlich vorhandenen und mit völliger Gedankenbestimmtheit fixirbaren Zustand. Bei meinem Besuche in Goisern dämmerte mir, unter der Masse buntester und mannigfaltigster Eindrücke, der Gedanke auf, dass Sie dort bleiben und Ihre Frau sich nachkommen lassen sollten. Je weiter ich mich, nach unserem Abschiede, von Ihnen entfernt, desto festere Gestalt nahm dieser Gedanke an, bis endlich Ihr Brief mir Zeugniss zu geben scheint, als könne mein Gedanke, ohne dass er sogar brauchte geäussert zu werden, sich zur Wirklichkeit emporheben. Wenigstens kann ich nur im angegebenen Sinne Ihr Andeutung lesen, Sie ertrügen Ihre gegenwärtige Behausung und Umgebung nur im Gedanken daran, blos den bevorstehenden Winter darin noch zubringen zu müssen. Denn wo sollten Sie sich hinbegeben, als zum Deubler? In die Städte passen Sie nun einmal nicht; und wo finden Sie eine Ihnen angemessenere Natur und Umgebung? Ich nehme daher mit völliger Bestimmtheit an, dass Freund Deubler Winter und Frühling einsichtsvoll und sorgsam benutzt, um das allerliebste Berghäuschen ganz und gar für Sie und die Ihrigen wohnlich herrichten zu lassen, so dass mein nächster Besuch abermals in dem herrlichen Salzkammergut stattfindet. Die freudige Aussicht, einem so schönen, ruhigen und Ihrem ganzen Wesen so durchaus entsprechenden Leben entgegenzugehen, wird Sie guten und getrosten Muthes erhalten und dadurch Ihrer Gesundheit Förderung angedeihen lassen .... Ihr stets ergebener

W. Bolin.

---

333. Von Konrad Deubler.

Dorf Goisern, den 27. December 1867.

Lieber, guter Freund! Ich glaubte in meinem Briefe an Dich, es wäre in diesem alten Jahre das letzte Schreiben an Dich; allein ein Buch, das ich diese Weihnachtsfeiertage gelesen, hat mich veranlasst, Dich gleich davon zu benachrichtigen. Es ist der 25. Band der Bibliothek der deutschen Klassiker, die Denker und Forscher der Neuzeit enthaltend, Hildburghausen, 1864ger Ausgabe. Seite 265 heisst eine prachtvoll geschriebene Abhandlung „Feuerbach": „Einer der kühnsten und tiefsten Denker, einer der glänzendsten, lebensvollsten und phantasiereichsten Darsteller, einer der humansten und grossherzigsten Charaktere der Zeit" u. s. w. Am Schlusse heisst es: „Deutschlands

kühnster, freister, tiefster Denker zog nach Amerika!" Diese so treffliche, herrlich geschriebene Biographie ist von Arnold Schloenbach.*

Ich glaubte Dir gleich über einen so störenden Irrthum schreiben zu müssen! Ja mein lieber, guter Doctor, seit ich Deine Schriften immer wiederholt durchlese und überdenke, lerne ich Dich erst recht verstehen und hochschätzen!

Du solltest uns einmal disputiren hören, wie ich und Elssenwenger, Steinbrecher, die langen Winterabende um den warmen Ofen sitzen und bald dieser oder der andere aus Deinem „Wesen des Christenthums" oder aus Deinen „Gedanken über Tod und Unsterblichkeit" uns gegenseitig vorlesen, und wie wir uns auf den künftigen Sommer freuen, wenn Du wieder, wie wir fest hoffen, in Goisern einziehen wirst.

Auch unsere Zeitungen werden immer interessanter; auch bei uns in Oesterreich fängt der uralte tausendjährige Streit an immer heftiger zu werden; wir haben jetzt eine ziemlich freie Presse, Glaubens- und Gewissensfreiheit. Nur die Schulen lassen noch vieles zu wünschen übrig. Solange unsere Schulen nicht von der Kirche getrennt sind, wird und kann es nie besser werden!

Wenn wir in Oesterreich gute Volksredner hätten, die wären dazu bestimmt die Bildung und Belehrung der unteren grösseren Massen ausserhalb der Schule zu leiten; sie würden dieses bewerkstelligen durch Reden in den allsonntäglich stattfindenden Volksversammlungen. Ihre Reden müssten die politischen und gesellschaftlichen Fragen der Gegenwart, Geschichte, Gesundheits- und Naturkunde behandeln; theologische Sachen müssten streng ausgeschlossen bleiben. Solche Volksredner würden bei uns wahre Wunder wirken und zur wahren Wohlfahrt der menschlichen Gesellschaft viel beitragen. Solche Volksredner würden mit der Zeit unsere Pastoren ersetzen. Wer weiss, was wir noch Alles erleben werden? Nur muthig vorwärts — und dabei die Aufklärung und Besserung unseres eigenen Ich's nicht versäumen! Ich wollte, ich könnte nochmals auf ein paar Stunden mit Dir gemüthlich meine Gedanken austauschen; aber so bin ich genöthigt, Dich mit schlechtem Geschreibsel in meiner knorrigen, unbeholfenen Holzknecht-Sprache zu belästigen.

Sei mir darob nicht böse, lieber, guter Ludwig, und behalte auch im künftigen neuen Jahre mich lieb. Und wenn Du in diesem Winter einmal Zeit hast, und bei guter Laune bist, so schreibe mir wieder einen langen Brief, wie es Dir geht, sammt Deinen lieben Angehörigen, was Du für Arbeiten wieder unternommen hast. Grüsse und küsse mir Deine liebe Frau und Eleonore: sage dieser, dass ihr Brief mit ihrer Photographie bei Steinbrecher's eine ungeheuere Freude gemacht hat. Ein grosser Verehrer Deiner Schriften, Eduard Reich** aus Gotha (Du hast bei mir seine Werke gesehen) hat mir sein Porträt geschickt,

---

* Aus einer Familie von Bergleuten bei Wiesen an der Sieg, geb. 1817, seit 1848 Redacteur der „Konstitutionellen Zeitung" in Coburg, wo er 1866 starb.

** Geboren 1836 in Mähren, Privatgelehrter.

nebst einem Brief worin er den Wunsch äussert, er möchte Dich und Radenhausen gerne persönlich kennen lernen. Er beneidet mich um meine Bekanntschaft mir Dir.

Lebe wohl und glücklich, und bewahre auch im neuen Jahre Deine mir so kostbare Freundschaft Deinem treuen Freund

Konrad Deubler.

---

334. An Konrad Deubler.

Rechenberg, den 9. Januar 1868.

Lieber Deubler. — — — Ich bin so wenig in mich und meine Schriften verliebt, dass ich noch keinen Blick in sie geworfen, noch keine Zeile aus ihnen oder über sie zu Papier gebracht habe, so fleissig ich auch bin in der Aneignung der Schriften Anderer, namentlich naturwissenschaftlichen und historischen Inhaltes. Du fragst mich in Deinem früheren Brief nach Vogt. Ich weiss aber nichts von ihm, ausser was auch Du aus den Zeitungen weisst. Nur hat er mir — das war aber noch während meines Aufenthalts in Goisern — durch seinen Verleger seine grosse, interessante Abhandlung „Ueber Mikrocephalen oder Affen-Menschen“ geschickt. Ich habe aber so viel Anderes zu lesen gehabt, dass ich bis jetzt noch nicht zur Lectüre derselben gekommen bin.

Was Du in Deinem letzten Brief über belehrende, die Pastoren ersetzende Volksredner schreibst, dem stimme ich vollkommen bei. Mir war von jeher — im Kopfe natürlich, nicht in der traurigen Wirklichkeit — die Kanzel das Volks-Katheder. Hoffen wir und bestreben wir uns, dass sie dies in Wirklichkeit endlich werde. Herrn E. Reich habe ich aus den bei Dir gelesenen Schriften, die ein wichtiger Beitrag zur Verwirklichung dieser Hoffnungen sind, hoch schätzen gelernt.

Mit herzlichen Grüssen von den Meinen und mir

Dein treuer L. Feuerbach.

---

335. Von Friedrich Kapp.

New York, den 14. Januar 1868.

Lieber Feuerbach. Es ist vier Wochen später geworden als ich beabsichtigt hatte Dir zu schreiben und zugleich ein redendes Zeugniss persönlicher und wissenschaftlicher Hochachtung einzusenden. Hoffentlich ist es aber trotz seines verspäteten Eintreffens noch willkommen und hoffentlich trägt es, wenn auch in geringem Grade, dazu bei, Dir eine oder andere Bequemlichkeit für das laufende neue Jahr zu schaffen.

Mir hat es seit der Zeit, dass ich nichts von mir hören liess, ganz gut gegangen. Meine letzte Arbeit habe ich mir vor zwei Monaten

vom Halse gaschüttelt. Ich habe Dir durch den deutschen Verleger ein Exemplar meiner Geschichte der deutschen Einwanderung zusenden lassen. Einen zweiten Band werde ich wahrscheinlich nicht schreiben. Es kam mir mehr darauf an die Gesichtspunkte festzustellen, unter denen ein solcher Gegenstand behandelt werden soll; eine weitere Detailmalerei ist für den denkenden Beobachter überflüssig. Die politischen Gesichtspunkte sind in jedem Staate der Union dieselben, gerade so wie sie in der alten Heimath für die Auswandernden dieselben waren und theils noch sind.

Es wird Dich interessiren zu hören, dass der längere Nachtrag unter den Druckfehlern am Ende der deutschen Ausgabe durch die Verleger verursacht ist, welche in Leipzig nicht den Muth hatten, die anstössige Stelle über den „Raubstaat" im Texte zu bringen. Ich zwang sie dazu, sie wenigstens als Druckfehler aufzunehmen.* Diese polizeiwidrige Furcht ist an sich schon Grund genug, dass die Raubstaaten, Bayern an der Spitze, endlich aufhören.

Ich finde die Entwicklung der Dinge in Deutschland recht gesund und ihren Verlauf vielversprechend. Der Fortschritt ist so unverkennbar, dass der verbissenste Doctrinarismus dazu gehört, sich gegen die jetzige Entwicklung zu sträuben oder sie sogar als Rückschritt zu bezeichnen. Die Gläubigen der alleinseligmachenden Demokratie und die Ultramontanen ziehen an einem Strang. Da hört alles auf! Das Unglück ist, dass die Deutschen Alles auf dem Präsentirteller vorgesetzt haben wollen und dann nach Belieben aussuchen zu dürfen glauben. Im Verhältniss zum alten Bundestagsschlendrian ist die jetzige preussische Politik eine revolutionäre; es gilt also sie nach besten Kräften zu unterstützen, wenn wir etwas erreichen wollen. Wäre das Volk so thätig und rührig wie es jetzt mit allem Besserwissen- und allem Bessermachen-Wollen faul und passiv ist, so wäre die Einheit Deutschlands schon eine vollendete Thatsache, an welcher Niemand mehr zu rütteln wagte.

Ich beabsichtige immer noch im Jahre 1870 mit meiner Familie nach Deutschland zurückzukehren, und wenn meine Mittel es erlauben in Berlin zu wohnen, schlimmsten Falles aber in eine grössere, schön gelegene Provinzstadt Norddeutschlands, wie z. B. Cassel, zu ziehen. Obgleich Süddeutschland billiger ist, so bietet es doch in politischer Hinsicht zu wenig; für die Stürme im Theetopf habe ich durch den längeren Aufenthalt in grösseren Städten, Staaten und Verhältnissen allen Sinn und Verständniss verloren.

Hier habe ich zwar eine äusserlich angenehme und geachtete Stellung; allein sie behagt mir nicht, da ich keinen festen Boden unter den Füssen fühle. Seit einem Jahre bekleide ich ein sehr einflussreiches Ehrenamt als Vorstand der Emigration *(Commissioner of emigration)* und habe als solcher alle die Einwanderer betreffenden Angelegenheiten zu leiten und zu entscheiden. Da im letzten Jahr beispielsweise

* Vergl. L. Feuerbach, „Sein Wirken und seine Zeitgenossen", S. 334.

240,000 Einwanderer in New York ankamen und jeder von ihnen 2,50 Dollars Kopfgeld zahlt, was eine Summe von 600,000 Dollars ergiebt, und da wir davon alle zum Schutz der Einwanderer eingerichteten Anstalten, wie Hospitale, Landungsplätze, Arbeitnachweisungsbureaus u. s. w. unterhalten müssen, so ist der Kreis unserer Thätigkeit ein sehr ausgedehnter und vielseitiger. Ich komme meinen Pflichten mit Liebe und Genuss nach, da sich unendlich viel Gutes thun und noch mehr lernen lässt. Das hiesige Leben hat seine grossartigen und imponirenden Züge; allein wenn man einmal erst in seinen Maelstrom geschleudert ist, so giebt es keine Ruhe und keine Ausspannung mehr. Die einzige Erholung ist der Sonntag, wo man ausruht; ohne den puritanischen Sabbath hielte man es hier keine zehn Jahre aus. Wenn es von mir abhinge, so würde ich den Donnerstag oder Mittwoch zum zweiten Sabbath erheben. Dieses ewige Rennen, Jagen und Treiben stumpft ab, lähmt den Geist und macht zuletzt gegen alle idealen Bestrebungen gleichgiltig. Darum werden die Menschen hier auch so früh alt: mit 40 Jahren haben die Männer schon graue Haare und ähneln unseren Sechzigern. Geschäft und nichts als Geschäft muss selbst den bestangelegten Menschen zuletzt gemein machen.

Es würde mich sehr freuen, bald wieder von Dir zu hören. Was arbeitest und treibst Du jetzt hauptsächlich? Ich bitte Dich, Deine Frau und Tochter bestens von mir zu grüssen.

Mit alter Freundschaft Dein Friedrich Kapp.

---

336. An Friedrich Kapp.

Rechenberg, den 11. April 1868.

Lieber Kapp! Mit Staunen habe ich soeben aus meinem Kalender ersehen, dass ich schon am 29. Januar Deinen Brief nebst der schätzbaren, dankenswerthen Beilage erhalten habe. Aber so ist es nun einmal bei mir: vor lauter Denken komme ich nicht zum Danken, vor lauter Lesen nicht zum Schreiben, vor lauter in mich hinein Verschlingen nicht zum von mir Geben. Und dies gilt nicht nur vom Brief-, sondern auch vom Bücherschreiben. Freilich ist auch mit Ausnahme einiger Jahre, wo ich ebensoviele feindliche als freundliche Anregung und Aufforderung von Aussen erhielt, mein litterarischer — auch sonstiger — Lebenslauf ein solcher gewesen, dass mir alle Lust zur Schriftstellerei vergehen musste. Erst dieser Tage bin ich durch eine eben erschienene Streitschrift wider den Papismus oder Ultramontanismus, „Der heilige Rock“* — eine empfehlenswerthe, mit beissender Schärfe das römische Scheusal zerlegende Schrift — veranlasst worden, in meinen schon vor 30 Jahren geschriebenen Pierre Bayle einen Blick zu werfen. Was

*) Eine kurz nach einander zu drei Auflagen gelangende Broschüre von Otto Henne am Rhyn. Bekannter Culturhistoriker, Staatsarchivar zu St. Gallen.

ich damals in jener durch und durch obscuren Zeit sagte, ist heute noch brauchbar. Aber wer liest jetzt etwas, was schon vor 30 Jahren geschrieben worden ist? Und wie ist es zur Zeit ihres Erscheinens der Schrift ergangen? Die Halle'schen Jahrbücher, das damals freisinnigste Journal, haben nicht einmal nur ihr Erscheinen angezeigt. Wozu ist sie also geschrieben?

Doch genug von der Misère eines deutschen Schriftstellers. Ich habe ja doch auch viele erfreuliche Beweise wirklicher Anerkennung erhalten. Ich denke daher auch noch keineswegs meine Feder in Ruhestand zu versetzen. Ich werde vielmehr noch eine Schrift über meine Schriften, über mein geistiges *Curriculum vitae* überhaupt schreiben, obwohl mein Wahlspruch der Solonische ist: lernend — also nicht schreibend, lehrend — ältere ich.

Meine Gesundheit ist wieder die alte, d. h. mir fehlt gar nichts. Die äussere Ursache hiervon ist wohl hauptsächlich die grossartige, geist- und körpererhebende Alpennatur, welche ich voriges Jahr genossen habe. Ich war nämlich vier Wochen mit meiner Tochter im Salzkammergut: „wo des Dachsteins Höh' die Wolken küsst, wo Oberösterreich den Steyrer grüsst" — wo aber nicht nur die Natur, sondern auch der Mensch, was so selten zusammentrifft, interessant ist, wo sich durch alle Verfolgungen naher und ferner Zeiten hindurch ein protestantischer Kern erhalten hat, wo der Mensch nicht nur auf zoologischer, sondern auch anthropologischer Höhe, nicht nur auf der Höhe des Raumes, sondern auch der Zeit sich befindet, wo es schlichte Bauern, Bergleute und Handwerker giebt, die sich mit Naturwissenschaft, selbst Astronomie und Philosophie beschäftigen, wie mein dortiger Freund Deubler, Wirth und Bäckermeister im Dorfe Goisern bei Ischl, dessen dringende Einladung und Gastfreundschaft mich allein zu dieser Reise bestimmt hatte.

Einen traurigen Gegensatz zu diesem Kern und besonders den einzelnen, darin hervorragenden Menschen bildet freilich die bisherige österreichische Pfaffenherrschaft und Finanznoth, die auf dem Volk im Ganzen lastet, so dass selbst die Nationalvergnügungen, Gesang, Tanz, Scheibenschiessen verschwunden sind. Alles ist besteuert. Selbst das Erdbeersammeln in den Wäldern hat man besteuern wollen, wie mir der Ortsvorsteher, ein gleichfalls sehr intelligenter und freisinniger Mann, erzählt hat.

Und doch ist das Volk auch im Ganzen von guten Anlagen, lechzt nach Freiheit, nach Bildung, nach Besserung in jeder Beziehung. Welch' ein Gegensatz zwischen Volk und Regierung! Leider nicht nur an der Donau, sondern auch an der Isar, auch an der Spree!

Ihr Amerikaner seht freilich unsere deutschen Verhältnisse, schon vermöge eueres sinnlichen, räumlichen Standpunkts, der von grösserem Einfluss als man gewöhnlich denkt, mit anderen Augen an als wir Inländer. Ihr habt vor eueren Augen nur den Rock; der Rock namentlich, wenn er eine Uniform, imponirt nach aussen. Aber uns liegt das Hemd näher als der Rock, und wir stecken leider! noch

immer in dem alten, schmutzigen, zerrissenen, die Haut schindenden Kasernenhemde.

Was kann überhaupt nach allen Erfahrungen der neueren Geschichte aus einer dynastischen Regierung allgemein Gutes hervorgehen? Mit Recht verhöhnst Du die Raubstaaten. Ich habe mit dankbarem Wohlgefallen und Beifall die von buchhändlerischer Feigheit unterdrückte Stelle gelesen. Es giebt nichts Erbärmlicheres als die Souveränität der deutschen Bagatellstaaten. Aber sind wir denn die kleinen nach Innen noch immer souveränen Fürsten los? Hat Preussen den Willen, den Muth, die Macht gehabt, Deutschland zu einigen? Mit Nichtem. Es hat nur sich, nur seine Vergrösserung gewollt und erreicht. Mehr erreicht es auch nicht, so lange es ein fürstliches, ein königliches Preussen bleibt, oder — erreicht es die deutsche Universalherrschaft — wir werden Franzosen, wenn wir gleich dem Namen nach Deutsche sind. Ich bleibe fest bei dem Satze der alten französischen Revolution stehen: es wird nicht eher besser als bis an dem letzten Pfaffendarm der letzte König hängt.

Deine Geschichte der deutschen Einwanderung habe ich längst erhalten. Ich habe aber zeither so Vieles, so Verschiedenes, darunter auch so Schweres wie z. B. die grandiose Kritik der politischen Oekonomie von K. Marx gelesen und studirt, dass ich mit Ausnahme Deines ersten Kapitels und der bewussten Stelle ihre Lectüre absichtlich zurückgestellt habe, um nicht, woran ich schon beinahe bin, über dem Lesen und Studiren vollends das Schreiben zu vergessen und zu verlernen.

Die Meinigen befinden sich sämmtlich wohl und gedenken Deiner freundlichst. Mögen die Deinigen sich ebenso befinden. Mit diesem Wunsch und Dank Dein alter Freund

L. Feuerbach.

---

337. An Wilh. Bolin.

Rechenberg, den 30. Mai 1868.

Mein lieber Bolin! Pfingsten ist vor der Thüre, damit die Zeit erschienen, die ich für Sie bestimmt habe, aber nur um Ihnen zu schreiben, dass und warum ich Ihnen nicht schreibe. Es ist nämlich nach einem gesund und glücklich, nur in leichter und schwerer Lectüre verschiedenster Art verlebten Winter, in diesem bei uns in Deutschland unvergleichlich, ununterbrochen schönen, aber auch ungewöhnlich heissen und trockenen Mai eine Revolution in mir vorgegangen: ich bin wieder Schriftsteller geworden, und zwar Schriftsteller wie in meinen besten Jahren, Schriftsteller, der mit Lust und Liebe arbeitet, der aber eben deswegen auch nur Zeit und Sinn für das Thema seiner Schrift hat. Ich kann und mag es jetzt noch nicht mit glatten Worten sagen, weil ich noch nicht weiss, wie es sich noch weiter gestaltet. Ich sage nur, was sich von selbst versteht: es ist nur das Thema meiner Schriften

oder eigentlich das Thema dieses Themas, aber das nicht mehr Incognito für Freund und Feind, nicht mehr, wenn auch nur scheinbar, für die traurigen Herren Philosophen, sondern für die leid- und freudenempfängliche Menschheit, nicht mehr in rigorosen Selbstbeschränkungen, sondern frank und frei ausgesprochene Thema meiner alten bekannten, aber unerkannten Schriften. So wenig und doch so viel! — Ist ja für jetzt bei mir keine Rede selbst von dem mir unvergesslich lieben Goisern. Leben Sie wohl!

Die Meinigen sind wohl und grüssen Sie. Ihr

L. Feuerbach.

---

338. Von Jak. Moleschott.

Turin, den 11. September 1868.

Lieber, hochverehrter Freund! Hätte ich nicht im Herzensgrunde ein so gutes Gewissen gegen Sie, und wären Sie nicht Feuerbach, der unmöglich Regelmässigkeit mit Treue, oder herkömmliche Höflichkeit mit Freundschaft verwechselt, dann würde ich kaum den Muth haben, Ihnen zu schreiben. Aber mir hat in Folge des Verlustes eines innig geliebten Töchterchens, das bereits, obwohl es nur wenig über fünf Jahre alt war, die süssesten Hoffnungen erfüllte und die strahlendsten erweckte, der Muth zum Schreiben überhaupt gefehlt, und so musste ich es bitter entgelten, dass ich schwieg, indem ich von den verehrtesten Freunden nichts hörte. Möge es Ihnen, wenn Sie dieses Blatt erhalten, ähnlich gehen, wie mir, als ich Ihren hochwillkommenen Brief und das vortreffliche Buch erhielt. Solche Gaben kommen freilich nie zu früh, dachte ich, aber sie kommen auch nie zu spät. Und so möge der herzliche Dank, den ich Ihnen heute darbringe, wenigstens beweisen, dass er nicht einer Stimmung entspross, die rasch, wie ein pflichtschuldigst abgethaner Brief, verrauscht, ohne eine bessere Spur zurückzulassen. Mich sehnt es gewaltig darnach, wieder etwas Erfreuliches von Ihrem Befinden, von Ihrem Wirken und Ihrer Erholung zu hören. Als Sie mir im vorigen Jahre schrieben, hofften Sie, dass eine zu unternehmende Reise Ihnen volle Erfrischung bringen würde. Ist das seitdem geschehen? Und sinnen Sie jetzt vielleicht auf eine zweite? Und ist keine Aussicht vorhanden, dass Sie Ihre Schritte einmal nach Italien lenken? Freilich träfen Sie das Land eben nicht in blühender Stimmung. Was man ihm so lange nachrühmen konnte, was unter Cavour eine Wahrheit war, dass die Regierung nichts Höheres anstrebe, als der Ausdruck des Volkswillens zu sein und diesem gerecht zu werden, ihn zur Geltung zu bringen, ist leider in diesem Augenblicke zur Lüge geworden. Die Regierung hat sich durch Frankreich die Hände binden lassen, das Volk aber ist über die zahllosen Demüthigungen von dem Quacksalber auf Frankreichs Throne so empört, dass ihm ein französisches Bündniss als der Greuel aller Greuel erscheint. Der König, der eigentlich mit dem Volke gehen möchte, der wohl weiss, dass er ein König von Volkes

Gnaden ist, vielleicht auch eine Ahnung davon hat, dass die Könige um der Völker willen da sind, dass die königliche Würde im Staatsdienste wurzelt, ist von ehrgeizigen Ministern umgarnt, und daher könnte ein jetzt ausbrechender Krieg für Italien die verhängnissvollsten Conflicte heraufbeschwören. Und doch, welch' anderes Mittel soll der schamlosen Dictatur ein Ende machen, als der Krieg? Wird der Krieg ganz Deutschland einigen? Oder ist Möglichkeit vorhanden, dass Oesterreich einen grossen Theil von Süddeutschland an sich fesselt und noch einmal das Kasernenhaus des deutschen Dualismus als Ambos für deutsche Freiheit benutzt? Es wäre mir unendlich interessant, wenn ich Sie über diese Dinge hören könnte. Ich gestehe, dass ich der nächsten Zukunft nicht ohne Zagen entgegensehe. Das Bisschen Macht, was Italien haben könnte, wird von seinen hadernden Generälen und von dem Zwist zwischen Regierungssucht und Volksinstinkt verscherzt. Läge ein einiges Deutschland uns gegenüber, so zweifle ich nicht, dass der Volksinstinkt über die Ränke des Ehrgeizes siegen würde. Gelingt es aber Napoleon, auch nur einen kleinen Streifen Süddeutschlands als Keil zwischen den Norddeutschen Bund und Italien vorzuschieben, dann weiss ich nicht, was aus uns werden soll. Denn die Nation kann nicht begeistert mit Frankreich gehen, und ein Krieg ohne Begeisterung wäre ja ein Unglück, selbst wenn er siegreich wäre. So ist denn die Politik eben kein erquicklich Feld, und die Stimmung hier im Ganzen eine gedrückte. Mir ist's wohlthätig, dass ich so viel zu arbeiten habe, dass es mir beinahe zugut kommt, wenn der Völkerpuls ein wenig ruhig geht. Ich brauche Ihnen nicht zu sagen, wie sehr ich dies selbst als einen leidigen und leidenden Trost ansehe. Aber praktische Philosophie ist eben doch, gute Miene zum bösen Spiel zu machen, und daher benutze ich alle Zeit, die meine Thätigkeit als Arzt und Lehrer mir übrig lässt, um rüstig an meiner Anthropologie* zu arbeiten, an der ich in diesen Ferien nach langer Zeit wieder einmal einen ordentlichen Ruck mache.

Meiner Familie geht es gut. Ich habe schon eine Tochter, die in Ihren Schriften liest, und deren gerader, entschiedener Sinn zu den besten Hoffnungen berechtigt.

Wenn Sie wieder einmal schreiben, würde ich auch gar gerne etwas von der Witwe Ihres Bruders Anselm erfahren. Ich war kürzlich in Heidelberg, aber nur auf 2 Stunden (ich reiste zu meiner kranken Schwester und alten Mutter nach Godesberg und Cleve); es war mir unmöglich sie zu besuchen.

Mit den herzlichsten Wünschen und der wärmsten Verehrung

Ihr Jak. Moleschott.

---

* Zu einer Herausgabe dieser Arbeit ist es leider nicht gekommen. Sie in druckfertigen Zustand zu bringen, blieb dem Autor versagt, wiewohl er erst im Mai 1893 aus dem Leben schied nach einer längeren Lehrthätigkeit an der neuen freien Universität zu Rom.

339. An Otto Wigand.

Rechenberg, den 17. November 1868.

Es ist traurig, im Alter — glückliche Fälle ausgenommen — nicht nur sich selbst, sondern auch Anderen zur Last zu fallen. Diese traurige Wahrheit war das Erste, was gestern in den Sinn und über die Lippen mir kam, als ich zu meiner grössten Ueberraschung von dem ehrenwerthen Freunde Herrn Hektor erfuhr, dass Sie, wie schon vor mehreren Jahren, auch dieses Jahr wieder lästige Schritte, Gänge und selbst eine Eisenbahnfahrt nach Wien gemacht haben.

„Wollen Sie denn ewig leben?“ haben Sie mir schon einmal, und zwar auch schon vor mehreren Jahren zugerufen. Wie ist dieser Ruf erst jetzt an der Zeit! Wie oft werden Sie während dieser lästigen Gänge diese Frage in Gedanken an mich gestellt haben, wie oft mich aus der Ewigkeit des Lebens in die Ewigkeit des Todes gewünscht haben! Aber was kann ich dafür? Und ich kann in dieser Angelegenheit schlechterdings nichts für mich thun, durch keine eigenen Schritte irgendwelcher Art meine Freunde ihrer ohnedem mir unbewussten Schritte überheben. Dankbar habe ich das mir zuerkannte Honorar der Schillerstiftung angenommen und genossen, dankbar, ohne Murren es dieses Jahr aufhören zu sehen. Ich kann nichts weiter thun, als was sich ohnedem von selbst versteht, von Zeit zu Zeit ein Zeichen von meinem nicht nur physischen, sondern auch geistigen Leben von mir zu geben — schreiben. Aber zum Schreiben gehört nicht nur Wissen und Willen, sondern auch, wenigstens bei mir, was nicht in der Macht des Willens steht — heiterer Himmel, heiterer Kopf, gute Laune, olympische Stimmung — ich habe kein anderes Wort, Lust und Liebe. Aber in dem alten Europa, in dem alten jammervollen Deutschland, olympische Stimmung! Wie passt das zusammen? Allerdings war der Mai und Frühsommer dieses Jahres auch bei uns göttlich schön. Ich habe auch diese herrliche Zeit nicht unbenutzt verstreichen lassen, sondern fast bis Ende Juli ununterbrochen glücklich, thätig an einer neuen, sich über das Wesen meiner ganzen schriftstellerischen Laufbahn erstreckenden, zunächst aber an meine Abhandlung über den Willen und Glückseligkeitstrieb sich anschliessenden Schrift gearbeitet. Aber auf diese glückliche Zeit folgte in Folge der fortwährenden unerträglichen Hitze eine ebenso unglückliche Zeit, eine Zeit der Thatlosigkeit, der tiefsten Verstimmung, der Melancholie, der Verstossung aus der Klasse der warmblütigen Thiere in die der Reptilien. Und noch bin ich nicht an die Wiederaufnahme dieser so schmählich unterbrochenen Arbeit gekommen. Leben Sie wohl und grüssen Sie mir Ihre Söhne. Ihr dankbarer, alter

L. Feuerbach.

340. An Wilhelm Bolin.

Rechenberg, Anfang Febr. 1869.

So geht's, so kommt man nicht zum Briefschreiben! — Eben wollte ich mich hinsetzen, um Ihnen endlich auch wieder einmal ein paar Zeilen zu schreiben, als ich erhielt: von meiner katholisch gewordenen Schwester in Rom einen grossen Pack katholischer Schriften aus alter und neuerer Zeit, und gleichzeitig einen Pack seit mehr als einem Monat ausgebliebener französischer Zeitungsnummern von sehr entgegengesetzter Art an Geist und Tendenz, „*La Démocratie*". So geht's, so ging's zeither immer. Entweder kam mir eine Schrift, oder ein anderer nothwendig zu schreibender Brief, oder die Kürze und Trübe der Tage, denn ich schreibe nicht mehr bei Lampenlicht, oder Unwohlsein oder sonst was dazwischen. Was soll ich Ihnen aber auch schreiben, was auf Ihren Brief vom 15./17. Sept. 68 antworten? Was Sie mir über die Willensfreiheit* schreiben, das hat ja, wie Sie selbst wissen, meine volle Beistimmung. Ich unterscheide mich nur dadurch von den Deterministen, dass ich keinen abstracten, metaphysischen Determinismus kenne, sondern nur einen durch den Glückseligkeitstrieb bestimmten; dass ich nur in diesem Triebe — den freilich auch die Deterministen, aber in ihrer Weise zu Grunde legen — die naturhistorisch oder wissenschaftlich begründete und begründbare Basis des Willens finde. Und diese naturhistorische Grundlage ist die Hauptsache.

22. Februar.

So viel schrieb ich trotz der Unterbrechung durch die Post noch vor Tisch schon vor 8 oder gar, ich weiss es diesen Augenblick nicht, 14 Tagen. Nach Tisch wollte ich weiter an Sie schreiben. Aber wer kam da ganz unerwartet? Herr Schreitmüller aus München mit seiner jungen Frau, einer angenehmen Persönlichkeit. Natürlich war's nun aus mit dem Schreiben an Sie. Was aber heute zweimal unterbrochen worden, sollte den folgenden Tag fortgesetzt und vollendet werden. Ich setze mich schon hin an den Schreibtisch, aber siehe, da kommen schon wieder Postsendungen verschiedener Art, darunter ein Brief aus Amerika mit der Anfrage, ob ich nicht Lust hätte, in Amerika, vor Deutschen natürlich, Vorlesungen zu halten. Welche Anfrage an einen Mann in den Jahren, wo ich stehe und nach einem solchen Leben als ich geführt habe! Doch immerhin eine erfreuliche und genug aufregende, um die Lust zur Fortsetzung eines unterbrochenen Briefes zu verlieren. Seitdem habe ich ihn aber gänzlich liegen lassen. Jetzt nehme ich ihn endlich wieder auf, aber es ist heute ein so trauriger, düsterer Tag, dass ich auf meiner Studirstube kaum Licht genug zum Schreiben habe. Dennoch will ich mich heute nicht unterbrechen

---

* Betraf eine für die Professur zu Helsingfors schwedisch verfasste Dissertation durchaus akademischen Charakters und sich auf die Kritik der Freiheitslehre Kants beschränkend, gegen welche der Determinismus Spinozas als die richtigere Fassung des Willensproblems geltend gemacht wurde.

lassen. Ich fahre also fort mit dem, was ich damals sagen wollte, aber noch im Kopfe habe.

Dieser Trieb war auch das hauptsächlichste Thema meiner schriftstellerischen Thätigkeit, als ich Ihnen das letzte Mal schrieb. Leider dauerte diese Thätigkeit nur bis Mitte Juli, wo sie, infolge offenbar der damals so grossen und beharrlichen Hitze, einem Zustande grässlicher geistiger und körperlicher Abspannung, ja Apathie und Lethargie Platz machte. Und wenn auch die Ursachen schwinden, wie lange dauern die Wirkungen fort, namentlich die psychologischen, der *Dégoût*, der Gram und Aerger über solche fatale Unterbrechungen glücklicher geistiger Thätigkeit! Was Sie mir schrieben über Ihre akademische Thätigkeit, so wissen Sie gleichfalls, dass ich Ihnen auf dieser Laufbahn alles Gute von Herzen wünsche und gönne; Sie wissen aber auch, was ich halte von der Philosophie als einer besonderen Facultätswissenschaft, von der Philosophie, die und wie sie auf unseren Universitäten exercirt und tolerirt wird. Sie wissen endlich, dass Herr Dr. Dühring in Berlin und dergleichen Professoren und Doctoren so wenig für mich existiren, als ich, ausser höchstens in den lächerlichsten Zerrbildern, für sie existire. Wozu also schreiben? — Schon wieder eine Unterbrechung durch einen Brief von gänzlich unerwarteter Seite, der an sich erfreulich ist, doch mich in die grösste Unruhe und Verlegenheit versetzt.

Leben Sie wohl! Ihr L. Feuerbach.

---

341. An Konrad Deubler.

Rechenberg, den 21. August 1869.

Lieber Deubler! Der Sommer ist mir wie ein Dieb verschwunden, ob ich gleich, oder vielleicht weil ich ein sehr fleissiger Sammler und Einhamsterer, namentlich auf dem Felde der grossen französischen Revolution von 1789 war. Was Du mir von dem alten Uhlich* schreibst, ist erfreulich und beschämend. Er ist älter als ich. Aber freilich ist ein grosser Unterschied zwischen einem Denker meiner Art und einem Sprecher und Prediger seiner Art. Auch ich bin immerfort thätig, aber nur nach Innen, nicht nach Aussen. Wie lange brauche ich, bis ich einmal etwas aus mir herausbringe! Es ist nicht gut, wenn der Mensch früh reif wird. Er steht da allein, findet keine Ansprache, die allein belebt und zum Weitersprechen anreizt, wird auf sich selbst zurückgewiesen. Und findet er endlich Anklang in Anderen, die dasselbe denken und wollen, so ist er entweder schon todt, oder doch ein alter Mann. Du fragst mich, was ich von den Concilen denke. Von dem römischen wünsche ich nur, dass es zu

* Leberecht Uhlich, geb. 1799, gest. 1872 zu Magdeburg, als Sprecher der dortigen freien Gemeinde, der er gegen 30 Jahre vorgestanden, nachdem er 1847 seines Amtes als Pfarrer entsetzt worden.

Stande komme; und zwar ganz im Sinne des Papstes, der Jesuiten. So kommt es dann endlich doch zu einer Entscheidung, wird der schamlosen Frechheit und Hohlheit des bekannten Syllabus die Krone aufgesetzt, den Schwach- und Dummköpfen selbst die längst ausgemachte Unverträglichkeit des Katholicismus mit den ersten Bedingungen und Grundlagen der menschlichen Gesellschaft augenscheinlich, handgreiflich gemacht. Was aber das entgegengesetzte Concil betrifft, so scheint mir dieses von meinem Standpunkte aus schon als Nachahmung, wenngleich in entgegengesetztem Sinne, verfehlt. Freilich an Ort und Stelle, auf italienischem Grund und Boden, würde es mir vielleicht in anderem, besserem Lichte erscheinen. Aber von hier aus frage ich mit Verwunderung: Was hat ein Concilium für Freidenker für einen Sinn? Lasst doch den alten Orthodoxen, den Geistlichen, diese Form! Für uns passt sie nicht. Doch ich muss schliessen. Ich wünsche nur noch Dir und den Deinigen in und ausser dem Hause ein Lebet wohl! Dein unsichtbarer, vielleicht aber noch dieses Jahr sichtbarer, herzlich ergebener alter

L. Feuerbach.

---

342. An Frau Math. F. Wendt in New York.

Rechenberg bei Nürnberg, den 3. Octbr. 1869.

Verehrte Frau. Sie haben mir die ehrenvolle Einladung geschickt zur schriftstellerischen Theilnahme an einer unter Ihrer geehrten Mitwirkung gegründeten Zeitung: „Die neue Zeit". Schon im Jahre 1830 schrieb ich meine gegen den alten geheiligten Unsterblichkeitsglauben gerichteten „Gedanken über Tod und Unsterblichkeit" im Vorgefühle der neuen Zeit. Jetzt steht diese neue Zeit, wenn auch nicht in reifen Früchten, doch eine reiche fruchtbare Zukunft verheissenden Saaten verschiedenster Art vor unseren Augen. Aber leider! ich bin unterdessen ein alter, noch dazu unter widerlichen, den Menschen auf sich zurückdrängenden Verhältnissen gealterter Mann geworden, und kann daher der „Neuen Zeit" nur mehr noch als Leser, aber nicht als Schriftsteller meine innige Theilnahme schenken.

Sie gedenken, verehrte Frau, in Ihrem interessanten Einladungsschreiben auch gütigst meiner Frau. Meine Frau ist allerdings vorurtheilsfrei und für alles Bessere, wenn auch noch Zukünftige offen, empfänglich, aber sie ist zu keiner Schriftstellerin gebildet. Sie verwechseln mit ihr meine Schwägerin in Heidelberg, Hofräthin Henriette Feuerbach, Witwe meines ältesten, leider auch schon vor vielen Jahren verstorbenen Bruders Anselm, des Verfassers des Apollo von Belvedere. Ich werde ihr aber dieser Tage Ihr geehrtes Einladungsschreiben mittheilen. Indem ich Ihrem neuen Unternehmen den besten Erfolg und zu Ihren Mitarbeitern jüngere Kräfte als die meinigen wünsche, habe ich die Ehre zu zeichnen Ihr verehrungsvollst ergebener

Ludwig Feuerbach.

---

343. An Frau Math. F. Wendt.

Rechenberg bei Nürnberg, den 12. Jan. 1870.

Hochverehrte Frau! Es hat bei mir nicht erst der in der letzten Nummer (Nr. 14) der „Neuen Zeit" enthaltenen Aufforderung „an unsere Leser" bedurft, um für die Verbreitung dieser neuen Zeitschrift thätig zu sein; es ist der Inhalt derselben, die Sache, namentlich die Sache der Frauenbewegung, die mir erst durch dieselbe in ihr wahres Licht gesetzt wurde, welche mich bewogen hat, „die Zahl ihrer Abonnenten vermehren zu helfen". Leider habe ich aber bis jetzt nur zwei Abonnenten gewonnen, der eine ist der Besitzer und Herausgeber des demokratischen „Nürnberger Anzeiger", der andere bin ich selbst, und ich ergreife eben deswegen die Feder, um Ihnen, verehrte Frau, für die bisherige freiwillige Uebersendung der „Neuen Zeit" herzlich und verbindlichst zu danken, zugleich aber Sie zu ersuchen, von nun an dieselbe mir nicht mehr zusenden zu lassen. Wenn ich auch nicht mitschreibe, wenigstens zu regelmässigen schriftstellerischen Beiträgen mich nicht verpflichtet habe und nicht verpflichten konnte, so will ich doch wenigstens mitthun, mitzahlen. . . . Indem ich Ihnen nach alter europäischer Sitte ein glückliches neues Jahr wünsche, habe ich die Ehre zu sein Ihr verehrungsvoll ergebener

L. Feuerbach.

---

344. Von Konrad Deubler.

Dorf Goisern, den 17. Jänner 1870.

Lieber guter alter Freund! Kein Tag vergeht, an dem ich nicht an Dich denke! Lange halte ich es nicht mehr aus, ich muss wieder einmal wissen, wie es Dir geht. Sei mir nicht böse, dass ich schon wieder mit einem unorthographischen und ungrammatikalischen Briefe Dich belästige; dafür ist er um so aufrichtiger und wahrhaftiger, denn das Herz kennt keine Grammatik, denn wo die Liebe anfängt, hört die Regel auf.

Seit Deine gute Eleonora zu meinem Geburtstage im vorigen November mir Eueren Glückwunsch geschrieben hat (für den ich ihr meinen herzlichsten Dank sagen lasse), habe ich wieder nichts von Dir vernommen. Wie gerne möchte ich mit Dir über so Manches reden, um wie Vieles fragen! Was sagst Du zu dem Concile in Rom, zu den Rückschritten des Protestantismus in Preussen, sowie hier in Oesterreich? Ueberall entstehen freie confessionslose Gemeinden. Soll ich zum Scheine dieses pietistische Getrödel noch ferner mitmachen? Oder meiner inneren Ueberzeugung gemäss austreten und mich in Graz oder Wien einer freien Gemeinde anschliessen? Ein Freund von mir, Franz Aschinger aus Wels hat den grossen Schritt gethan und bei der Bezirkshauptmannschaft seinen Austritt aus der christlichen Religion angezeigt, um in Wien der freien Gemeinde sich anzuschliessen. Ich war

bisher der Leute wegen alle Jahre am Charfreitag zur Communion gegangen, und muss Dir aufrichtig gestehen, habe mich vor mir selbst geschämt. Mein ganzes besseres Selbst empörte sich gegen eine solche Heuchelei. Und doch, was bleibt mir übrig — zumal, wenn man als kleiner Gewerbsmann von diesen Leuten leben muss? Zum Auswandern bin ich jetzt schon zu alt, und würde mich schwer von meinen so schönen Bergen trennen können. Ich ersuche Dich in dieser für mich so wichtigen Angelegenheit um Deinen Rath.

Uebrigens lebe ich glücklich und zufrieden und bin sammt den Meinigen immer gesund und wohlauf. Nur manchmal in einsamen Stunden beschleicht mich der drückende Gedanke, wie meinen armen verdummten Mitmenschen geholfen werden könnte. „Gebt mir", rufe ich oft, „einen grossen Gedanken, damit ich mich daran erquicken kann!" Dann suche ich Dein Buch über „Tod und Unsterblichkeit" hervor, und bin wieder gestärkt und aufgelegt zum Kampfe mit dem Miserere des Alltagslebens, und ich vermag dann mein Haupt über den schwülen Dunstkreis des niedrigen, gemeinen Trubels wieder zu erheben. Dann lege ich mir Deine Photographie vor mir auf den Tisch und beschaue mir mit geistigem Auge die Bildergallerie meiner Erinnerung: Unser Ausflug zum Gosau-See, der Gang nach der Jochwand, wie uns das grosse Donner- und Hagelwetter überraschte, der Spazirgang auf der Soolenleitung zum Hallstätter Salzberg u. s. w. Dein Aufenthalt in unserem friedlichen Dorfe bildet den Glanzpunkt meines Lebens. Der Gedanke, der grösste, kühnste Denker in gegenwärtiger Zeit hat Dich mit seiner Freundschaft beehrt, macht einen grossen Theil meines Glückes aus! Grüsse mir Deine liebe Frau und Tochter auf's Herzlichste, sage Deiner Tochter meinen innigsten Glückwunsch zu ihrem bevorstehenden Namenstag; möge sie noch lange, recht lange das unschätzbare Glück geniessen, ihre guten Eltern für sich und zum Wohle der Wissenschaft und der vorwärtsstrebenden Menschheit zu besitzen.

Wie geht es dem guten Fritz, der Tante Elisa? Was arbeitest Du gegenwärtig Wichtiges, was hat das wissenschaftlich gebildete Deutschland noch von Dir zu hoffen? Schreibe mir ja bald einmal wieder und behalte mich lieb. Ich küsse und umarme Dich im Geiste!

Dein Konrad.

---

345. An Konrad Deubler.

Nürnberg, den 28. Februar 1870.

Mein lieber Deubler! .. Die Religion, wenigstens die officielle, die gottesdienstliche, die kirchliche ist entmarkt, oder entseelt und kreditlos, so dass es an sich ganz gleichgiltig ist, ob man ihre Gebräuche mitmacht; denn selbst diejenigen, die sie angeblich gläubig mitmachen, glauben nur an sie zu glauben, glauben aber nicht wirklich, so dass es sich wahrlich nicht der Mühe lohnt, wegen eines Glaubens

der längst keine Berge mehr versetzt, seine lieben Berge zu verlassen. Aber musst Du denn, wenn Du die Niederträchtigkeit der christlichen Kirche fahren lässt, auch Deine erhabenen Berge fahren lassen? Kannst Du denn einfach Deinen Austritt aus derselben nicht auf negative Weise bethätigen, nicht dadurch, dass Du eben nicht mehr zum Abendmahl gehst? Oder ist das nur bei uns, nur in der Stadt, nicht auf einem Dorfe, nicht bei Euch möglich, thunlich? Doch genug für heute. Es ist so wunderschönes Wetter, dass ich kein Sitzfleisch habe, dass ich hinaus in's Freie muss. Lebe wohl! Dein

Ludwig Feuerbach.

---

346. An Herrn Jak. v. Khanikoff.

Rechenberg, den 28. April 1870.

Lieber Herr v. Khanikoff. Endlich bin ich an den Punkt gekommen, wo auch ich Ihnen für die kostbare „Perle von Trastevere", die Sie gütigst meiner Tochter zum Geschenk geschickt haten, meinen Dank aussprechen kann, — nämlich an den Endpunkt des *Governo del monaco.** Endlich, sage ich, denn heute sind es gerade 14 Tage, dass ich die Lectüre desselben mit Begeisterung begann und nun mit Begeisterung schliesse, wenn auch mit Ermüdung, die aber wohl nur ihren Grund hat in dem unablässigen Nachschlagen des Lexicons, in dem ich noch dazu viele Worte umsonst nachsuchte. Denken Sie: seit der Zeit wo ich meinen Bayle schrieb, wo ich Petrarca, Boccaccio, Machiavel gelesen, habe ich nie mehr anhaltend Italienisch getrieben.

Aber was thut, was überwindet man nicht einem Helden wie Garibaldi zu Ehren und zu Liebe? Und Garibaldi ist Garibaldi, ist Held nicht nur auf dem Schlachtfeld, er ist es auch in diesem Roman, in dem er ja die Wurzel des Uebels Italiens, der Menschheit überhaupt, das Priester- oder Pfaffenthum mit seiner in Galle getauchten Feder bekämpft. Ich habe Garibaldi immer verehrt, und zwar so, dass ich mir gar keinen Zuwachs zu meiner Verehrung denken konnte; und doch liebe und verehre ich ihn jetzt noch mehr als sonst. Es ist ein Glück, es ist eine wahre Wohlthat, wenn man einmal einen politischen Menschen findet, den man ehren und lieben kann, wieviel mehr, wenn diese wohlthätige Empfindung und Gesinnung einen Comparativ, eine Steigerung erfährt! Empfangen Sie daher meinen glühend heissen, begeisterten Dank für diesen überraschenden, unerwarteten Comparativ.

Aber trotzdem oder vielmehr eben wegen dieses *Non plus ultra* ersuche ich Sie freundschaftlich nichts mehr, selbst von Garibaldi nicht, zum Lesen mir oder meiner Tochter zu schicken. Ich muss endlich auch einmal wieder an mich selbst, d. h. an meine unvollendeten Manuscripte

---

* „Die Herrschaft des Mönchs", ein Roman von G. Garibaldi, später auch deutsch erschienen. Die „*Perle von Trastevere*", deren am Eingang des Briefes gedacht wird, sind die Anfangsworte des ersten Kapitels.

denken. Seit Wochen, ja Monaten, wollte ich sie zur Hand nehmen, aber ich bin nie vor Anderem zu mir selbst gekommen. Es ist nun aber die höchste Zeit, über den Producten Anderer nicht den Rest von Productivität, den das Alter mir vielleicht noch übrig gelassen hat, zu vergessen und zu vernachlässigen.

Die *Démocratie** habe ich noch im April erhalten, aber noch nicht gelesen. Ueber Garibaldi habe ich alles Andere vergessen. Auch sind mir die gegenwärtigen Zustände in Frankreich so widerlich, so langweilend, dass ich gar nichts mehr darüber lesen mag — — —

Ihr dankbarer L. Feuerbach.

---

347. An Wilhelm Bolin.

Rechenberg, Anfang Juni 1870.

— — — Vor Lesen komme ich nicht zum Schreiben. Den ganzen Winter über — und er dauerte heuer, wenigstens von seiner empfindlichsten Seite, von Seiten der Kälte, sehr lange, selbst bis in die ersten Tage des Mai — habe ich, mit Ausnahme von ein Paar unabweislichen Briefchen, keinen Federzug gethan. Heute am Himmelfahrtstage fasste ich endlich den Entschluss, Ihnen zu schreiben, aber ich brachte es aus äusserlichen Abhaltungsgründen nicht weiter als bis zu diesem Anfange. Morgen denke ich fortzufahren. Die Hauptsache ist, dass oder wenn nur einmal der Anfang gemacht ist.

„Morgen". Welch ein Zeitraum liegt zwischen Heute und Morgen im schwerfälligen und verdriesslichen, schreibunwilligen Alter! Heute ist der 3. Juni. Aber Sie sehen daraus, dass ich nicht mehr zum Briefschreiben tauglich bin. In der That, worin man nichts mehr für sich selbst ist, darin kann man auch nichts mehr für Andere sein. Wer die Feder nicht mehr in seinem eigenen Interesse führt, wie soll der sie für Andere noch brauchen? — Und so ist es bei mir der Fall. Was ich wollte, die Aufgabe, die und wie ich sie mir gestellt, die und wie ich sie bei meinen geistigen und, füge ich hinzu, materiellen Mitteln und Verhältnissen ausführen konnte, habe ich vollendet. Wie jedes Gewächs, jedes Thier, hat auch der geistige Mensch seine Zeit, seine Grenze, die er nicht überschreiten kann. Ich kann und will daher keine neue Aufgabe, keine der Aufgaben, die jetzt die Menschheit bewegen, zum Object mitschaffender Thätigkeit machen; ich kann nichts weiter thun, als meinen Sinn offen und frei für sie erhalten, als durch theilnehmende Lectüre und Anerkennung sie mir aneignen, um so mich geistig jung und frisch zu erhalten. Eine solche Aufgabe ist, ausser der grossen Arbeiter- und Kapitalistenfrage, die Frauenemancipation oder Gleichberechtigung der Weiber mit den Männern, die mir eine in New York in Amerika erscheinende und auch Ihnen zu empfehlende

---

* Vergl. Brief 340.

Zeitung, „die neue Zeit", nahe gelegt, mir diesen Winter über und jetzt noch zu einer Geist und Gemüth bewegenden Angelegenheit gemacht hat. Ob ich gleich stets die Geschlechtsdifferenz für eine wesentliche, aber nicht nur leibliche, sondern auch geistige gehalten und anerkannt habe, so habe ich doch nie auf eine Inferiorität des weiblichen Geistes geschlossen. Mann und Weib sind nicht nur leiblich, sondern auch geistig unterschieden; aber folgt aus diesem Unterschied Unterordnung, Ausschliessung des Weibes von geistigen und allgemeinen, nicht nur häuslichen Beschäftigungen? — Lassen wir die Frauen nur auch politisiren! Sie werden gewiss ebensogut wie wir Männer Politiker sein, nur Politiker anderer Art, vielleicht selbst besserer Art als wir. Mad. de Staël, die von mir wegen ihrer „*Considérations sur la Révolution française*" hochgeschätzte, übrigens von mir auch nur aus diesem Werke gekannte Frau, sagt: „Genie kennt kein Geschlecht". — Warum nicht? Aber auch das weibliche Genie ist Genie, ebensogut wie die weibliche Heldenthat Heldenthat ist. Bei jeder glänzenden, sei es im Guten sei es im Bösen hervorragenden Eigenschaft abstrahiren wir von dem Unterschied des Geschlechts. Die Weiber werden ebensogut wie die Männer geköpft; warum sollen sie nicht auch Bürgerkronen verdienen können, warum sollen ihnen nicht die Mittel gegeben, die Bahnen geöffnet werden, solche zu verdienen? Kurz, die Emancipation des Weibes ist eine Sache und Frage der allgemeinen Gerechtigkeit und Gleichheit, die jetzt die Menschheit anstrebt, eine Bestrebung, deren sie sich rühmt, aber vergeblich, wenn sie davon das Weib ausschliesst.

Doch wohin bin ich gerathen? Ein Beweis, was die Weiber vermögen und vollends vermögen werden, wenn sie Gelegenheit haben, ihr Vermögen zu üben und zu äussern. — Ich bin in Folge meines langen abstrakten Lebens ganz contract. Vielleicht macht mich eine Reise wieder lebendiger. Aber wohin werde ich reisen, um mich wieder zu erholen und zu stärken? Ich weiss es noch nicht. Vor Kurzem hat mich Deubler auf seiner Durchreise nach Dresden besucht. Ich habe ihm halb und halb mein Kommen zu ihm zugesagt. Aber es ist leider nur etwas zu weit zu ihm. Auch ist das Wetter zum weiten Reisen nicht einladend, bald sehr heiss, bald wieder sehr kalt. Was Sie mir von der unerwarteten günstigen Wendung Ihres Schicksals gesagt, hat mich sehr gefreut, und was Sie meiner Tochter geschickt, hat sie sehr überrascht und erfreut. Sie dankt Ihnen dafür ergebenst, und ich auch in ihrem Namen. Auch ich werde gelegentlich es lesen. Von „Platons Gastmahl" habe ich jetzt eine grosse Photographie. Jetzt erst bin ich vollkommen mit ihm zufrieden; es macht sich besser in der Photographie als im Original, dem allerdings die rechte Farbe, die Farbe des Lebens abgeht. Die Meinigen grüssen Sie von Herzen, wie auch ich.

Ihr verehrungsvoll ergebenster L. Feuerbach.

348. An Ludwig Speidel in Wien.

Rechenberg, den 8. Juni 1870.

— — — — Jawohl! wenn ich noch ein Juvenis wäre, wenn auch nur in dem in dieser Beziehung so freigebigen Sinne des Römers, so würde ich die mir gestern durch Ihre Vermittlung zugekommene Einladung der Betheiligung an der „Presse“ mit Vergnügen annehmen. Aber ich bin schon ein sechsundsechzigjähriger, im Winter vor Kälte, im Sommer vor Hitze, wie diesen Augenblick, arbeitsunfähiger Greis, der sich nur vorgesetzt hat, seinen eigenen Nekrolog zu schreiben, aber bis jetzt nicht einmal diesen Vorsatz, diese Aufgabe erfüllt hat. *Πάντων χόρος ἐστί.** Indem ich Ihnen zu Ihrer kindlichen Dreieinigkeit gratulire, hochachtungsvoll Ihr

L. Feuerbach.

---

349. An Konrad Deubler.

Sonntag, den 26. März 1871.**

Lieber guter Deubler! Zwei Briefe habe ich Dir zu beantworten, den ersten vom 26. September 1870, den zweiten vom März 1871. Den ersten erhielt ich am 1. Oktober nebst einem auch noch unbeantworteten Brief von Bolin, dessen Du Dich noch erinnern wirst; denn er war ja auch bei Dir zu derselben Zeit, wo ich bei Dir war. Wenige Tage darnach empfing ich eine Anzeige aus New York, dass ich nächstens eine „Ehrengabe von 100 Dollars“ erhalten würde. Und diese Ehrengabe erschien wenige Tage darnach.*** Ich wollte sie Dir melden, aber ich kam nicht dazu.

Samstag, 1. April. Ich bin Dir nicht böse ob „Deiner sträflichen Nachlässigkeit“. Ich bin es mir selbst, und eile dazu, meine Böcke jetzt auszulöschen. Mein erster Bock ist der vom vorigen Jahre, wo ich Dir nicht antwortete.

Donnerstag, 6. April. Ich gehe nirgends mehr hin. Seit dem Herbste vorigen Jahres war ich ein einziges Mal in der Stadt bei meiner unpässlichen Schwester. Bei meinem Fritz war ich im Monate März ein einziges Mal. Er grüsst Dich. Und ich grüsse Dich und danke Dir für Deinen schönen 10-Thalerschein. Warum hast Du mir ihn aber geschickt? Er wäre ja gut bei Dir gelegen. Ich komme hier nirgends mehr hin. Meinen Hausfreund Scholl habe ich schon über ein Vierteljahr nicht gesehen. Ein tüchtiger Hausfreund von ihm ist erst vor einigen Wochen von hier weggezogen in die sächsische Schweiz. Von der neuen Litteratur kann ich Dir nichts sagen. Ich lese nur den

---

* „Alles wird man überdrüssig“. — Das Anerbieten der Mitarbeiterschaft galt die Neue freie Presse.

** Letzte zur Ausführung gelangte Federleistung Feuerbachs. Die Schriftzüge sind unsicher, mit zitternder Hand und in sehr schiefen Zeilen geführt.

*** Vom Freidenkerverein in New York.

„Volksfreund", der in Leipzig erscheint, die „Neue Zeit" in New York, den „Nürnberger Anzeiger" und den „*Libero Pensiero, Giornale dei Razionalisti*". Ich weiss nicht, ob ich heuer zu Dir komme .... Wie es die Slaven bei Euch machen werden, weiss ich nicht .... Wenn ich aber auch nicht komme, so grüsse mir herzlich Deine Frau, den Elssenwenger, den Steinbrecher, alten und jungen, nebst Frau, den Mann, der am letzten Sonntag mir so grosse Fische geschickt hat, und alle anderen mir lieben Männer. Meine Frau und Tochter grüssen Dich bestens.

Ich hoffe Dir ein andermal einen besseren Brief schreiben zu können.

Dein treuer Freund Ludwig Feuerbach.

---

350. Von Ottilie Assing.

New York, den 15. Mai 1871.

Geehrter Herr! Sie werden erstaunen, aus so weiter Ferne eine Ansprache von einer Ihnen Unbekannten zu erhalten. Ich würde wahrscheinlich auch nicht den Muth gehabt haben, wenn ich nicht dächte, dass jeder Erfolg in Ihren Bestrebungen für die geistige Befreiung der Menschen Ihnen etwas von der Befriedigung gewähren muss, welche der christliche Bekehrer empfindet, wenn er, nach seiner Meinung, Seelen gerettet hat. Ich hatte immer gehofft, nach langer Abwesenheit einmal einen Besuch in Deutschland zu machen und Sie dann persönlich kennen zu lernen, und wenn ich diese Hoffnung auch keineswegs aufgebe, so stellt sich der Erfüllung für den Augenblick doch noch so manches Hinderniss entgegen, dass ich Ihnen lieber brieflich mittheile, was ich Ihnen selbst zu erzählen gedachte.

Vor einer Reihe von Jahren wurde ich mit Frederick Douglass* bekannt, einem Manne, dessen Name möglicher Weise zu Ihnen gedrungen ist. Er ist ein Mulatte, wurde im Süden als Sklave geboren und gewann seine Freiheit durch Flucht nach dem freien Norden. Durch ungewöhnliche Begabung, schriftstellerische Fähigkeit und vorzüglich ein glänzendes Rednertalent arbeitete er sich in wenigen Jahren aus dem Dunkel empor und wurde einer der berühmten Männer Amerika's. Er war einer der hervorragendsten unter den Agitatoren gegen die Sklaverei, und seit deren Abschaffung zeichnet er sich nicht weniger in der Besprechung politischer und socialer Fragen aus. Persönliche Sympathie und Uebereinstimmung in vielen Hauptpunkten führten uns zusammen; doch stand ein Hinderniss einer herzlichen, dauernden Freundschaft im Wege, nämlich: der persönliche christliche Gott. Frühe Eindrücke, Umgebungen und die in der ganzen Nation noch herrschende Richtung

* Vergl. über ihn: L. Feuerbach, sein Wirken und seine Zeitgenossen. S. 297, 345.

hatten ihre Macht über Douglass geübt. Der Lichtstrahl deutscher Freigeistigkeit war noch nie zu ihm gedrungen, während ich durch natürliche Anlage, Erziehung und den ganzen Einfluss deutscher Bildung und Litteratur begünstigt, schon früh den Gottesglauben überwunden hatte. Ich empfand diesen Zwiespalt als eine unerträgliche Dissonanz, und da ich in Douglass nicht nur die Fähigkeit sah, die geistigen Fesseln als solche zu erkennen, sondern ihm auch den Muth und die Ehrlichkeit zutraute, dann dem alten Irrthume sofort zu entsagen, und in dieser einen Richtung mit seiner ganzen Vergangenheit, mit lebenslänglichen Anschauungen zu brechen, nahm ich meine Zuflucht zu Ihnen. In der englischen Uebersetzung von Mary Anne Evans lasen wir zusammen das „Wesen des Christenthums", das auch ich damals erst kennen lernte. Dies Werk — für mich eine der grössten Manifestationen des menschlichen Geistes — bewirkte einen vollständigen Umschwung seiner Ansichten. Douglass ist Ihr begeisterter Verehrer geworden, und das Resultat ist ein merkwürdiger Fortschritt, eine Erweiterung seines Horizonts, aller seiner Anschauungen, welche sich besonders in seinen Vorträgen und Aufsätzen kund giebt, die weit gedankenreicher, tiefer und logischer sind als früher. Während die meisten seiner ehemaligen Genossen in dem Kampfe gegen die Sklaverei seit deren Abschaffung vom öffentlichen Schauplatze verschwunden sind und sich zum Theil selbst überlebt haben, weil es ihnen an neuen befruchtenden Ideen fehlte, hat Douglass erst jetzt den Höhepunkt seiner Entwickelung erreicht. Für die Befriedigung aber, einen ausgezeichneten Mann der Geistesfreiheit gewonnen zu sehen, und dadurch für mich einen treuen, werthen Freund erlangt zu haben, fühle ich mich Ihnen verpflichtet, und kann mir die Genugthuung nicht versagen, Ihnen dafür meinen Dank sowie meine herzliche Verehrung auszudrücken.

Schliesslich erlaube ich mir noch mit echt amerikanischer Dreistigkeit, Sie mit einem Anliegen zu belästigen. Möchten Sie die Güte haben, mich durch Ihre Photographie zu erfreuen? Ich würde Sie dann um zwei Exemplare bitten, eins für mich und eins für Frederick Douglass. Wir Ungläubigen, die wir uns keinen Gott nach unserem Bilde aus uns selbst schaffen und ihn anbeten, hängen dafür mit um so tieferer und innigerer Verehrung an den Menschen, in denen wir die Repräsentanten und Dolmetscher der höchsten Ideen unseres Zeitalters erkennen.

Ihre ergebene

Ottilie Assing.

ANHANG

Briefe an Arnold Ruge [1] 15. 2. 1839—8. 11. 1842

Nr. 351

Bruckberg,
15. Februar 1839

Verehrter Freund!

Am Abend noch desselben Tages, an dessen Morgen ich meinen letzten Brief nebst Paket an Sie abschickte, erhielt ich den vollständigen Jahrgang 1838 der Halleschen Jahrbücher, im Auftrag der Redaktion. Ich sage Ihnen für diese Aufmerksamkeit meinen Dank und betrachte dafür meine Forderung, die ich nur in der Annahme einer etwaigen Nachlässigkeit und Gleichgültigkeit von seiten der Verlagshandlung geltend machte, für vollkommen erledigt. Mehrere Artikel, die ich bis jetzt nur stückweise oder gar nicht gekannt — da sich im verflossenen Jahre keine rechte Gelegenheit dazu in A. [2] fand — haben mich bereits köstlich amüsiert.

In Betreff des überschickten Manuskripts [3] beeile ich mich noch nachträglich folgendes zu bemerken. Nehmen Sie ja keinen Anstand,

---

[1] Auf Wunsch der Sächsischen Landesbibliothek, Dresden, wird angemerkt, daß die Briefe Feuerbachs an Ruge, nachdem sie 1945 verschollen waren, später von der russischen Regierung an die Sächsische Landesbibliothek zurückgegeben wurden.

[2] Ansbach

[3] „Der wahre Gesichtspunkt, aus welchem der ‚Leo-Hegelsche Streit' beurteilt werden muß, in Beziehung auf die in der Augsburger Allgemeinen Zeitung hierüber enthaltenen Artikel" (Hall. Jahrbücher, 1839, S. 481—492). Nach dem Erscheinen der ersten zwei Folgen wurde der weitere Abdruck des Artikels untersagt, der durch Heinr. Leos Buch „Die Hegelingen", Halle 1838, und das Echo auf dieses ausgelöst wurde.
Später erschien er unter dem Titel „Über Philosophie und Christentum in Beziehung auf den der Hegelschen Philosophie gemachten Vorwurf der Unchristlichkeit", Mannheim 1839; vgl. SW VII, 41 ff.; XII, 60 f.

mir dasselbe zurückzuschicken, wenn Sie irgendworan Anstoß nehmen. Ich fasse die Dinge zu determiniert auf, zu sehr im Widerspruch mit dem Zeitgeschmack in dem allerkitzlichsten Punkte, ob ich gleich in *dem* Sinne nur das Christentum fasse, in welchem es bisher gegolten, aber eben hieraus den Widerspruch entwickle. Übrigens ist das Ganze — die applicierenden Mittelglieder abgerechnet — nur Ironie, die auch im entgegengesetzten Sinn ausgelegt werden könnte. Aber daran hält sich nicht das allgemeine Publikum. Überdem bespreche ich Dinge — was freilich notwendig war —, die nur in Beziehung auf den Miß- und Unverstand, gegen den mein Artikel gerichtet ist, aber nicht in Beziehung auf Ihre Zeitschrift und die Leser derselben, die ja schon den wahren Gesichtspunkt von Ihnen selbst gehört haben, besprochen werden mußten. Also nur, wenn Sie nicht nur keinen Anstoß finden, sondern selbst Gefallen daran haben, nur in diesem Falle nehmen Sie ihn auf. In Annahme dieses Falles * wäre es aber besser, um äußerlich schon den Aufsatz den andern ähnlicher zu machen, die minder wichtigen Anmerkungen zu streichen, oder wenigstens zu kürzen. Gleich die erste könnte wegfallen [4], zur Not auch die über die Ketzer [5], die dritte über den vom Historiker incriminierten Satz [5], die Anmerkung über ... [4], die nur vorbeugen sollte den Einwürfen gewisser Frömmlinge, die sich auf die zufälligen Erträge der Bibelforschung für weiß was zugute tun und den Ungläubigen gern Unwissenheit vorwerfen; die Stelle über Tertullian über die Ehe [5], wo höchstens bloß die Angabe des Ortes der Stelle zu bezeichnen wäre, die über die Gattungsbegriffe [5]; die Stelle von Tauler [5]; die über den Krieg [5] ließe sich abkürzen, ebenso die über den Esel Bileams (scl. die Stelle aus Le Clerk) [5], die Anmerkung über den Priesterrock [5], über das schmutzige Ziegenfell des heiligen Antonius [5], die über die Unheiligkeit der Heiligkeit des Papstes und Kardinalsstandes (und Beichte) [5] dürfen wohl ganz bleiben dürfen.

* nehme ich auch meine Bedingung in Betreff des Honorars zurück, mit der ich mich nur gegen die bei Buchhändlern so gewöhnliche Willkür, die aber hier nicht stattfindet, verwahren wollte.

---

[4] Später fortgelassen, die erste Anm. noch Hall. Jahrb., 1839, S. 484; ein Wort unleserlich.

[5] Vgl. SW VII 45, 60, 70, 71, 91, 94, 95, 96 ff., 102 f.

Die „Professorales entre mangeries“ auf der ersten Seite werden Sie wohl nicht auf sich beziehen — in diesem Falle weg damit! —, ich zitiere sie schon bereits zum dritten Mal; aber von Seite Leos wäre es wirklich eine Prof. entre mang. Auch würde [ich] Sie ersuchen, [an] die Stelle im Manuskript [6]; „Der Unterschied von Heidentum und Christentum tangiert nicht die Philosophie. Es ist daher ein grundfalscher Zug in der Geschichte der Philosophie Hegels, daß er einen wesentlichen Unterschied macht“ zu setzen: in der Geschichte *einer* Philosophie; denn ob ich gleich überzeugt bin, daß diese Abteilung, die Hegel macht, nicht richtig ist, die er selbst widerlegt, wenn er sagt: „Höheren Idealismus als Aristoteles' Idealismus gibt es nicht“, daß es kein höheres und konkreteres Prinzip geben kann: als das sich Denken des Nous, so paßt es doch hier nicht strenge in Betreff der Folgerung, die dort gezogen wird. Doch was soll ich Ihnen, die Sie so viel beschäftigt sind, solche Zumutungen machen? was Sie plagen? Die Arbeit war einmal bestimmt, selbständig hier in Bayern zu erscheinen. Schicken Sie also den Bettel geraden Wegs zurück. Überdem widerspricht er selbst den vorherrschenden philosophischen Überzeugungen Ihres Blattes, ohne daß doch der Widerspruch durch Begründungen hier gehoben oder gemildert werden könnte. Ich werde aus demselben Grunde auch auf meinem früheren Vorhaben, meine kritischen Bedenken über Hegel nicht zu veröffentlichen, beharren, weil ich eine Antithese oder vielmehr Limitation — denn ein anderes Verhältnis kann im Allgemeinen eine philosophische Kritik zu einer Philosophie nicht haben — erst durch eine abhängige positive Entwicklung begründen müßte. Entschuldigen Sie meine Plaudereien und tun Sie, was Sie wollen. Schließlich noch meinen Dank für Ihren frischen Antipietismus [8].

Der Ihrige L. F.

---

[6] Vgl. SW VII, 63
[7] Vgl. Hegel (Werke, hrsg. H. Glockner) XVIII, S. 298 ff.; 330 ff.
[8] A. Ruge „Der Pietismus und die Jesuiten“ (Hall. Jahrb. 1839, S. 241 ff.).

Nr. 352

In aller Eile

Verehrter Freund!

Eben habe ich mich überzeugt von der „Suspension" meines Artikels. Ich bitte Sie mir offen den Grund darzulegen und das Manuskript, dessen Inhalt ein zu singulärer ist, mir unverzüglich durch die Post zurückzuschicken. Die geringe Veränderung: statt christlich „vorgeblich christlich" nehme ich Ihnen nicht übel, ob es gleich endlich Not tut, die Heuchelei auch des Christentums zu entlarven.

L. F.

Ansbach,
2. April 1839

Nr. 353

Bruckberg,
den 8. Mai 1839

Verehrter Freund!

Endlich schicke ich Ihnen das: „Zur Kritik der Hegelschen Philosophie". Aber ich habe ganz von Bayrhoffer abstrahiert. Dies schien mir das Angemessenste zu sein, wie ich meine Achtung gegen ihn ausdrücken könnte [9]. B. ist, wie Sie selbst bemerkten, eine viel zu tüchtige philosophische Natur, als daß ich ihn nur so als Mittel, wie bei der Kritik der positiven Philosophie Jenes, dessen Namen mir eben nicht einfällt, hätte benützen können [10].

Zugleich aber konnte seine Schrift auch nicht selbst Zweck einer Kritik in meinem Sinne sein, weil seine Schrift selbst nur Mittel ist, die Hegelsche Philosophie zu beleuchten.

Übrigens ist meine Kritik leider! nur Fragment: Der Anfang nur eilig hingeworfen, weil hier früher die Bayrhoffersche Schrift figurierte

[9] „Zur Kritik der Hegelschen Philosophie" (Hall. Jahrb., 1839, S. 1657 ff.); SW II, 158 ff. Der Aufsatz sollte zunächst eine Rezension über Bayrhoffers Schrift „Die Idee und Geschichte der Philosophie", Leipzig 1838, werden; vgl. Bayrhoffer gegen Leos Hegelingen, Hall. Jahrb. 1838, S. 46 ff.

[10] F. Dorguth; vgl. SW II, 131 ff.

und ich nun in einem andern Kreise von Gedanken mich bewege und also die Sache so geschwind als möglich abfertigen wollte. Auch ist meine Kritik, wie sich von selbst versteht, ganz *anspruchslos*, d. h. ich stelle sie mit aller Freiheit als ein Objekt der Kritik hin, obwohl ich im *Mittelpunkt* meiner Kritik mich sicher weiß. Die „spekulativen" Philosophen werden stutzen, werden mir Unspekulativität vorwerfen; aber ich werde die wesentlichen Gründe meiner Kritik später noch positiv entwickeln und rechtfertigen. Nur ein F. habe ich unterzeichnet *: es macht mir Freude, mich zu mystifizieren. Übrigens überlasse ich es vollkommen dem Gutachten der Redaktion, ob sie die Arbeit aufnehmen will oder nicht.

Es sollte mir leidtun, wenn ich Sie wegen des „Der Leo-Hegelsche . . ." Aufsatzes belästigt habe. Der einfachste Weg wäre gewesen ihn geradezu Wigand anzubieten zum selbständigen Abdruck. Er nimmt sich im Jahrbuch der Literatur oder Freihafen nicht gut aus [12]. Schon Ihrer Zeitschrift zuliebe sollte er nur selbständig in die Welt wandern. Verzeihen Sie die Eile.

Der Ihrige L. F.

Schon vor acht Tagen hatte ich das Manuskript zusammengepackt und selbst mit nach Ansbach genommen, um es durch den Buchhändler Dollfuß Ihnen zukommen zu lassen, als er mir bemerkte, daß er kein gesiegeltes Paket annehmen dürfe. Ich bediene mich also wieder des alten Weges, bitte Sie aber, mir gelegentlich zu sagen, wie ich künftighin meine Manuskripte Ihnen zuschicken soll: ob unter Kreuzband oder wie sonst die übrigen Mitarbeiter aus der Ferne ihre Arbeiten Ihnen zusenden?

Haben Sie Göschels Inkarnationsschrift schon zur Kritik vergeben?

* aber nun gestrichen.

---

[11] Vgl. Anm. Brief Nr. 351.

[12] „Jahrbuch der Literatur", Hamburg 1839, 1. Jg.; „Freihafen", Galerie von Unterhaltungsbildern mit Beiträgen von C. G. Carus, Ed. Gans, K. König, Dr. Mises, Varnhagen v. Ense, Fürst Pückler, K. Rosenkranz, D. Fr. Strauß, Th. Mundt u. a., Altona, Febr. 1838 —.

[13] K. Fr. Göschel „Beiträge zur spekulativen Philosophie von Gott, dem Menschen und dem Gottmenschen", Berlin 1838 (Rez. Hall. Jahrb. 1840, S. 1569 ff.) ohne Namen, nicht von Feuerbach.

Wenn ich zwischen meiner größeren Arbeit einige Pausen mache, werde ich vielleicht über eine oder einige kleinere Schriften Rezensionen machen.

Die heurigen Jahrbücher enthalten wieder sehr wertvolle Artikel. Nur die eigentlich philosophischen sind zu hegelisch. Insofern dürfte ein solcher *para-* und *heterodoxer* Artikel wie der meinige — leider! nicht ausgeführt! — ganz an der Zeit und am Ort sein. Das ἔτεγον ist das Prinzip des Lebens — und das Prinzip des Lebens ist das Prinzip des Denkens.

Freundlichst grüßend F.

14. Mai Insofern hätte ich meine Abhandlung: „L. H." zurückgewünscht — was mir erst später eingefallen — als es sich gehört dem L. H.-Zensor ein Nota bene hinzusetzen.

Nr. 354

Sie erhalten hier, werter Freund! eine Kleinigkeit von mir[14]. Ihr Gegenstand ist Chr. Kapp. Die späteren Leistungen dieses Mannes auf den verschiedenartigsten Gebieten des Wissens, nebst seinen trefflichen persönlichen Eigenschaften, die ich aus vieljährigem Umgange kennenlernte, hatten in mir längst den Entschluß erzeugt, in Ihrer immer mehr an Bedeutung und Interesse gewinnenden Zeitschrift denselben in das gehörige Licht zu setzen. Das sollte jedoch erst zu einer Zeit geschehen, wo ich mit Behaglichkeit über die verschiedenen Gegenstände der Kappschen Schriften mich ausbreiten könnte. Die kleine Schrift: „Dr. Ch. Kapp" etc., auf welche ich hier Bezug nehme, hat jedoch wider Willen schon jetzt mir die Zunge gelöst, aber deswegen auch nur einen Abortus veranlaßt. Statt eine kritische Würdigung seiner sämtlichen Werke zu geben, werfe ich nur einen flüchtigen Blick auf seine früheren literarischen Sünden, gebe ich nur wenige allgemeine Züge seiner geistigen

[14] Rezension über „Dr. Chr. Kapp und seine literarischen Leistungen". Ein Beitrag zur „Literaturgeschichte des 19. Jahrhunderts", Leipzig 1839 (Hall. Jahrb., 1839, S. 2369 ff.); SW II, 145 ff.; vgl. Brief Nr. 87.

Persönlichkeit und mache schließlich nur auf seine letzten größeren Werke „Vulkanismus“ und „Italien“ aufmerksam.

Erlauben Sie mir hierbei eine Bemerkung. In Erlangen, wo ich vor einigen Tagen mich auf einige Stunden aufhielt, erfuhr ich aus dem Munde eines Freundes, daß die Gemeinheit der Heidelberger Professoren dem K. die Gemeinheit aufbürdet, selbst die eben zitierte Schrift verfaßt zu haben. Wer der Verfasser ist, weiß ich nicht — offenbar ein Bekannter K.s, aber ein jüngerer. Aber soviel weiß ich bestimmt, daß K. nicht der Verfasser ist. Überdies bemerke ich, daß mein Verhältnis zu K., wie alle meine literarisch-freundschaftlichen Verhältnisse, ein durchaus freies, kritisches ist und daß nur die Wahrheit höher steht als die Freundschaft. Meinen Namen wünsche ich nur deswegen nicht gedruckt, weil es der Gemeinheit der Masse ein ewiges Rätsel bleibt, wie man Wahrheitsliebe mit Freundesliebe verbinden kann. Aus den lobenswerten, ja großen Eigenschaften, die ich hier von K. hervorhebe, kann ein konsequenter Denker übrigens mit leichter Mühe seine tadelnswerten folgern. Ein anderer Grund der Anonymität ist, daß ich mir nicht genügte und nicht genügen konnte, weil ich nach vielfältigen Zerstreuungen und Unterbrechungen mein bewußtes Thema wieder aufnahm und jede andere Arbeit daher nur als ein hors d'oeuvre betrachten muß.

Aus demselben Grund bedaure ich, auch Ihren Antrag, Schleiermachers Geschichte der Philosophie [15] zu rezensieren, für jetzt wenigstens, nicht annehmen zu können. Soviel ich mich auch beschäftigt habe mit der Geschichte der Philosophie, so würde es mir doch zuviel Zeit kosten, zusehr die gegenwärtigen Pläne und Richtungen meiner Denkmaschine unterbrechen, wenn ich mich mit einem solchen philologisch-akkuraten Denker ins Gleichgewicht setzen wollte! Meine Interessen gehen weit über die Grenzen der Fachgelehrsamkeit hinaus, und während ich daher in dem einen mich bereichere, verarme ich um ebensoviel in dem anderen, oder beschränke mich wenigstens nur auf das Wesentliche. Auch drängt es mich mehr zu den Materien hin, die unmittelbar in die Lebensfragen der Gegenwart eingreifen, zugleich aber ein philosophisches Interesse haben. Wasser auf meine Mühle war darum der Buch-

[15] Jetzt in Schleiermachers Werke 3. Abt., Bd. IV, 1. Teil.

skandal, und ich selbst bedaure daher, daß diese Arbeit nicht in Ihrer Zeitschrift erschien. Aber kommt Zeit, kommt Rat. Ich vergesse Sie nicht. Data occasione werde ich aus meiner Obskurität wieder hervorbrechen.

Hoffentlich wird O. Wigand mir, wie ich mir ausbedungen, einige Exemplare von der „Philosophie und Christentum" nebst dem unbedeutenden Honorar baldmöglichst zusenden. Sollte nach Abzug der Kosten meines Exemplars der Halleschen Jahrbücher noch etwas Honorar für mich übrig bleiben, so ersuche ich Sie gegen das Ende des Jahres mir dasselbe zusenden zu lassen.

Ich verbleibe mit freundschaftlicher Gesinnung

Bruckberg,
4. Nov. 1839

Ihr L. Feuerbach

Nf. Es soll mich freuen, wenn in Ihrer Zeitschrift diese piece zur Sprache kommt, wenn auch zu völlig freier und rücksichtsloser. Der gestern gelesene „Streckfuß von einem Württemberger" [16] hat mich innig erfreut, ob ich gleich wünsche, als ein Verehrer Pr., daß die Einschränkung der Redaktion sich besonders hinführe, bestätigen möge. Auch das „Manifest" [17] ist ein sehr zeitgemäßer und interessanter Artikel. Allem kann ich nicht beistimmen. Vorzüglich finde ich Novalis behandelt.

---

[16] „Karl Streckfuß und das Preußentum", von einem Württemberger (Hall. Jahrb., 1839, S. 2089 ff.). Rezension über K. Streckfuß „Über die Garantien der Preußischen Zustände", Halle 1839. Nach J. E. Erdmann (Grundriß der Geschichte der Philosophie, 2. Bd., Berlin 1866, S. 677) ist A. Ruge der Verfasser. Dagegen schrieb K. Rosenkranz „Preußen, Deutschland und die Wissenschaft", das Ruge aber nicht in die Jahrbücher aufnahm. Es erschien später in dem von A. Jung in Königsberg redigierten Literaturblatt, 1842, H. 91.

[17] „Der Protestantismus und die Romantik. Zur Verständigung über die Zeit und ihre Gegensätze. Ein Manifest", von Th. Echtermeyer und A. Ruge (Hall. Jahrb., 1839, S. 1953 ff.).

Nr. 355

Bruckberg, 14. Febr. 1840

Verehrter Freund! Sie erhalten hiermit eine Kleinigkeit — eine kurze Darstellung von den Grundgedanken von Beyers Ethik, die Sie mir schon im Sommer, glaub ich, vorschlugen, nebst einigen kritischen Bemerkungen [18]. Sie hätten schon früher von mir Antwort auf Ihre letzte Büchersendung, wenn ich noch immer nicht zu sehr von meiner Arbeit in Anspruch genommen gewesen wäre. Und doch wollte ich nicht eher schreiben, als bis ich wenigstens ein Tamen est laudenda voluntas beilegen könnte. — Ich danke Ihnen für die übersandten Bücher. Die Ihnen mitgeteilte Chronique scandaleuse meiner theologischen Studien berechtigte Sie vollkommen zu der getroffenen Wahl. Aber ich habe Sie nun auch herzlich satt — ich pflege sie nur so lange und so viel noch, als zur Begründung und Vollendung meines Werkes mir es notwendig ist. Je mehr ich mich nun aber mit den Prinzipien, den letzten Grundformen des modernen Religionismus, und zwar in seiner klassischen Form beschäftigt, je mehr sind mir die „Notabilitäten" der heutigen Theologie, wie die übersandte Th., Miserabilitäten und Nullitäten, an die ich keine Zeit verlieren will. Wenn man das Zentrum der Armen gesprengt, was hat es für Interesse, die einzelnen Marodeurs zu verfolgen. Wenn mich daher nicht ein ganz besonderer Humor noch anfliegt, so werde ich wohl schwerlich zur Beurteilung derselben kommen. Um dergleichen Pack adäquat zu kritisieren, müßte ich eine Freiheit, wie bei meiner L. H.-Arbeit in Anspruch nehmen, die sich nicht verträgt mit den engen Schranken, in die die Zensur die Journalistik bannt. Das ist überhaupt der große Vorzug aller selbständigen Arbeiten, daß man in ihnen unendlich freier noch sich bewegen kann als in unserer von der Zensur so eifersüchtig überwachten Journalistik. Die Freiheit des Geistes kann bei uns armen Deutschen nur im steifen Talar der Gelehrsamkeit sich öffentlich zeigen. Auf jeden Fall jedoch — ich mag nun Gebrauch davon machen oder nicht — werde ich Otto Wigands Bücher unverletzt, wie sich von selbst versteht, wieder zurücksenden.

---

[18] Rezension über K. Bayer „Betrachtungen über den Begriff des sittlichen Geistes und über das Wesen der Tugend", Erlangen 1839, von .... ch (Hall. Jahrb., 1840, S. 676 ff.); SW II, 121 ff.

Was Erlangen betrifft[19], so kann ich Ihren Wünschen nicht entsprechen. Ich hätte Ihnen dazu gleich von Anfang gar keine Hoffnung machen sollen. Wie oft versprechen wir aber anderen zuliebe, was wir bei näherer Selbstprüfung als unmöglich oder unerträglich aus unserem Wesen erkennen. Es ist mir nun unmöglich, etwas zu fixieren, davon ich nicht ein selbsteigenes Interesse — wenn auch nur indirekt — abgewinnen kann. Allerdings ist es eine heilige substantielle Pflicht gegen die Wahrheit und Gerechtigkeit, die Lügner- und Heuchlerbrut zu vernichten, aber nur für den, dem in persönlicher Gestalt die Lüge und Heuchelei entgegentritt. Für mich, der ich außer dem Lebensverkehr stehe, in der Ferne bin, ziemt sich nur die Polemik gegen Prinzipien, die Vernichtung des Wesens der Heuchelei und Lüge. Diese Kritik habe ich geübt — und überdem die faktische Kritik, daß ich aus Verachtung selbst von dem Ort der Lügenbrut mich geschieden. Aus derselben Verachtung — und zwar solcher Verachtung, der ihr Gegenstand Nichts ist — habe ich nicht einmal bis jetzt dazu kommen können, über die Gründe meines freiwilligen Abtritts mich öffentlich auszusprechen. Doch wozu dergleichen Gründe? Ich habe Ihnen ja schon gesagt, daß ich ohne alle näheren Kenntnisse von den ...[20] bin. Ich schrieb deswegen an L.[21], erhielt zur Antwort, daß er sich nichts kümmere um das Volk. Aber hätte er mir auch Mitteilungen gemacht, was hätten sie mir genützt! Man muß an Ort und Stelle sein, um treffende Bilder entwerfen zu können. Warum wenden Sie sich nicht an Leutbecher? Übrigens könnte allerdings selbst ein Ausländer eine freilich von den in Ihren Jahrbüchern enthaltenen Charakteristiken der übrigen Universitäten sehr abweichende Zeichnung Erlangens entwerfen, wenn er nur die Schriften der Frömmler zur Kritik vornähme. Die älteren Professoren, die ja so längst bekannt und auch insofern achtbar sind, als sie wenigstens noch die Idee der alten akademischen Freiheit bewahren, könnten dabei ganz außer Spiel bleiben. Mir wird's freilich unmöglich, die Schriften der Erlanger Frömmler zu lesen.

---

[19] vgl. Brief Nr. 95.
[20] Ein Wort unleserlich.
[21] Leutbecher.

Unter die mitfolgende Anzeige habe ich meinen Namen nicht gesetzt. Ich liebe die Anonymität. Seinen Namen soll man nur darunter setzen, wo es notwendig ist. Daß unter meine Kritik Hegels mein Name gesetzt wurde wider meinen Willen und wider den Sinn der ersten Anmerkung, die nur für die Anonymität berechnet war, habe ich nicht übel genommen, weil ich mir die Gründe dafür denken konnte.

Was ich Ihnen *vielleicht* mit der Zeit, wenn ich mit meiner Arbeit fertig bin, schreiben werde, ist etwas über die Bedeutung der Naturwissenschaften in philosophischer, ethischer und pädagogischer Beziehung. Vorher erhalten Sie wahrscheinlich noch eine Anzeige einer ketzerischen Schrift. Es gelüstet mich, die Polemik zu vertauschen mit dem patrocinium freisinniger Schriftsteller, die man so gar gerne ignoriert. Noch einmal: Tamen est laudanda voluntas.

Leben Sie wohl!

L. Feuerbach

Nr. 356

Bruckberg, 7. April 40

Verehrter Freund!

Anliegend erlaube ich mir auf Ansuchen eines Freundes die Produkte eines Ansbacher Dichters oder Dichterlings, der gern in Ihren Musenalmanach aufgenommen sein möchte, zu übersenden. Ich weiß nicht, ob ich Ihnen etwas Unangenehmes oder Unerfreuliches schicke: ich kenne weder den Verfasser noch seine Produkte. Sie werden mir diese Freiheit nicht übel deuten.

Zugleich schreibe ich Ihnen aber auch, um zu bemerken, daß ich in meinem letzten Briefe vergaß zu sagen, daß ich sogleich nach Ihrer Anfrage Kapp zur Teilnahme an Ihren Jahrbüchern in Ihrem Namen einlud. Er antwortete mir darauf, daß Sie sich unterdessen selbst an ihn gewandt hätten, daß er aber durch häusliche Leiden und seine Vorlesungen — er las nämlich nach vielen Jahren diesen Winter wieder — von einem bestimmten Entschluß abgehalten worden sei. Unlängst erhielt ich wieder einen Brief von ihm, des Inhalts, daß er Ihnen noch immer nicht geantwortet. Er beklagt

die Unleserlichkeit seiner Handschrift, die Eselsdummheit der Heidelberger Abschreiber und die Verstocktheit des Publikums, zu dem es sich nicht der Mühe lohne zu reden, am wenigsten durch Zeitschriften. Er bittet mich, ihn deshalb bei Ihnen zu entschuldigen.

Es ist möglich, daß ich, wenn ich mit meiner Arbeit fertig bin, doch noch eines oder das andere der von Ihnen übersandten Bücher vornehmen werde. Widrigenfalls schicke ich sie sobald als möglich O. W. wieder zurück.

Daß die Berliner nun in Erlangen nach einem Stahl suchen, um Feuer schlagen zu können, ist köstlich[22]. Das Nest macht sich überhaupt jetzt wieder mausig. So hat der Katholizismus selbst in die Fledermauslöcher Leben gebracht! Allerdings verdiente dieses Sodom den Feuersegen des Wahrheitszornes. Hätte ich Beistand gefunden, so würde ich doch vielleicht zu einer gelegeneren Zeit das Strafgericht übernommen haben. Aber das Volk hält zusammen und die Philosophen isolieren sich. Kein Wunder, daß es ihnen so geht, wie es ihnen geht. Übrigens ist die größte Wahrheit die traurige: Mundus vult despici. Und dagegen hilft alle Philosophie nicht.

Der Ihrige
L. Feuerbach

Nr. 357

Nürnberg, 1. September 40

Ich schicke Ihnen hier, verehrter Freund! einen kurzen, einfachen, aber dessen ungeachtet kritischen erst nach mehrfältiger penibler Lektüre des an sich so trockenen Materials unternommenen Auszug aus den Schriften eines freisinnigen Empirikers auf dem Gebiete

[22] Eine der ersten Amtshandlungen des den Hegelianers feindlich gesonnenen preußischen Kultusministers Eichhorn war im November 1840 die Berufung Fr. J. Stahls aus Erlangen auf den Berliner Lehrstuhl des im Mai 1839 verstorbenen Hegelianers Gans. Stahl, der die Grundlage für die preußische christlich-nationale Staatslehre legte, galt in den Kreisen der Junghegelianer als reaktionär.

der Theologie [23]. Je seltener dergleichen Schriften sind, je mehr sie von allen Seiten ignoriert oder doch überhudelt werden, je mehr verdienen sie in einem freisinnigen Blatte, wie das Ihrige, mit gesperrter Schrift hervorgehoben zu werden. Aber ich überlasse die Arbeit nur *unter der Bedingung der Anonymität* zum Drucke. Sollten Sie jedoch Bedenken tragen deshalb oder aus einem andern politischen Grund, sie in Ihre Zeitschrift aufzunehmen, so schicken sie sie nur ohne Anstand zurück. Ihrem Wunsche Betreff Erlangens bedaure ich nicht entsprechen zu können. Bedenken Sie, daß ich seit vielen Jahren von diesem Augursstall entfernt bin und daß ich auch, solange ich dort war, nicht mit dem Geiste dort wohnte. Es ist aber notwendig am Orte selbst zu sein, um jene Eindrücke festzuhalten, die allein eine pikante Schilderung möglich machen. Aus den Augen, aus dem Sinn heißt es auch hier. Wer denkt an Wanzen, Flöhe und Läuse, außer in dem Augenblick, wo ihre widerliche Persönlichkeit unsern Schönheitssinn beleidigt? Wenn mir ja hier und da die Lust anwandelt, so bleibt es doch nur bei einer vorübergehenden Wallung und mein Geist wandelt wieder auf seinen gewohnten einsamen Pfaden, auf Höhen und in Tiefen, wo das kleinliche, erbärmliche Leben unserer zahlreichen Obskuranten aller Art entschwindet. Denken Sie nur nicht, daß andere Gründe als die des Mangels an Zeit, Gelegenheit, Reiz und Lust, etwa gar politische Rücksichten, auch Rücksichten der Feigheit mich abhalten. Im Gegenteil: ich hätte das vollkommene *Recht* dazu, mich zu nennen. Ich würde ja so nichts aussprechen, als was ich längst durch die Tat der freiwilligen Scheidung — sicherlich auch ein Akt der Kritik — ausgesprochen habe. Übrigens begreife ich nicht, warum Sie nicht Leutbecher in Anspruch nehmen. Um Erlangen zu schildern, wie es ist, dazu gehört doch wahrlich nichts weiter als die Identität der Lokalität.

Der aufgespreizte Erdmann verdiente wegen seiner höchst beschränkten und bequemen Ausgabe der Opera Leibn. philos. einen rechten Rüffel. Mich reut das Geld, da ich etwas Ganzes zu finden hoffte und nun eine Menge untergeordneter Stellen, die in mathematischen Briefen Leibn. vorkommen und Abhandlungen wie De

[23] Rezension über Schriften von E. C. J. Lützelberger (Hall. Jahrb., 1840, S. 1841 ff.); SW VII, 178 ff.

causa gravitatis, die Protagaca vermisse [24]. Aber auch er verdient nicht die Ehre kritisiert zu werden.

Bayrhoffer hat ein recht albernes, schülerhaftes Urteil über meine fragmentarische Kritik Hegels gefällt [25], aber höchst charakteristisch (und deswegen verzeihlich) für einen Mann, der bereits „im Greisenalter der Menschheit" an der Krücke der Philosophie lebt. Die Philosophie Deutschlands bedarf allerdings auch so gut einer Reformation wie so vieles andere. Übrigens ist die philosophische Orthodoxie ebenso incurabel als die theologische.

Leben Sie wohl!

L. Feuerbach

Nr. 358

Lieber Freund!

Meinen herzlichen Dank für Ihre freundlichen und schnellen Mitteilungen. — Ich bedauere nur sehr, daß ich Sie durch meine undeutliche Aussprache in Betreff des Honorars veranlaßte, an O. W. zu schreiben. O. W. hat mich vorigen Winter, als ich ihm meine Schrift antrug, durch die unaufgeforderte Übersendung rückständiger Honorare, von denen ich nichts wußte, sehr freudig überrascht.

Ich verstehe mich nicht aufs Rechnen. Ich verlasse mich hier unbedingt auf Sie und O. W. Wenn ich daher von einem angemessenen Honorar sprach, so hatte ich dabei nichts im Sinne als das Quantum, welches bei den ersten Jahrgängen für den Bogen

---

[24] „Leibnitii Opera Philosophica", ed J. E. Erdmann, Berlin 1840. Feuerbach kannte die „Protagaea, sive de prima facie telluris et antiquissimae historiae vestigiis in ipsis naturae manentis" aus der Gesamtausgabe von Dutens, Genf 1768, Bd. II; „De causa gravitatis, et defensio sententiae Autoris de veris Naturae Legibus contra Cartesios", Act. Erudit. Lips. 1790 (jetzt in Leibn. math. Schriften, hrsg. C. J. Gerhardt, II, II, 193 ff.); vgl. SW II, Anm. S. 25 f.

[25] Bayrhoffer „Zur Charakteristik Ludwig Feuerbachs" (Hall. Jahrbuch, 1840, S. 1753 ff.). Eine Rezension über Feuerbachs „Über Philosophie und Christentum in Beziehung . . .", Mannheim 1840. Vgl. Bayrhoffer „Idee und Geschichte der Philosophie", Marburg 1838, S. 494 f.

bestimmt war. Denn ob dasselbe später gesteigert wurde, weiß ich nicht. In diesem Fall bin ich ganz zufrieden. Mißverstehen Sie mich nur deswegen nicht. Es wäre mir etwas Entsetzliches, solche Punkte auch nur zur Sprache zu bringen. Mir steht es ohnedem Ihnen gegenüber am wenigsten zu, da ich Ihnen so selten etwas und dann auch immer nur weniges liefere. Aber freilich eben dieses Widerstreben, mit welchem ich mich dem Publikum ausspreche, ist es gerade wieder, was mir subjektiv wenigstens Anspruch auf strengere Forderungen geben könnte, wenn nicht durch dieses Widerstreben meine Arbeiten verkürzt würden — verkürzt im räumlichen und qualitativen Sinne.

Damit Sie meinen guten Willen sehen, lege ich bei „Einige Bemerkungen über R. Anfang der Philosophie“ [26]. Die Überschrift und äußere Form, obwohl nicht gewöhnlich, wird keinen Anstoß geben; mir scheint sie sogar sehr passend. Rezensionen, förmlich wenigstens, waren nie meine Sache, am wenigsten jetzt, wo sich mein Geist von der gelehrten Steifheit, der ich freilich nie huldigte, zu freien Explosionen des Geistes sehnt. Hier in diesem Falle war mir eine Rezension eine Unmöglichkeit. Ich habe einen wahren Horror vor einer Philosophie, welche die Anschauung des erhabenen Makrokosmos in der Fülle seiner Wirklichkeit als nur der empirischen Wirklichkeit Angehöriges von sich stößt, nur die abstrakte Möglichkeit, nicht die erfüllte Wirklichkeit der Dinge der philosophischen Erkenntnis vindiziert — einen wahren Horror vor einer Methode, die, wie die R.s, scheinbar im höchsten Grade spekulativ, im höchsten Grade willkürlich, nichtsbestimmend, nichtssagend ist *. Ich poniere gegen diese Tendenzen den absoluten Realismus. Vielleicht spreche ich auch diese Worte noch allgemeiner über die Philosophie aus. Was ich hier schicke, ist, natürlich nur um Ihnen zu willfahren, in aller Kürze zusammengerafft.

Gehen Sie doch ja mit Ihrem Projekte behutsam zu Werke. Besser gar nichts angefangen, als nicht vollendet. Sie setzen viel auf das Spiel. Sie haben mächtige Feinde, die mächtigsten — die Gewohnheitsliebe und die tatunfähige Begeisterungslosigkeit der Deutschen,

---

[26] Rezension über J. F. Reiff „Der Anfang der Philosophie mit einer Grundlegung der Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften“, Stuttgart 1840 (Deutsche Hall. Jahrb., 1841, S. 597 ff.); SW II, 205 ff.

wenigstens der jetzigen. Ich hoffe von Deutschland für die nächste Zukunft gar nichts.

* Die guten Elemente in R. verkenne ich natürlich deswegen nicht. Über anderes ein ander Mal.

Ihr L. F.

Bruckberg,
3. Nov. 41

Nr. 359

Ansbach, 13. Nov. 41

Lieber Freund!

Erschrecken Sie nicht über den katholischen Titel[27]. Der Gegenstand ist nichts weniger als ein katholischer oder christlicher. Wenn ihm nur das Konzil nicht das Imprimatur verweigert! Maria ist ja heute noch ein religiöser heiliger Gegenstand, aber die Weise, wie sie hier gefeiert wird, obwohl die einzig adäquate und objektive, eine „frivole". Suum cuique. Gebt dem Manne, was des Mannes, aber dafür auch dem Weibe, was des Weibes. Abälard ist der einzige interessante Philosoph des Mittelalters, weil er mit der Ars cogitandi die Ars amandi verband. Er gab der Heloise keine praecepta, sondern oscula. Darum kastrierte ihn der moralische Pedantismus des Christentums. Und doch waren diese oscula welthistorische praecepta und reicher an Metaphysik als hundert von Folianten scholastischer Weisheit. In diesem, obwohl durch den deutschen Pedantismus gemäßigt, unterdrückten Sinne wird hier M. zelebriert. Sollte daher der Artikel ungeachtet seiner despekten Haltung kastriert werden müssen, so bitte ich ihn mir nur wieder zurück.

---

[27] „Über den Marienkultus", von Anti-Pemple (Deutsche Jahrb., 1842, S. 37 ff.). Eine Rezension über „Die Glorie der heiligen Jungfrau Maria, Legenden und Gedichte nach spanischen, italienischen, lateinischen und deutschen Relationen und Originalpoesien" durch Eusebius Emmeran, Nürnberg 1841; SW VII, 195 ff.

Bruckberg, 15. November

Ich mußte den Artikel nochmals mit hierher nehmen, um ein Buch über ihn nachzuschlagen. — Lesen Sie ihn erst durch — er zerstört manche Illusionen.

Der Verfasser der „Glorie" ist ein Freund von mir, ein bekannter vielfältig tätiger Literat, verdienstvoll besonders als rücksichtsloser, freisinniger Bekämpfer der Theologie, aber befangen im Mystizismus der alten Mythologie und in den Illusionen eines *nur* poetischen Gemüts [28].

Vielleicht bekommen Sie bald noch einen andern kurzen Artikel — außerdem aber wohl so bald nichts von mir. O. W. hat mich bereits mündlich aufgefordert zur Vorbereitung einer zweiten Auflage [29]. Ich gedenke manche Zusätze zu machen, in so manche Materie noch gründlicher einzugehen. Das erfordert alle, ungeteilte Hingabe, um so mehr, da für jetzt mein Geist auf andere Dinge sich vorbereitet. Ich hoffe indes doch noch dazu zu kommen, auch in die Philosophie eine Brandfackel zu schleudern. Denn dies ist es, worüber ich mich zunächst hermachen wollte. — Auch den hochmütigen Fasler Schelling wollte ich in seiner letzten veröffentlichten Schrift von der Freiheit nochmals aufs Gründlichste ad coram nehmen; aber aller Appetit ist weg [30]. Die obersten Prinzipien, von denen er dort ausgeht (wo er auf die Sehnsucht, den „Lebensblick" kommt) sind *unter aller Kritik*, pure Träumerei, ohne Grund, ohne

---

[28] G. Fr. Daumer; vgl. Brief Nr. 126.

[29] Die zweite Auflage vom „Wesen des Christentums" erschien 1843.

[30] Schellings Schrift „Philosophische Untersuchungen über das Wesen der menschlichen Freiheit und die damit zusammenhängenden Gegenstände", erschien bereits 1809; In dieser Schrift geht es Schelling darum, Spontaneität und Personalität des Menschen mit der Persönlichkeit Gottes und dem Pantheismus des Identitätssystems in Harmonie zu bringen. In dem Durch- und Gegeneinander der Kräfte des Endlichen liegt für ihn der Grund der Einheit in der Sehnsucht, die „das Wesen Gottes gleichsam als einen im Dunkel der Tiefe leuchtenden Lebensblick" enthält. (Vgl. die Ausgabe bei Meiner, Leipzig 1925, S. 33.) Zu Schelling zwielichtigem Verhältnis zu den Junghegelianers vor seiner Berliner Zeit vgl. auch einen Brief von ihm an Ruge vom 4. 11. 1838, abgedruckt in Zschr. f. Religions- und Geistesgeschichte, XIV, 1962, S. 284 f.

Zusammenhang. — Sagen Sie mir doch gelegentlich gefälligst, ob ich neue und welche Forderungen an O. W. in Betreff der neuen Auflage stellen soll. Sie können mir hierin der beste und zuverlässigste Ratgeber sein, als Sie es ebensogut mit O. W. als mit mir meinen werden.

Der Ihrige L. F.

O. W. schrieb mir, daß Sie und er auf den Einfall gekommen, mich hier zu besuchen. Das wäre sehr schön, nur wünschte ich, daß Sie eine andere Jahreszeit wählten, um freundlichere Eindrücke von hier zu empfangen und mitzunehmen. Der Abstand zwischen Dresden und Bruckberg ist ohnedem eine irrationale Größe. An O. W. werde ich dieser Tage oder doch nächstens schreiben.

Nr. 360

Verehrter Freund!

Zwei Manuskripte erhalten Sie. Eins von mir — Abfertigung eines armseligen Theologen in den theologischen Studien und Kritiken[31]. Mehrere Punkte meiner Schrift sind weiter ausgeführt oder doch näher beleuchtet. Es dürfte daher nicht ohne Interesse sein für die Jahrbücher, sie aufzunehmen. Doch überlasse ich das Ihnen. Anfangs wollte ich diese Erwiderung selbständig, und zwar gleich hier in Ansbach drucken lassen, denn der Theologie darf man nichts hingehen lassen und beweisen, daß man zu jeder Stund schlagfertig ist, doch änderte ich diesen Gedanken. Ist sie in den Jahrbüchern erschienen, so kann sie dann hinterdrein O. W. noch selbständig abdrucken lassen, um sie auch dahin gelangen zu lassen, wohin die Jahrbücher nicht kommen. Nehmen Sie sie in die Jahrbücher auf, so wäre es mir angenehm, wenn mir O. W. das Honorar dafür statt am Ende in den nächsten Monaten des neuen Jahres überschicken könnte, im Fall, *daß ihn dies nicht geniert.*

[31] „Beleuchtung der in den Theologischen Studien und Kritiken (Jg. 1842, 1. Heft) enthaltenen Rezension meiner Schrift ‚Das Wesen des Christentums'" (Deutsche Jahrbücher, 1842, S. 65 ff.); SW VII, 212 ff.

Das andere Manuskript [32] ist von einem geistvollen, naturforschenden Arzt — bezieht sich auf den bekannten Kapuzinerphysikus aus M., insbesondere auf dessen Famulus, dessen pöbelhafte Ausfälle gegen meine Rezension — die übrigens auch Sie betrafen — mich zu der übersandten Erklärung veranlaßten. Sie werden dem Artikel, der mir wenigstens sehr wohl gefallen, gewiß *freundliche Aufnahme* schenken. Die Handschrift ist schlecht, doch bin ich durchgekommen. Besonders undeutlich sind die a, v, m.

Die Posaune habe ich gleich nach Abgang meines ... [33] Briefes angeschafft, war aber so beschäftigt ... über meine Schrift, daß ich nur einzelne Partien lesen konnte. Ich mußte aber herzlich lachen. Der Gedanke ist sehr gut, die Sprache ganz im zweckmäßigen Ton gehalten, die Auswahl der Bibelsprüche und Fluchworte köstlich. Auch nach dem wenigen, was ich gelesen, zu schließen, erriet ich doch auf der Stelle den Verfasser. Ich brauche aber nicht ihn *Ihnen* zu nennen. Oder sollte ich irren? Nächstens werde ich sie ganz und gemächlich lesen. Dann wird entweder aller Zweifel schwinden oder alles Licht. Doch die *ersten Eindrücke* sind auch hier die unfehlbarsten.

Sie stehen doch gewiß wöchentlich mit O. W. in Verbindung. Darf ich Sie ersuchen, ihm zu melden, daß ich sein letztes Schreiben nebst Anweisung richtig empfangen? Ehe ich ihm schreibe, will ich noch etwas von einem entfernteren Freunde erwarten.

Finden Sie den indifferenten Ausdruck: Beleuchtung auf meiner neuen Sendung richtig? Sorgen Sie nur gefälligst für baldigen Abdruck — sei's selbständig — sei's in den Jahrbüchern. Es ist ein Hauptspaß, wenn so bald eine Entgegnung erscheint.

Indem ich Sie um baldige Antwort ersuche in Betreff des Schicksals meines Manuskripts und Ihnen beste Gesundheit wünsche

Ihr Freund L. Feuerbach

Bruckberg,
Dez. 41

---

[32] „Ringseisiana". Eine Stimme aus Baiern. Rezension über Solbrig „Die Grundsätze der Medizin erörtert in besonderer Beziehung auf das Ringseissche System", Nürnberg und Fürth 1841 (Deutsche Jahrbücher, 1842, S. 97 ff.); vgl. SW VII, 154 ff.

[33] Kleine verbrannte Stellen

Sollten Sie vielleicht das Manuskript lesen und zu Berichtigendes finden — ich nehme jede Berichtigung, jeden Tadel — auch in Betreff meiner Schrift — mit Dank an.

Nr. 361

Bruckberg, Montag, 20. Dez. 41

Lieber Freund! Konfusion über Konfusion! Ihnen schreibe ich die Bitte, die antitheologische Erwiderung [34] entweder zum selbständigen Abdruck oder zur baldigen Aufnahme in den Jahrbüchern dem O. W. zu überschicken, dem O. W. selbst folgt tags darauf, weil ich aus den neuen Blättern des Jahrbuchs ersehe, daß schon für das neue Jahr vorausgedruckt sei, er möchte sie womöglich sogleich selbständig drucken, damit sie noch in das alte Jahr fällt. *Wünschen Sie* dieselbe aufgenommen in den Jahrbüchern, so geschehe es je eher, je lieber, lediglich weil es ein Jokus ist *. Hinterdrein kann sie ja O. W. noch abdrucken, damit sie mehr in Publiko zirkuliert oder wenigstens in der Allgemeinen Zeitung sie anzeigen **. Was aber geschehe, so wünsche ich beiliegende Bemerkungen berücksichtigt zu sehen, wenn es noch angeht. Leider! kann ich die Seitenzahlen nicht angeben, weil ich keine Abschrift, nicht einmal Konzept habe.

Ich habe mich bloß auf die Sache beschränkt, deswegen viele Gelegenheiten zu pikanten Bemerkungen übergangen. Sie können vielleicht später einmal in ein Bild der polemischen Theologie zusammengefaßt werden. Sie haben den armen Teufel ganz richtig bezeichnet, blind und dreist ist er. Auch nicht einen Satz hat er umgeworfen, nur einige Ausdrücke waren von mir nicht präzis genug. Das absolute Nichts, das Elend der Protestanten ist mir hier endlich einmal wieder persönlich gegenübergetreten. Ich bin ihm und allen Angriffen von diesen Geistesarmen dankbar; sie dienen mir zur schärferen Bestimmung und gründlicheren Entwicklung der Sache. Hat denn der Nitzsch auch eine Rezension gemacht?

* Einige Exemplare bitte ich mir aus.
** Ist nicht notwendig.

---

[34] Siehe Anm. Brief Nr. 360.

Einzeln werde ich aber schwerlich mehr mich auf sie einlassen, nur indirekt werde ich sie berücksichtigen.

Die Posaune hatte ich gestern, ehe ich Ihren Brief erhielt, gerade zu Ende gelesen[35]. Sie hat mich sehr aufgeregt. Sie ist trefflich geschrieben. In meinem Urteil über den Verfasser bin ich entzweit: entweder A. R. oder B. B. ist der Verfasser[36]. Die vielen bezeichnenden pietistischen Ausdrücke deuten auf einen Mann, der in genauem Verkehr mit diesen Wesen stand — kurz auf einen antitheologischen Theologen. Übrigens ist die Schrift sehr verwegen — eine Eigenschaft, die freilich der meinigen nicht weniger zukommt —, aber sie geht zuweit, wenn sie alles auf Hegel zurückführt. Eine Philosophie, welche die *Konsequenzen* der früheren freimacht, ist eine *neue selbständige* Philosophie; sonst komme ich am Ende bis auf Vater Adam herauf und alle Philosophen sind Adamisten. Hegel ist eine Amphibolis — daher sich auch die Gläubigen auf ihn stützen *konnten*. Hegel läßt im Unklaren. Wenngleich im Allgemeinen meine Schrift ein Resultat der hegelschen Philosophie ist und mit ihr übereinstimmt, so ist sie doch gerade durch eine oft selbst indignierte Opposition gegen seine insbesondere Religionsphilosophie entstanden. Die Scheidung des Lichts von der Finsternis ist aber eine neue Schöpfung. In diesem Sinne hätte ich beinahe Lust gegen die Posaune, obwohl ganz erquickt von ihren Tönen, zu posaunen, um den Leuten zu zeigen, daß der Atheismus nicht aus einer *Schule*, sondern aus der Natur hervorgeht, daß wir nicht *geschulte*, sondern *geborene* Atheisten, daß der Atheismus unser Fleisch und Blut ist. Solange man den Glauben an *einen* Urheber den Leuten läßt, solange nährt man ihre *Vorurteile*, solange gibt man ihnen die Mittel selbst an die Hand, sich die sonnenklarste Wahrheit vom Halse zu schaffen und diejenigen, die ihnen diese freigeschöpften Wahrheiten sagen, als *abhängig* und folglich *nichtige* Persönlichkeiten zu betrachten. Jede stehe für sich und auf sich. Dadurch imponiert man. Sie — *Sie selbst* widerlegt — nicht eine fingierte Person, die als Gespenst in einem Kopfe umgeht, als ein bereits vergangenes. So muß man zu den Leuten sprechen! Eine Schule trägt immer ihren Tod in sich selbst.

---

[35] Vgl. Anm. Brief Nr. 122.
[36] Arnold Ruge oder Bruno Bauer.

Denn die Schranke gehört zu ihrem Wesen. Das von seinen Schranken befreite Prinzip, wie es in [der] Posaune ausgedrückt wird, ist aber nicht mehr das alte, ist ein neues Prinzip, wie dies die Geschichte beweist.

Wenn ich einmal die Religionsphilosophie hinter mir habe, so werde ich besonders das Verhältnis des Geistes zur Natur betrachten [37]. Hier gibt es höchst schwierige Punkte. Wie der Schleiermacher in eine Naturträumerei gefallen, so Hegel in zu große Abstraktion der Natur. Wir Menschen sind das Wesen, das Licht der Natur. Die Natur ist nur in ihrer Äußerlichkeit gegen uns. Wenn der Antihegel in Hegel Realismus vermißt, so liegt diesem Vermissen ein zwar tierischer, aber richtiger Instinkt zugrunde. Allerdings liegt dieses Mangels Gegenteil auch in Hegel, aber nur abstrakt. „Die Sinne gehören selbst zu den Organen des Philosophen." Doch Sie verzeihen.

Allerdings kann (der) Verfasser nicht frei sein, sonst würde er absolut die Theologie aufgeben. Wenn er aber auf B. B. und mich, wie O. W. schreibt, nicht gut zu sprechen ist, so beweist das selbst Befangenheit. Ihm bleibt, was ihm gebührt. B. B. hat ihn allerdings überflügelt. Aber der Zweite geht immer über den Ersten hinaus.

Ihr Projekt, die Akademie, ist bei der gegenwärtigen Zeit nicht realisierbar [38]. Die einzige Macht, die dem freien Geiste bleibt,

---

[37] Etwa zur gleichen Zeit schreibt er an seinen Bruder Friedrich (Menschheitsziele, hrsg. H. Molenaar, H. 1, Leipzig 1908, S. 16 f.): „ich will diesen Winter einen wesentlich zur Begründung des Christentums notwendigen Punkt: die Natur vornehmen. Ich habe eine Menge von gelehrten Kenntnissen dieses Jahr gesammelt, wenn gleich vieles ich noch aus Mangel an Wissen vermisse. Ich habe den Deus nun ganz in der Gewalt; ob ich ihn gleich schon im Christentum vollkommen getroffen und aufgelöst habe. Aber ich bin doch weit klarer, weit mächtiger meines Gegenstandes, weit stoffreicher geworden." Später schreibt er: „Meine nächste Aufgabe wird sein, die hintermenschliche Grundlage der Religion, die Natur ... vorzunehmen." In einem weiteren Brief heißt es dann: „Ich habe zu beweisen — und schon viele empirische Beweise in den Händen, abgesehen von den rationellen — daß das religiöse Abhängigkeitsgefühl ursprünglich und in Wahrheit nichts anderes ausdrückte, als das Gefühl der Abhängigkeit des Menschen überhaupt von *der Natur*."

[38] Vgl. Brief Nr. 85.

zunächst wenigstens, ist die Schrift. Ist ja diese Macht schon so beschränkt. Darum ist Klugheit, Mäßigung in rebus politicis vor allen Dingen notwendig, um nicht die geringe Freiheit, die wir in wissenschaftlichen Dingen genießen, am Ende auch noch zu verscherzen. Um das Eine zu genießen, muß man sich im Andern beschränken. Ist das Prinzip frei, so ergibt sich alles andere von selbst.

Die würdigste Stellung wie den Universitäten, so den Regierungen gegenüber ist die Stellung des selbständigen Denkers. So weit muß es kommen, daß es zu einer notorischen Schande der deutschen Regierungen und Universitäten wird, daß die tüchtigsten Männer gewissermaßen im Exil leben. Das ist der wahre Sieg. Aber dieser Triumph reift erst mit den Jahren. Nur Geduld! Die Nemesis bleibt nicht aus. Freilich kann auch dieser Triumph uns nicht mehr bei Leben treffen und unterdes eine Zeit eintreten, wo die Philosophen beweisen müssen, daß es ihnen nicht an Heldenmut gebricht.

Das Ihnen von einem Arzt mitgeteilte Manuskript hat keineswegs spezielle, sondern allgemeine Bedeutung in Abwehr der Eingriffe der Theologie in die Naturwissenschaft [39]. Darum hielt ich es für geeignet zur Aufnahme.

Für Ihre Bemerkungen über den Schluß meinen schönsten Dank. Ich werde Ihren Rat befolgen. Eigentlich ist es nur ein Argumentum ad hominem von der Nichtigkeit der supranaturalen Gegenstände oder Gegenständlichkeit.

Wenn ich so sehr pressiert wegen [des] Abdrucks meiner Erwiderung, so geschah es nur, weil ich sie so kurz und eilig abgemacht habe und diese auch schon durch den Druck besiegelt wissen wollte. Leider! habe ich in diesem Triebe, so schnell als möglich die Sache abzumachen, die Gelegenheiten zur Humoristik versäumt.

Leben Sie wohl.

Ihr L. Feuerbach

---

[39] Vgl. Brief Nr. 360 Anm.

Nr. 362

Bruckberg, 15. Febr. 42

Teurer Freund! Sie haben mich durch Ihre außerordentliche Güte wahrhaft gerührt. Empfangen Sie dafür einstweilen meinen herzlichsten Dank. Ich werde die Bücher Ihnen natürlich in derselben eleganten Beschaffenheit wieder zustellen. Ich kann zunächst nur flüchtige Blicke hineinwerfen. Ich habe Folianten aus den Erlanger und Nürnberger Bibliotheken, und die ersteren muß ich in einigen Wochen wieder zurückschicken. Soviel habe ich aber gesehen, daß der Strauß nur die hölzernen Schulbegriffe imputiert. Es lohnt sich gar nicht der Mühe, darüber zu streiten. Die flüchtigen Zeilen über Strauß und mich [40] überlasse ich ganz Ihrem eigenen Ermessen, ob Sie sie wollen drucken lassen oder nicht, oder nur in Ihrer eigenen Rezension über mich davon irgendeinen Gebrauch machen wollen, wenn noch Zeit dazu.

Ich wünsche nur, daß Ich Ihnen die zweite Auflage hätte unterstellen können. Es kommen einige höchst ungeschickte Wiederholungen und andere formale Mängel vor. Jetzt kommt ein eigener Paragraph von vornherein über die Gottheit des Verstandes, wo ich die wiederholten Bestimmungen über die Intelligenz zusammenfasse und mit neuen Prädikaten, als der Freiheit, Notwendigkeit Gottes und dergleichen berühre. Meine Schrift hatte aber gerade im entscheidenden Moment der ersten Niederschreibung zwei gewaltsame Unterbrechungen erlitten, die selbst die Existenz derselben gefährdeten. Erst später nahm ich den unterbrochenen Faden wieder auf. Daher die Wiederholung. Ich sage Ihnen gleich hier meinen Dank für den Rat in Betreff der zweiten Auflage. Es wird nun gepflastert nach Noten und rasch vorwärts geschritten.

---

[40] Über Strauß und Feuerbach erschienen in den Deutschen Jahrbüchern mehrere Beiträge (1841, Nr. 105, unterzeichnet „Ein Berliner"; 1842, Nr. 7—9, unterzeichnet „Auch ein Berliner" und „Ein Philosoph". Die kleine Skizze „Luther als Schiedsrichter zwischen Strauß und Feuerbach" (Anekdota zur neuesten deutschen Philosophie und Publizistik, Zürich 1843, II, S. 206 ff.) unterzeichnet mit „Kein Berliner", wird K. Marx zugeschrieben (vgl. MEGA I, 1, 1 S. XL). Ruges Rezension über Feuerbach erschien in den „Anekdota . . .", Zürich 1843, II, S. 3 ff.: „Neue Wende der deutschen Philosophie, Kritik des Buches ‚Wesen des Christentums' von Ludwig Feuerbach."

Wegen des über die Posaune Gesagten hoffe ich nicht von Ihnen und B. B.[41] mißverstanden zu werden. Hätte ich Zeit, so würde ich mich noch besonders über sie auslassen, insbesondere wegen der Plumpheit der gräßlichen Zensur. Daß die Mystifikation nicht gelungen, daran ist übrigens nach meiner Meinung nur die Annonce Wigands in der Allgemeinen Zeitung und der plumpe Carové schuld. Sie haben Recht. Die Posaune ist eine politische Tat und überhaupt ein herrliches, erquickliches Buch. Die Hervorhebung schon der klassischen Rohheiten Hegels sehr verdienstvoll. Mir fällt eben die „Gosse" und die „Schlafmütze" ein. Ein hoher — aber nicht mehr aktiver — bayrischer Staatsmann hat die Posaune mit sehr großem Vergnügen gelesen. Freilich ein rara avis.

Aber bei alledem — und bei aller Verehrung, die dem Namen Hegels wir schulden, und gerne schulden — ein radikaler Bruch ist notwendig. Wenigstens muß er von einem *ausgesprochen* werden, damit soll aber natürlich nicht das „peu-â-peu" ausgeschlossen sein. Es handelt sich vor allem jetzt darum, etwas zu geben, wonach man dozieren kann. Das beste ist, sich an Hegel anzuschließen — sein Gang ist ein ganz richtiger — aber ihn natürlich zu reformieren nach den neuen Prinzipien. Dann wird aus dem peu â peu ein peu de temps. Wenn Sie übrigens für besser es halten, die Thesen noch nicht zu publizieren, ich habe nichts dagegen. Auch in Betreff der Naturwissenschaft meinte ich nur die Repräsentation einstweilen, die Tendenz, um die Zeitung peu â peu zu einer papiernen Akademie zu erheben[42]. Wen wir aber dazu wieder gewinnen müssen, das ist Kapp, der der tiefste philosophische Geologe. Es hat mir außerordentlich Leid getan, daß Sie auseinander gekommen. Kapp ist ein ausgezeichneter, grundedler Mensch, furchtlos, tapfer, rücksichtslos. Aber ich kann mir erklären, wie es kam. Kapp ist so umständlich im Kleinlichen. Er hat hierin nicht den deutschen Gelehrten überwunden. Auch der Arzt, von dem ich Ihnen neulich die allerdings zu gelinde Reinschrift sandte, ist eine unverdorbene antichristliche Seele, von naturphilosophischem Sinn und neuen Beobachtungen auf der Spur.

---

[41] Bruno Bauer.
[42] Vgl. Ruges Plan einer freien Akademie in Dresden, Brief Nr. 85.

Ehe Sie kommen, müssen Sie mir es ja schreiben. Kommen Sie auf keinen Fall vor Ende März, wo ich, mit meiner Schrift fertig, mich mit freiem Herzen Ihrer und des Lebens erfreuen kann. — Die „Berliner Bedientenkorrespondenzenartikel" in der Kölner Zeitung [43] haben mich delektiert, in anderen Zeitungen ekeln sie einen natürlich an. Herzlich

Ihr L. Feuerbach

Nr. 363

Bruckberg, den 2. März 1842

Eben habe ich, lieber Freund! Ihre Hiobspost bekommen. Es war vorauszusehen und unklug, solche Donnerschläge auf einmal loszulassen. Noch ist die Zeit nicht gekommen, in dem gesunkenen Deutschland neue Wahrheiten in Form von Zeitschriften durchzusetzen. Ich rate Ihnen selbst nicht, die Anekdota zusammenzudrucken [44]. Lieber einzeln oder erst später zusammen. Das Bei-

[43] Die Kölnische Zeitung brachte, wie damals jedes einigermaßen anspruchsvolle Provinzblatt, laufend Berichte von Universitäten und dem allgemeinen Geistesleben — entweder in Anlehnung an größere Zeitungen oder durch eigene Korrespondenten. So hatte sie am 22. 11., 25. 11. und 14. 12. 1841 von Schellings Antrittsvorlesung in Berlin und den Spannungen zwischen ihm und der Hegelschule berichtet. Am 25. 1. 1842 schrieb sie in einem Correspondenzartikel aus Dresden: „Der Redakteur der sogenannten ‚Deutschen Jahrbücher', Herr A. Ruge, lebt sehr zurückgezogen und besitzt keinerlei Anknüpfung mit Männern, die den Fortschritt des deutschen Lebens auf klare Vernunft, geoffenbarte Religion und auf unsere Nationalität basieren. Um nicht für Ruges Wirken mit einstehen zu müssen, hat sich kürzlich D. Echtermeyer von ihm zurückgezogen." Am 31. 1. 1842 erwähnt sie, daß die „Literarische Zeitung", hrsg. Dr. Brandes (früher Dr. F. Meyen) jetzt Tendenzartikel gegen die „Deutschen Jahrbücher" bringe und schreibt am 2. 2. 1842 noch einmal ausführlich über Schellings Antrittsvorlesung in Berlin und die Bedeutung der Philosophie in Preußen unter Fichte, Hegel und jetzt Schelling. Vgl. Ruge in Dt. Jahrb. 1842, S. 14 ff.: Berliner Illusionen; Bruno Bauer in Dt. Jahrb. 1841, S. 473 ff.: Theologische Schamlosigkeiten.

[44] Vgl. Brief Nr. 130.

sammensein von Mehreren, die nicht in das Bekkersche Lied [45] des herrschenden Zeitgeistes einstimmen, bringt den Hasen schon einen panischen Schrecken bei. Wenigstens schicken Sie mir meine Thesen [46]. Das Wort „Atheismus" ist ganz *unpraktisch*. Nur der Schein, der Name regiert die Leute. Und wenn sie daher nur den Namen Atheismus hören, so fällt ihnen schon das Herz in die Hose. Statt Atheismus ist besser das Wort Anthropotheismus, welches zugleich die Umkehrung des Theoanthropismus ausdrückt, einzuführen. Ich werde die Thesen vornehmen und dann für sich drucken lassen — so imponieren sie um so mehr, ohne ihren Effekt zu verlieren. Ich sage Ihnen: es ist besser, daß es so gekommen. Nur wenn sich der Lärm etwas legt, kann meine Schrift in ihrer zweiten, weit imponierenderen Gestalt in die Welt kommen, widrigenfalls würde sie, wenn auch gedruckt, vielleicht doch unterdrückt. Das wichtigste wäre eine Darstellung, aber ruhige, objektive von dem geistigen und religiösen Elend des Christentums zur Rechtfertigung der neuen Ideen, endlich die Darstellung der Auflösung des Christentums. Das hat bisher nur Strauß getan. Aber Strauß denkt und schreibt als Professor. Bauer konnte das mit seinen Freunden — es müssen mehrere sein, wer kann allein die Schriften der Theologen und Konsorten lesen? — am ersten leisten. Ich werde eine Apologie meiner Schrift schreiben, wo ich dies, übrigens *an sich* abgedroschene Thema auch wieder aufnehme, aber nur, mir fehlts an Material und Lust. Kurz ich rate Ihnen *zunächst*, wenn auch das Herz kocht vor Indignation über die Schande und Schlechtigkeit der Zensur, zu *tun, als wäre nichts geschehen* und nur die gemäßigten Artikel aufzunehmen. Die Wahrheit dringt durch, sie muß siegen. Aber man muß auch bis zu einem gewissen Grade politisch

---

[45] 1840 erschien von Nikolaus Becker das Lied „Der deutsche Rhein". Die erste der sieben Strophen lautet: „Sie sollen ihn nicht haben / den freien deutschen Rhein, / ob sie wie gier'ge Raben / sich heiser danach schrein!" — Zu dem Zeitecho dieser nationalen Dichtung vgl. Dt. Jahrb., hrsg. A. Ruge, 1841, S. 294—300; Briefwechsel zwischen Bruno und Edgar Bauer, Charlottenburg 1844, S. 111; Die Posaune des jüngsten Gerichts ... (Bruno Bauer), Leipzig 1841, S. 94.
Anm. Nr. 50 a)

[46] „Vorläufige Thesen zur Reform der Philosophie", zuerst in „Anekdota ...", Zürich 1843, II, S. 62 ff.; SW II, 222 ff.

im gemeinen Sinne des Wortes sein. — Der Artikel aus Erl. oder M. über mich hat mich tief verletzt und empört. Das hätte ich diesem C. nicht zugetraut, daß er ein Schuft ist, ein Calumniant. Und er ist es wirklich. Ich glaube ihn sogar gerichtlich belangen zu können; wenigstens werde ich mir Rat darüber einholen, so wie ich Zeit habe. Sie sollten eigentlich diese Schändlichkeit rügen, sei es mit Ihrem oder ohne Namen, sei es in den Jahrbüchern oder sonst wo, sei es selbst oder durch einen anderen.

O wie schändlich, wie ehrlos ist die Zeit! Leben Sie wohl.

Ihr L. F.

Nr. 364

Bruckberg, 8. März 42

Lieber Freund! Der Gesichtspunkt, aus dem mein letzter Brief geschrieben, ist einerseits die Sorge für die zweite Auflage meiner Schrift, andererseits die Sorge für noch schamlosere Beschränkungen der wissenschaftlichen Denkfreiheit. Ich fürchte, daß man wirklich die zweite Auflage unterdrücken wird, wenn es nicht stiller wird. Solche Bücher können bei dem gegenwärtigen Zustand des Geistes nur bei Nacht und Nebel wie die Gespenster sich in die Welt einschleichen. Bücher der Obskuranten, Zeitschriften, öffentliche Personen, etwas zur Sache der Zeitschrift zu machen, heißt etwas aus der Sphäre der Wissenschaft zur Sphäre des allgemeinen Publikums machen. Das läßt man sich nur gefallen in allen indifferenten Artikeln, aber nicht in solchen, welche die delikatesten, empfindlichsten Partien betreffen. Darum hätte ich nicht nur nicht meine Erwiderungen in den Jahrbüchern drucken lassen sollen, sondern ich hätte so klug sein sollen, zunächst gar nichts zu erwidern, um den Leuten den Trost zu lassen, ich sei wissenschaftlich widerlegt, und so die Aufmerksamkeit abzulenken. Damit will ich aber nicht in Ihren Willen eingreifen, wenn Sie Ihre Rezension drucken lassen wollen, nämlich jetzt schon [47]. Indes — nun auch ganz abgesehen von meinem Interesse, obwohl dieses hier mit einem allgemeinen zusammenfällt — der Schritt, die durch die

[47] Vgl. Brief Nr. 362 Anm.

allerdings freche Gewalt der Zensur gestrichenen Artikel in der Schweiz drucken zu lassen, darf nicht ohne Bedenken und Rücksichtnahme auf seine Folgen getan werden, weil er einen öffentlichen Bruch ausdrückt. Aber ist dazu Zeit? Piano piano; sonst kommen wir um alles ohne nichts zu gewinnen.

O jammervoll ist diese Zeit. Und das schönste, daß sie nicht weiß, wenigstens nicht wissen will, daß sie bis in den tiefsten Grund hinein morsch und verdorben ist. Doch nur keine Schläge auf einmal! „Peu â peu!" Also bedenken Sie sich! Ich wenigstens will mich noch besinnen, was ich mit meinen Thesen anfangen werde. Trennen Sie auch so viel als möglich die Politik von der Wissenschaft! Es kommt sonst noch so weit, daß ein richtiger Schluß zu einem Gegenstand des peinlichen Rechts wird. Freilich ist es beinahe schon so weit gekommen.

Was ich von der Rüge des boshaften Korrespondenten aus E. oder M., der einen wahren Verräter an der Ehre der Freiheit und Philosophie macht, neulich sagte, das lassen Sie nur sein, wenigstens in den Jahrbüchern. Eigentlich sollten Sie die Zensur jetzt zum besten halten. Pietistische Traktätlein, katholische Gebetbücher und dergleichen Dinge paßten ganz auf den exstirpierten Atheismus, um den Leuten zu zeigen, daß wir vom Extrem des Unglaubens in das Extrem des Glaubens gefallen. — Wenn ich in Ihren Verhältnissen lebte, so würde ich mein Domizil in Paris aufschlagen. — Hoffnung! Glaube an den Unglauben!

Ihr L. Feuerbach

Nr. 365

Bruckberg, 23. Mai 42

Lieber Freund! Leider! muß ich Sie noch einmal belästigen hinsichtlich meiner Thesen. Aber so gehts, wenn ein einmal dem Druck bestimmtes Manuskript liegenbleibt — man wird nicht satt des Streichens und Zusetzens. Und so sind mir denn auch jetzt wieder einige Korrigenda eingefallen. Es kommen nämlich einige Futura vor, ich bin aber ein Freund des Präsens; nur die Gegenwart ist unser; nur, was ist, soll gesagt werden; was wird, soll geschehen. Streichen Sie also nach der großen These über die

Kunst der Christen in der nächstfolgenden die Anfangsworte: „Die zu Fleisch und Blut gewordene Anthropotheologie ist die Quelle einer neuen Poesie etc., die übertroffen wird [48]." Die Fortsetzung, die, glaub ich, lautet: „Der Glaube an das Jenseits ist unpoetischer Glaube" etc. kann stehenbleiben *. Ein zweites Futurum kommt auf der letzten Seite vor: „Der neuen Philosophie ‚*wird es*' gelingen." Besser: Eine Aufgabe der neuen Philosophie ist, die Freiheit zu neutralisieren [49]." Ferner wünsche ich noch gestrichen die These: „Hegel ist die letzte rationelle Stütze des Christentums. Wie einst die katholischen Priester, so müssen die protestantischen jetzt Hegelianer werden [50]." Auch sie enthält ein negatives Futurum und da meinen dann die Esel, die doch sicherlich nicht ausbleiben, und von neuem die Trinität mit alten Teufelsgründen a priori demonstrieren werden, Tür und Tor versperrt. Aber dann muß auch in der vorhergehenden These der Satz weg: „Wer die hegelsche Philosophie nicht aufgibt, gibt die Theologie auf [51], wegfallen und die ganze These eine andere Stellung erhalten. Aber welche? Ich habe die Thesen nur im Kopfe. Entweder: dahin, wo von der „geistlichen Genesis" der Naturgestalt die Rede ist, oder dahin, wo die hegelsche Philosophie und Theologie parallelisiert wird. Ich bitte mich zu entschuldigen, aber ich muß nun einmal in diesem Falle Ihrer Hand und Auge mich bedienen.

Diese Korrigenda wünsche ich besonders deswegen verwirklicht, damit bloß die reine Sache spricht. Futura ** und historische

* oder die ganze These kann auch wegfallen, da sie nichts besonderes enthält.

** Auch in dem Satze: „Die neue Philosophie ist das Ende aller Schulphilosophie" ist richtiger, bestimmter der Ausdruck: die *Negation* der Schulphilosophie; „Ende" und „aller" sind sämtliche, mißverständliche Ausdrücke [52].

---

[48] Vgl. SW II, 228. Diese und andere Änderungswünsche wurden nicht ausgeführt, vgl. Brief Nr. 155.
[49] Vgl. SW II, 244.
[50] Vgl. SW II, 239.
[51] Es muß heißen: „... gibt die Theologie *nicht* auf", vgl. SW II, 239.
[52] Vgl. SW II, 240.

Parallelen, wie die hier gezogenen, abhorrieren rationelle Köpfe ebensowohl als Dummköpfe. Und wenn auch nicht diese, so müssen wir doch jene berücksichtigen, zumal wenn die Sache dem Landtag vorgelegt werden sollte. Übrigens halte ich unsere heutigen Landstände keineswegs für kompetente Richter in solchen geistigen Missetaten. Sie sind zu stumpf, zu befangen selbst in religiösen Dingen. So soll z. B. Welker, wie ich aus dem Munde eines jungen hiesigen Mannes weiß, ein bigotter protestantischer Orthodoxer sein.

Ich bin noch mit meinem Anhang beschäftigt und habe eine Menge schlagender Belegstellen beigebracht; schon unter dem Gewichte dieser nur gelehrten Zusätze soll das Lügen- und Heuchlergeschlecht erliegen. Wie es aber mit der Erscheinung des Buches gehen wird, weiß ich noch nicht. O. W. hat mir auf meinen in Folge Ihres vorletzten Schreibens an ihn abgegangenen Brief geantwortet mit buchhändlerischen Flausen und Phrasen von bitteren Täuschungen, von noch nicht gedeckten Kosten von 379 Exemplaren. Aus Delikatesse — obwohl der am bittersten enttäuschte, da ich mich diesen Winter fast krank arbeitete, um mein Pensum zur rechten Zeit fertigzumachen — nahm ich aber . . .[53] von diesen Phrasen und nahm bloß Ihre Mitteilung zum Maßstab meiner Forderung. Noch habe ich keine Antwort, warte aber nun noch einige Tage ab und dringe dann auf augenblickliche Zustimmung oder Zurücksendung des Manuskripts. Ich muß Gewißheit haben.

Haben Sie Kapps „Vorlesungen über Weltgeschichte" zu Gesicht bekommen?[54] Er behandelt Schelling in einer Anmerkung wie einen Malefikanten, als den „hämischen und diebischen Verleumder Fichtes". Diesen Großsprecher endlich einmal in seiner ganzen Nacktheit und Erbärmlichkeit an den Pranger zu stellen, wäre eine moralische Wohltat. Aber sicherlich steht auch dieser Male-

[53] Ein Wort unleserlich.

[54] Christian Kapp „Die Weltgeschichte", Heidelberg 1842; vgl. Brief Nr. 137. Im Jahre 1843 schrieb Kapp „F. W. J. Schelling, ein Beitrag zur Geschichte des Tages, von einem vieljährigen Beobachter", Leipzig; vgl. Briefe Nr. 150 f. und SW IV 434 ff.

fikant als eine heilige unantastbare Illusion unter dem Schutze der Zensur. Mit den besten Wünschen für Sie und Ihre Zeitschrift

Ihr L. Feuerbach

Nr. 366

Bruckberg 29. Juli 42

Lieber Freund! Meinen Dank für Ihre Mitteilungen. Sie waren mir interessant, da ich so ziemlich außer der Welt lebe. Sie erwähnen eine Broschüre über die Philalethen [55]; vielleicht kann ich sie mir verschaffen. Es liegt mir daran, das Nähere zu erfahren. Diese Leute haben vielleicht Lokalgründe, die sie rechtfertigen. Davon abgesehen sehe ich aber nicht ein, was solche Vereine erreichen wollen. Die bloß faktische Erklärung: ich trete aus, ich bin kein Christ, ist sehr inhaltslos. Das ist eine Tat, die nicht mehr sagt als das simple Wort: Ich mag nicht. Auch handelt es sich ja nicht, streng genommen um einen Bruch mit der Kirche, sondern mit dem Stande, inwiefern er an gewissen kirchlichen Äußerlichkeiten noch haftet. Der Bruch mit der Kirche als solcher ist ein alter. Allerdings muß dieser längst im Stillen selbst praktisch vollzogene Bruch endlich auch zu einer öffentlichen Anerkennung kommen. Aber wie? wann? Noch ist das Maß der Torheit, der Unverschämtheit, der Schlechtigkeit nicht voll, noch fehlen die äußersten Konse-

[55] Der holsteinische Philalethenverein trat aus der Kirche aus. Ähnliches sagte man dem Kreis der „Freien" um Bruno Bauer in Berlin nach, vgl. „Königsberger Zeitung" vom 17. 6. 1842 (dazu Gruppe, Lehrfreiheit und Preßunfug, Berlin 1843, S. 5 ff.). Ein Mitglied des Kreises der „Freien", das später unter dem Namen Max Stirner bekannt wurde, veröffentlichte im Januar 1842 bei Binder in Berlin eine anonyme Schrift „Gegenwort, eines Mitgliedes der Berliner Gemeinde wider die Schrift der sieben und fünfzig Berliner Geistlichen: Die christliche Sonntagsfeier, ein Wort der Liebe an unsere Gemeinden", in der zum Kirchenaustritt aufgerufen wurde (vgl. Mackay, Stirners Kleinere Schriften, Berlin 1914, 2. Auflage, S. 26—47). Vgl. auch „Grundsätze der religiösen Wahrheitsfreunde oder Philalethen", Kiel 1830, 21 S. und „Entwurf einer Bittschrift an deutsche Fürsten", Kiel 1830, 21 Seiten.

quenzen, noch ist ein *Schein* von Respekt vor den Rechten der Wahrheit und Wissenschaft zwischen dem Prinzip und seiner Anwendung. — Aber dieser *muß* fallen. Erst geht es an die Dozenten, dann an die Zeitschriften, dann an die Bücher, zuletzt an die Autoren. Wartet nur! Sie werden sehen; es tritt eine förmliche Hemmung der Wissenschaft ein; was nicht mehr jetzt schon in Leipzig, wird bald auch nicht mehr in Stuttgart[56], nicht mehr in Deutschland gedruckt werden dürfen, und wird es gedruckt, so wird es konfisziert. Um einen Rechtsgrund ist man nicht verlegen. Diejenigen Schriften, die *Wahrheit* enthalten, sind keine wissenschaftlichen, sind aufrührerische Schriften. Wir hätten vorsichtiger, klüger sein sollen — nicht um unserer, sondern um der Sache willen. List, Klugheit gehören auch zur Strategik. Aber nur muß man sie sich nicht aufnötigen lassen. Man muß dem Feind damit zuvorkommen. Darum ist es auch besser, wenn Sie Ihre Rezension über mein Buch wie meine Thesen noch zurücksetzen, vielleicht überhaupt die sämtlichen Anekdota. Sie sind ja dadurch nicht verloren, ja vielleicht später ediert wirksamer als jetzt. Jetzt bewirken sie nur das Gegenteil von dem, was sie bewirken wollen — Unterdrückung. Damit will ich Sie aber nicht abhalten, Ihren Vorsatz auszuführen. Alea jacta est, d. h. der Bock ist nun einmal geschossen und der größte meinerseits, daß ich meine Antikritiken in eine Zeitschrift einschickte. Deutschland verträgt noch nicht die Öffentlichkeit; am wenigsten jetzt, wo es tiefer steht als zu Lessings und Fichtes Zeiten. Die Folgen dieses Bockes spüre ich am meisten.

Meine schreibunselige, verschlossene Natur ist mehr als je wieder ergrimmt in sich zurückgedrängt. Das Thema, auf das Sie mich gewiesen: eine indirekte Apologie, ist schon einladend. Aber ich werde nicht dazu kommen; wenigstens verging mir bis jetzt immer sogleich wieder die Anwandlung dazu.

Wenn noch Zeit ist, so wünsche ich in der These: „Die neue Philosophie ist die Negation der Schulphilosophie" etc. durch Ihre Güte noch diese Veränderung beigebracht: ist die Negation der Philosophie *als einer abstrakten, partikulären,* d. i. *scholastischen* Qualität: sie hat kein *besonderes,* kein abstraktes Prinzip. Ihr Prin-

---

[56] Ruge hatte die Absicht, die „Anekdota . . ." in Stuttgart drucken zu lassen; vgl. Brief Nr. 134.

zip ist etc.[57] Meine Schrift ist nun fertig. Wie es mit der ersten Auflage steht, weiß ich nicht, nur soviel, daß mir zum zweiten Male eine solche Illusion nicht begegnen wird. — Den naturwissenschaftlichen Aufsatz werde ich Ihnen besorgen, so bald als möglich. — Der Ketzer Lützelberger hat geschrieben: „Jesus was er war und wollte“[58]. Meinen jüngeren Bruder wollte ich veranlassen zu einer wenn auch nur referierenden Anzeige für Ihre Zeitschrift. Aber auch das passiert am Ende nicht die verfluchte Zensur. Und auch er hat keine Lust, zu schreiben, was vielleicht die Pfote des Zensors ausstreicht. Mit freundlichsten Grüßen

Ihr L. Feuerbach

Nr. 367

Lieber Freund!

Sie erhalten hier ein zum Erschrecken großes Manuskript. Es ist das schon längst Ihnen angekündigte von meinem Freund Heidenreich in Ansbach[59]. Die Veränderungen, die der Verfasser gemacht, bestehen eigentlich nur darin, daß er die Masse in vier Partien abgeteilt und zur Erleichterung des Lesens und Setzens das Manuskript abschreiben ließ. Ich habe mich aber selbst bei nochmaliger Lektüre überzeugt, daß das Material wesentlich ist, daß es nicht verkürzt werden kann. Ungeachtet des großen empirischen Materials glaube ich aber dennoch, daß sich die Arbeit in den Jahrbüchern zur Aufnahme eignet — um so mehr, als die Naturwissenschaften ohnedem immer zu kurz gekommen sind. In dem Worte an die Redaktion erwähnt der Verfasser nichts vom Honorar. Es versteht sich aber von selbst, daß der Verleger so honorig sein wird, dem Verfasser, im Falle, daß seine Arbeit zur Aufnahme in den Jahrbüchern geeignet gefunden wird, zu honorieren. Sollten Sie aber dieselbe dazu ungeeignet finden, wollten Sie nicht die Gefälligkeit haben, sie dem O. Wigand zur Ansicht zu

---

[57] Vgl. SW II, 240.
[58] Vgl. Brief Nr. 367.
[59] Fr. W. Heidenreich „Elemente einer medizinischen Physik“, I, Leipzig, O. Wigand, 1843.

überschicken, mit der Anfrage, ob er vielleicht Lust zu einem selbständigen Drucke derselben hat. Ich würde dann den Jahrbüchern eine Anzeige von dem wesentlichen Inhalt dieser geist- und kenntnisreichen Abhandlung mitteilen. *

Ich danke Ihnen für die überschickten Bücher. Den zweiten Teil der Posaune behalte ich [60]. Ihre Anzeige von der Schrift, in welcher Sie das Pikanteste hervorheben, hat übrigens mehr Eindruck auf mich gemacht, als die Schrift selbst. Sehr interessant war mir die Bekanntschaft mit dem Krummacher [61]. Dieser ist noch ein Christ — ein unverschämter, ehrlicher Christ. Die Kritik der Synoptiker schicke ich aber wieder zurück, weil ich mir schon im vergangenen Herbst das Werk selbst angeschafft habe [62]. Mehrere Abschnitte habe ich bereits gelesen und mich von der Richtigkeit des Grundgedankens überzeugt. Übrigens ist dies ein Werk, welches nur vor das Forum der rein gelehrten Kritik gehört; und daher ist es eine wahre Schande der Zeit, daß man so gegen dasselbe verfahren ist. Gegenwärtig hat mein Exemplar der Expfarrer Lützelberger. Ich habe ihn aufgefordert, wenn ihn die Lektüre desselben zu einer Kritik oder Anzeige veranlassen sollte, sie den Jahrbüchern einzuschicken. In Betreff derselben habe ich zugleich eine Bitte an Sie

* Melden Sie mir baldigst das Schicksal des Manuskripts, um die zu seinem Druck, den ich selbst wünsche, Maßregeln anderwärts betreiben zu können.

---

[60] „Hegels Lehre von der Religion und Kunst, vom Standpunkt des Glaubens aus beurteilt", anonym (Bruno Bauer), Leipzig 1842. Ruges Rezension erschien in den Deutschen Jahrbüchern, 1842, S. 571 ff., unter dem Titel „Das Selbstbewußtsein des Glaubens oder die Offenbarung unserer Zeit".

[61] Fr. W. Krummacher (1796—1868), Pfarrer in Wuppertal, 1847 auf Veranlassung Friedrich Wilhelms IV. an die Stelle Marheineckes als Prediger an die Dreifaltigkeitskirche nach Berlin berufen, hielt 1840 in Bremen eine Predigt über Gal. 1, 8 f., an die sich ein heftiger literarischer Streit anschloß; vgl. dazu u. a. Bruno Bauer in „Anekdota ...", Zürich 1843, II, S. 113 ff., der über K.'s Hegelfluchpredigt und deren Echo berichtet.

[62] Bruno Bauer „Kritik der evangelischen Geschichte der Synoptiker", Leipzig 1841/42. Diese Schrift war der Anlaß für das vom preußischen Kultusminister Eichhorn über B. B. von den preußischen theologischen Fakultäten eingeholte Gutachten.

beizubringen. Seine neuesten Schriften: „Jesus" etc. und die „Apokryphen Fabri" sind konfisziert worden; und schon ehe die Konfiszion eintrat, hat man nicht einmal die bloße Anzeige in den Zeitungen gestattet. Wollten Sie daher nicht die Güte haben, in den Jahrbüchern einige Zeilen einer simplen Anzeige zu öffnen? Die Titel der Schriften sind:

„Jesus, was er war und wollte und wie er zum Christus ward, dargestellt von E. C. J. Lützelberger (Nürnberg 1842)." Von demselben Verfasser ist ferner erschienen: „Das Protevangelium Jakobi, zwei Evangelien der Kindheit Jesu und die Akta des Pilatus oder das Evangelium Nikodemi aus der Sammlung neutestamentlicher Apokryphen von Fabricius ins Deutsche übersetzt."

Der Verfasser hat noch obendrein auf eigene Kosten diese Schriften drucken lassen. Und es ist ohnedem Pflicht, Schriften, die man mit polizeilicher Gewalt unterdrückt, vor einem so schmählichen Tode zu erhalten.

O. W. hat sich bis jetzt weder sehen noch hören lassen.

Diesen Winter hoffe ich an die Aus- und Durchführung meiner Thesen zu kommen.

Freundlichst grüßend

Ihr L. Feuerbach

Bruckberg
31. August 42

Nr. 368

Bruckberg, 8. November 42

Lieber Freund! Vom Ghillany [63] in Nürnberg erhielt ich gestern sein neuestes im wesentlichen mit dem daumerschen übereinstimmendes Buch über das Judentum, mit der Bitte, ich möchte dasselbe sogleich in den deutschen Jahrbüchern rezensieren, damit, wenn es im Inland unterdrückt würde, wenigstens das Ausland in Kenntnis und Besitz davon gesetzt werde. Aber die Verhältnisse werden sich unterdes nicht verändert haben, namentlich wird die Zensur

[63] Fr. W. Ghillany (1807—1876), freisinniger Prediger in Nürnberg, schrieb radikal antichristlich „Menschenopfer der alten Hebräer" und „Leoneggs Glaubensbekenntnis".

mir besonders auf der Haube sein. In Heidelberg erfuhr ich unlängst sogar, daß von Ihnen, mir und noch einem Kriegsgefährten gar keine Artikel in die Jahrbücher aufgenommen werden dürfen. Selbst wenn aber auch dieses Gerücht unwahr ist, wie ich sicher glaube, so dürfte doch ich nicht die geeignete Person sein, das Buch in die Welt einzuschwärzen. Wissen Sie niemand, der zum allgemeinen Besten Lust und Liebe dazu hätte? Aber freilich ist, nach Ghillanys Vorstellung wenigstens, periculum in mora. Oder sind wenigstens die Jahrbücher noch das geeignete Organ? Ich bin mir hierüber nicht ganz klar; bald wundere ich mich, daß sie sich noch so behauptet haben, wie sie sich bisher behaupteten, daß sie noch soviel Oppositionskraft und -freiheit haben, bald, daß sie so wenig. Nur darüber bin ich mir klar und im Reinen, daß ich noch immer keine Lust in mir verspüre, der Diskretion einer indiskreten Zensur irgendeinen Artikel von Distinktion zu überlassen; und ebensowenig Lust zum „diplomatischen Stil"! Die Übersiedlung der deutschen Jahrbücher von Halle nach Dresden war kein radikaler Schritt, obwohl zeitlich bedingter und gerechtfertigter. Hoffen wir das Beste von Herweghs Unternehmen! [64] Sind die aus den Jahrbüchern gestrichenen Artikel noch nicht im Druck erschienen? Wäre nicht der Bote aus der Schweiz der geeignetste Platz zu ihrer Aufnahme? Ich wünschte gerne meine Thesen bald gedruckt vor mir zu haben, um einen äußeren Anstoß zur Fortsetzung derselben zu bekommen. Dem O. Wigand habe ich nun abermals den Text zur zweiten Auflage übersandt und hoffe nicht, daß buchhändlerischer Wind zum zweiten Mal das Buch statt in die Welt in den Schreibtisch zurücktreibt.

Den Strauß habe ich auf meiner Heimreise aufgesucht, um ihm persönlich meine Verehrung zu bezeugen. Als Grund seines Austrittes aus den Jahrbüchern gab er mir offen an die Art der Behandlung, d. h. die Zurücksetzung, die er in dieser Zeitschrift gefunden, an deren Gründung und Förderung er doch wesentlichen

---

[64] Vgl. Brief Nr. 147. Die von Herwegh, als Ersatz für die von der Zensur gefesselten Deutschen Jahrbücher, geplante revolutionäre Zeitschrift „Der deutsche Bote aus der Schweiz" kam nicht zustande. Die eingesandten Manuskripte gab Herwegh 1843 unter dem Titel „Einundzwanzig Bogen aus der Schweiz" heraus.

Anteil habe. Auf B. Bauer [65] besonders ist er nicht gut zu sprechen. Ich selbst mißbillige aber auch gänzlich die Art, wie B. gegen St. verfährt. Warum ein Verdienst nur auf Kosten eines anderen erheben? Und warum so heftig gegen einen Mann, dessen Prinzip doch im Grunde dasselbe ist? Und welche Torheit, das einzige Mittel, wodurch man der Welt und den Herrschern imponieren kann, den Eindruck einer kompakten Einheit, so ohne Not zu verscherzen!

Den Herwegh [66], der mich recht erquickt hat, werde ich nächstens nebst den 2 Bänden Synoptiker von B. B. Ihnen mit Dank zurückschicken.

Noch eine Frage: Ich habe Lust, meine zerstreuten Rezensionen und Kritiken zusammen drucken zu lassen. Dagegen können doch offenbar die Verleger der Zeitschrift, wenn sie erschienen, keine Einsprüche tun?
Schreiben Sie bald.

Herzlich

Ihr L. Feuerbach

Brief an R. E. Prutz 7. Januar 1842

Nr. 369

Hochzuverehrender Herr!

Mit Freuden habe ich Ihren Namen in dem am fünften Januar erhaltenen aus Jena datierten Einladungsschreiben gelesen. Ihr Rheinlied war es, wodurch ich, der ich in der neuesten Literatur

---

[65] Vgl. Bruno Bauers Rezension über D. Fr. Strauß „Das Leben Jesu, kritisch betrachtet", Tübingen 1840 (Deutsche Jahrb., 1842, S. 660 ff.). Vgl. auch Brief Nr. 168.

[66] Herweghs „Gedichte eines Lebendigen", 1841, verschafften ihrem Verfasser begeisterten, aber kurzen Ruhm.

sehr wenig zu Hause bin, zuerst auf Sie aufmerksam wurde [67]. Es hat mich wahrhaft erquickt und mich gleich so für Sie bestimmt, daß ich, als ich die Anzeige Ihrer lyrischen Gedichte las, sie sogleich in meinem Gedächtnis in die Liste der gelegentlich zu lesenden Schriften eintrug, ob ich gleich in der tristen Gesellschaft der Kirchenväter und geistlichen Herren fast meinen ästhetischen Geschmack verloren. Ihren Göttinger Bund kenne ich auch bis jetzt nur aus den beiden Anzeigen und Auszügen in der Allgemeinen Zeitung und den Deutschen Jahrbüchern. Aber der Denker erkennt ja aus dem Teile das Ganze. Von dieser Seite aus konnte mir also Ihre Einladung nur erfreulich sein.

Nun zur Sache. Es ist meine Art nicht, leere Versprechungen zu machen — darum binde ich mich sehr ungern und wenn ich mich binde, so geschieht es nur unter Vorausbehalt von Zeit und Gelegenheit. Gegenwärtig bin ich ganz beschäftigt mit der zweiten Auflage vom „Wesen des Christentums". Ich will den Gegenstand so erschöpfen, daß ich die Religionsphilosophie, für mich wenigstens, als abgemacht betrachten kann, um dann an andere Teile der Philosophie gehen zu können. Also zunächst kann ich Ihnen gar nichts zusagen — für die Zukunft nur soviel, daß ich Sie nicht vergessen werde, wenn mir irgend einmal ein passender Gegenstand in den Wurf kommt. Ich bin nur ein Gelegenheitsschriftsteller, nur der Gegenstand macht mich zum Schriftsteller. Ich kann daher meine Feder nicht, so zu reden, verdingen. Ich lebe bloß von der Gnade „Sr. Majestät des Zufalls". Nur Materien, die einen kohärenten Entwicklungskeim in sich haben, machen auch meine Feder aus einer inter- und remittierenden Quelle zu einer perpetuierlichen.

Ich kann Ihnen also vor der Hand nur meinen Namen und in Zukunft nur mit der allergnädigsten Erlaubnis „Sr. Majestät des

---

[67] R. E. Prutz (1816—1872), Mitarbeiter an den Hall. u. Deutschen Jahrb., schrieb 1841 eine wissenschaftliche Monographie über den Göttinger Dichterbund, wurde 1843 wegen seiner Beziehungen zu Herwegh und G. Dahlmann aus Sachsen ausgewiesen, gab 1843—1848 jährlich sein „Literaturhistorisches Taschenbuch" bei Wigand, Leipzig, heraus. Mitarbeiter waren u. a. G. Bernhardy, K. Rosenkranz, A. Stahr, A. Wellhausen. Ruges Rezension über Prutz „Der Rhein", Leipzig 1840, erschien in den Hall. Jahrb., 1840, S. 2329 ff.

Zufalls" meine Kraft verschreiben. Übrigens wünsche ich Ihrem Unternehmen, das sich glücklicherweise durch sich selbst empfiehlt, den besten Erfolg und versichere Sie meiner Verehrung.

Ludw. Feuerbach

Bruckberg
den 7. Januar 1842

Sr Wohlgeboren
dem Herrn R. E. Prutz
frei Jena

Brief an Otto Wigand 30. Juni 1843

Nr. 370

Verehrter Herr Wigand!

Mit Bedauern habe ich die Ihnen arrivierte Fatalität aus den Zeitungen vernommen und mich geärgert über die Bosheit, die Ihnen nicht die Umwandlung des Arrestes in Geldstrafe gestattete; doch trösten Sie sich mit uns. Wir sind alle Gefangene. Wo das Edelste — das Wort nicht frei ist, mögen sich auch die Hände und Füße in Ketten schmiegen.

Die Verhandlungen der Sächsischen Kammer über die Deutschen Jahrbücher hätte man einer strengen Kritik unterwerfen sollen, um den Standpunkt der Bildung und des Verstandes dieser Leute recht ins Licht zu setzen. Aber es lohnt sich gar nicht der Mühe, den Leuten den Star zu stechen. *Dieses* Geschlecht ist unverbesserlich; und die Kommenden werden das Wahre und Notwendige besser wissen und sagen als wir. Mir erstickt beim Gedanken an die schnöde Gegenwart das Wort auf der Zunge! Mich mit ihr zu unterhalten und unterreden, ist mir unmöglich; nur Brocken werfe ich ihr diktatorisch hin, so hart, daß sie sich darüber die Zähne aus dem faulen Kiefer beißt. So gings mir erst vor kurzem wieder mit den Früchten des vergangenen Winters. Ich habe das Quantum eines Buchs auf ein paar Bogen reduziert, auf circa 84 Thesen oder Paragraphen und diese aus artiger Zuvorkommenheit gegen die

deutsche Zensur, welche die Prämisse derselben aus den Deutschen Jahrbüchern gestrichen, in die Schweiz exiliert [68].
Leben Sie wohl!

Ihr L. Feuerbach

Bruckberg
30. Juni 1843

Brief an Fr. A. Brockhaus *21. November 1851*

Nr. 371

Bruckberg, 21. Nov. 1851

Es sind bereits sieben Wochen verstrichen, seitdem ich Ihnen den biographischen Nachlaß meines Vaters überschickt habe; und dennoch habe ich noch keine Antwort, nicht einmal eine Empfangsanzeige erhalten. Ich kann mir dieses gänzliche und lange Stillschweigen nicht anders erklären, als daß Sie, es sei nun aus welchem Grunde es wolle, keine Lust haben, denselben in Verlag zu nehmen und nur noch zögern, mir dieses negative Resultat Ihrer Ansicht des Manuscripts mitzuteilen. Ich ersuche Sie daher, mir unbedenklich und *unverzüglich* das Manuscript nebst dem ersten das Inhaltsverzeichnis enthaltenden Briefe zurückzuschicken. Hochachtungsvoll [69].

L. Feuerbach

[68] „Grundsätze der Philosophie der Zukunft", Zürich und Winterthur 1843; SW II, 245 ff. Mit der Prämisse sind „Vorläufige Thesen zur Reform der Philosophie" gemeint; SW II, 222 ff.; zuerst in „Anekdota ...", II, Zürich 1843, S. 62 ff.

[69] Vgl. Brief Nr. 212. Feuerbach gab den Nachlaß schließlich 1852 bei O. Wigand, Leipzig, in Druck.

Brief an v. Khanikoff 4. August 1864

Nr. 372

Rechenberg, 4. August 64

Mein lieber Herr v. Khanikoff!

Erst heute ist es mir möglich auf Ihr und Ihrer lieben Frau so herzliches Glückwunschschreiben ein sichtbares Zeichen dankbarer und freundschaftlicher Gesinnung von mir zu geben. Gleich am andern Tage nach meinem Geburtstag ging ich, wie Sie bereits wissen, nach Rupprechtsstegen, um das ununterdrückbare Bedürfnis nach stärkender Wald- und Bergluft zu befriedigen. Dort habe ich zwar warm an Sie beide gedacht — wir haben ja daselbst so schöne Tage zusammen verlebt — aber keine Zeit und Lust gehabt, diese Gedanken zu Papier zu bringen. Unmittelbar nach meiner Rückkunft hatte ich aber wieder weder Ruhe noch Zeit, an abwesende Freunde mit der Feder in der Hand zu denken, da anwesende Freunde, Dr. Bolin aus Finnland und Landschaftsmaler B. Fries aus München, ein alter treuer Freund, den ich seit zwölf Jahren nicht mehr gesehen, mich ganz in Anspruch nahmen. Aber auch abgesehen von diesen äußerlichen Abhaltungen — der Wucht und Pracht dieser kostbaren berliner Geburtstagsgeschenke gegenüber fand ich das Wort, namentlich das schriftliche, viel zu dürftig und unzulänglich zum Ausdruck meiner Gefühle. In diesem Gefühl von der Unzulänglichkeit des schriftlichen Worts habe ich daher zu meiner Tochter gesagt und durch sie Ihnen sagen lassen: ich bringe Dich und mich unsern berliner Freunden zum lebendigen Gegengeschenk dar. Noch bin ich unentschlossen, ob ich dieses Wort ausführe und aus diesem Grund habe ich noch heute gezögert und gezweifelt, ob ich Ihnen schreiben soll. Diese Unentschlossenheit hängt aber nicht von moralischen und politischen — wenigstens nicht allein — sondern hauptsächlich von sanitätspolizeilichen Rücksichten und Gründen ab. Eine Erholungsreise ist für mich ein unabweisbares Bedürfnis, aber es fragt sich, welche Richtung, welche Weltgegend die diesem Bedürfnis, diesem Zwecke die entsprechendste ist? Ob der Süden, wo die Natur, oder der Norden, wo die Menschenwelt zwar in mir innigst befreundeten, aber zugleich auch in den abstoßendsten Gestalten und Erscheinungen vor die Augen tritt. Auf alle Fälle hängt die Entscheidung von meinem

Befinden ab und ich muß mit ihr daher noch einige Zeit, wenigstens 8 bis 14 Tage warten. Bin ich nicht mehr so matt, so erschöpft, so empfindlich, so abhängig von der Beschaffenheit der Witterung wie bisher mit Ausnahme weniger Tage, so komme ich mit meiner Tochter nach Berlin, um leibhaftig Ihnen und Ihrer lieben Frau meine Dankbarkeit, Liebe und Verehrung zu bezeugen.

L. Feuerbach

5. August. Ich habe gestern den Brief nicht auf die Post gegeben, auf den Fall, daß mir noch etwas zu bemerken einfiele. Es ist mir aber für jetzt nichts eingefallen als dies, daß, wenn ich komme, ich wahrscheinlich in Gesellschaft Herrn Baierlachers [70] komme und in Berlin nur einige Tage mich aufhalten werde.

Heute habe ich dies auch an Herrn Friedländer geschrieben. Postscriptum: Dieser Brief war schon auf meiner Studierstube geschrieben, als mir beim Herunterkommen zum Essen in den Vorplatz von meiner Tochter die an sie angekommenen Briefe von Ihnen mitgeteilt wurden. Ich habe ganz vergessen zu bemerken, daß, wenn ich mich auch nach meinem Befinden für Berlin entscheide, ich doch nicht eher von hier fortkomme als bis Herr Bolin, der augenblicklich sich in München befindet, aber am Sonntag wieder zu uns kommt, um wenigstens 8 Tage bei uns zu verweilen, von hier fortgeht. Wenn ich nach Berlin komme, so will ich in größter Stille und Obskurität nur mit Ihnen und Ihren allernächsten Freunden, wie Herrn Friedländer, verkehren. Herr Friedländer wird wenn nicht noch heute, doch dieser Tage einen Brief von mir erhalten. Meine Frau und Tochter grüßen Sie freundlichst. Eben kommt meine Tochter herauf und fragt, ob ich schon zugesiegelt habe. Sie legt einige Zeilen bei [71].

L. F.

---

[70] Dr. med. Baierlacher, Nürnberg, Mitverantwortlicher an den SW XII, 195 ff. erwähnten finanziellen Hilfsaktionen für Feuerbach.

[71] Zu Feuerbachs Berlinreise vgl. Brief Nr. 298.

NAMENVERZEICHNIS DER BÄNDE XI—XIII

Abälard XIII, 382
Ahrens, Prof. in Brüssel, XIII, 124
Alexander XI, 267
Altenstein XII, 33 f. 276
Altmeyer, Prof., XIII, 124
Ammon, freisinniger Theolog., XIII, 266
Anaxagoras XI, 55
Andlaw, Fr. Heinr. v. [1802—1871], ultram. Politiker in Baden, XIII, 148
Angelus Silesius XI, 57
Aristoteles XI, 51 f. 56 f. 67 f.; XII, 244. 303; XIII, 4. 30. 87. 175. 253. 369
Artilleristen aus Schleswig XII, 87
Assing XIII, 365 f.
Augustin XII, 83
Averroes XI, 67

Bachmann, C. Fr., Prof. in Jena, XII, 39. 278. 283. 296
Bacon XII, 258; XIII, 41. 154
Bahrdt XII, 223
Bamberger XII, 117 f.; XIII, 7
Bancroft XIII, 167. 174
Baierlacher XIII, 409
Bäuerle, Gust. XII, 188; XIII, 338. 339
Bauer, Bruno, XIII, 81. 84. 88. 94 f. 138. 155. 266. 330. 387 f. 391. 393. 401. 404
Bayer, Karl, Gymnas.-Prof., XII, 34 f. 49. 272. 284. 303. 308. 315 ff.; XIII, 3. 30. 75. 157. 375
Bayle, Pierre, XI, 66; XII, 54 ff. 61. 63. 111; XIII, 38. 41. 54. 350 f. 361
Bayrhoffer, XIII, 7. 43. 193. 370. 380
Beaumont XIII, 44 f.
Becker, Nik. XIII, 393
Becker, O., XIII, 278
Behaim XII, 160
Behrend XIII, 280
Benecke, Heinr., XII, 151. 175 f.; XIII, 219 f. 228 f.
Bismarck XIII, 250. 291. 318. 334
Blanc, Louis, XIII, 121
Blind, Karl, XII, 167 [überaus verdient um den S. 201 erwähnten Ehrendank].
Blochmann, Pfarrer, XII, 88 f.
Blum, J. R., Mineralog, XII, 99; XIII, 44. 46. 49. 61. 72. 105. 107. 112. 117. 122. 135
Blum, Rob., Politiker, XII, 85; XIII, 162. 202
Bockum-Dolffs XIII, 280
Bodelschwingh [1794—1852], preuss. Staatsmann, XIII, 94
Böckh, Aug., XII, 245
Böhme, Jac., XII, 34. 258; XIII, 41. 75. 78—81. 87. 131 f. 154
Böhner XII, 172—174; XIII, 276
Börne XIII, 231
Bogenreuth XII, 88
Bolin, Wilh., XII, 155 f. 166. 190. 193. 200; XIII, 223—227. 229. 231—235. 244. 246—248. 268 f. 271 f. 281—283. 287—289. 297 f. 302—306. 310 f. 313. 319—323. 336 f. 340—342. 343 f. 346. 356 f. 362 f. 364. 408
Bretschneider XIII, 266
Brockhaus, Ed. u. Firma, XIII, 180 f. 186 f. 407
Brogniart XIII, 44
Brugger XIII, 300. 302. 311 f.
Bruno, Giord., XI, 51. 60; XII, 282. 300; XIII, 84
Buch, L. v., XIII, 44 f. 52. 60
Buckland XIII, 44
Buckle XIII, 286. 300. 311. 339
Büchner XIII, 311

Campanelli XIII, 30

Cardanus XI, 55
Carové XII, 272. 391
Cavour XIII, 353
Chalybaeus XIII, 81. 209
Chamisso XII, 232
Charpentier XIII, 58
Chelius XIII, 39
Clarke XIII, 160
Correns XIII, 143
Cotta, B. v., XIII, 45. 77
Cousin XII, 30. 261 f. 265; XIII, 127
Cramer-Klett XII, 175. 206
Creuzer XIII, 40
Cuvier XIII, 35

Daub, Karl, XII, 10 f. 223 f. 227 f. 230 f. 236 f. 241. 245. 273. 295. 303
Daumer XII, 35 f. 272. 276 ff. 284 f. 293 XIII, 89. 95. 98. 189. 193. 383
Dedekind XII, 142; XIII, 183. 243
De la Bèche XIII, 48
Demokrit XI, 51
Descartes [Cartesius] XI, 56. XII, 23. 46. 294. 296; XIII, 41. 154. 233 f.
Deubler, Konr., XII, 121. 169—172. 178 f. 182. 184 f. 189 f. 192. 196. 203 f.; XIII, 285 ff. 300—302. 311—313. 314 f. 327. 329 f. 340. 432 f. 345. 346—348. 351. 357 f. 359—361. 363. 364 f.
Dilthey [Amerika] XIII, 242
Diogenes Laertius XI, 51 f. 53. 55.
Dobenegg, Helene v., XII, 29. 34. 263; XIII, 356
Dodel-Port XII, 171
Dollfuss, XII, 157
Dorguth XII, 57; XIII, 5 f. 8—17. 370
Douglass [1817—1895] XIII, 365
Drossbach XII, 128; XIII, 176
Duboc XII, 152 f.; XIII, 204—206. 207—209. 252—254. 258 f. 280 f. 284 f. 289. 323—325
Dühring XIII, 341. 357
Dürr XII, 233. 235. 252

Echtermeyer XII, 312; XIII, 6
Eisenmann XIII, 159
Eisenmenger XIII, 89
Eliot-Evans XII, 157; XIII, 216. 366
Empedokles XI, 57
Engelhardt XII, 47 f.
Epiktet XI, 55; XIII, 317
Erasmus XIII, 134
Erdmann XII, 33. 40. 270. 284. 314 f. 316 f.; XIII, 5. 27. 165. 379.
Erhardt XII, 224. 228
Eynatten XIII, 251

Feuerbach, Eltern:
Präsident Anselm v. Feuerbach XII, 3 ff. 12 f. 16 f. 19. 21. 24. 26. 28. 32. 35. 94 f. 137 f. 142. 216 f. 222. 226. 230. 233. 234. 241. 248. 250. 256. 260 f. 263. 265 ff. 272. 276; XIII, 39. 42. 172. 186 f. 188. 192. 196 f. 198. 240. 244. 407.
Frau Wilhelmine Feuerbach XII, 3. 6 f. 9. 11. 34. 43. 44 f. 105. 138 ff. 215. 218. 236. 303; XIII, 144. 152. 158. 169. 174
Feuerbach, Geschwister:
Joseph Anselm Feuerbach XII, 3. 6. 9. 19. 21. 27. 32. 66 f. 121. 151. 235. 251. 260. 264. 268. 271. 303; XIII, 21. 34. 45. 126. 133. 145. 148. 171. 188. 209. 244. 354. 358. — Seine Gattin XIII, 36. 43. 354. 358. — Seine Tochter XIII, 145. — Sein Sohn, der Maler Anselm Feuerbach XIII, 333. 344. 363
Karl Feuerbach XII, 3. 6. 14 f. 18. 22. 34. 215 f. 230 f. 235. 251; XIII, 188
Eduard Feuerbach XII, 3. 7. 18. 21. 27. 29 f. 32. 45. 72. 95 f. 191. 217. 230. 235. 252. 253. 257. 260. 261 f. 265. 268 f. 270. 278. 294. XIII, 23. 29. 39 f. 42. 105 f. 122. 126. 188. 244
Elise Feuerbach XII, 102; XIII, 29. 34. 45. 49. 53. 56. 62. 65. 70. 77. 112. 116. 119. 125. 133 f. 143 f. 158. 169. 174. 329
Friedrich Feuerbach XII, 5. 7. 22.

26. 28. 32. 45. 72. 95 f. 198—200. 216. 256. 260. 265. 285. 292. 303 f.; XIII, 124. 169. 171. 193. 329. 360. 364. 388
Feuerbach, Gattin und Tochter:
Bertha Feuerbach, geb. Löw, XII, 40 ff. 51 f. 87. 103 ff. 119. 159 f. 161. 167. 169. 174. 190. 192. 201 ff. 204—206. 273 f. 275. 277. 280. 285. 286—291. 295—302. 303—307; XIII, 25. 29. 33 f. 45. 51. 53. 65. 70. 83. 117. 140 f. 145 f. 152. 157 f. 162—166. 168—174. 187 f. 199. 230. 245. 246. 250. 252. 258. 262. 278. 280. 283. 286 f. 292. 295. 297 f. 300. 302. 306. 309. 311 f. 314. 318. 327. 330. 333. 335. 344 f. 347. 350 f. 358. 365. [Töchterchen Mathilde XII, 93; XIII, 117. 139 f.]
Leonore Feuerbach XII, 86. 93. 103. 159 ff. 167. 169. 174 f. 188. 189 f. 191 f. 200 f. 204 f.; XIII, 25. 29. 33 f. 70. 73 f. 83. 109. 117. 139 f. 145 f. 152. 158. 173. 175. 188. 199. 230. 241. 245. 250. 252. 258. 262. 278. 280. 283. 286 f. 292. 295. 298. 300. 302. 305. 309. 311 f. 314. 320. 327. 330. 333. 335. 341 f. 347. 350 f. 359 f. 363. 365. 409
Fichte XI, 53. 55 f. 62; XII, 209. 250. 286. 297 f. 300. 303; XIII, 68. 112. 161. 226. 232. 246. 275. 287. 303. 313.
Fischer, C., XIII, 311
Fischer, Kuno, XIII, 313, 320 f. 331
Fleischer XIII, 178
Florencourt XIII, 154
Flottwell [1786—1865], preuss. Staatsmann, XIII, 94
Förster, Hegel'sche Schule, XIII, 84
Follen, Aug. [1794—1855], als deutscher Flüchtling in der Schweiz lebend, XIII, 265
Forster XIII, 211 f. 213 ff. 330
Fortlage XIII, 209
Fournet XIII, 45
Frauenstedt XII, 59; XIII, 19 f. 232
Freiligrath XII, 118
Friedländer XIII, 230. 409
Friedrich II. XIII, 332. 336
Friedrich Wilhelm III. u. IV. XIII, 59. 107
Fries, B., XII, 99 f. 106. 138; XIII, 152. 181. 186. 276. 408
Fröbel, Jul., XIII, 148. 158. 171. 173

Gabler XI, 52. XIII, 59. 34
Galilei XIII, 5. 274
Gans XII, 33 f. 269. 283
Garibaldi XII, 163 f.; XIII, 246. 251. 290. 361 f.
Gervinus XIII, 200
Ghillany XIII, 402 f.
Gmelin XIII, 39
Gorgias XI, 52
Göschel XII, 316; XIII, 3. 11. 20. 371
Goethe XI, 70. 252; XIII, 43. 68. 75. 231. 234. 265 ff. 275. 286. 322. 329
Götze XIII, 88
Grabow XIII, 280
Guerrier XIII, 125

Haag, XII, 164 f. 178; XIII, 263—268. 272—277
Hagen XIII, 135
Hauser XII, 35. 276 f. 284 f.; XIII, 197
Haym XII, 111; XIII, 155
Hebel XIII, 260
Hecker XII, 121; XIII, 157
Hegel XI, 51 f. 53 f. 56. 58 f. 60. 67 f. XII, 11 f. 15. 17 f. 23 ff. 30. 39. 57. 60. 62 f. 73. 81. 176. 207. 209. 230 f. 236 ff. 244. 250. 269. 283. 286. 293. 316; XIII, 4. 8. 11. 14. 20 ff. 27 f. 30. 43. 52. 59. 120. 128. 181. 210. 226. 246. 253. 264. 285. 320. 332 f. 341. 369 f. 380. 387 f. 396
Heidenreich XII, 71 f. 154 f. 232 f.; XIII, 36. 41. 45. 52. 76 f. 103. 165. 194 ff. 225. 400
Heim, XIII, 70

Heine XII, 155. 174; XIII, 275. 291. 333
Heinzen XIII, 243
Hektor XII, 167. 200. 205.; XIII, 157
Heloise XIII, 382
Helvetius XII, 29. 256
Henle XII, 99; XIII, 149. 179
Henne am Rhyn XIII, 350
Henning, Hegel'sche Schule, XII, 232. 283; XIII, 84
Heraklit XI, 51
Herbert XIII, 259
Herder, E. G. v., XII, 94. 113. 151 f.; XIII, 137 f. 157. 191 f. 203. 206. 210 f. 212 f. 214 f.
Herwegh, Georg, XII, 98 f. 104. 164. 174. 185; XIII, 110 f. 126. 148 f. 150 f. 153. 237. 261 f. 270. 277. 290. 404
Herwegh, Emma XII, 98 f. 185. 202. 204; XIII, 149—151. 153. 215 f. 235—238. 244—246. 261 f. 290 f. 299
Herz, Jak., XII, 95
Hettner XII, 122 f.; XIII, 178 ff. 209 f.
Hickel XII, 276
Hinrichs, Hegel'sche Schule, XII, 312; XIII, 112
Hippokrates XIII, 253
Hirsch XIII, 179
Hitzig XII, 16. 44. 232 f. 235. 244 f. 250 f. 276
Hobbes XII, 259; XIII, 154. 254. 311
Hock XIII, 40. 294
Holbach XIII, 265. 277
Hotho, Hegel'sche Schule, XIII, 84
Humboldt XIII, 44. 46. 179. 264
Hume XII, 209
Hutten XII, 218; XIII, 57. 134

Jacobi, F. H., XI, 54. 59; XII, 40. 283; XIII, 192
Jacoby, Joh., XIII, 284
Jefferson XIII, 167
Jegel XIII, 230. 316
Jodl XII, 27. 75. 92. 154. 197
Julius XIII, 154

Kalb XIII, 294. 296
Kampts XII, 12 f.
Kant XI, 261 f. 284; XII, 54. 208 f. 224. 244. 250; XIII, 10. 12. 209. 226. 232 f. 234. 244. 264. 269. 272. 285. 289. 298. 303. 305. 313. 320. 323 f. 340 f.
Kapp, Familie.
Christian Kapp XII, 30 f. 32 f. 34 f. 42. 46. 47 f. 49 f. 66 f. 81 f. 85. 90. 101 ff. 108 f. 115 f. 118. 122. 193. 258 f. 261. 263. 266. 269 f. 272. 275 ff. 282 f. 291—295. 302. 307 f. 312 f.; XIII, 23 f. 26—40. 41—53. 56—58. 59—81. 83 f. 87 f. 89—93. 98 f. 101. 103—105. 107 f. 111—115. 117 f. 119. 122. 125. 127. 128—130. 131—136. 140—145. 147—149. 150. 152. 165. 168. 178 f. 223. 372 f. 377. 391. 397
Frau Emilie Kapp XII, 97. 101 ff. 272. 275. 277; XIII, 33. 38. 47. 62. 70 f. 72 f. 82. 100. 102 f. 108—110. 112 ff. 116—118. 122. 125—127. 139 f. 143. 145—147. 152—153
Fräulein Johanna Kapp XII, 100 bis 107. 122 f.; XIII, 47. 62. 70 f. 73. 75. 81. 100. 103. 108. 113 f. 116 f. 125. 141 f. 145 f. 148 f. 179
Gymnasialdirektor Friedrich Kapp XIII, 127. 139. 223. 240. 262 f. 318
Friedrich Kapp, dessen Sohn, XII, 90. 100. 117 f. 143 f. 146. 157. 160. 169. 182 f. 196. 202; XIII, 126 f. 137—139. 174 f. 182 f. 190 f. 198—201. 202—204. 216 f. 238—240. 249. 262. 293—297. 306—309. 316—318. 325 f. 327—329. 332. 334—336. 348—352
Kastner XII, 277
Kaufmann XIII, 163. 183. 191
Keller, Gottfr., XII, 122—125. 145
Kepler XIII, 274
Kerner XIII, 6
Khanikoff XII, 165 f.; XIII, 288. 292. 304. 305. 361 f. 408 f.
Knapp, Ludw., XII, 153 f.; XIII, 231

Kohl, W., XII, 16. 241
Kolatschek XIII, 140 f.
Kolb XIII, 331
Kossuth XIII, 185
Kotzebue XII, 215. 232
Kriege XII, 84 f. 116. 142 f.; XIII, 143. 145. 167
Krug XII, 237; XIII, 167
Krummacher XIII, 401
Kuhn XII, 40. 283
Kummer XIII, 314. 345

Lamartine XIII, 121
Lamennais XIII, 121
Lang, K. v., XIII, 306
Larroque XIII, 310
Lassalle XII, 174; XIII, 299 f.
Laurent XIII, 310
Lechler XIII, 206
Le Clerk XIII, 368
Lehmann XIII, 219
Leibniz XII, 46 f. 51. 74. 111. 293. 308 f. 310. 312 ff. 316; XIII, 5. 7. 41. 154. 157 f. 160. 303. 305. 311
Leo, Heinr., XII, 60; XIII. 40. 369
Leonhardi XIII, 124
Leonhardt XIII, 24 f. 33
Leroux XIII, 121. 127
Lessing XII, 271; XIII, 75. 88. 203. 264. 268
Leutbecher XIII, 40. 376
Lichtenberg XIII, 203
Liebig XIII, 194. 228
Lincoln XIII, 249. 295
Lindenau XIII, 22. 94. 101
Liszt XIII, 218
Locke XII, 54
Löw, Joh. Christ., XII, 41. XIII, 25. 240
Löwenthal XIII, 281
Louis Napoleon [Napoleon III.] XIII, 236. 237 f. 249. 327. 353 f.
Ludwig I. XII, 10. 17
Lüdeking XII, 153; XIII 228. 231
Lüning XII, 116 f. 192; XIII, 248—252. 254—258. 259—261. 269—271. 277—280. 283 f. 291 f. 293
Lützelberger XII, 64 f.; XIII, 43. 379. 400 f.
Luther XII, 83. 108. 183; XIII, 132. 136 f. 142. 244. 256. 318
Lyell XIII, 44

Mayer, Aug., XII, 71; XIII, 218
Maier, Schullehrer, XII, 276
Malebranche XI, 49. 51. 56. 63
Marheinecke XI, 278; XII, 228. 232
Marx, Karl, XIII, 127 f. 352
Maximilian Joseph XII, 6. 10. 17
Maximilian II. XIII, 256
Mazzini XIII, 185
Mehmel XII, 50. 310 f.
Meissner XII, 167
Meister XIII, [redacted]
Melanchthon XIII, 269
Metastasio XII, 300
Meysenbug XII, 86
Michaelis XIII, 137 f.
Michelet XII, 315; XIII, 20
Michl XIII, 230
Milichius XIII, 269
Moisitschowitsch XIII, 345
Moleschott XII, 122 f. 129 ff. 179; XIII, 175 f. 178. 194—197. 209 f. 211 f. 213 ff. 227 f. 266—268. 311. 339. 353 f.
Molière XII, 264
Montgomery XII, 157
Moser XIII, 139
Mozart XIII, 177. 178
Müller, Joh., XIII, 253
Müller, Jul., XII, 80; XIII, 87 f.
Münch XII, 153; XIII, 238. 241. 242
Mulder XIII, 194
Naumann, Geolog, XIII, 45
Nauwerck XIII, 154
Neander XII, 228
Newton XIII, 275
Niethammer XI, 53; XIII, 50
Nietzsche XII, 208
Novalis XI, 59. 65

Oertel XIII, 50. 52 f. 58

Oppenheim, Bernh. [1819—1880] XIII, 270. 289

Paine, Thom., XIII, 167
Parmenides XIII, 4
Parny XII, 256; XIII, 224
Pascal XII, 68
Paul, Jean, XII, 36 f.
Paulus, Prof. in Heidelberg, XII, 11. 217. 222—226. 227; XIII, 129. 131. 136. 266
Pfau XII, 184. 188; XIII, 330 f. 332. 334. 339 f. 345
Pfautz XII, 128; XIII, 177 f.
Pfeufer XII, 99; XIII, 149 f.
Pfordten, v. d., XIII, 256
Plato XI, 49. 51 f. 55. 67. 260; XIII, 87. 253
Plinius XIII, 234
Plotho XII, 42; XIII, 65. 70
Plotin XI, 56 f. 58
Prévost XIII, 44
Pritchard XIII, 212
Proklus XIII, 4
Protagoras XI, 27
Proudhon XII, 184. 189; XIII, 121. 333
Prutz XIII, 404. 406.
Puchta, G. F. [1798—1846], Pandectist, XII, 305

Radenhausen, Chr., XIII, 311. 348
Radowitz XIII, 107
Rahl XII, 138; XIII, 185. 201 f.
Rau XIII, 27
Rechberg XIII, 250. 252
Recke, Elise v. d., XII, 265. 279 [Tiedge]
Reich XIII, 347 f.
Reichlin-Meldegg XII, 119
Reiff XIII, 43. 143. 381
Reinhold XII, 250
Reitzenstein XIII, 39. 148
Renan XIII, 300. 302
Rey, Aristide, XII, 189
Ried, XII, 94 f.
Riedel XII, 31. 50. 125. 262. 288. 302. 304
Riemer XI, 53
Ringseis XIII, 385
Rixner XI, 54
Röschlaub XIII, 34
Röth XIII, 212
Ronge XIII, 163
Rossmässler XIII, 311. 314
Rottmann XIII, 344
Rousseau XIII, 298. 303. 336 f.
Roux XII, 49. 309
Roy, Jos., XII, 189. 192; XIII, 306
Rüstow XII, 164; XIII, 277. 336
Ruge XII, 48 f. 66. 82 f. 96 f. 113. 115. 150. 311 f. 314 f.; XIII, 5 f. 7 f. 20—23. 30 f. 33. 36. 40. 43. 52. 58. 60. 81 f. 83. 84—86. 87 f. 93—95. 99 f. 101. 119 f. 122—125. 127. 128. 131. 148. 158. 221—223. 229. 241. 243. 247. 250 f. 254. 266. 274. 276. 367—404

Sand, K. L., XII, 7. 215
Saphir XII, 170
Schaden XII, 127; XIII 160 f.
Schaller XII, 127. 312; XIII, 7 f. 209
Schelling XI, 52. 62. 66; XII, 31. 39. 45. 57. 60. 238. 269. 284. 286. 293 f. 316; XIII, 5. 7. 32. 52 f. 59 f. 75. 78—81. 83 f. 87. 92. 100 f. 108. 112 f. 117. 127 f. 129. 131 ff. 144. 226. 383
Schibich XII, 138. 146; XIII, 185. 187—190. 193 f. 201 f.
Schiller XI, 252; XIII, 266. 269
Schimper XIII, 37
Schleiermacher XII, 176. 228. 232; XIII, 44. 372. 388
Schleinitz XIII, 250
Schloenbach XIII, 347
Schlosser XII, 224; XIII, 39
Schmidt, J. H. T. [1799—1836], XII, 303
Schmidt, Jul., XIII, 284 f.
Schön, Theodor v. [1773—1856], XIII, 94

Scholl XII, 193—195. 202 f. 205 f; XIII, 364
Schopenhauer XII, 59 f. 150 f. 166. 181. 198. 207 f.; XIII, 7. 232 f. 234. 256. 268 f. 271 f. 274. 283. 285. 298. 303. 323
Schreitmüller XII, 174 f. 207; XIII, 344. 356
Schulze-Delitzsch XII, 142
Schwarz XIII, 23. 95
Schweigert XII, 164
Semper XIII, 237
Seutter XII, 94. 138
Sextus Empir. XI, 51 f.
Sickingen XII, 218
Sörgel XII, 142
Sokrates XI, 260; XIII, 59
Speidel XII, 195; XIII, 364
Spinoza XI, 38. 49. 51. 56. 64. XII, 23. 32. 46. 111. 244. 283. 286. 292. 296; XIII, 16. 41. 154. 160. 265. 274
Spohr XIII, 218
Sprengel XIII, 269
Stadler, J. Adam [gest. 1864], XII, 41. 71 f. 96. 267. 285. 295. 298. 303 f. 308; XIII, 29. 34. 36. 42. 45. 47. 49. 56. 122. 126. 187
Staël XIII, 363
Stahl, Fr. J., XII, 40. 269 f. 284. 316. 378
Stanhope XII, 276 f. 285
Staudenmaier XIII, 39
Steffens XIII, 59
Steuben XIII, 238
Stirner, Max [Kaspar Schmidt], XII, 109 f.; XIII, 259
Storm XII, 187
Strauss, D. Fr., XII, 57. 60. 63 ff. 74. 97. 187. 313; XIII, 6. 23. 81. 85 f. 95. 116. 121. 184. 190. 203. 229. 264 ff .276. 330. 390. 393. 402
Strauss, G. F. A., Hofprediger, XII, 228
Streckfuß XIII, 374
Strodtmann XIII, 291
Struve XII, 121; XIII, 311. 330
Studer XIII, 25. 44
Suabedissen [1773—1835] XII, 295
Suess, Ed., XIII, 345
Swedenborg XI, 67

Taillandier XII, 133 f.; XIII, 219
Tauler XI, 57. 60; XIII, 368
Tertullian XIII, 368
Thales XI, 17
Thiersch, F. W., XII, 15
Tholuck, XIII, 85 f.
Tiedge XII, 26. 36. 255. 279
Tillier XIII, 333
Treitschke XIII, 59
Twesten XII, 79. 176 f.

Uhlich XIII, 357
Ule, Otto, XIII, 210. 286. 311
Umbreit XIII, 27

Vaillant XII, 189 f. 192
Varnhagen XIII, 317
Vatke [1806—1882] XIII, 99
Venedey [1805—1871], XIII, 291
Vischer, Fr. Th., XIII, 190. 193
Vogt XII, 115. 185 f.; XIII, 195. 236. 251. 266. 286. 311 f. 338 f. 348
Voltaire XII, 29. 256; XIII, 275
Voss, J. H., XII, 217

Wachsmuth XIII, 21
Waldeck XIII, 270
Wassermann XII, 8
Weber, J. J., XII, 186
Weiller XI, 59
Weitling XIII, 138. 143
Welker XIII, 397
Wendt, Math., 358. 359
Wigand, Otto, XII, 61 f. 73. 83 f. 103. 108. 115. 118. 120 f. 127 f. 129. 131. 143 f. 167. 191. 193; XIII, 21. 31 f. 33. 54—56. 60. 77 f. 83 f. 86 f. 89. 99. 113 f. 117 f. 130 f. 133. 143 f. 147 f. 154—156. 157 f. 159—160. 161 f. 166 f. 181 f. 183 f. 186. 191. 198. 218. 220 f. 306. 315. 355. 375. 378. 380. 383—386. 397. 400. 402. 406 f.

Winter XIII, 170
Wislicenus XIII, 311
Wolf, Chr., XII, 47

Xenophanes XI, 55

Zedlitz XIII, 258
Zeno XIII, 4
Zimmermann XII, 298
Zinkgref XII, 272. 276. 285.
Zinzendorf XII, 183; XIII, 307 f. 317. 325 f. 327. 336
Zöpfl XIII, 34 f. 39
Zorzi, F. G., XI, 54
Zschokke XII, 217; XIII, 265

A 34219.2
THEOLOGY LIBRARY
CLAREMONT, CALIF.

1281-

B
2970
A2
1959
V. 12-13

THEOLOGY LIBRARY
SCHOOL OF THEOLOGY
AT CLAREMONT
CLAREMONT, CALIFORNIA

A 34219.2

23-262-002